

UZASADNIENIE

do nieuwzględnienia w części oraz nieuwzględnienia w całości uwag i wniosków do prognozy oddziaływania na środowisko projektu planu zagospodarowania przestrzennego województwa podlaskiego i jego części projektu planu zagospodarowania przestrzennego MOFOWB wniesionych w opiniach i uzgodnieniach

Rozdział 1 – ad. § 5 ust. 2 zarządzenia – uzasadnienie nieuwzględnienia w części uwag i wniosków do prognozy jw. wniesionych przez Dyrektora Biebrzańskiego Parku Narodowego:

- a) **wniosek z poz. 3 pkt 11** wykazu stanowiącego zał. Nr 3, dotyczący uwzględnienia w rozdz. 9.1 wpływu przebudowy „carskiej drogi” na środowisko i przyrodę BPN (pkt 6.4.8.4 ppkt 3 lit. g tiret 1 projektu planu):
 - **uwzględnia się** w zakresie zastąpienia sformułowania „przebudowa 35 km „carskiej drogi” na „dostosowanie (...) do funkcji edukacyjnej trasy przyrodniczo-krajobrazowej” – co wiązać się będzie z doposażeniem turystycznym, a nie przebudową,
 - **nie uwzględnia się** w zakresie konieczności budowy specjalnych przejść dla płazów i gadów wraz ze zintegrowanym systemem ogrodzeń ochronno-naprowadzających,
- b) **wniosek z poz. 3 pkt 13** wykazu – o wskazanie w rozdz. 9.2, że w przypadkach planowanych inwestycji przecinających tereny chronione lub korytarze ekologiczne (np. proj. linia WN 110 kV dla PKP na odc. Dąbrowa Białostocka-Augustów), pożądana jest budowa sieci kablowej, a w przypadkach linii napowietrznych należy uwzględnić rozwiązania chroniące przyrodę (np. elementy odblaskowe ostrzegające ptaki):
 - **uwzględnia się** w zakresie przyjmowania rozwiązań najmniej inwazyjnych w stosunku do chronionych elementów przyrody, w budowie infrastruktury elektroenergetycznej WN i jej funkcjonowaniu. Dokonano także korekty w pkt 6.4.1.2 lit. b proj. planu, nadając mu brzmienie: „uwzględniania ochrony przed kolizyjnymi funkcjami przestrzeni korytarzy ekologiczno-migracyjnych, w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego i studiach gminnych przy wyznaczaniu terenów urbanizacji, a także projektowaniu ponadlokalnej infrastruktury komunikacyjnej i energetycznej”,
 - **nie uwzględnia się** w zakresie szczegółowych rozwiązań dla linii WN 110 kV przecinających tereny chronione, tj. budowy sieci kablowej, ponieważ pomijając niezbędny stopień ogólności ustaleń proj. planu i poważne wątpliwości techniczno-ekonomiczne takiego rozwiązania, może ono być inwazyjne w fazie budowy, zwłaszcza na dłuższych odcinkach.

Rozdział 2 – ad. § 6 ust. 2 zarządzenia – uzasadnienie do nieuwzględnienia uwag i wniosków do prognozy jw. wniesionych przez Dyrektora Biebrzańskiego Parku Narodowego:

- a) **wniosek z poz. 3 pkt 3** wykazu o uwzględnienie w rozdz. 9.3 minimalnych odległości elektrowni wiatrowych od obszarów ochrony przyrody – **nie uwzględnia się**, ponieważ jest to obowiązek wynikający bezpośrednio z ustawy z dnia 20 maja 2016r. o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych (Dz. U. z 2016r. poz. 961),
- b) **wniosek z poz. 3 pkt 12** wykazu o uwzględnienie oddziaływania, w rozdz. 9.6, 27 zbiorników retencyjnych na środowisko – **nie uwzględnia się**, ponieważ lokalizacja tych zbiorników wynika z Programu Wodno-Środowiskowego Kraju, który to dokument podlega ustawowo postępowaniu w sprawie oceny oddziaływania na środowisko, a prognozy oddziaływania na środowisko dla konkretnych inwestycji będą sporządzane na etapie przygotowania ich realizacji,
- c) **wniosek z poz. 3 pkt 14** wykazu o potrzebie wprowadzenia w rozdz. 9.4 oceny wpływu zmiany przeznaczenia terenów na cele inwestycyjne w obszarach chronionych, ze względu na ich wartości przyrodnicze i krajobrazowe, z uwzględnieniem wszelkich możliwych rodzajów zagospodarowania w ramach danego przeznaczenia (np. usługi lub przemysł) dla wskazania decyzji niezagrożających utratą walorów – **nie uwzględnia się**, ponieważ zagadnienie to powinno być regulowane ustaleniami planów ochrony tych obszarów i na etapie ocen oddziaływania na środowisko konkretnej inwestycji mogącej stwarzać zagrożenie w/w wartości.

Marszałek Województwa Podlaskiego
Jerzy Leszczyński