

ZD-I.1711.6.2016

Urząd Marszałkowski Województwa Podlaskiego

## WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

z kontroli przeprowadzonej w:  
Białostockim Centrum Onkologii  
im. Marii Skłodowskiej-Curie w Białymstoku

Białystok, 2016

Na podstawie art. 121 ust. 3 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (Dz.U. z 2015.618 j.t.) Departament Zdrowia Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podlaskiego w Białymstoku przeprowadził kontrolę doraźną w Białostockim Centrum Onkologii im. Marii Skłodowskiej-Curie w Białymstoku, ul. Ogrodowa 12.

Kontrolę przeprowadzono w terminie od 30.06.2016 r. do 25.07.2016 r. z przerwami w dniach 30.06., 01.07., 22.07.-25.07.2016 r., przez: Rafała Kołakowskiego – inspektora w Departamencie Zdrowia Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podlaskiego w Białymstoku, na podstawie upoważnienia Nr ZD-I.087.11.2016 z dnia 27.06.2016 r. oraz Krystiana Małyszko – inspektora w Departamencie Zdrowia Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podlaskiego w Białymstoku, na podstawie upoważnienia Nr ZD-I.087.12.2016 z dnia 27.06.2016 r.

Kontrolerzy wpisali się do książki kontroli Centrum w dniu 04.07.2016 r. pod pozycją 6/2016.

Wyjaśnień w trakcie kontroli udzielała Pani Joanna Samostoj – Główny Księgowy oraz inni pracownicy w miarę zachodzących potrzeb.

#### I. Zakres kontroli

- 1) Realizacja zadań określonych w regulaminie organizacyjnym i statucie, dostępność i jakość udzielanych świadczeń zdrowotnych.
- 2) Prawdliwość gospodarowania mieniem oraz środkami publicznymi.
- 3) Gospodarka finansowa.

#### II. Charakterystyka kontrolowanej jednostki

1. Białostockie Centrum Onkologii im. Marii Skłodowskiej-Curie w Białymstoku zwane w dalszej części protokołu „Centrum”, jest samodzielnym publicznym zakładem opieki zdrowotnej posiadającym osobowość prawną. Postanowieniem Sądu Rejonowego w Białymstoku, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego został wpisany do rejestru stowarzyszeń, innych organizacji społecznych i zawodowych, fundacji, publicznych zakładów opieki zdrowotnej pod nr KRS 0000002253, Numer Identyfikacji Podatkowej 966-13-30-466 nadany przez Urząd Skarbowy w Białymstoku. Numer w Krajowym Rejestrze Urzędowym Podmiotów Gospodarki Narodowej 050657379 został nadany przez Urząd Statystyczny w Białymstoku. Siedziba Centrum znajduje się w Białymstoku, przy ul. Ogrodowej 12.
2. Dyrektorem Centrum, w okresie objętym kontrolą, była dr n. med. Marzena Juczevska.
3. Zastępcą Dyrektora ds. Medycznych, w okresie objętym kontrolą, był dr n. med. Tomasz Maciej Filipowski.
4. Głównym Księgowym Centrum, w okresie objętym kontrolą, była Pani Joanna Samostoj, która spełnia wymogi odnośnie kwalifikacji i posiadanego doświadczenia zawodowego wymaganego do pełnienia takiego stanowiska w zakładach opieki zdrowotnej, określonych w Rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 20 lipca 2011 roku, w sprawie kwalifikacji wymaganych od pracowników na poszczególnych stanowiskach pracy w podmiotach leczniczych nie będących przedsiębiorcami oraz art. 54 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.
5. Statut Centrum zatwierdzony został Uchwałą Nr XXIV/290/12 Sejmiku Województwa Podlaskiego z dnia 21 grudnia 2012 r. w sprawie nadania statutu Białostockiemu Centrum Onkologii im. Marii Skłodowskiej – Curie w Białymstoku. Ostatnia zmiana uchwała Nr XV/123/15 Sejmiku Województwa Podlaskiego z dnia 26.10.2015 r.
6. Celem działania Centrum jest prowadzenie działalności leczniczej polegającej na udzielaniu świadczeń zdrowotnych oraz promocji zdrowia.

7. Do podstawowych działań Centrum należy:

- 1) udzielanie stacjonarnych i całodobowych świadczeń zdrowotnych i innych niż szpitalne,
- 2) udzielanie ambulatoryjnych świadczeń zdrowotnych,
- 3) wykonywanie badań diagnostycznych dla innych podmiotów leczniczych,
- 4) prowadzenie działalności związanej z bezpieczeństwem i higieną pracy i p.poż.
- 5) kształcenie, doksztalcenie osób wykonujących zawody medyczne,
- 6) prowadzenie działalności profilaktycznej oraz opracowywanie stosownych wniosków dot. leczenia onkologicznego i opieki onkologicznej,
- 7) prowadzenie obowiązującej dokumentacji, sprawozdawczości, statystyki medycznej oraz podlaskiego rejestru nowotworów,
- 8) współpraca z instytutami naukowymi, uczelniami wyższymi i innymi podmiotami prowadzącymi badania naukowe,
- 9) realizacja zadań określonych przepisami prawa z zakresu obronności państwa,
- 10) wykonywanie innych zadań wynikających z odrębnych przepisów.

Centrum może także wykonywać działalność gospodarczą w szczególności w zakresie:

- 1) usług diagnostycznych,
  - 2) wynajmu i dzierżawy pomieszczeń, gruntów i sprzętu,
  - 3) usług sterylizacji,
  - 4) prowadzenie badań klinicznych produktów leczniczych,
  - 5) organizacja szkoleń, konferencji,
- pod warunkiem, że działalność ta nie jest uciążliwa dla pacjenta lub przebiegu leczenia.

8. W ramach struktury organizacyjnej Centrum funkcjonują niezależnie dwa oddziały radioterapii tj. Oddział Radioterapii I i Oddział Radioterapii II.

Zgodnie z regulaminem organizacyjnym Centrum:

„(...),2. Do zadań Oddziału Radioterapii I należy:

- 1) *prowadzenie leczenia promieniami jonizującymi, jako metody wyłącznej lub w skojarzeniu z leczeniem chirurgicznym lub chemicznym.*

3. Do zadań Oddziału Radioterapii II należy:

- 1) *prowadzenie leczenia promieniami jonizującymi, jako metody wyłącznej lub w skojarzeniu z leczeniem chirurgicznym lub chemicznym.(...)”*

Mając na uwadze trudną sytuację finansową Centrum, zasadnym jest rozważenie przeprowadzenia reorganizacji w/w Oddziałów /utworzenie jednego/, celem obniżenia kosztów ich funkcjonowania.

W powyższym zakresie, pismem z dnia 16.09.2016 r. Dyrektor Centrum wniosła zastrzeżenia:

*„Propozycja utworzenia jednego oddziału Radioterapii w miejsce funkcjonujących w BCO dwóch oddziałów Radioterapii I i II nie przyniesie żadnych oszczędności. Dwa oddziały zlokalizowane są na dwóch piętrach i stanowią odrębne struktury o charakterze organizacyjnym. Połączenie dwóch oddziałów spowoduje wyłącznie chaos organizacyjny i nie będzie miało wpływu na zmniejszenie liczby zatrudnionego personelu. Na każdym z pięter tj. w chwili obecnej na każdym z oddziałów musi być określona ilość wykwalifikowanych pracowników i sprzętu. Ewentualny fakt połączenia obydwu oddziałów nie wpłynie na ilość zatrudnionego personelu, używanego sprzętu lub obsady dyżuruowej.”*

Należy stwierdzić, że wniesione zastrzeżenia nie zostały poparte analizą wpływu połączenia oddziałów Radioterapii na sytuację ekonomiczno – finansową BCO. W związku z tym nie można jednoznacznie stwierdzić, że połączenie w/w oddziałów nie przyniesie wymiernych korzyści, przy jednoczesnym zapewnieniu udzielania świadczeń w niezmiennym rodzaju i zakresie.

Należy wskazać, że w ramach struktury organizacyjnej Centrum funkcjonuje Oddział Chirurgii Onkologicznej z pododdziałem leczenia bólu zlokalizowany na 3 kondygnacjach w jednym budynku.

### III. Dostępność i poziom udzielanych świadczeń zdrowotnych

1. W toku kontroli sprawdzeniu poddano konkurs ofert na świadczenie usług medycznych przez lekarzy specjalistów z zakresu chirurgii onkologicznej.

Dyrektor Zakładu Zarządzeniem nr 44/15 z dn. 01.12.2015 r. powołała Komisję Konkursową w składzie czteroosobowym.

Termin obowiązywania umów wyznaczono od 01.2016 r. do 31.12.2016 r.

Ogłoszenie zamieszczono w dniu 10.12.2015 r. na stronie internetowej Centrum oraz na tablicy ogłoszeń, gdzie odnotowano datę usunięcia ogłoszenia 21.12.2015 r. Termin składania ofert wyznaczono na 17.12.2015 do godziny 10.00.

Komisja konkursowa w celu wyboru najkorzystniejszej oferty przyjęła kryterium 100% ceny. Wg protokołu z otwarcia ofert z dn. 17.12.2015 r. w konkursie wpłynęły 3 oferty.

Komisja konkursowa w dn. 21.12.2015 r. przeprowadziła negocjacje cenowe z oferentami. Dokonano wyboru wszystkich ofert:

1) Pan Włodzimierz M. Prywatny Gabinet Chirurgiczno – Onkologiczny - umowa z dn. 29.12.2015 r.

2) Pan Marian D. Prywatna Praktyka Lekarska- umowa z dn. 29.12.2015 r.

3) Pan Maciej K. – umowa z dn. 29.12.2015 r.

W dn. 24.06.2016 r. zawarto porozumienie na mocy którego rozwiązano umowy z dniem 30.06.2016 r. z Panem Marianem D. oraz Panem Maciejem K.

2. W toku kontroli sprawdzeniu poddano konkurs ofert na udzielanie świadczeń zdrowotnych przez lekarzy specjalistów z zakresu anestezjologii i intensywnej terapii.

Dyrektor Zakładu Zarządzeniem nr 43/15 z dn. 01.12.2015 r. powołała Komisję Konkursową w czteroosobowym składzie.

Termin obowiązywania umów wyznaczono od 01.2016 r. do 30.06.2017 r.

Ogłoszenie zamieszczono w dniu 08.12.2015 r. na stronie internetowej Centrum oraz na tablicy ogłoszeń, gdzie odnotowano datę usunięcia ogłoszenia 22.12.2015 r. Termin składania ofert wyznaczono na 16.12.2015 do godziny 10.00.

Komisja konkursowa w celu wyboru najkorzystniejszej oferty przyjęła kryterium 100% ceny. Wg protokołu z dn. 16.12.2015 r. z wyboru ofert w zakresie anestezjologii i intensywnej terapii – dyżury medyczne wpłynęło 5 ofert:

1) Pani Elżbieta Sz-K Indywidualna Specjalistyczna Praktyka Lekarska - umowa z dn. 30.12.2015 r.

2) Pani Agata W-S Indywidualna Specjalistyczna Praktyka Lekarska - umowa z dn. 30.12.2015 r.

3) Pan Dariusz. K. Specjalistyczna Anestezjologiczna Indywidualna Praktyka Lekarska, - umowa 30.12.2015 r.

4) Pani Małgorzata. M. Indywidualna Praktyka Lekarska - umowa z dn. 30.12.2015 r.

5) Pani Karolina H. Prywatna Praktyka Lekarska - umowa z dn. 30.12.2015 r.

Stwierdzono, iż w umowach zawartych w wyniku rozstrzygnięcia w/w. postępowań nie zostały wskazane numery rachunków bankowych na które powinny być przekazywane poszczególne wynagrodzenia.

Dyrektor pismem z dnia 16.09.2016 r., znak ZD-I.1711.6.2016 wyjaśnia, iż tu cyt.: *”Brak podstawy prawnej do stwierdzenia, że Przyjmujący Zamówienie (BCO) ma obowiązek*

w treści umowy wskazać numer rachunku bankowego Przyjmującego Zamówienie. Od kolejnego konkursu numery rachunków bankowych będą zamieszczane w treści umów”.

Pismem z dnia 7 maja 2015 r. Marszałek Województwa Podlaskiego wystosował zalecenia dotyczące zdarzeń gospodarczych, dla których sporządzane są umowy cywilno-prawne, dotyczące zakupów usług, urządzeń i materiałów, jak również przekazywania środków pieniężnych w formie dotacji.

Ponadto zdaniem zespołu kontrolującego w celu zwiększenia konkurencyjności w przyszłych postępowaniach należy rozważyć możliwość przyjęcia minimum 14 dniowy termin składania ofert oraz możliwość upowszechnienia ogłoszeń np. przez zamieszczanie ich również na stronie Okręgowej Izby Lekarskiej.

Dyrektor pismem z dnia 16.09.2016 r., znak ZD-I.1711.6.2016 wyjaśnia, iż tu cyt.: „Brak podstawy prawnej do stwierdzenia, że Przyjmujący Zamówienie BCO ma obowiązek w treści konkursu wskazać 14 – dniowy termin składania ofert. Ustalenie długości terminu potrzebnego do składania ofert odbywa się indywidualnie w ramach konkretnego konkursu, z uwagi na potrzeby organizacyjne BCO.”

Stwierdzono, także realizację zaleceń pokontrolnych wydanych w wystąpieniu pokontrolnym z kontroli doraźnej przeprowadzonej w 2015 r. /znak ZD-I.1711.7.2015/ dotyczących postępowań konkursowych na udzielanie świadczeń zdrowotnych w zakresie:

- zamieszczania w ogłoszeniach na tablicy ogłoszeń daty ich zamieszczenia oraz daty ich usunięcia,
- usunięcia z kryteriów wyboru ofert szczegółowych warunków konkursu na udzielanie świadczeń zdrowotnych kryterium spełnienia szczegółowych warunków konkursu ofert,
- formułowania jednoznacznie i precyzyjnie kryteriów wyboru ofert oraz przypisania wagi poszczególnym kryteriom.

### 3. Obowiązek ubezpieczeń OC przez podmioty wykonujące działalność leczniczą.

Obowiązek ubezpieczeń OC przez podmioty wykonujące działalność leczniczą. W toku kontroli weryfikacji poddano dopełnienie obowiązku ubezpieczeń OC przez podmioty wykonujące działalność leczniczą zgodnie z ustawą o działalności leczniczej oraz rozporządzeniem Ministra Finansów z 22 grudnia 2011 r. w sprawie obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej podmiotu wykonującego działalność leczniczą. Zgodnie z art. 25 ustawy o działalności leczniczej (Dz. U. 2015. 618 j.t.) obowiązek ubezpieczenia OC podmiotu wykonującego działalność leczniczą powstaje najpóźniej w dzień rozpoczęcia działalności leczniczej. Sprawdzono w przedmiotowym zakresie podmioty wyłonione w postępowaniach opisanych w punkcie 1.1 oraz 1.2 niniejszego protokołu. Stwierdzono dopełnienie obowiązku w zakresie wymogów ww. ustawy.

### 4. Analiza działalności leczniczej Oddziału chirurgii onkologicznej z pododdziałem leczenia bólu Białostockiego Centrum Onkologii im. Marii Skłodowskiej-Curie w Białymstoku.

**Tabela 1. Średni czas pobytu w Oddziale chirurgii onkologicznej z pododdziałem leczenia bólu.**

Wg stanu na:	Liczba osobodni*	Liczba leczonych z ruchem międzyoddziałowym**	Średni czas pobytu
30.06.2015	4072	997	<b>4,08</b>
30.06.2016	4124	1016	<b>4,06</b>

Źródło: Opracowanie własne na podstawie sprawozdań kwartalnych z działalności oddziałów BCO im. Marii Skłodowskiej-Curie w Białymstoku wg stanu na dzień 30.06.2015 r. oraz 30.06.2016.

W stosunku do 30.06.2015 r. wskaźnik przeciętnego okres pobytu na oddziale chirurgii onkologicznej utrzymał się na zbliżonym poziomie tj. 4 dni.

**Tabela 2. Wskaźnik średniego wykorzystania łóżka w % Oddział chirurgii onkologicznej z pododdziałem leczenia bólu.**

Wg stanu na:	Średnia liczba łóżek	Liczba osobodni*	Średnie wykorzystanie łóżka
30.06.2015	40	4072	<b>56,24</b>
30.06.2016	54	4124	<b>41,96</b>

Źródło: Opracowanie własne na podstawie sprawozdań kwartalnych z działalności oddziałów BCO im. Marii Skłodowskiej-Curie w Białymstoku wg stanu na dzień 30.06.2015 r. oraz 30.06.2016.

W stosunku do 30.06.2015 r. wskaźnik średniego wykorzystania łóżka zmniejszył się o 14,28 %.

**Tabela 3. Wskaźnik przelotowości na Oddziale chirurgii onkologicznej z pododdziałem leczenia bólu.**

	Liczba leczonych z ruchem międzyoddziałowym**	Średnia liczba łóżek	Wskaźnik przelotowości
30.06.2015	997	40	<b>24,93</b>
30.06.2016	1016	54	<b>18,81</b>

Źródło: Opracowanie własne na podstawie sprawozdań kwartalnych z działalności oddziałów BCO im. Marii Skłodowskiej-Curie w Białymstoku wg stanu na dzień 30.06.2015 r. oraz 30.06.2016.

W stosunku do 30.06.2015 r. wskaźnik przelotowości zmniejszył się tzn. że o 6,12 chorych mniej korzystało z jednego łóżka oddziału chirurgii onkologicznej.

Niniejsza analiza wskazuje, iż wskaźnik przeciętnego pobytu jest na dobrym poziomie 4 dni, natomiast niekorzystnie prezentuje się wskaźnik średniego wykorzystania łóżka który w pierwszym półroczu 2016 r. wyniósł 41,96 %. Innymi słowy ponad połowa bazy łóżkowej na oddziale chirurgii onkologicznej z pododdziałem leczenia bólu była niewykorzystana. Utrzymanie niniejszej liczby łóżek może wskazywać na jedną z przyczyn wysokich kosztów funkcjonowania Centrum.

Ponadto wg informacji zawartej na stronie internetowej <http://kolejki.nfz.gov.pl/Informator/Index/> średni czas oczekiwania na przyjęcie do Oddziału chirurgii onkologicznej z pododdziałem leczenia bólu wg stanu na dzień 29 lipca 2016 r. wyniósł 64 dni.

Dyrektor pismem z dnia 16.09.2016 r., znak ZD-I.1711.6.2016 wyjaśnia, iż tu cyt.: *"Wskaźnik osobodni na Oddziale Chirurgii Onkologicznej z Pododdziałem Leczenia Bólu zmniejsza się ze względu na racjonalna gospodarkę BCO. NFZ nie rozlicza pobytu pacjenta w szpitalu, a jedynie wykonane na Oddziale Chirurgii Onkologicznej z Pododdziałem Leczenia Bólu zabiegi. Natomiast z zestawienia ilości wykonanych zabiegów wynika, że ilość zabiegów i hospitalizacji wzrasta, tym samym wzrastają przychody generowane przez Oddział Chirurgii Onkologicznej z Pododdziałem Leczenia Bólu."*

Wg. stanu na 31.08.2016 r. Białostockie Centrum Onkologii w efekcie prowadzonej działalności na Oddziale Chirurgii Onkologicznej osiągnęło przychody ogółem w wysokości 4 796 987,00 zł i poniosło koszty całkowite w wysokości 11 347 562,12 zł, co w efekcie przyniosło stratę 6 550 575,12 zł. Strata uległa pogłębieniu o 3 707 206,62 zł, w porównaniu do analogicznego okresu roku ubiegłego.

\*liczba osobodni - jest to suma liczby dni pobytu wszystkich chorych w badanym okresie, w tym że dzień przyjęcia i dzień wypisania liczy się jako jeden dzień pobytu.

\*\*liczba leczonych – jest to suma liczby chorych według stanu na początku okresu sprawozdawczego i liczby chorych przyjętych do zakładu w okresie sprawozdawczym.

5. Niewielkie wykorzystanie nowego bloku operacyjnego w skład którego wchodzi 4 sale operacyjne. W okresie 01.2016 – do 05.2016 r. wykonanych zostało średnio:

**Tabela 4.** Średnia liczba zabiegów operacyjnych wykonanych w okresie 01.-05.2016 r.

2016 r.	Zabiegów dziennie	Zabiegów dziennie z wyłączeniem sobót, niedziel i świąt
Styczeń	4,77	7,78
Luty	5,62	7,76
Marzec	5,41	7,63
Kwiecień	5,93	8,47
Maj	4,74	7,35

**Tabela 5.** Średnia liczba zabiegów operacyjnych dziennie w przeliczeniu na jedną salę operacyjną

2016 r.	Zabiegów dziennie w przeliczeniu na jedną salę	Zabiegów dziennie w przeliczeniu na jedną salę z wyłączeniem sobót, niedziel i świąt
Styczeń	1,19	1,95
Luty	1,40	1,94
Marzec	1,35	1,90
Kwiecień	1,48	2,11
Maj	1,18	1,83

\* Godziny pracy bloku od 7.30 do 15.05

\* Uwzględniono zabiegi wykonywane na bloku operacyjnym tj. zabiegi chirurgiczne, ginekologiczne oraz porty.

6. Koszty poszczególnych oddziałów - opieka stacjonarna w okresie 05.2015 – 05.2016

W 2016 r. nastąpił wzrost kosztów w stosunku do 2015 r. w zakresie udzielanych przez Centrum świadczeń medycznych w opiece stacjonarnej. Największy wzrost kosztów dotyczył Oddziału chirurgii onkologicznej z pododdziałem leczenia bólu, niespełna o 64%, następnie Oddział Ginekologii Onkologicznej wzrost o 10,36% oraz Oddział Radioterapii I wzrost o 18,78%. Wzrostowi kosztów towarzyszył jednoczesny spadek przychodów, tj. Oddział Chirurgii spadek przychodów o 16,28%. Czynniki te miały wpływ na wynik finansowy Oddziału. W analizowanym okresie dla przedmiotowego oddziału nastąpiło powiększenie straty o 3.231.700,67 zł.

7. Sposób prowadzenia list osób oczekujących na udzielenie świadczeń

Zgodnie z ustawą z dnia 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych /Dz.U.2015.581 j.t./ świadczenia opieki zdrowotnej w szpitalach i świadczenia specjalistyczne w ambulatoryjnej opiece zdrowotnej są udzielane według kolejności zgłoszenia w dniach i godzinach ich udzielania przez świadczeniodawcę, który zawarł umowę o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Na podstawie art. 20 ust. 2 pkt. 3 ww. ustawy świadczeniodawca wpisuje za zgodą świadczeniobiorcy lub jego przedstawiciela ustawowego:

- numer kolejny,
- datę i godzinę wpisu,
- imię i nazwisko świadczeniobiorcy,
- numer PESEL, a w przypadku jego braku – numer dokumentu potwierdzającego tożsamość świadczeniobiorcy,
- rozpoznanie lub powód przyjęcia,
- adres świadczeniobiorcy,
- numer telefonu lub oznaczenie innego sposobu komunikacji ze świadczeniobiorcą lub jego opiekunem,

- termin udzielania świadczenia,
- imię i nazwisko oraz podpis osoby dokonującej wpisu.

Weryfikacji poddano listę osób oczekujących na wykonanie świadczenia na Oddział chirurgii onkologicznej z pododdziałem leczenia bólu. Przedłożono listę oczekujących od 23.10.2015 r. do 23.12.2015 r. /od numeru 1840 do 2380/, która była prowadzona w formie dokumentacji elektronicznej zgodnie z art. 20 ust. 10 g ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych.

#### IV. Kontrola gospodarki finansowej

##### 1. Uregulowania wewnętrzne dotyczące zasad funkcjonowania służb finansowo –księgowych

###### 1.1. Przyjęta polityka rachunkowości

Zgodnie z art. 10 ustawy o rachunkowości jednostka obowiązana jest do posiadania dokumentacji opisującej przyjęte zasady (politykę) rachunkowości. Uregulowanie powyższe zostało wprowadzone w życie zarządzeniem wewnętrznym dyrektora nr 14 z dnia 02.01.2014 r. Ostatnie zmiany do Polityki Rachunkowości wprowadzone zostały w dniu 03.01.2012 r.

###### 1.2. Komputerowy system finansowo-księgowy

Zgodnie z ustawą o rachunkowości na kierownika jednostki nakłada się obowiązek zapewnienia poprawności i wiarygodności ksiąg rachunkowych i w związku z tym dokumentacja przyjętych zasad rachunkowości powinna zawierać szczegółowy opis stosowanego przez jednostkę komputerowego systemu informatycznego, wykaz programów, procedur, funkcji oraz opis algorytmów, parametrów i programowych zasad ochrony danych w tym metod zabezpieczenia dostępu do danych i systemu ich przetwarzania, z oznaczeniem nazwy programu, daty rozpoczęcia użytkowania, określenia zasad współpracy systemu jako całości, jeżeli moduły tworzą system, zasady zabezpieczenia programów przed nieuprawnionym dostępem, sposób i częstotliwość archiwizacji.

Księgi rachunkowe prowadzone są przy użyciu programu finansowo – księgowego firmy Asseco Poland S.A. w wersji 4.40.0.0(8).

##### 2. Regulowanie należności i zobowiązań

###### 2.1. Należności

Stan należności wykazanych w bilansie sporządzonym na 31.12.2015 r. wynosił 12.395.057,01 zł. W zdecydowanej większości były to należności, z tytułu sprzedaży usług i dostaw. Należności przedawnione w tym okresie wyniosły 2.296,23 zł.

###### 2.2. Zobowiązania

Stan zobowiązań niewymagalnych wykazanych w bilansie sporządzonym na 31.12.2015 r. wynosił 9.832.002,05 zł. w tym z tytułu dostaw materiałów i usług 4.377.258,12 zł. Zobowiązań długoterminowych nie stwierdzono. Kolejno 4.004.334,24 zł. stanowiła pożyczka udzielona przez Zarząd Województwa Podlaskiego. Na dzień 30.06.2016 r. do spłaty pozostał kapitał w kwocie 4.000.000,00 zł oraz prognozowane odsetki w kwocie 4.670,00 zł.



### 2.3. Realizacja zobowiązań publicznoprawnych

W trakcie kontroli weryfikacji poddano stan zobowiązań publicznoprawnych. Weryfikacji poddano wybrane zobowiązania wobec Urzędu Skarbowego, Zakładu Ubezpieczeń Społecznych oraz PFRON.

Wg. stanu na dzień 31.12.2015 r. stwierdzono:

- nadpłatę podatku dochodowego w kwocie	78.852,00 zł.	konto 225 /CIT 8/
- konto 223 VAT do zapłaceniu w kwocie	35.730,00 zł.	
- konto 229-2- składka na PFRON w kwocie	-36.009,00 zł.	
- konto 851 fundusz socjalny, zobowiązanie w kwocie	1.117.493,38 zł.	

### 2.4. Realizacja zobowiązań cywilnoprawnych

Analiza zapisów kont:

- 755 za 2015 r. wykazała nieprzebranie przez Centrum warunków umownych w zakresie terminów płatności, tj. opłacenie odsetek od zobowiązań w kwocie 2.883,75 zł. za nieterminowe zapłaty wobec dostawców. Stosownie do zasady wyrażonej w art. 35 ust. 3 pkt. 3 ustawy o finansach publicznych, wydatki jednostek tego sektora powinny być dokonywane w wysokościach i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.
- 765 za 2015 potrącenie przez POW NFZ kwoty wierzytelności na podstawie wezwania komorniczego – Firma Anatex – kwota 25.979,30 zł. Dochodzenie wierzytelności przez komornika spowodowało poniesienie przez Centrum dodatkowych kosztów związanych z ich egzekucją.
- 765 za 2014 r.:

Kary finansowe pokontrolne	-	55.732,26 zł.
Anatex - zwrot kosztów opłat sądowych	-	124.908,00 zł.
Polbud – umorzenie należności	-	4.654.573,78 zł.
Aktualizacja należności	-	372.512,94 zł.
Ministerstwo Zdrowia - przesądowe wezw. do zapłaty	-	400.717,05 zł.
Zeto - przesądowe wezwanie do zapłaty	-	24.054,02 zł.

3. W wyniku rozstrzygnięcia przetargu nieograniczonego w dniu 29.04.2009 r. BCO zawarło z Spółką Projektowania Architektonicznego z siedzibą w Poznaniu umowę Nr 26 ZP/3/09 dotyczącą wykonania kompletu dokumentacji technicznej wielobranżowej projektowo – kosztorysowej adaptacji zespołu budynków szpitalnych użytkowanych przez Centrum oraz budynków położonych w Białymstoku przy ul. Warszawskiej 15 użytkowanych przez SP ZOZ WSZ im. J. Śniadeckiego w Białymstoku. Zakres umowy obejmował również niezbędne uzgodnienia, złożenie wniosku o pozwolenie na budowę oraz wykonanie nadzoru autorskiego na podstawie odrębnej umowy. Wartość zamówienia wynikająca z przetargu ustalona została na kwotę 995.900,00 zł. netto, tj. 1.214.998,00 zł. brutto.

W trakcie kontroli stwierdzono zlecenie przez Centrum na podstawie odrębnych umów, opracowań zamiennych do w/w na łączną kwotę 268.400,00 zł. netto tj.

a) Umowa o dzieło z dnia 17.11.2011 r. zawarta z firmą PU MUTON, zakres:

- Wykonanie projektu zamiennego – chłodzenia w budynkach nr 13, 15 oraz projektu zamiennego instalacji sprężonego powietrza – dostosowujący do ówczesnie obowiązujących przepisów. Wartość zamówienia 53.000,00 zł. netto.

b) Umowa z dnia 11.01.2013 r. zawarta z firmą Pracownia Projektowa WA-Tech-Med. Przedmiot umowy dotyczył opracowania aneksu do projektu technologii bloku operacyjnego (III piętro) z salami intensywnego nadzoru z pomieszczeniami towarzyszącymi (II) piętro i pokojem lekarza dyżurnego (I piętro) w budynku nr 15. Wartość zamówienia 10.000,00 zł. netto tj. 12.300,00 zł. brutto.

- c) Umowa z dnia 22.02.2013 r. zawarta z firmą PLAN Planowanie Architektoniczne. Przedmiot umowy dotyczył opracowania aneksu wielobranżowego do projektu bloku operacyjnego (III piętro) z salami intensywnego nadzoru z pomieszczeniami towarzyszącymi (II piętro) i pokojem lekarza dyżurnego (I piętro) w budynku nr 15. Wartość zamówienia 55.900,00 zł. netto, wartość brutto 68.757,00 zł.
- d) Umowa z dnia 31.07.2013 r. zawarta z firmą Konstrukcje, Usługi Inżynierskie Sławomir S. Przedmiot umowy dotyczył opracowania kompletnego aneksu do projektu wykonawczego budynku BCO nr 13 obejmującego projekt architektury, konstrukcji, technologii medycznej i instalacji sanitarnych oraz budynku nr 15 obejmującego parter i piwnicę w zakresie projektu architektury, instalacji klimatyzacyjnej, co i technologii medycznej. Wartość zamówienia 49.000,00 zł. netto
- e) Umowa z dnia 31.07.2013 r. zawarta z DOM-ECO Sp z o.o. Przedmiot umowy opracowanie kompletnej dokumentacji projektowo – kosztorysowej automatyki układów klimatyzacji w budynkach nr 13, nr 14 i nr 15 BCO. Wartość umowy 56.000,00 zł. netto tj. 68.800,00 zł. brutto.
- f) Umowa z dnia 05.08.2013 r. zawarta z firmą Elektroenergetyka Wojciech G. Zakres umowy opracowanie aktualizacji wszystkich projektów technicznych wykonawczych instalacji elektrycznych i teletechnicznych wewnętrznych budynków BCO nr 13, 14, 15. Wartość zamówienia 44.500,00 zł. netto.

Zlecenie wykonania projektu dla I etapu rozbudowy Centrum, które nie posiadało zapewnionego finansowania, groziło utratą aktualności uzgodnień dokonywanych w trakcie jego sporządzania i koniecznością poniesienia w przyszłości dodatkowych wydatków na jego aktualizację, bądź na sporządzenie nowego opracowania z uwagi na zmiany zachodzące w przepisach, infrastrukturze czy też potrzebach Centrum. Potwierdzeniem tego jest zlecenie przez Centrum w latach 2011 – 2015 opracowania uaktualnień posiadanej dokumentacji projektowej. Oznacza to, że środki pieniężne w kwocie 1.214.998,00 zł. brutto na opracowanie kompleksowej dokumentacji projektowej nie zostały wydatkowane w sposób umożliwiający uzyskanie najlepszych efektów z poniesionych nakładów.

W powyższym zakresie, pismem z dnia 16.09.2016 r. Dyrektor Centrum wniosła zastrzeżenia:

*„Ze względu na zmianę przepisów dotyczących zasad projektowania, funkcjonowania i wyposażenia obiektów służby zdrowia BCO było zmuszone do wykonania projektów:*

- a) Zamiennych instalacji sprężonego powietrza,*
- b) Aneksów do projektów technologii bloku operacyjnego,*
- c) Aneksu do projektu technologii bloku operacyjnego z salami intensywnego nadzoru pooperacyjnego,*
- d) Aneksu do projektu wykonawczego budynku 13 BCO,*
- e) Dokumentacji projektowo – kosztorysowej automatyki układów klimatyzacji i teletechnicznych.*

*Należy podkreślić, że w dniu 17.11.2008 r. Zarząd Województwa Podlaskiego zatwierdził III wariant koncepcji rozbudowy i modernizacji BCO. Na podstawie ustaleń z Zarządem Wojewódzkim, została opracowana dokumentacja projektowa i techniczna – opracowana przez pracownię projektową SPA w 2009 r. Ze względu na brak środków inwestycja rozpoczęła się w listopadzie 2011 r. i została przerwana w 2014 r. z uwagi na upadłość spółki POLBUD S.A. W trakcie inwestycji okazało się, że opracowania przygotowane przez pracownię projektową SPA są już nieaktualne ze względu na zmiany przepisów, które nastąpiły począwszy od 2012 r. Dlatego też, dokumentacja projektowa i techniczna*

*musiała zostać dostosowana do aktualnie obowiązujących wymagań technicznych i technologicznych. W przeciwnym razie inwestycja nie mogłaby być kontynuowana.”*

Odnosząc się do powyższych zastrzeżeń należy stwierdzić, że konieczność dokonania zmian w dokumentacji projektowej miała wpływ na wysokość poniesionych kosztów.

W ocenie kontrolujących etap dotyczący przygotowania i opracowania dokumentacji projektowej powinien być przeprowadzony zgodnie z zasadą racjonalności i optymalizacji relacji korzyści do kosztów.

4. W Centrum wystąpiły nieprawidłowości w zakresie realizacji umów zawartych z Narodowym Funduszem Zdrowia, m.in.:
  - w 2015 r. POW NFZ naliczył BCO karę umowną w kwocie 336,12 zł. tytułem nieprawidłowości w realizacji programu lekowego „Leczenie chorych na zaawansowanego raka jajnika” w 2013 r. protokół nr 10.4.2015.WDKAR.7310. Szpital wykonał świadczenia o łącznej wartości 128.398,53 zł. w tym wartość leków 101.956,53 zł. do zwrotu zakwalifikowane zostały nienależnie opłacone świadczenia na kwotę 10.784,26 zł.
  - w 2014 r. POW NFZ naliczył karę w kwocie 22.926,00 zł. i wezwał Centrum do zwrotu nienależnie pobranych środków finansowych w kwocie 56.468,57 zł. Dotyczy sprawy: 10-WGLK-0943-02-CH-7-JC/JM/14
  - w 2014 r. POW NFZ w wyniku przeprowadzonej kontroli znak:10-WGLK-0944-53-OL-3-AO/14 nałożył karę umowną w kwocie 11.635,55 zł.
5. W trakcie kontroli dokonano analizy obrotów na koncie 080 Środki trwałe w budowie. Stwierdzono nierozliczenie w 2014 i na koniec 12.2015 r. kosztów w kwocie 28.290,00 zł. poniesionych na opracowanie studium wykonalności oraz wniosku aplikacyjnego w ramach programu „Poprawa i lepsze dostosowanie ochrony zdrowia do trendów demograficzno – epidemiologicznych” w ramach Norweskiego Mechanizmu Finansowego i EOG. Dotyczy umowy z dnia 31.05.2013 r. zawartej z Europejskim Centrum Technologii Informatycznych i Zarządzania ITmed Sp. z o.o. Wartość umowy wyniosła 24.600,00 zł. brutto i uzależniona została jedynie od pozytywnej oceny formalnej Komisji Oceny Wniosków, co nie było równoznaczne z przyznaniem dofinansowania. Na liście rankingowej złożony przez Centrum wniosek zajął 202 miejsce i nie uzyskał dofinansowania. Ponadto Centrum do przedmiotowego zadania zamówiło dodatkową usługę doradczą w celu rozliczenia projektu wydatkując na ten cel kwotę 3.690,00 zł. faktura 8/DR/05/2014 z dnia 19.05.2014 r.

W powyższym zakresie, pismem z dnia 16.09.2016 r. Dyrektor Centrum wniosła zastrzeżenia:

*„Nierozliczane środki w wysokości 28.290,00 zł. zaksięgowane na koncie 080 pn. środki trwałe w budowie zostały wykorzystane na zakup mammografu cyfrowego za kwotę 1.200.000 zł. sfinansowanego w ramach RPO. Tym samym twierdzenie, że środki w wysokości 28.290,00 zł. nie zostały wykorzystane nie znajduje odzwierciedlenia w rzeczywistości.”*

Odnosząc się do powyższych zastrzeżeń należy stwierdzić, że przez ponad dwa lata nie rozliczono kosztów przedmiotowej inwestycji. Przyjęcie na stan w/w mammografu miało miejsce w dniu 07.12.2015 r., natomiast na dzień 31.12.2015 r. nakłady poniesione na opracowanie dokumentacji aplikacyjnej w ramach funduszy norweskich nie zostały rozliczone. W uzupełnieniu złożonych zastrzeżeń Główna Księgowa Centrum wyjaśniła, że kwota 3.690,00 zł. została wydatkowana na uaktualnienie posiadanej dokumentacji pod kątem aplikowania do funduszy unijnych na zakup mammografu.

6. W trakcie kontroli stwierdzono nieprawidłowości w rozliczaniu dotacji otrzymanych z Ministerstwa Zdrowia. Nieprawidłowości polegały na nieterminowym przedkładaniu przez Centrum rozliczeń z otrzymanych dotacji. Przykładowo w 2014 r. z tego tytułu na Centrum nałożone zostały kary finansowe w łącznej kwocie 400.717,05 zł. Tym samym o taką kwotę został zwiększony wkład własny Centrum w realizację dotowanych zadań.
7. Oświadczenie o kompensacie z dnia 14.09.2015 r. złożone upadłej spółce POLBUD zostało odrzucone przez Syndyka Masy Upadłościowej POLBUD S.A. Oświadczenie zostało dokonane z naruszeniem art. 89 Prawa upadłościowego i naprawczego. Wierzyciel który chce skorzystać z potrącenia, składa o tym oświadczenie nie później niż przy zgłoszeniu wierzytelności, w tym przypadku Centrum złożyło oświadczenie z uchybieniem tego terminu. To skutkowało zapłatą przez Centrum kwoty 1.693,87 zł. wynikającej z faktury 2014/04/FSBV/123/000004.

W powyższym zakresie, pismem z dnia 16.09.2016 r. Dyrektor Centrum wniosła zastrzeżenia:

*„Oświadczenie o potrąceniu kwoty 1.693,37 zł. zostało odrzucone przez Syndyka Masy Upadłości POLBUD S.A. z uwagi na fakt, że zostało zgłoszone za późno. Jednakże BCO nie miało możliwości wcześniej złożyć oświadczenia o potrąceniu ww. kwoty, ponieważ Syndyk Masy Upadłości POLBUD S.A. obciążył BCO zapłatą kwoty 1.693,37 zł. po upływie 3 miesięcy od ogłoszenia upadłości. Upadłość została ogłoszona w dniu 14 maja 2014 r. Tym samym BCO nie miało możliwości dokonania skutecznego potrącenia wcześniej z uwagi na treść przepisu art. 499 Kodeksu cywilnego.”*

## 8. Zamówienia publiczne

Nieprawidłowości związane z przeprowadzaniem postępowań o udzielenie zamówień publicznych, co powodowało zwrot przyznanych dotacji, zapłatę kosztów postępowań odwoławczych, zastępstw procesowych /dotyczy inwestycji „Realizacja robót budowlanych wielobranżowych związanych z adaptacją zespołu budynków położonych w Białymstoku przy ul. Ogrodowej 12 i Warszawskiej 15 Białostockiego Centrum Onkologii”/

- 8.1. W trakcie kontroli stwierdzono uwzględnienie przez Krajową Izbę Odwoławczą odwołania i nakazanie Centrum unieważnienie czynności unieważnienia postępowania oraz unieważnienie czynności zatrzymania wadium odwołującym tj. Centrum Informatyki ZETO S.A. (...). Kosztami postępowania w kwocie 23.997,02 zł. obciążone zostało Centrum.
- 8.2. W trakcie kontroli stwierdzono poniesienie przez Centrum kosztów w kwocie 24.908,00 zł. Sygn. akt (...), wyrok z dnia (...). Sądu Okręgowego w Białymstoku II Wydział Cywilny Odwoławczy. Tytułem zwrotu wpisu od odwołania, wynagrodzenia pełnomocnika, kosztów opłaty skarbowej od udzielonych pełnomocnictw oraz zwrotu kosztów postępowania skargowego w kwocie 101.234,00 zł. /.../. Sąd Okręgowy w Białymstoku zmienił wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 8 sierpnia 2014 r. stwierdzając naruszenie przez zamawiającego przepisów ustawy - Prawo zamówień publicznych po przez:
  - bezpodstawne odrzucenie oferty skarżącego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 Pzp,
  - zaniechanie wyboru oferty skarżącego jako najkorzystniejszej w zadaniu 1 i zadaniu 2 – wbrew treści przepisu art. 91 ust. 1 Pzp,

- nie zawarcia umów w sprawie zamówienia publicznego ze skarżącym, a w miejsce tego zawarcie umów z innymi wykonawcami, których oferty zawierały wyższe ceny od cen skarżącego, co stanowi naruszenie przepisu art. 7 ust. 3 Pzp.

Sprawa dotyczy udzielenia zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na „Dokończenie realizacji robót budowlanych wielobranżowych związanych z adaptacją zespołu budynków położnych w Białymstoku przy ul. Ogrodowej 12 i Warszawskiej 15 na potrzeby Białostockiego Centrum Onkologii im. M. Skłodowskiej – Curie w Białymstoku – I etap” Konsorcjum firm WPRB Anatex oraz Anatex Sp. z o.o. wniosło odwołanie wobec odrzucenia przez zamawiającego jego oferty w zakresie zadania nr 1 i nr 2.

Z należnej wierzycielowi kwoty 100.000,00 zł. Centrum dokonało potrącenia w wysokości 16.664,83 zł. tytułem PK/12494/1/2011 oraz faktur VAT nr 03032/2011 z dnia 30.03.2011 r. i 10518/3 z dnia 31.12.2011 r. wraz z odsetkami. Komornik wszczął postępowanie egzekucyjne w zakresie potrąconych przez Centrum wierzytelności. Wniesiona przez BCO skarga na czynności Komornika została oddalona, postanowienie Sądu Rejonowego w Białymstoku z dnia 11.03.2015 r. (...). W konsekwencji Centrum poniosło dodatkowe koszty egzekucyjne w postaci odsetek od należności, kosztów procesu, kosztów zastępstwa w egzekucji opłaty egzekucyjnej i innych w kwocie około 5.500,00 zł.

W powyższym zakresie, pismem z dnia 16.09.2016 r. Dyrektor Centrum wniosła zastrzeżenia:

*„W sprawie dotyczącej Centrum Informatyki ZETO S.A. (KIO 1612/14) oraz Konsorcjum firm WPRB Anatex oraz Anatex Sp. z o.o. (KIO 1504/14, zmiana wyroku KIO przez Sąd Okręgowy w Białymstoku) BCO informuje, że postępowanie, którego przedmiotem było dokończenie realizacji robót budowlanych wielobranżowych związanych z adaptacją zespołu budynków położnych w Białymstoku przy ul. Ogrodowej 12 i Warszawskiej 15 na potrzeby Białostockiego Centrum Onkologii im. M. Skłodowskiej – Curie – I Etap o numerze AT/3330/11/14 stanowiło przedmiot kontroli prowadzonej przez Urząd Marszałkowski Województwa Podlaskiego Departament Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego w 2015 r. BCO składało Urzędowi wyjaśnienia w sprawie przeprowadzonego postępowania dotyczące okoliczności wskazanych w pismach Urzędu (korespondencja w sprawie RPO-III.44.32.2015).”*

9. Centrum dokonało na rzecz POLBUD S.A. w upadłości likwidacyjnej zapłaty faktur nr 2014/04/FSBVK/123/000002 /z korektą/ oraz nr 2014/07/FSBV/123/000001 na łączną kwotę 97.823,76 zł. jednocześnie dokonując z końcem 2014 r. umorzenia należności od tego kontrahenta na kwotę 4.654.573,78 zł. tytułem kar umownych wynikających z realizacji umowy na modernizację budynków przy ul. Ogrodowej i Warszawskiej w Białymstoku.
10. W trakcie kontroli stwierdzono dochodzenie roszczenia wobec BCO z tytułu zwrotu „kaucji gwarancyjnych” podwykonawcom realizującym na rzecz POLBUD S.A. roboty budowlane w ramach zadania pn. „Realizacja robót budowlanych wielobranżowych związanych z adaptacją zespołu budynków położonych w Białymstoku przy ul. Ogrodowej 12 i Warszawskiej 15 Białostockiego Centrum Onkologii” m.in.
  - a) MAG-MAR Olechno /roboty i kaucja/
  - b) ELEM Sp. j. /kaucja/
  - c) Termodach Zimnoch /roboty/
  - d) Spółka Bogard /roboty/Upadłość POLBUD S.A. spowodowała wnoszenie przez podwykonawców roszczeń wobec BCO, o zwrot kaucji należytego wykonania robót potrąconych im przez POLBUD S.A. Z każdej faktury POLBUD potrącał 10% wartości wykonanych prac, tytułem

zabezpieczenia ewentualnych przyszłych roszczeń mogących powstać w sytuacji ujawnienia usterek w wykonanych robotach.

W przypadku wygrania przez podwykonawców procesów sądowych, Centrum będzie ponosiło dodatkowe koszty związane ze wypłatą kaucji podwykonawcom. Kwoty w granicach kilkuset tysięcy zł. Dodatkowo dochodzą koszty procesowe. Na dzień zakończenia kontroli przeciwko BCO prowadzone były trzy postępowania sądowe w tej sprawie.

Ad. a) Dotyczy zapisów §11 ust. 1 zał. nr 1 umowy (...) zawartej pomiędzy POLBUD i MAG-MAR Olechno, zamawiający tj. POLBUD był uprawniony do dokonywania zatrzymań zabezpieczenia w wysokości 10% wartości umownej (brutto) z tytułu gwarancji należytego wykonania umowy, a po jej wykonaniu na okres rękojmi i gwarancji, od uznanych sum wynikających z faktur częściowych. W opisywanym przypadku zabezpieczenie to było zatrzymane z każdej faktury wykonawcy za wykonane roboty wystawionej na zamawiającego. W myśl zapisu §1 ust. 3 pkt 1 i 2, 50% tej kwoty miało być zwrócone po bezusterkowym podpisaniu protokołu odbioru końcowego całości inwestycji przez inwestora w terminie 30 dni od pisemnego zgłoszenia wykonawcy, złożonego po odbiorze inwestycji przez inwestora. Kolejne 50% kwoty zabezpieczenia miało być zwrócone po upływie zastrzeżonego w umowie terminu rękojmi i gwarancji. Należy wskazać, że Centrum dokonywało zapłaty na rzecz głównego wykonawcy tj. Polbud całości przedkładanych faktur. Polbud natomiast dokonywał zapłaty na rzecz podwykonawców po dokonaniu stosownych potrąceń m.in. kaucji gwarancyjnych. Postanowieniem z dnia 14.05.2014 r. Sąd Rejonowy w Białymstoku VIII Wydział Gospodarczy w sprawie o sygn. (...) ogłosił upadłość obejmującą likwidację majątku POLBUD S.A.

W związku z powyższym podwykonawcy realizujący roboty budowlane w przedmiotowej inwestycji wchodzi w spór z BCO w zakresie dotyczącym żądania od inwestora zapłaty kaucji gwarancyjnych, zabezpieczonych postanowieniami umownymi w wysokości 10% wartości wykonanych robót.

Dla przykładu w sprawie o Sygn. akt (...) Sąd Apelacyjny w Białymstoku I Wydział Cywilny nie podzielił w tym zakresie argumentacji powódki tj. MAG-MAR (...), wywodzonej z art. 647<sup>1</sup> §5 k.c. z którego powódka wywodziła odpowiedzialność pozwanego tj. BCO również w zakresie żądania zwrotu kaucji gwarancyjnej zabezpieczającej prawidłowe wykonanie umów.

Ad. b) Natomiast w innej sprawie Sygn. (...) Sąd Okręgowy w Białymstoku I Wydział Cywilny orzekł, że pozwane BCO jako inwestor, ponosi odpowiedzialność za zwrot „kaucji” potrąconej przez Polbud z wynagrodzenia powoda /wyrok z dnia 17.06.2016 r./ Jako podstawę wskazał art. 647 §5 k.c. *„Zawierający umowę z podwykonawcą oraz inwestor i wykonawca ponoszą solidarną odpowiedzialność za zapłatę wynagrodzenia za roboty budowlane wykonane przez podwykonawcę”*.

Wyroki w powyższych sprawach dowodzą, że orzecznictwo w tej kwestii nie jest jednolite. W przypadku występowania podwykonawców POLBUD S.A. na drogę sądową, wydawane orzeczenia mogą być korzystne jak i niekorzystne dla BCO. To też nie można jednoznacznie wykluczyć, że inwestor nie poniesie dodatkowych kosztów związanych z przedmiotową inwestycją.

W przedmiotowej kwestii, pismem z dnia 16.09.2016 r. Dyrektor Centrum wniosła zastrzeżenia, które zostały uwzględnione.

## V. Gospodarowanie mieniem

## 1. Wykorzystanie specjalistycznej aparatury medycznej/stan techniczny sprzętu medycznego

Sprawdzeniu poddano przestrzeganie wymogów dotyczących utrzymania właściwego stanu technicznego wykorzystywanego w procesie udzielania świadczeń zdrowotnych sprzętu medycznego, pod kątem przestrzegania zapisów § 7 ust. 1 załącznika do rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 6 maja 2008 r. w sprawie ogólnych warunków umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej /Dz.U.2015.1400/ zgodnie z którym świadczeniodawca jakim jest samodzielny publiczny zakład opieki zdrowotnej „(...) jest zobowiązany do udzielania świadczeń w pomieszczeniach odpowiadających wymaganiom określonym w odrębnych przepisach oraz w warunkach wymaganych od świadczeniodawców określonych przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 2 i art. 159 ust. 2 ustawy, wyposażonych w aparaturę i sprzęt medyczny posiadający stosowne certyfikaty, atesty lub inne dokumenty potwierdzające dopuszczenie aparatury i sprzętu medycznego do użytku oraz dokumenty potwierdzające dokonanie aktualnych przeglądów wykonanych przez uprawnione podmioty.”

Sprawdzeniu poddano grupę losowo wybranych 20 urządzeń medycznych spośród wykazu środków trwałych (grupa VIII wg stanu na dzień 5.07.2016 r.).

Lp.	Numer identyfikacyjny	Nazwa sprzętu	Data zakupu	Data rozpoczęcia eksploatacji	Uwagi/Stwierdzenia
1.	Nr ewidencji: T-010-4-42-32-4 Nr seryjny: 1869751	ULTRASONOGRAF PRO FOCUS	30.10.2006	brak	W dn. 21.01.2016 r. wykonano okresowy przegląd techniczny i wyznaczono datę kolejnego przeglądu na 01.2016 r.
2.	Nr ewidencji: T-010-4-40-2-7 Numer seryjny: 488-582	APARAT RTG JEZDNY Z RAMIENIEM C	2010	6.05.2011	W dn. 29.03.2016 r. wykonano okresowy przegląd techniczny i wyznaczono datę kolejnego przeglądu na 03.2017 r.
3.	Nr ewidencji: T-010-4-40-10-3 Nr seryjny: 31750	APARAT DO BRACHYTERAPII HDR -1KPL.	2006	2006	W dn. 27.10.2015 r. dokonano naprawy oraz wykonano okresowy przegląd techniczny uznano, iż aparat jest sprawny. Osoba dokonująca przeglądu nie wyznaczyła daty kolejnego. Jak wynika z uzyskanych informacji sprzęt został wycofany z użytkowania. Został zastąpiony nowym o numerze seryjnym 20095.
4.	Nr ewidencji: T-010-4-49-27-1 Nr seryjny: 30053	SYSTEM SWIFT DO BRACHYTERAPII PROSTATY- 1KPL.	10.12.2010	brak	W dn. 12.02.2016 r. wykonano okresowy przegląd techniczny i wyznaczono datę kolejnego przeglądu na 02.2017 r.
5.	Nr ewidencji: T-010-4-42-51-1 Nr seryjny: 111122-018	APARAT DO HIPERTERMII	19.12.2011	3.12.2012	Od 1.04.2016 r. do 14.06.2016 r. aparat nie miał ważnych badań technicznych. Jak wynika ze sprawozdań z wykorzystania sprzętu w tym okresie urządzenie nie było wykorzystane. Wg. pisma z dnia 14 marca 2016 r. poinformowano Centrum, iż producent sprzętu do terapii hipertermicznej BSD Medical Corporation, został w wyniku zmian własnościowych przejęty przez inny podmiot Pyreaxar Medical. W związku z trwającymi negocjacjami odmówiono wykonanie usługi przeglądu. W dn. 15.06.2016 r. wykonano okresowy przegląd techniczny przez HT System Sp. z o.o. i wyznaczono datę kolejnego przeglądu na 15.06.2017 r.
6.	Nr ewidencji: T-010-4-42-3-2 Nr seryjny:	KOLONOSKOP VIDEO Z TOREM	13.12.2005	16.12.2005	Od 11.11.2015 r. do 29.12.2015 r. sprzęt nie miał ważnego przeglądu technicznego. W dn. 30.12.2015 r. wykonano okresowy przegląd

	2501641	WIZYJNYM-1KPL.			techniczny i wyznaczono datę kolejnego na 30.12.2016 r.
7.	Nr ewidencji: T-011-4-42-22-3 Nr seryjny: 009 PRED	APARAT DO NARKOZY TYP:PA-1	20.07.1993	brak	W dn. 18.12.2015 r. wykonano okresowy przegląd techniczny i wyznaczono datę kolejnego na 12.2016 r.
8.	Nr ewidencji: T-010-4-40-14-2 Nr seryjny: 64327	TOMOGRAM KOMPUTEROWY SOMATOM DEFINITION AS	2009	04.05.2009	W dn. 19.06.2016 r. zamieszczono informację, iż wykonano testy odbiorcze po naprawie i testy specjalistyczne.
9.	Nr ewidencji: T-010-4-40-2-6 Nr seryjny: G22132	APARAT RTG	16.12.2005	01.2006	W dn. 19.02.2016 r. wykonano okresowy przegląd techniczny i wyznaczono datę kolejnego na 19.02.2017 r.
10.	Nr ewidencji: T-010-4-42-32-5 Nr seryjny: 99G0954660	ULTRASONOGRAF CYFROWY Z OPCJĄ KOLOROWEGO DOPPLERA - 1 KPL.	2009	3.06.2009	W dn. 29.07.2015 r. wykonano okresowy przegląd techniczny i wyznaczono datę kolejnego na 07.2016 r.
11.	Nr ewidencji: T-010-4-43-31-4 Nr seryjny: 121905026	MIKROFALOWY PROCESOR TKANKOWY TYPU: LOGOS	25.10.2012	25.10.2012	W dn. 13.01.2015 r. wykonano okresowy przegląd techniczny. W 2016 r. przeglądu nie wykonano.
12.	Nr ewidencji: T-010-4-49-45-1 Nr seryjny: 339621	ZESTAW DO TELEPATOLOGII - 1 KPL.	brak	24.01.2013	W dn. 08.03.2016 r. wykonano okresowy przegląd techniczny i wyznaczono datę kolejnego na 03.2017 r.
13.	Nr ewidencji: T-010-4-40-6-6 Nr seryjny: 152049	AKCELERATOR LINIOWY WIELOENERG.SYNERG Y	2010	2010	W dn. 08.06.2016 r. sprzęt poddano procedurze serwisowej. Odnotowano wpis, iż sprzęt jest sprawny technicznie.
14.	Nr ewidencji: T-010-4-40-6-5 Nr seryjny: 151602	AKCELERATOR WYSOKOENERG.EL EKTA SYNERGY PLATFORM	2007	2008	W dn. 30.06.2016 r. sprzęt poddano procedurze serwisowej. Odnotowano wpis, iż sprzęt jest sprawny technicznie.
15.	Nr ewidencji: T-010-4-49-49-1 Nr seryjny: 41306	REZONANS MAGNETYCZNY Z WYPOSAŻENIEM - 1 KPL.	10.10.2013	02.2014	W dn. 04.11.2015 r. sprzęt poddano procedurze serwisowej. Odnotowano wpis, iż sprzęt jest sprawny technicznie. Wyznaczono datę kolejnego przeglądu na 04.05.2016 r. Do paszportu dołączono wydruk „Świadectwa sprawności” z oświadczeniem iż aparat jest sprawny technicznie. Niniejsze oświadczenie jednak nie zostało podpisane przez serwisanta.
16.	Nr ewidencji: T-010-4-49-49-1 Nr seryjny: 0010.0035	APARAT RTG PRZEWOŹNY Z RAMIENIEM "C"	2000	2.10.2001	W dn. 23.03.2016 r. wykonano okresowy przegląd techniczny i wyznaczono datę kolejnego przeglądu na 23.03.2017 r.
17.	Nr ewidencji: T-010-4-42-22-7 Nr seryjny: asea-0258	APARAT DO NARKOZY PRIMUS	brak	12.02.2013	W dn. 22.02.2016 r. wykonano okresowy przegląd techniczny i wyznaczono datę kolejnego na 04.2017 r.
18.	Nr ewidencji: T-010-4-40-6-7 Nr seryjny: 152518	AKCELERATOR LINIOWY WIELOENERGETYC ZNY ELEKTA SYNERGY	18.06.2012	2012	W dn. 23-30.06.2016 r. poddano sprzęt procedurze serwisowej wykonano okresowy przegląd techniczny. Odnotowano wpis, iż sprzęt jest sprawny technicznie.
19.	Nr ewidencji: T-010-4-40-3-5 Nr seryjny: 12074	MAMMOGRAF- MAMMOMAT 3000 Z WYPOSAŻENIEM	15.10.2007	12.2007	W dn. 01.12.2015 r. wykonano okresowy przegląd techniczny i wyznaczono datę kolejnego na 12.2016 r.
20.	Nr ewidencji: T-011-4-40-2-4 / 000034	Aparat rtg 6-pulsowy.	26.02.1997	02.1997	W dn. 22.01.2016 r. wykonano okresowy przegląd techniczny i wyznaczono datę kolejnego na 01.2017 r.



Analizie poddano kwartalne sprawozdania za 2015 r. z wykorzystania specjalistycznego sprzętu medycznego. Stwierdzono przypadki niewykorzystania sprzętu medycznego przez co najmniej rok:

- aparat do narkozy typ: PA-1 /Nr ewidencji: T-011-4-42-22-3/,
- aparat RTG przewoźny z ramieniem C /Nr ewidencji: T-010-4-40-2-5/,
- mammograf-mammomat 3000 z wyposażeniem /Nr ewidencji: T-010-4-40-3-6/,
- aparat RTG 6-pulsowy /Nr ewidencji: T-011-4-40-2-4/,
- aparat USG /Nr ewidencji: T-010-4-42-32-4/,
- rektoskop /Nr ewidencji: T-010-4-42-10-1/.

Istotne jest dokonanie analizy odnośnie przydatności sprzętu, aby uniknąć kosztów jego utrzymania oraz spadku wartości.

2. Realizacja postanowień uchwały Nr XXIII/271/12 Sejmiku Województwa Podlaskiego z dnia 3 grudnia 2012 r. w sprawie określenia zasad zbycia aktywów trwałych samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej, oddanie go w dzierżawę, najem, użytkowanie oraz użyczenie, dla którego podmiotem tworzącym jest Województwo Podlaskie.

2.1. Kierownik zakładu pismem z dn. 08.02.2016 r., znak KS/7021/30/2016 przedłożył sprawozdanie dotyczące umów wydzierżawiania, wynajmowania, użyczenia aktywów trwałych oraz oddawania w użytkowanie ruchomych aktywów trwałych zawartych w 2015 r., w którym wykazano 7 podmiotów.

2.2. W toku kontroli sprawdzeniu poddano niżej wymienione umowy najmu/dzierżawy zawarte pomiędzy Centrum a:

- a) Stowarzyszeniem Kulturalnych Kierwców „COOLTURA TAXI” – umowa (...)
- b) VOXEL S.A. – umowa zawarta w dniu 1.02.2013 r. W umowie zawarto zapis w §7 ust. 2 tu cyt.: *”Poczynając od dnia 1.02.2013 r. do dnia uruchomienia pracowni PET-CT czynsz najmu wynosi 38,5 zł netto za jeden metr kwadratowy Lokalu. Obniżona stawka czynszu będzie obowiązywać najpóźniej do dnia 31.08.2013 r.”*

2.3. W myśl §14 w/ uchwały w celu wyłonienia stron umowy dzierżawy oraz najmu kierownik zakładu zobowiązany jest do przeprowadzenia przetargu.

W trakcie kontroli sprawdzeniu poddano wybrane postępowania przetargowe dotyczące dzierżawionych/wynajmowanych pomieszczeń:

2.3.1. Centrum w dn. 3.12.2014 r. ogłosił przetarg na dzierżawę części nieruchomości o powierzchni 15 m<sup>2</sup>, położonej przy ul. Ogrodowej 12 (przy wjeździe do przychodni Onkologicznej), z przeznaczeniem wyłącznie na postój taksówek osobowych (2 stanowiska). Ogłoszenie zostało zamieszczone na stronie internetowej Centrum jak i tablicy ogłoszeń. Termin składania ofert wyznaczono na 22.12.2014 r. do godziny 11.00. Termin realizacji wyznaczono od dnia zawarcia umowy do 31.12.2017 r.

Kryterium wyboru oferty zostało ustalone jako najwyższa cena. Nie ustalono ceny wywoławczej.

W ogłoszeniu znalazł się zapis, iż tu cyt.: *„Białostockie Centrum Onkologii zastrzega prawo swobodnego wyboru ofert, jeżeli oferenci zaoferują tę samą cenę.”*

Zdaniem zespołu kontrolującego w wyżej opisanej sytuacji korzystniejszym rozwiązaniem byłaby możliwość wezwania oferentów, którzy złożyli równie korzystne oferty, do złożenia w terminie określonym przez zamawiającego ofert dodatkowych, przy zastrzeżeniu, iż składając kolejne oferty, nie można zaoferować cen niższych niż w złożonych pierwotnie ofertach.

Wg załącznika do pisma z dnia 12.01.2015 r., znak AT 8011/02/2015 r. w niniejszym postępowaniu wpłynęła jedna oferta.

W dokumentacji nie stwierdzono dokumentów: regulaminu postępowania konkursowego, zarządzenia powołującego członków komisji, protokołu z wyboru ofert.

Dyrektor pismem z dnia 16.09.2016 r., znak ZD-I.1711.6.2016 wyjaśnia, iż tu cyt.: „W wyniku opublikowania ogłoszenia wpłynęła jedna oferta, dlatego też nie przeprowadzono postępowania konkursowego.”

Kierownik Ośrodka ogłasza przetarg, tym samym wszczyna procedurę określoną Uchwałą Nr XXIII/271/12 Sejmiku Województwa Podlaskiego z dnia 3 grudnia 2012 r.

2.3.2. Centrum w dn. 12.12.2012 r. ogłosiło przetarg nieograniczony z możliwością prowadzenia dodatkowych negocjacji na wynajem powierzchni użytkowej z przeznaczeniem na montaż, uruchomienie i świadczenie usług PET na terenie Białegostoku przy ul. Ogrodowej 12 o łącznej powierzchni 97 m<sup>2</sup> na okres 10 lat. Cenę wywoławczą czynszu najmu ustalono na 60 zł netto za 1m<sup>2</sup>. Termin składania ofert wyznaczono na 4.01.2013 r. do godziny 12.30.

W treści regulaminu przetargu znajduje się zapis w pkt. XI tu cyt.: *”BCO zastrzega sobie prawo swobodnego wyboru ofert, odwołania oraz unieważnienia przetargu w całości lub części bez podania przyczyn oraz zamknięcia przetargu bez dokonania wyboru ofert, jak również zmiany treści ogłoszenia o przetargu oraz warunków przetargu, na każdym jego etapie”*.

Zgodnie z §18 ust. 2 Uchwały Nr XXIII/271/12 Sejmiku Województwa Podlaskiego z dnia 3 grudnia 2012 r. przedmiotem przetargu na dzierżawę lub najem jest stawka czynszu oraz spełnienie dodatkowych wymogów określonych w warunkach przetargu. W związku z powyższym oraz mając na uwadze, iż przetarg został ogłoszony przez publiczne Centrum, swoboda wyboru ofert bez odniesienia do konkretnych kryteriów oceny wyboru oferty najkorzystniejszej wg stanowiska zespołu kontrolującego jest sprzeczna z celem przeprowadzania przetargu jak i powyższą Uchwałą.

Ponadto realizacja zawartej w ogłoszeniu o najem powierzchni w drodze przetargu klauzuli, w myśl której strona ogłaszająca przetarg zastrzega sobie prawo m.in. do unieważnienia bezpośrednio po przetargu jego wyników, może zostać uznana za sprzeczną z zasadami współżycia społecznego.

Przedstawiony regulamin został zaakceptowany przez Kierownika Centrum.

Wg protokołu otwarcia ofert w przetargu nieograniczonym z dnia 4.01.2013 r. w niniejszym postępowaniu wpłynęły dwie oferty:

- a) Voxel S.A., ul. Wielicka 236, 30-663 Kraków cena brutto najmu 1m<sup>2</sup>-94,71 zł,
- b) RJK Sp. z o.o., ul. Złota 61, lok 100, 00-819 Warszawa cena brutto najmu 1 m<sup>2</sup>-204,18 zł.

Wg protokołu przebiegu przetargu nieograniczonego ofert z dnia 29.01.2013 r. Komisja Przetargowa w głosowaniu jawnym postanowiła zarekomendować Dyrekcji wybór Voxel S.A., ul. Wielicka 265, 30-663 Kraków, jako najemcę pomieszczeń przeznaczonych na organizację Pracowni PET-CT. Dyrektor Centrum zatwierdziła niniejszy wybór. Jak wynika z przedstawionych dokumentów zamawiający wybrał mniej korzystną cenowo ofertę.

Dyrektor pismem z dnia 16.09.2016 r., znak ZD-I.1711.6.2016 wyjaśnia, iż tu cyt.:

*”... postępowanie przetargowe zostało przeprowadzone po uzyskaniu zgody Zarządu Województwa Podlaskiego wyrażonej uchwałą 130/1855/2012 z dnia 4 grudnia 2012 r. w oparciu m.in. o uchwałę Nr XII/108/11 Sejmiku Województwa Podlaskiego z dnia 24 października 2011 r. (Przytoczona w wystąpieniach pokontrolnych Uchwała nr XXIII/271/12 weszła w życie 25 stycznia 2013 r. i wówczas jeszcze nie obowiązywała). Zgoda na przeprowadzenie postępowania przetargowego wyrażona została w oparciu o przekazanie przez BCO Urzędowi Marszałkowskiemu Województwa Podlaskiego dokumenty zgodnie z pismem z dnia 13.11.2012 r. Jednym z przekazanych dokumentów był*

wzór Regulaminu przetargowego. Urząd Marszałkowski Województwa Podlaskiego nie wniósł zastrzeżeń do jego treści w tym do zapisów pkt. XI Regulaminu tj.: BCO zastrzega sobie prawo swobodnego wyboru ofert, odwołania oraz unieważnienia przetargu w całości lub części bez podania przyczyn oraz zamknięcia przetargu bez dokonania wyboru oferty, jak również zmiany treści ogłoszenia o przetargu oraz warunków przetargu, na każdym jego etapie. Biorąc pod uwagę zgodę wyrażoną przez Zarząd Województwa, wzór Regulaminu został dołączony do postępowania przetargowego. Zdaniem BCO zapis cytowanego pkt. XI Regulaminu, a w szczególności „prawo swobodnego wyboru ofert nie z wyłączeniem, ale w ramach zapisów §17 pkt. 2 obowiązującej wówczas Uchwały Nr XII/108/11 Sejmiku Województwa Podlaskiego tj.: ”Przedmiotem przetargu na dzierżawę lub najem roczna lub miesięczna stawka czynszu oraz spełnienie dodatkowych warunków określonych w warunkach przetargu. W ramach Regulaminu postępowanie przeprowadzone było 2-etapowo. Etap pierwszy o charakterze niejawnym obejmował m.in. czynności związane z otwarciem ofert oraz sporządzeniem listy oferentów dopuszczonych do negocjacji. Etap drugi polegał na negocjacjach przeprowadzonych z oferentami zaproszonymi do negocjacji. W postępowaniu oferty złożyły dwie firmy Voxel S.A. ul. Wielicka 236, 30-663 Kraków i RJK Sp. z o.o., ul. Złota 61, lok. 100, 00-819 Warszawa. Poza stawkami czynszu wskazanymi w ofertach analizowano również elementy pozacenowe, w tym m.in. zaproponowany w ofercie Voxel S.A. pakiet dodatkowych badań do dyspozycji BCO o wartości równej miesięcznej stawce czynszu. BCO otrzymało miesięczny darmowy pakiet dodatkowych badań do dyspozycji BCO o wartości równej miesięcznej stawce czynszu. BCO otrzymał miesięczny darmowy pakiet pięciu badań do wykorzystania wedle uznania BCO. Przyjmując poziom refundacji kosztów jednego badania PET na kwotę 4200 zł, należy wskazać, że BCO otrzymuje dodatkowo darmowe badania na kwotę ponad 20 000 zł. W drugim etapie postępowania przetargowego do negocjacji zostali zaproszeni przedstawiciele obydwu firm. Negocjacje przeprowadzono w dwóch turach. Po pierwszej turze negocjacji ustalono warunki wstępne ofert. W pismach z zaproszeniem do drugiej tury negocjacji wysłano do obu firm sformułowaną listę zagadnień, które w formie pytań miały stanowić podstawę szczegółowych ustaleń podczas drugiej tury negocjacji. Pytania przekazane oferentom stanowiły listę warunków ofertowych, a uzyskane w trakcie negocjacji odpowiedzi stanowiły przedmiotem oceny komisji. Analiza wszystkich elementów i warunków złożonych ofert po przeprowadzaniu, zgodnie z regulaminem przetargu dwóch etapów postępowania, pozwoliła komisji przetargowej zarekomendować Dyrekcji BCO wybór, jako najkorzystniejszej oferty firmy Voxel S.A., w szczególności ze względu na:

- a) Złożone podczas negocjacji rysunki i projekty wstępne planowanej inwestycji,
- b) Zaprezentowane opracowania techniczne i technologiczne koncepcji umieszczenia aparatu PET w istniejącej infrastrukturze BCO”,
- c) Deklarację przedstawicieli VOXEL S.A., co do marki i modelu aparatu PET,
- d) Dodatkowe darmowe badania (5 badań miesięcznie) świadczone na potrzeby BCO,
- e) Dostęp do radioznanika wytwarzanego w akceleratorze należącym do VOXEL S.A.,
- f) Wskazanie konkretnego terminu uruchomienia pracowni PET,
- g) Jednoznaczną deklarację przedstawicieli VOXEL S.A. o pozyskaniu kontraktu z NFZ,
- h) Jednoznaczną deklarację przedstawicieli VOXEL S.A. o zatrudnieniu w pracowni PET, techników i lekarzy pracujących w BCO.

Istotnie w niniejszym czasie obowiązywała uchwała Nr XII/108/11 Sejmiku Województwa Podlaskiego z dnia 24 października 2011 r. zauważyć należy, iż treść ówczesnego §17 ust. 2 oraz obecnie obowiązującego §18 ust. 2 Uchwały Nr XXIII/271/12 Sejmiku Województwa Podlaskiego z dnia 3 grudnia 2012 r. pozostała bez zmian.

Jak wynika z treści Uchwały Nr 130/1855/2012 z dnia 4 grudnia 2012 r. Zarząd Województwa Podlaskiego wyraził zgodę Białostockiemu Centrum Onkologii im. Marii Skłodowskiej-Curie w Białymstoku na wynajem w drodze przetargu części nieruchomości o łącznej powierzchni 97 m<sup>2</sup>, zlokalizowanej w Białymstoku przy ul. Ogrodowej 12, na parterze budynku nr 4 z dostępem do szatni, korytarza i węzła sanitarnego, z przeznaczeniem na montaż, uruchomienie aparatury oraz świadczenie na rzecz Białostockiego Centrum Onkologii oraz osób trzecich usług diagnostycznych Pozytonowej Tomografii Emisyjnej (PET), na okres do 10 lat.

W treści regulaminu przetargu określono, iż oferta winna zawierać:

- a) imię i nazwisko, numer dowodu osobistego, adres lub nazwę (firmy) i siedzibę oferenta, adres e-mail do doręczeń korespondencji,
- b) datę i miejsce sporządzenia oferty, podpis oferenta, w przypadku osoby prawnej, podpis osób upoważnionych do składania oświadczeń woli,
- c) oferowaną cenę netto za jeden metr kwadratowy powierzchni miesięcznego czynszu.

Jak już wspomniano zgodnie z cytowaną wyżej Uchwałą, przedmiotem przetargu na dzierżawę lub najem jest stawka czynszu oraz spełnienie dodatkowych wymogów określonych w warunkach przetargu. W warunkach przetargu nie określono kryteriów na podstawie których dokonano wyboru, a z przedstawionej dokumentacji nie wynika, iż oferta firmy Voxel była korzystniejsza.

Odnosząc się natomiast do zastosowanego trybu negocjacji można stwierdzić, iż przyjęta metoda pozwalała na swobodę wyboru oraz pominięcie procedury przetargowej.

Według wyroku Sądu Najwyższego z dnia 3 listopada 2009 r., II CSK 113/09 przetarg w ujęciu art. 70<sup>1</sup> i 70<sup>3</sup> k.c. jest w istocie konkursem ofert, zmierzającym do wyboru najkorzystniejszej oferty dla organizującego przetarg. Stwierdza, iż nie może być mowy o przetargu w sytuacji w której dwie strony negocjują warunki umowy.

Reasumując, umowa winna być zawarta w drodze przetargu a nie negocjacji.

### 3. Ochrona przeciwpożarowa budynków

3.1. Zgodnie z § 6 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 07.06.2010 r. w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, innych obiektów budowlanych i terenów, „właściciele, zarządcy lub użytkownicy obiektów bądź ich części stanowiących odrębne strefy pożarowe, przeznaczonych do wykonywania funkcji użyteczności publicznej, zamieszkania zbiorowego, produkcyjnych, magazynowych oraz inwentarskich, zapewniają i wdrażają instrukcję bezpieczeństwa pożarowego”. W trakcie kontroli stwierdzono, iż losowo wybrane instrukcje bezpieczeństwa pożarowego Centrum dla budynku nr 6, „H” oraz budynku 9 i 10, „D” są aktualne.

### 3.2. Kontrola stanu technicznego obiektu budowlanego

Sprawdzeniu poddano przestrzeganie przez Szpital obowiązków związanych z utrzymaniem w należytym stanie techniczno - użytkowym wybranych obiektów budowlanych Białostockiego Centrum Onkologii w świetle realizacji obowiązków wynikających z Ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane /Dz.U.2016.290 j.t./.

W toku kontroli przedłożono do wglądu:

- a) Książkę obiektu budowlanego Zakładu Radioterapii i Medycyny Nuklearnej – budynek „D” 9,10 położonego przy ul. Ogrodowej 12 w Białymstoku. Kontrole okresowe stanu technicznej sprawności obiektu przeprowadzane raz w roku (art. 62 ust. 1 pkt. 1 ww. ustawy) zostały przeprowadzone w dniu 24.11.2015 r. oraz w dn. 16.02.2016 r. Kontrole okresowe stanu technicznej sprawności i wartości użytkowej całego obiektu przeprowadzanych co najmniej raz na 5 lat (art. 62 ust. 1 pkt. 2 ww. ustawy) zostały przeprowadzone w dn. 15.05.2014 r.

- b) Książkę obiektu budowlanego Budynku Onkologii „nowej” BCO w Białymstoku – budynek „H” położonego przy ul. Ogrodowej 12 w Białymstoku.

Kontrole okresowe stanu technicznej sprawności obiektu przeprowadzane co najmniej raz w roku (art. 62 ust. 1 pkt. 1 ww. ustawy) zostały przeprowadzone 26.11.2015 r. oraz 16.02.2016 r.

Kontrole okresowe stanu technicznej sprawności i wartości użytkowej całego obiektu przeprowadzanych co najmniej raz na 5 lat (art. 62 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy) zostały przeprowadzone w dn. 10.04.2012 r.

Na tym czynności kontrolne zakończono.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wydano następujące zalecenia pokontrolne:

1. Rozważyć możliwość połączenia oddziałów Radioterapii I i II. Dokonać analizy wpływu połączenia oddziałów na sytuację ekonomiczną BCO.
2. W celu zwiększenia konkurencyjności w konkursach ofert na świadczenie usług medycznych przez lekarzy specjalistów należy rozważyć możliwość przyjęcia minimum 14 dniowego termin składania ofert oraz możliwość upowszechnienia ogłoszeń np. przez zamieszczanie ich dodatkowo na stronie Okręgowej Izby Lekarskiej.
3. W zakresie rozwiązywania umów zawieranych w ramach postępowań konkursowych na udzielanie świadczeń zdrowotnych pacjentom, należy stosować się do zapisów art. 27 ustawy o działalności leczniczej z dnia 15 kwietnia 2010 r. (Dz.U.2015.618 j.t.).
4. W postępowaniach przetargowych mających na celu wyłonienie stron dzierżawy/ najmu rozważyć możliwość zastąpienia zapisu w ogłoszeniu, w którym zastrzeżono prawo swobodnego wyboru ofert w przypadku, gdy oferenci zaoferują tę samą cenę, zapisem wezwania oferentów, którzy złożyli równie korzystne oferty, do złożenia w terminie określonym przez zamawiającego ofert dodatkowych, przy zastrzeżeniu, iż składając oferty dodatkowe, nie można zaoferować cen niższych niż w złożonych pierwotnie ofertach.
5. Poddać analizie efektywność wykorzystania bloku operacyjnego.
6. Niedopuszczać do przedawnienia należności.
7. Przestrzegać obowiązku regulowania zaciągniętych zobowiązań w terminach wynikających z zawartych umów bądź z przepisów prawa, nie dopuszczając do powstawania zaległości, mogących skutkować naliczeniem odsetek za zwłokę.
8. Środki publiczne wydawać w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów oraz optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów.
9. Zawarte umowy realizować zgodnie z ich postanowieniami celem uniknięcia kar umownych oraz zwrotu przyznanych dotacji.
10. Udzielać zamówień zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych.
11. Zadania inwestycyjne i wydatki inwestycyjne planować z odpowiednim wyprzedzeniem.
12. Na bieżąco informować Departament Zdrowia UMWP o wynikach sporów dotyczących zadania pn. „Realizacja robót budowlanych wielobranżowych związanych z adaptacją zespołu budynków położonych w Białymstoku przy ul. Ogrodowej 12 i Warszawskiej 15 Białostockiego Centrum Onkologii”
13. Dokonać analizy odnośnie przydatności sprzętu, aby uniknąć kosztów jego utrzymania oraz spadku wartości.
14. Przeglądów pogwarancyjnych urządzeń medycznych należy dokonywać zgodnie z zaleceniami producenta lub w przypadku braku informacji o takich zaleceniach – nie rzadziej niż raz w roku.
15. W zakresie udostępniania powierzchni podmiotom zewnętrznym przestrzegać zapisów uchwały Nr XXIII/271/12 Sejmiku Województwa Podlaskiego z dnia 3 grudnia 2012 r. w sprawie określenia zasad zbycia aktywów trwałych samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej, oddanie go w dzierżawę, najem, użytkowanie oraz użyczenie, dla którego podmiotem tworzącym jest Województwo Podlaskie.

Niniejszym Dyrektor Centrum została poinformowana, że od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Ponadto w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia należy złożyć informację o wykonaniu zaleceń pokontrolnych, wykorzystaniu wniosków, a także o podjętych działaniach lub o przyczynach niewykonania zaleceń i niepodjęcia działań.

Białystok, dnia ..... 2016 r.

Podpisy osób kontrolujących:

.....

.....

Dyrektor Centrum:

.....

Główny Księgowy Centrum:

.....