

## **Projekt Stanowiska Zarządu Województwa Podlaskiego dotyczącego zmiany Kontraktu Terytorialnego dla Województwa Podlaskiego**

Kontrakt Terytorialny dla Województwa Podlaskiego został zawarty pomiędzy stroną rządową i samorządową w dniu 27 września 2014 r., a następnie zmieniony Anekssem nr 1 z dnia 11 sierpnia 2015 r.

Niniejsze Stanowisko Zarządu Województwa Podlaskiego dotyczące zmiany Kontraktu Terytorialnego dla Województwa Podlaskiego (zwane dalej Stanowiskiem) zostało przygotowane na podstawie art. 14p ust. 3 ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2016 r., poz. 383, z późn. zm.).

Mając na względzie *Stanowisko Rządu RP dotyczące zmian w kontraktach terytorialnych dla 16 województw*, stanowiące wraz z projektem Aneksu nr 2 do KT załączniki do niniejszego Stanowiska, Zarząd Województwa Podlaskiego przychylił się do następujących propozycji zmian:

1. Zmiany katalogu przedsięwzięć wskazanych w art. 6 KT polegającej na wprowadzeniu następujących przedsięwzięć z obszaru kultury oraz obszaru energetyki:
  - a) w obszarze kultury przedsięwzięcia pn. „Wsparcie obszaru kultury w województwie podlaskim poprzez realizację projektów infrastrukturalnych kluczowych dla rozwoju regionu i państwa, służących rozwojowi kultury i dziedzictwa narodowego”,
  - b) w obszarze energetyki przedsięwzięcia pn. „Rozwój klastrów energii w województwie podlaskim poprzez realizację projektów służących rozwojowi energetyki na poziomie lokalnym”. Jednakże w odniesieniu do potencjalnego źródła finansowania proponuje zmianę zapisu na następujący: „właściwy krajowy program operacyjny na lata 2014-2020”.
2. Zmiany formuły załącznika 1b *Informacje dotyczące przedsięwzięć priorytetowych określonych w art. 6* do KT oraz trybu i sposobu jego uzgadniania.
3. Realokacji środków budżetu państwa między kwotą dedykowaną działaniom rewitalizacyjnym, kwotą na projekty inne niż rewitalizacyjne oraz kwotą stanowiącą uzupełnienie dla środków Europejskiego Funduszu Społecznego (EFS).
4. Przeliczenia kwot z EUR na PLN w odniesieniu do kwot wskazanych w art. 9a ust. 1 pkt 3 i 4 KT. Przeliczenie wskazanych kwot nastąpi po kursie wymiany 4,3314 EUR/PLN

stanowiącym średnią arytmetyczną kursów publikowanych przez Europejski Bank Centralny z przedostatnich dni pracy Komisji Europejskiej w okresie od sierpnia 2015 r. do listopada 2016 r. Przyjęty okres wynika z faktu, że ostatni z aneksów nr 1 do KT podpisany został w sierpniu 2015 r., umożliwiając tym samym uruchomienie tych kwot.

5. Umożliwienia wykorzystania środków z budżetu państwa na realizację projektów w części nieobjętej pomocą publiczną oraz pomoc de minimis.

Ponadto Zarząd Województwa Podlaskiego proponuje:

1. Zmianę brzmienia art. 1 ust. 2 pkt 2 na następujące:

„Strona samorządowa zobowiązuje się do stosowania w trakcie realizacji RPO wytycznych, o których mowa w art. 5 ust. 1 ustawy wdrożeniowej, oraz ich zmian za wyjątkiem działań RPO wdrażanych w ramach mechanizmu Rozwój Lokalny Kierowany przez Społeczność”.

2. Dodanie w art. 6 ust. 1 KT dwóch przedsięwzięć:

- a) „Rozwój elektronicznych usług administracji publicznej w województwie podlaskim”, gdzie Właściwość Stron: „Strona samorządowa”; Przewidywane źródło finansowania: „RPO/ środki właściwych krajowych programów operacyjnych na lata 2014-2020/środki budżetu państwa/środki jednostek samorządu terytorialnego/inne środki”; Warunki realizacji przedsięwzięcia: „Realizacja przedsięwzięcia będzie zależała od warunków określonych w programach operacyjnych na lata 2014-2020 oraz dostępności środków finansowych”.

- b) „Aktywizowanie społeczności lokalnych na terenie województwa podlaskiego”, gdzie Właściwość Stron: „Strona samorządowa”; Przewidywane źródło finansowania: „RPO/środki właściwych krajowych programów operacyjnych na lata 2014-2020/środki budżetu państwa/środki jednostek samorządu terytorialnego/inne środki”; Warunki realizacji przedsięwzięcia: „Realizacja przedsięwzięcia będzie zależała od warunków określonych w programach operacyjnych na lata 2014-2020 oraz dostępności środków finansowych”.

3. W związku z dodaniem przedsięwzięcia „Rozwój elektronicznych usług administracji publicznej w województwie podlaskim” dokonanie następujących zmian:

- a) w art. 5 ust. 1 dodanie pkt. 12 w brzmieniu:

„12) rozwój usług publicznych świadczonych drogą elektroniczną”.

- b) w art. 5 ust. 2 dodanie pkt. 12 w brzmieniu:

„12) dla celu rozwój usług publicznych świadczonych drogą elektroniczną:

- a) strona samorządowa będzie dążyć do realizacji w RPO przedsięwzięcia uzgodnionego w Kontrakcie w ramach dostępnych środków finansowych, pod warunkiem, że zostaną spełnione wszystkie wymagania formalnoprawne niezbędne do realizacji inwestycji.”
  - b) <<zobowiązanie strony rządowej zostanie określone w trakcie negocjacji>>
  - c) w art. 6 ust. 2 dodanie pkt. 9 w brzmieniu:  
„9) z zakresu e-administracji - zwiększenie poziomu korzystania z usług publicznych świadczonych drogą elektroniczną.”
4. W związku z dodaniem przedsięwzięcia „Aktywizowanie społeczności lokalnych na terenie województwa podlaskiego” dokonanie następujących zmian:
- a) w art. 5 ust. 1 dodanie pkt. 13 w brzmieniu:  
„13) wsparcie działań na rzecz aktywizacji społeczności lokalnych”.
  - b) w art. 5 ust. 2 dodanie pkt. 13 w brzmieniu:  
„13) dla celu wsparcie działań na rzecz aktywizacji społeczności lokalnych:
    - a) Strony podejmą działania na rzecz uzyskania dodatkowych środków z innych niż źródła dostępne w ramach właściwych programów operacyjnych na lata 2014-2020 służących realizacji Umowy Partnerstwa w zakresie polityki spójności na finansowanie działań na rzecz aktywizacji społeczności lokalnych.”
5. W art. 6 ust. 1 pkt. 2 KT zmianę zapisu dotyczącego przewidywanego źródła finansowania przedsięwzięcia „Muzeum w Tykocinie. Kompleksowa konserwacja Wielkiej Synagogi oraz Domu Talmudycznego” na następujący: „RPO/właściwy krajowy program operacyjny na lata 2014-2020”.

Załączniki:

1. Stanowisko Rządu RP dotyczące zmian w kontraktach terytorialnych dla 16 województw
2. Projekt Aneksu nr 2 do Kontraktu Terytorialnego dla Województwa Podlaskiego

## **Stanowisko Rządu RP dotyczące zmian w kontraktach terytorialnych dla 16 województw**

Stanowisko Rządu RP dotyczące zmian w kontraktach terytorialnych dla 16 województw (zwane dalej „Stanowiskiem”) zostało przygotowane na podstawie art. 14m *ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju* (Dz. U. z 2016 r., poz. 383, z późn. zm.).

Niniejsze Stanowisko jest podstawą przeprowadzenia negocjacji z zarządami województw, reprezentującymi stronę samorządową, w zakresie wprowadzenia zmian do podpisanych kontraktów terytorialnych (zwanymi dalej „KT”).

W odniesieniu do podpisanych przez stronę rządową i stronę samorządową KT **wprowadzone zostaną następujące zmiany** w każdym z 16 KT, w formie aneksu nr 2.

### **Zmiana katalogu przedsięwzięć wskazanych w art. 6 KT – wprowadzenie przedsięwzięć z obszaru kultury oraz obszaru energetyki.**

- w obszarze kultury zostanie wprowadzone nowe przedsięwzięcie pn. „Wsparcie obszaru kultury w województwie (nazwa województwa) poprzez realizację projektów infrastrukturalnych kluczowych dla rozwoju regionu i państwa, służących rozwojowi kultury i dziedzictwa kulturowego”,
- w obszarze energetyki zostanie wprowadzone nowe przedsięwzięcie pn. „Rozwój klastrów energii w województwie (nazwa województwa) poprzez realizację projektów służących rozwojowi energetyki na poziomie lokalnym”,
- wprowadzenie do Kontraktu Terytorialnego dla Województwa Łódzkiego przedsięwzięcia priorytetowego pn. „Działania wspierające zorganizowanie w Łodzi Międzynarodowej Wystawy EXPO”.

### **Uzasadnienie:**

Obecnie projekty z obszaru kultury wskazane są w wąskim zakresie, gdyż we wszystkich KT mamy do czynienia jedynie z 56 projektami. Zgodnie z analizami Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego (MKiDN) przeprowadzonymi na podstawie pierwszego konkursu w ramach VIII osi priorytetowej „Ochrona dziedzictwa kulturowego i rozwój zasobów kultury” Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020 (dalej: PO IiŚ), istnieje duże ryzyko braku wystarczającej liczby potencjalnych, dobrych jakościowo projektów, by wykorzystać w pełni dostępną alokację. Tym samym, w ramach funkcjonującej przy Prezydencie Rzeczypospolitej Polskiej Narodowej Rady Rozwoju została podjęta decyzja o włączeniu do KT dodatkowych projektów z obszaru kultury. Efektem tej decyzji było rozpoczęcie przez MR i MKiDN „naboru” projektów do KT. W ramach naboru każdy z regionów mógł w transparentnej procedurze wskazać do dnia 31 sierpnia 2016 r. do 15 projektów wraz ze szczegółowymi ich fiszkami, zaawansowanych w przygotowaniu do realizacji, a mających, ze względu na ograniczoną alokację w regionalnych programach operacyjnych (dalej: „RPO”), niewielkie szanse na uzyskanie dofinansowania z RPO lub ze względu na linie demarkacyjną ograniczony dostęp do środków PO IiŚ. W wyniku oceny dokonanej na podstawie ramowych kryteriów przygotowanych przez MKiDN, wybrane przedsięwzięcia zostały wskazane jako możliwe do zamieszczenia w załączniku 1b do poszczególnych KT. Należy podkreślić że działanie przeprowadzone przez MKiDN odnosi się

tylko do naboru projektów do KT, a ostateczna decyzja o wyborze danego projektu do dofinansowania uzależniona będzie od przebiegu konkursu w ramach PO IiŚ, w którym miałyby możliwość wystartować jako widniejący na liście projektów kontraktowych i uzyskać z tego tytułu preferencje. Dodatkowo zaproponowano, aby naborowi towarzyszył przegląd projektów obecnie wpisanych do art. 6 KT. Po pozytywnej weryfikacji przygotowanych dla nich fiszek, podobnie jak nowe projekty zgłoszone w ramach przedsięwzięcia „Wsparcie obszaru kultury w województwie (nazwa województwa) poprzez realizację projektów infrastrukturalnych kluczowych dla rozwoju regionu i państwa, służących rozwojowi kultury i dziedzictwa kulturowego”, zostałyby one wpisane do załącznika 1b, a jednocześnie przy kolejnej aktualizacji KT usunięte z art. 6 KT. W przypadku projektów, w odniesieniu do których potencjalni beneficjenci nie złożyli wniosków o dofinansowanie w ramach pierwszego oraz drugiego konkursu w ramach POIiŚ, zarządy województw były zobowiązane dokonać weryfikacji, co do dalszej zasadności ujmowania ich w KT.

Obecnie funkcjonująca linia demarkacyjna wyklucza możliwość realizowania w ramach POIiŚ niektórych typów projektów, np. realizowanych przez kościoły i związki wyznaniowe czy też jednostki samorządów terytorialnych, chyba że są np. obiektami wpisanymi na Listę Światowego Dziedzictwa UNESCO lub uznanymi przez Prezydenta RP za Pomniki Historii (lub obiektami zlokalizowanymi na tych obszarach) czy zabytkami drewnianymi. Jednocześnie, zgodnie z linią demarkacyjną, wszystkie projekty ujęte w KT mogą ubiegać się o wsparcie w POIiŚ niezależnie od ww. demarkacji po typie beneficjenta. Z tytułu występowania w KT przedsięwzięcia te w I i II konkursie PO IiŚ były preferowane dodatkową punktacją przy wyborze, co zostanie jeszcze wzmocnione w kolejnych konkursach. Przeprowadzenie powyższego działania doprowadzi zatem do zwiększenia liczby projektów kontraktowych o dodatkowe przedsięwzięcia, w znacznym stopniu gwarantując uzyskanie satysfakcjonującego wolumenu wniosków o dofinansowanie na etapie kolejnych konkursów POIiŚ.

Odnosząc się do nowego przedsięwzięcia priorytetowego pn. „Rozwój klastrów energii w województwie (nazwa województwa) poprzez realizację projektów służących rozwojowi energetyki na poziomie lokalnym”, które zostanie włączone do KT wszystkich województw, należy podkreślić niezwykle ważny aspekt identyfikacji „wysp energetycznych” i zapobieganie występującym terytorialnie deficytom energetycznym poprzez tworzenie inicjatyw klastrowych na poziomie gminnym lub powiatowym. Celem optymalizacji efektu wsparcia takich działań, konieczny jest dialog między różnymi poziomami władzy samorządowej oraz stroną rządową, które będą współfinansowały te inwestycje. Wskazanie w załączniku 1b do KT klastrów energii umożliwi nadanie preferencji projektom, które będą wspierały realizację konkretnych przedsięwzięć klastrowych.

Ze względu na konieczność niezwłocznego dokonania zmian w KT, nakierowanych głównie na obszar kultury, została powzięta decyzja o niewprowadzaniu do art. 6 KT nowych przedsięwzięć priorytetowych proponowanych przez niektóre zarządy województw. Niemniej, ze względu na strategiczny charakter przedsięwzięcia oraz potrzebę koordynacji działań podmiotów je realizujących strona rządowa podjęła decyzję o włączeniu do Kontraktu Terytorialnego dla Województwa Łódzkiego dodatkowego przedsięwzięcia pn. „Działania wspierające zorganizowanie w Łodzi Międzynarodowej Wystawy EXPO”. Argumentem za ujęciem w Kontrakcie Terytorialnym dla Województwa Łódzkiego ww. przedsięwzięcia jest konieczność identyfikacji wielu interesariuszy oraz różnych źródeł finansowania, realizujących często komplementarne projekty. Stroną właściwą, odpowiadającą za koordynację jego realizacji będzie strona rządowa.

## Zmiana formuły załącznika 1b do KT oraz trybu i sposobu jego uzgadniania

### Uzasadnienie:

Zgodnie z art. 7 KT Strony zobowiązały się do przygotowania dodatkowych informacji dotyczących każdego z przedsięwzięć, z wyłączeniem tych, które wynikają z *Dokumentu Implementacyjnego do Strategii Rozwoju Transportu do 2020 r. (z perspektywą do 2030 r.), Programu Budowy Dróg Krajowych na lata 2014-2023 (z perspektywą do 2025 r.)* lub *Krajowego Programu Kolejowego do 2023 r.* w formie fisz projektowych (zgodnie z wzorem określonym w załączniku 1a do KT). Jest to istotne w kontekście wymogu określonego w art. 14 ust. 2 KT, który wskazuje, iż uzgodnienie obejmuje „szczegółowe warunki realizacji poszczególnych przedsięwzięć, w tym sposób ich finansowania”. Tym samym, możliwość pełnego (rzeczowego i finansowego) uzgodnienia fiszy projektowej i włączenia przedsięwzięcia do załącznika 1b do KT uzależniona jest od pozytywnie przeprowadzonej oceny właściwego wniosku o dofinansowanie w ramach procedury konkursowej bądź pozakonkursowej i zawarcia z beneficjentem umowy o dofinansowanie. W związku z tym, zachodzi konieczność zmiany formuły załącznika 1b do KT jako obejmującego projekty uzgodnione jedynie w zakresie rzeczowym. Uzgodniony przez Strony zakres rzeczowy będzie podstawą do weryfikacji na etapie ich oceny w PO liŚ co do zgodności projektu z KT. Weryfikacja projektu pod kątem możliwości jego finansowania będzie już elementem procedury aplikowania o dofinansowanie.

Większość z przedsięwzięć priorytetowych wskazanych w art. 6 KT ma ogólny charakter, co umożliwia identyfikację projektów wchodzących w ich skład. W takim przypadku konieczność przygotowania fiszy będzie dotyczyła każdego projektu z osobna, na wzorze stanowiącym załącznik 1a do KT. Zwolnienie z konieczności przygotowania informacji, o której mowa w art. 7 ust. 1 KT dla tych projektów będzie podlegało takim samym zasadom jak ma to miejsce w przypadku nowych przedsięwzięć priorytetowych. Jednocześnie, w przypadku „złożonych” przedsięwzięć priorytetowych nie będzie konieczności przygotowania fisz dla całego przedsięwzięcia, a ich powiązanie z projektami zostanie odzwierciedlone w zmodyfikowanym wzorze załącznika 1b. Rozwiązanie to pozwoli na weryfikację zgodności z KT projektów aplikujących o środki w konkursach w PO liŚ, w sytuacji gdy szczegółowe informacje o przedsięwzięciu pojawiły się na etapie znacznie późniejszym w stosunku do momentu, w którym zostały pierwotnie zidentyfikowane.

Jednocześnie, ograniczeniu ulegnie katalog przedsięwzięć, dla których będą przygotowywane i uzgadniane fisze jedynie do tych, które wybierane są w trybie konkursowym. Ponadto, dopuszcza się rezygnację z uzgadniania fisz w sytuacji gdy Strony wyrażą na to zgodę. Niezależnie od powyższego, przedmiotowe uzgadnianie, wymagane art. 7 ust. 1 KT, nie będzie konieczne w sytuacji, gdy dla danego przedsięwzięcia realizowanego w trybie konkursowym zarówno ze środków UE, jak i krajowych, nie będą planowane żadne preferencje z tytułu wpisania do KT. Nie będzie także wymagane przygotowanie fisz dla przedsięwzięć z obszaru kultury, dla których zostanie jednoznacznie określone źródło finansowania jako środki pochodzące z regionalnych programów operacyjnych. Ze względu na fakt, że niektóre z przedsięwzięć już uzyskały dofinansowanie, pomimo braku możliwości uzgodnienia dla nich fisz, nie jest zasadne spełnienie przez nie warunku określonego w art. 7 ust. 1 KT.

Dopuszczona zostanie także możliwość uznania za uzgodnione rzeczowo i włączenia do załącznika 1b do KT przedsięwzięć lub projektów, na których zgodę wyrażą obie Strony. Takie rozwiązanie będzie miało zastosowanie, gdy proces oceny odbywa się na podstawie innego zakresu danych niż te, które zostały wskazane w załączniku 1a do KT, co powoduje brak zasadności zastosowania tego wymogu formalnego przed umieszczeniem przedsięwzięcia czy projektu w załączniku 1b do KT.

Załącznik 1b do KT w obecnej formie przedstawia jedynie ogólną informację dotyczącą przedsięwzięć priorytetowych określonych w art. 6 KT. Mając na uwadze, iż stanowi on istotny element weryfikacji przedsięwzięcia bądź projektu wchodzącego w skład danego przedsięwzięcia co do zgodności z wnioskującym o dofinansowanie projektem, zachodzi konieczność doprecyzowania wymaganych w nim informacji. Dlatego też zmianie ulegnie forma załącznika 1b do KT, będzie to tabela określająca zakres tego załącznika (zgodnie z wzorem określonym w załączniku nr 2 do aneksu nr 2 do KT). W licznych przypadkach przedsięwzięcie będzie składało się z kilku projektów, które niekoniecznie muszą być realizowane przy wykorzystaniu tego samego źródła finansowania, jednakże tabela powinna odzwierciedlać przyporządkowanie każdego projektu do danego przedsięwzięcia priorytetowego. Obok podstawowej informacji o nazwie projektu i beneficjencie go realizującym, konieczne jest określenie źródła jego finansowania, które może determinować konieczność przygotowania fiszy projektowej, przy czym należy podkreślić, że na tym etapie wdrażania perspektywy 2014-2020 powinno być już znane. Załącznik 1b będzie na bieżąco aktualizowany przez Strony o projekty, dla których pomyślnie zakończona została procedura uzgadniania, przy czym same fisze projektowe, przygotowane zgodnie ze wzorem załącznika 1a do KT, będą załącznikami do załącznika 1b do KT.

Ponadto, konieczne jest rozszerzenie katalogu dokumentów strategicznych wskazanych w art. 7 ust. 1 KT, które definiują przedsięwzięcia wyłączone z obowiązku przygotowywania fisz projektowych. Zarówno w przypadku przedsięwzięć już ujętych w Mapie Drogowej Infrastruktury Badawczej, dla których proces przygotowania szczegółowych warunków realizacji nastąpił przed ich włączeniem do dokumentu jak i Strategii Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych, dla których uzgadnianie projektów odbywa się w innym trybie - określonym w ustawie z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie 2014-2020, nie będzie konieczności przygotowywania fisz projektowych w rozumieniu KT.

Mając na uwadze powyższe, znacząco zmniejszony zostanie katalog przedsięwzięć, dla których wymagane jest wszczęcie procedury uzgadniania, jak również zmieniona zostanie sama formuła uzgadniania, tak aby ograniczyć się jedynie do zakresu rzeczowego przedsięwzięcia, który będzie podstawą do weryfikacji zgodności projektów składanych w konkursach z KT. Tym samym, zakres uzgadniania fisz projektowych ograniczony zostanie jedynie do pkt. 1-6 załącznika 1a do KT. Pozostałe kwestie wskazane w fiszy projektowej, tzn. pkt. 7-12, choć powinny zostać opisane przez właściwą Stronę przygotowującą fiszę projektową, to jednak będą stanowić część indykatywną, podlegającą jedynie opiniowaniu i niestanowiącą elementu weryfikacji projektu co do zgodności z KT na etapie wnioskowania o dofinansowanie.

Celem przygotowania fisz projektowych było umożliwienie koordynacji polityk sektorowych oraz lepsze przygotowanie potencjalnych beneficjentów do realizacji projektów. Mechanizm, zwiększający efektywność realizacji KT, jest często poddawany pod wątpliwość, szczególnie w sytuacjach gdy uzgodnienie fiszy projektowej nie przekłada się na zwiększenie szans projektu na jego realizację czy też w przypadku pozakonkursowego trybu naboru. Wynika to z faktu, że w przypadku wielu przedsięwzięć, które mogłyby pozyskać dofinansowanie w trybie konkursowym nie zostały wskazane w regulaminach konkursów kryteria, dzięki którym mogłyby one uzyskać premię za zgodność z KT. Tym samym jest to przesłanka by ograniczyć katalog przedsięwzięć, w ramach których należy wszczynać bądź kontynuować procedurę wskazaną w art. 7 ust. 1 KT.

**Realokacje środków budżetu państwa między kwotą dedykowaną działaniom rewitalizacyjnym, kwotą na projekty inne niż rewitalizacyjne oraz kwotą stanowiącą uzupełnienie dla środków Europejskiego Funduszu Społecznego (EFS).**

**Uzasadnienie:**

Obecne zapisy KT nie odnoszą się do kwestii przenoszenia środków budżetu państwa między kwotą przeznaczoną na projekty rewitalizacyjne (art. 9 ust. 1 pkt 3 lit. a KT), kwotą na pozostałe obszary wsparcia, z wyłączeniem projektów publicznych uczelni i jednostek naukowych realizowanych przez te podmioty w ramach priorytetu inwestycyjnego 1a lub 10a (art. 9a ust. 1 pkt 3 lit. b KT) oraz kwotą stanowiącą uzupełnienie dla środków EFS (art. 9a ust. 1 pkt 4 KT). Ze względu na informacje o mniejszej niż zakładano podaży projektów związanych z działaniami rewitalizacyjnymi, w niektórych województwach planowane są realokacje środków unijnych z tego obszaru. Zasadnym jest zatem umożliwienie przenoszenia także środków budżetu państwa między ww. „kopertami”, elastycznie podchodząc do potrzeb strony samorządowej. Należy przy tym podkreślić, że warunkiem dokonania przedmiotowej realokacji będzie uzyskanie zgody ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego. Jednocześnie doprecyzowane zostanie postanowienie dotyczące podmiotów, które nie mogą otrzymać współfinansowania ze środków krajowych – zgodnie z założeniami w ramach priorytetu inwestycyjnego 1a lub 10a wykluczone ze wsparcia środkami budżetowymi są uczelnie publiczne, a nie jedynie państwowe wyższe szkoły zawodowe. Proponuje się również rezygnację z podziału środków między osie priorytetowe (określonego w załączniku 2a do KT i załączniku 2b do KT) w ramach kwoty przeznaczonej na część wkładu krajowego projektów rewitalizacyjnych oraz kwoty stanowiącej uzupełnienie do środków z EFS. W związku z tym, usunięciu uległyby załącznik 2a do KT i załącznik 2b do KT.

**Przeliczenie kwot z EUR na PLN w odniesieniu do kwot wskazanych w art. 9a ust. 1 pkt 3 i 4 KT**

**Uzasadnienie:**

Ze względu na trudności monitorowania pozostałej do zakontraktowania alokacji wkładu krajowego, stanowiącego uzupełnienie do środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (EFRR) oraz Europejskiego Funduszu Społecznego (EFS), konieczne jest przeliczenie z EUR na PLN środków finansowych wskazanych w art. 9a ust. 1 pkt 3 i 4 KT. Zastosowany obecnie algorytm przeliczania EUR na PLN, wskazany w załączniku 4b do KT, obliguje Strony do monitorowania alokacji w ramach przyznanych kwot na następujące obszary:

- rewitalizacja – środki wskazane w art. 9a ust. 1 pkt 3 pkt lit. a KT,
- inne niż rewitalizacja oraz projekty inne niż jednostek naukowych i państwowych wyższych szkół zawodowych, realizowane przez te podmioty w ramach priorytetu inwestycyjnego 1a i priorytetu inwestycyjnego 10a – środki wskazane w art. 9a ust. 1 pkt 3 lit. b KT,
- działania związane z realizacją projektów w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – środki wskazane w art. 9a ust. 1 pkt 4 KT.

Przyjęty algorytm przeliczania środków powoduje konieczność szczegółowej identyfikacji projektów spełniających kryteria wpisywania się w jeden z ww. obszarów, a następnie monitorowania kursów EUR/PLN po jakich następuje certyfikacja do Komisji Europejskiej ponoszonych w ich ramach wydatków. Mając na uwadze dużą liczbę wymagających takiego monitoringu projektów, jak również biorąc pod uwagę skalę środków dedykowanych na współfinansowanie projektów z budżetu państwa



i związanego z tym ryzyka kursowego, proponuje się, aby dokonać przeliczenia kwot wskazanych w art. 9a ust. 1 pkt 3 oraz 4 KT po kursie wymiany 4,3314 EUR/PLN, stanowiącym średnią arytmetyczną kursów publikowanych przez Europejski Bank Centralny (kursy dostępne są pod adresem: <http://www.ecb.int/stats/exchange/eurofxref/html/eurofxref-graph-pln.en.html>) z przedostatnich dni pracy Komisji Europejskiej w okresie od sierpnia 2015 r. do listopada 2016 r. Przyjęty okres wynika z faktu, że ostatni z aneksów nr 1 do KT podpisany został w sierpniu 2015 r., umożliwiając tym samym uruchomienie tych kwot.

**Umożliwienie wykorzystania środków z budżetu państwa na realizację projektów w części nieobjętej pomocą publiczną oraz pomoc *de minimis***

**Uzasadnienie:**

Konieczne jest doprecyzowanie kwestii wykorzystania środków budżetu państwa określonych w art. 9a ust. 1 pkt 3 i 4 KT. W przypadku części projektu nieobjętego pomocą publiczną oraz pomocą *de minimis* realizowanego w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego możliwe jest wykorzystanie środków wskazanych w art. 9a ust. 1 pkt 3 KT. W przypadku projektów z Europejskiego Funduszu Społecznego w przypadku części projektu nieobjętego pomocą publiczną możliwe jest wykorzystanie środków wskazanych w art. 9a ust. 1 pkt 4 KT.

## ANEKS NR 2

### DO KONTRAKTU TERYTORIALNEGO DLA WOJEWÓDZTWA PODLASKIEGO

zawarty między

Mateuszem Morawieckim, Ministrem Rozwoju i Finansów, zwanym dalej „Ministrem”,

oraz

Województwem Podlaskim, zwanym dalej „Stroną samorządową”, reprezentowanym przez Zarząd Województwa, wykonujący zadania Instytucji Zarządzającej RPO, w imieniu którego działają:

....., Marszałek/Członek Zarządu Województwa Podlaskiego,

oraz

....., Członek Zarządu Województwa Podlaskiego,

zwani łącznie dalej „Stronami”.

#### Art. 1.

Działając na podstawie art. 14o ust. 4 w związku z ust. 2 i art. 14p ust. 3 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2016 r. poz. 383, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą”, Strony postanawiają co następuje:

W Kontrakcie Terytorialnym dla Województwa Podlaskiego zatwierdzonym uchwałą nr 189 Rady Ministrów z dnia 24 września 2014 r. w sprawie zatwierdzenia Kontraktu Terytorialnego dla Województwa Podlaskiego (M.P. poz. 834) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 5 w ust. 2:

a) w pkt 2 lit. a otrzymuje brzmienie:

„a) Strona rządowa będzie dążyć do realizacji inwestycji w zakresie infrastruktury transportowej zgodnie z Dokumentem Implementacyjnym do Strategii Rozwoju Transportu, przyjętym przez Radę Ministrów w dniu 24 września 2014 r., zwanym dalej „DI”, Programem Budowy Dróg Krajowych na lata 2014-2023, zwanym dalej „PBDK”, lub Krajowym Planem Kolejowym do 2023 roku, zwanym dalej „KPK”, w ramach dostępnych środków finansowych, pod warunkiem, że zostaną spełnione wszystkie wymagania formalnoprawne niezbędne do realizacji tych inwestycji,”

b) w pkt 3 w lit. d wyrazy „wsparcie finansowe” zastępuje się wyrazami „wsparcia finansowego;”

c) w pkt 10 lit. a i b otrzymują brzmienie:

„a) Strony ustalają, że na terenie miasta wojewódzkiego i obszarów powiązanych z nim funkcjonalnie wsparcie ukierunkowane zostanie poprzez instrument Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych, zwany dalej „ZIT”, realizowanych ze środków RPO i uzupełnianych przez przedsięwzięcia w obszarze niskoemisyjnego transportu publicznego, sieci ciepłowniczych i działań w zakresie efektywności energetycznej w sektorze mieszkaniowym ze środków właściwego krajowego programu operacyjnego na lata 2014 – 2020, służącego realizacji Umowy Partnerstwa w zakresie polityki spójności, zgodnie z przyjętym podziałem interwencji między programami operacyjnymi na lata 2014 – 2020, służącymi realizacji Umowy Partnerstwa w zakresie polityki spójności,

b) Strony ustalają, że w przypadku miast regionalnych i subregionalnych:

- miasta: Łomża i Suwałki lub właściwe podmioty z tych miast mogą ubiegać się o wsparcie projektów w obszarze efektywności energetycznej w sektorze mieszkaniowym w ramach konkursu w ramach właściwego krajowego programu operacyjnego na lata 2014 – 2020, służącego realizacji Umowy Partnerstwa w zakresie polityki spójności, pod warunkiem dostępności środków finansowych w ramach tego źródła,
- Strona rządowa dokona w trybie konkursowym wyboru projektów spośród propozycji zgłoszonych w tym zakresie przez miasta wymienione w tiret 1,
- Strona samorządowa wesprze miasta z obszaru Województwa poprzez dofinansowanie realizacji projektów tych miast lub właściwych podmiotów z tych miast, wybranych w konkursach w ramach RPO lub poprzez instrumenty terytorialne w RPO, na zasadach realizacji RPO;”;

2) w art. 6:

a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Strony ustalają następujące przedsięwzięcia priorytetowe oraz warunki ich realizacji:

1) przedsięwzięcia podstawowe:

Nr	Nazwa przedsięwzięcia	Właściwość Stron (Strona rządowa / Strona samorządowa)	Potencjalne źródło finansowania	Warunki realizacji przedsięwzięcia
1.	Wsparcie obszaru kultury w województwie podlaskim poprzez realizację projektów infrastrukturalnych kluczowych dla rozwoju regionu i państwa, służących rozwojowi kultury i dziedzictwa narodowego,	Samorządowa	właściwy krajowy program operacyjny na lata 2014 – 2020/RPO/budżet państwa	Przedsięwzięcie będzie realizowane przez projekty uzgodnione pomiędzy Stronami i wpisane do załącznika 1b Kontraktu. Projekty wpisane do załącznika 1b uzyskają preferencje w konkurencyjnej procedurze wyboru. Warunkiem dofinansowania jest uzyskanie odpowiedniej liczby punktów w postępowaniu konkursowym.
2.	Rozwój klastrów energii w województwie podlaskim poprzez realizację projektów służących rozwojowi energetyki na poziomie lokalnym	Strona rządowa	programy operacyjne na lata 2014 – 2020	Przedsięwzięcie będzie realizowane przez projekty uzgodnione pomiędzy Stronami i wpisane do załącznika 1b Kontraktu. Projekty wpisane do załącznika 1b uzyskają preferencje w konkurencyjnej procedurze wyboru. Warunkiem dofinansowania jest uzyskanie odpowiedniej liczby punktów w postępowaniu konkursowym.
3.	S-8 Radziejowice-Białystok, odcinki Radziejowice – Paszków, koniec obwodnicy Wyszkowa – Zambrów (bez obwodnicy Ostrowi Mazowieckiej) , Wiśniewo – Jezewo – odcinki na terenie województwa podlaskiego	Strona rządowa	właściwy krajowy program operacyjny na lata 2014–2020	Przedsięwzięcie wpisane do projektu Dokumentu Implementacyjnego (poz. 3) do Strategii Rozwoju Transportu oraz ujęte w załączniku 5 Programu Budowy Dróg Krajowych na lata 2011–2015.
4	S-61 obwodnica Augustowa – granica Państwa	Strona rządowa	Connecting Europe Facility (dalej: CEF)	Przedsięwzięcie wpisane do projektu Dokumentu Implementacyjnego (poz 11) do Strategii Rozwoju Transportu oraz ujęte w załączniku 5 Programu Budowy Dróg Krajowych na lata 2011–2015.
5	S-61 Ostrów Mazowiecka – obwodnica Augustowa – odcinki na terenie województwa podlaskiego	Strona rządowa	CEF rezerwa/ właściwy krajowy program	Przedsięwzięcie wpisane do projektu Dokumentu Implementacyjnego do Strategii Rozwoju Transportu (poz. 14). W zakresie CEF realizacja jest uzależniona od rozstrzygnięć CEF.

			operacyjny na lata 2014–2020	W przypadku braku uzyskania dofinansowania ze środków CEF projekt będzie realizowany ze środków z właściwego krajowego programu operacyjnego.
6	Poprawa dostępności komunikacyjnej miasta Białystok od strony Warszawy (droga krajowa wylotowa z Białegostoku – dojazd do S-8)	Strona samorządowa	właściwy krajowy program operacyjny na lata 2014–2020	Realizacja inwestycji we właściwym krajowym programie operacyjnym na lata 2014–2020 (tryb konkursowy) uzależniona jest od wyników negocjacji z KE odnośnie zakresu tego programu.
7	Droga wojewódzka Kleosin-Łapy	Strona samorządowa	właściwy krajowy program operacyjny na lata 2014–2020	Realizacja inwestycji we właściwym krajowym programie operacyjnym na lata 2014–2020 uzależniona jest od wyników negocjacji z KE odnośnie do zakresu tego programu.
8	Prace na liniach kolejowych nr 32 odc. Białystok – Bielsk Podlaski (Lewki)	Strona rządowa	właściwy krajowy program operacyjny na lata 2014–2020	Przedsięwzięcie wpisane do projektu Dokumentu Implementacyjnego do Strategii Rozwoju Transportu (poz. 3) na liście projektów kolejowych o znaczeniu makroregionalnym.
9	Prace na linii kolejowej nr 31 odc. Granica województwa – Czeremcha – Hajnówka	Strona rządowa	właściwy krajowy program operacyjny na lata 2014–2020	Przedsięwzięcie wpisane do projektu Dokumentu Implementacyjnego do Strategii Rozwoju Transportu (poz. 5) na liście projektów kolejowych o znaczeniu makroregionalnym.
10	Prace na linii kolejowej nr 52 Lewki – Hajnówka	Strona rządowa	właściwy krajowy program operacyjny na lata 2014–2020	Przedsięwzięcie wpisane do projektu Dokumentu Implementacyjnego do Strategii Rozwoju Transportu (poz. 6) na liście projektów kolejowych o znaczeniu makroregionalnym.
11	Prace na linii E 75 na odcinku Sadowne – Białystok wraz z robotami pozostałymi na odcinku Warszawa Rembertów – Sadowne – odcinki na terenie województwa podlaskiego	Strona rządowa	CEF	Przedsięwzięcie wpisane do projektu Dokumentu Implementacyjnego do Strategii Rozwoju Transportu (poz. 9) na liście projektów kolejowych o znaczeniu krajowym. W zakresie CEF realizacja uzależniona od rozstrzygnięć w kwestii CEF.
12	Prace na linii kolejowej nr 6 na odcinku Białystok – Sokółka – Kuźnica Białostocka (granica państwa)	Strona rządowa	właściwy krajowy program operacyjny na lata 2014–2020	Przedsięwzięcie wpisane do projektu Dokumentu Implementacyjnego do Strategii Rozwoju Transportu (poz. 32) na liście projektów kolejowych o znaczeniu krajowym
13	Rewitalizacja linii kolejowej nr 59 odc. granica państwa – Chryzanów	Strona rządowa	RPO	Projekt zgłoszony przez PLK S.A. samorządowi województwa do sfinansowania w ramach RPO.
14	Rewitalizacja linii kolejowej nr 57 odc. Kuźnica Białostocka – Gieniusze	Strona rządowa	RPO	Projekt zgłoszony przez PLK S.A. samorządowi województwa do sfinansowania w ramach RPO.
15	Rewitalizacja linii kolejowej nr 923 Bufałowo Wschód – Bufałowo	Strona rządowa	RPO	Projekt zgłoszony przez PLK S.A. samorządowi województwa do sfinansowania w ramach RPO.
16	Rewitalizacja linii kolejowej nr 36 odc. Łapy – Śniadowo – granica województwa	Strona rządowa	RPO	Projekt zgłoszony przez PLK S.A. samorządowi województwa do sfinansowania w ramach RPO.
17	Rewitalizacja linii kolejowej nr 49 odc. Śniadowo – Łomża	Strona rządowa	RPO	Projekt zgłoszony przez PLK S.A. samorządowi województwa do sfinansowania w ramach RPO.

18	Kompleksowe przedsięwzięcia z zakresu zrównoważonej mobilności miejskiej/ekologicznego transportu	Strona samorządowa/ rządowa	właściwy krajowy program operacyjny na lata 2014–2020/ RPO / środki jednostek samorządu terytorialnego	Przedsięwzięcia realizowane będą przez projekty wynikające ze Strategii Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych (ZIT) dla Białegostoku i Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego Białegostoku (w opracowaniu). Projekty wyłonione zostaną w trybie ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów operacyjnych polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020:
19	Wsparcie działań z zakresu efektywności energetycznej zgodnie z podziałem interwencji między programami krajowymi a regionalnymi	Strona samorządowa/ rządowa	właściwy krajowy program operacyjny na lata 2014–2020/ RPO / środki jednostek samorządu terytorialnego	<ul style="list-style-type: none"> <li>uzgodnione pomiędzy Związkiem ZIT, Samorządem Województwa a ministrem ds. rozwoju regionalnego na podstawie opracowanej Strategii ZIT,</li> <li>pozytywnie zaopiniowane przez IZ RPO oraz IZ właściwego krajowego programu operacyjnego na lata 2014–2020,</li> <li>projekt jest przygotowany, a wniosek o dofinansowanie został złożony w terminie wskazanym przez właściwą IZ,</li> <li>zakres rzeczowy projektu i wartość dofinansowania ustalone na podstawie prac nad Strategią ZIT,</li> <li>w zależności od dostępności alokacji.</li> </ul>
20	Wsparcie selektywne przedsięwzięć dotyczących sieci ciepłowniczych i chłodniczych	Strona samorządowa/ rządowa	właściwy krajowy program operacyjny na lata 2014–2020/ RPO / środki jednostek samorządu terytorialnego	
21	Przedsięwzięcia dotyczące realizacji RANB w woj. podlaskim	Strona rządowa	właściwy krajowy program operacyjny na lata 2014–2020, środki własne beneficjenta	Strona rządowa w ramach realizacji właściwego krajowego programu operacyjnego na lata 2014–2020 dedykuje środki z przeznaczeniem na projekty realizowane w ramach regionalnych agend naukowo-badawczych. Strona samorządowa może zgłosić propozycję regionalnej agendy naukowo-badawczej, samodzielnie lub wspólnie z innymi województwami, w ramach której będą realizowane projekty badawcze w ramach właściwego krajowego programu operacyjnego na lata 2014–2020. Strona rządowa dokona wyboru regionalnych agend naukowo-badawczych spośród propozycji zgłoszonych w tym zakresie przez zarządy województw. W ramach wybranych przez Stronę rządową regionalnych agend naukowo-badawczych, w ramach właściwego krajowego programu operacyjnego na lata 2014–2020 w trybie konkursowym wyłaniane będą projekty badawcze, w których liderem (koordynatorem) będzie podmiot z województwa objętego regionalną agendą naukowo-badawczą.
22	Rozbudowa Uniwersytetu Muzycznego Fryderyka Chopina Wydział Instrumentalno-Pedagogiczny w Białymstoku	Strona rządowa	Środki budżetu państwa	Projekt wieloletni realizowany przez Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego (dalej: MKiDN)
23	Termomodernizacja państwowych placówek szkolnictwa artystycznego	Strona rządowa	Środki budżetu państwa/ właściwy	Projekt wieloletni realizowany przez MKiDN

	w województwie podlaskim		krajowy program operacyjny na lata 2014–2020	
24	Przebudowa i rozbudowa Uniwersyteckiego szpitala klinicznego Uniwersytetu Medycznego w Białymstoku	Strona rządowa	Środki budżetu państwa	Projekt do realizacji zgodnie z zasadami właściwymi dla realizacji programu wieloletniego – podmiot odpowiedzialny Ministerstwo Zdrowia, część 46 budżetu państwa.
25	Zwiększenie bezpieczeństwa energetycznego w Polsce północno-wschodniej	Strona rządowa	właściwy krajowy program operacyjny na lata 2014–2020, środki własne beneficjenta	Przedsięwzięcie możliwe do realizacji w ramach poszczególnych projektów objętych Project pipeline dla sektora energetyki. Realizacja projektów uzależniona od ostatecznego wyniku prac nad Project pipeline, ostatecznego kształtu właściwego krajowego programu operacyjnego na lata 2014–2020 w wyniku negocjacji z KE, dostępności środków w ramach tego programu i ostatecznej decyzji inwestora o realizacji projektu.
26	Centrum Badań Innowacyjnych w zakresie Prewencji Chorób Cywilizacyjnych i Medycyny Indywidualizowanej	Strona rządowa	RPO / inne środki	Projekt nie uzyskał akceptacji w II etapie aktualizacji Polskiej Mapy Drogowej Infrastruktury Badawczej, ale rekomendowany do RPO. Finalne uzgodnienie projektu do realizacji jest uzależnione od oceny Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego (dalej: MNiSW) oraz NCBR zgodnie z aktualną fiską. Możliwość uzgodnienia montażu środków finansowych. Maksymalny udział środków budżetu państwa w finansowaniu projektu zostanie ustalony na późniejszym etapie, z uwzględnieniem zasad pomocy publicznej.
27	Program rozwoju Puszczy Białowieskiej	Strona samorządowa	RPO/ środki budżetu państwa, środki właściwych krajowych programów operacyjnych na lata 2014–2020	Strony będą wspierać stronę lokalną w pracach nad Programem Rozwoju Puszczy Białowieskiej i nad wdrażaniem uzgodnionych wspólnie projektów, które będą możliwe do współfinansowania w ramach dostępnych źródeł.

2) przedsięwzięcia warunkowe, których realizacja jest uzależniona między innymi od dostępności środków finansowych:

Nr	Nazwa przedsięwzięcia	Właściwość Stron (Strona rządowa / Strona samorządowa)	Potencjalne źródło finansowania	Warunki realizacji przedsięwzięcia
1	S-19 Białystok – Lublin – odcinki na terenie województwa podlaskiego	Strona rządowa	właściwy krajowy program operacyjny na lata 2014–2020	Przedsięwzięcie wpisane do projektu Dokumentu Implementacyjnego do Strategii Rozwoju Transportu (poz. 32). Realizacja uzależniona od dostępności środków.
2	S-19 granica państwa – Białystok – odcinki na terenie województwa podlaskiego	Strona rządowa	właściwy krajowy program	Przedsięwzięcie wpisane do projektu Dokumentu Implementacyjnego do Strategii Rozwoju Transportu (poz. 36). Realizacja uzależniona od dostępności środków.

			operacyjny na lata 2014–2020	
	Droga wojewódzka Białystok – Supraśl (10 km)	Strona samorządowa	właściwy krajowy program operacyjny na lata 2014–2020	Realizacja inwestycji we właściwym krajowym programie operacyjnym na lata 2014–2020 uzależniona jest od wyników negocjacji z KE odnośnie do zakresu tego programu.
3	Południowa obwodnica miejska (Białystok) – etap II	Strona samorządowa	właściwy krajowy program operacyjny na lata 2014–2020	Realizacja inwestycji we właściwym krajowym programie operacyjnym na lata 2014–2020 uzależniona jest od wyników negocjacji z KE odnośnie do zakresu tego programu.
4	Zwiększenie wewnętrznej dostępności komunikacyjnej. Budowa zachodniej części obwodnicy miejskiej Białegostoku	Strona samorządowa	właściwy krajowy program operacyjny na lata 2014–2020	Realizacja inwestycji we właściwym krajowym programie operacyjnym na lata 2014–2020 uzależniona jest od wyników negocjacji z KE odnośnie do zakresu tego programu
5	Prace na linii kolejowej E75 na odcinku Białystok – Suwałki – Trakiszki (granica państwa)	Strona rządowa	CEF	Przedsięwzięcie wpisane do projektu Dokumentu Implementacyjnego do Strategii Rozwoju Transportu (poz. 60). Realizacja uzależniona od dostępności środków i od rozstrzygnięć CEF.
6	Prace na linii kolejowej nr 32 odc. Lewki – Czeremcha	Strona rządowa	RPO	Projekt rekomendowany samorządowi województwa do sfinansowania w ramach RPO. Możliwość realizacji w ramach RPO w zależności od wyników negocjacji z KE. Ewentualna decyzja o realizacji inwestycji będzie uzależniona od pozytywnego uzasadnienia ekonomicznego (odpowiednio duże potoki pasażerów).
7	Podlaskie Centrum Innowacyjnych Technologii Sektora Rolno-Spożywczego (PC RS) wraz z Ośrodkiem badawczo-rozwojowym rolnictwa na obszarach wiejskich	Strona samorządowa	RPO	Rekomendowane jest opracowanie szczegółowej fiszki (finansowanie z RPO). Finalne uzgodnienie projektu do realizacji jest uzależnione od oceny MNIŚW zgodnie z aktualną fiską. Warunkiem jest pozytywna weryfikacja fiszki szczególnie w zakresie źródeł finansowania projektu, wkładu własnego oraz zapewnienia trwałości finansowania po zakończeniu projektu. Realizacja będzie również zależała od zgodności z programem regionalnym i regionalnymi inteligentnymi specjalizacjami.
8	Muzeum Pamięci Sybiru w kompleksie budynku dawnej składnicy wojskowej przy ul. Węglowej w Białymstoku – adaptacja i rozbudowa oraz wykonanie wystawy stałej i wyposażenia muzeum	Strona samorządowa	Środki budżetu państwa/ RPO/ właściwy krajowy program operacyjny na lata 2014–2020	Przedsięwzięcie wstępnie rekomendowane przez MKiDN do realizacji. Zakres i szczegóły realizacji do uzgodnienia z MKiDN. W zakresie finansowania z UE realizacja uzależniona od wyników negocjacji z KE (tryb konkursowy).
9	Muzeum w Tykocinie. Kompleksowa konserwacja Wielkiej Synagogi oraz Domu Talmudycznego	Strona samorządowa	RPO	Szczegółowy zakres projektu i źródeł finansowania do uzgodnienia z MKiDN. W zakresie finansowania z UE realizacja uzależniona od wyników negocjacji z KE (tryb konkursowy).
10	Adaptacja budynku elektrowni przy	Strona samorządowa	Środki budżetu państwa/ RPO/ właściwy	Przedsięwzięcie wstępnie rekomendowane przez MKiDN do realizacji. Zakres i szczegóły realizacji do uzgodnienia

	ul. Elektrycznej 13 na potrzeby Galerii Arsenał w Białymstoku		krajowy program operacyjny na lata 2014–2020	z MKiDN. W zakresie finansowania z UE realizacja uzależniona od wyników negocjacji z KE (tryb konkursowy).
11	Przebudowa i rozbudowa Białostockiego Centrum Onkologii im. M. Skłodowskiej-Curie w Białymstoku z wyposażeniem oraz zakup sprzętu i aparatury medycznej	Strona rządowa	Środki budżetu państwa	Projekt w części właściwej zakresu rzeczowego (zakup aparatury lub sprzętu medycznego do diagnostyki nowotworów) może być zrealizowany w ramach Narodowego programu zwalczania chorób nowotworowych finansowanego z budżetu środków krajowych pozostających w dyspozycji MZ (program do 2015 roku) realizowanych w drodze konkursu ofert. Realizacja przedsięwzięcia jest uzależniona od pozytywnej weryfikacji zgodnie z kryteriami programu oraz dostępności środków.
12	Rozwój szkolnictwa wyższego uwzględniającego potrzeby regionalne	Strona rządowa	właściwy krajowy program operacyjny na lata 2014–2020	Strona rządowa w ramach realizacji działań w obszarze szkolnictwa wyższego w ramach właściwego krajowego programu operacyjnego na lata 2014–2020 dedykuje środki z przeznaczeniem na działania uwzględniające specyfikę regionalną. Przedsięwzięcia odzwierciedlające specyficzne potrzeby regionalne (wynikające z regionalnych inteligentnych specjalizacji) będą wyłaniane w trybie konkursowym w ramach właściwego krajowego programu operacyjnego na lata 2014–2020, zapewniającym konkurencyjność międzyregionalną, z zastosowaniem mechanizmu preselekcji projektów na poziomie regionalnym. Szczegółowe zasady i sposób zastosowania ww. mechanizmu zostaną zatwierdzone przez komitet monitorujący właściwy krajowy program operacyjny na lata 2014–2020.
13	Realizacja programu rozwojowego dla uczelni medycznych uczestniczących w procesie praktycznego kształcenia studentów, w tym tworzenie centrów symulacji medycznej	Strona rządowa	właściwy krajowy program operacyjny na lata 2014–2020	Realizacja przedsięwzięcia będzie zależała od ostatecznego kształtu właściwego krajowego programu operacyjnego na lata 2014–2020 w wyniku negocjacji z KE i dostępności środków.
14	Oddział Geriatrii i Psychogeriatry Uniwersyteckiego Szpitala Klinicznego w Białymstoku	Strona rządowa	środki budżetu państwa	Do dalszych uzgodnień z MZ dotyczących możliwości dofinansowania.

”

b) w ust. 2 pkt 5 otrzymuje brzmienie:

„5) z zakresu działań realizowanych na terenie miasta wojewódzkiego i obszarów powiązanych z nim funkcjonalnie - zmniejszenie poziomu emisji zanieczyszczeń i zwiększenie dostępności i jakości czystego transportu miejskiego, zwiększenie efektywności ciepłownictwa oraz efektywności energetycznej, wzmocnienie współpracy jednostek samorządu terytorialnego w ramach obszaru ZIT;”



c) w ust. 3 pkt 9 otrzymuje brzmienie:

„9) uzgodnienia pomiędzy Stronami szczegółowych warunków realizacji przedsięwzięcia;”;

3) w art. 7:

a) w ust. 1 skreśla się wyrazy „z wyłączeniem przedsięwzięć wynikających z DI, PBDK lub WPIK”,

b) ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Informacje, o których mowa w ust. 1, sporządzone zgodnie ze wzorem załącznika nr 1a, po ich rzeczowym uzgodnieniu przez Strony będą stanowiły załącznik nr 1b do Kontraktu. Za zgodą Stron dopuszcza się możliwość włączania do załącznika 1b projektów bez konieczności ich uzgadniania, zgodnie z ust. 1.

c) po ust. 2 dodaje się ust. 2a-2c w brzmieniu:

„2a. Informacje, o których mowa w ust. 1 podlegają uzgodnieniu przez Strony w zakresie określonym w pkt. 1-6 załącznika nr 1a do Kontraktu. W pozostałym zakresie informacje te podlegają zaopiniowaniu.

2b. Przygotowanie i przekazanie informacji, o których mowa w ust. 1, nie jest wymagane dla:

- a) przedsięwzięć wynikających z DI, PBDK, KPK, Polskiej Mapy Drogowej Infrastruktury Badawczej, Strategii Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych oraz innych przedsięwzięć zamieszczonych w wykazie zidentyfikowanych projektów pozakonkursowych znajdujących się w szczegółowych opisach osi priorytetowych poszczególnych programów operacyjnych,
- b) przedsięwzięć realizowanych w trybie pozakonkursowym,
- c) przedsięwzięć, w stosunku do których nie są przewidziane możliwości przyznania preferencji wynikających z uwzględnienia w Kontrakcie,
- d) przedsięwzięć, mających na celu wsparcie obszaru kultury, które przewidziano do sfinansowania ze środków pochodzących z RPO,
- e) przedsięwzięć, które uzyskały dofinansowanie na jego realizację,
- f) przedsięwzięć, co do których Strony ustalą, że nie jest zasadne przygotowanie tych informacji,
- g) przedsięwzięć planowanych do realizacji z RPO w PI1a, w przypadku których istnieje zawsze obowiązek uzyskania pozytywnej opinii Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego za pośrednictwem Ministra Rozwoju i Finansów, dla których tryb uzgadniania został określony w art. 9k ust. 11.

2c. Dla przedsięwzięć składających się z kilku projektów, które będą ubiegać się o dofinansowanie jako odrębne wnioski, o ile będą wybierane w trybie konkursowym, informacje, o których mowa w ust. 1, sporządza się dla każdego z tych projektów z osobna, na zasadach określonych dla przedsięwzięć.”;

4) w art. 9a:

a) w ust. 1:

- w pkt 3 lit. a i b otrzymują brzmienie:

„a) środki z budżetu państwa – do wysokości 49 879 384,52 PLN, z przeznaczeniem na część wkładu krajowego w ramach projektów rewitalizacyjnych<sup>1)</sup> realizowanych w ramach RPO, stanowiących część kompleksowych, skoordynowanych i terytorialnie skoncentrowanych przedsięwzięć, priorytetowo będą traktowane działania infrastrukturalne, których realizacja przyczynia się do niwelowania zjawisk związanych z problemami społecznymi dotyczącymi danego obszaru;

b) środki z budżetu państwa – do wysokości 38 581 776,58 PLN, z przeznaczeniem na część wkładu krajowego w ramach:

- projektów realizowanych w trybie pozakonkursowym w ramach RPO, innych niż projekty rewitalizacyjne, o których mowa w lit. a, i innych niż projekty publicznych uczelni i jednostek naukowych, realizowane przez te podmioty w ramach

---

<sup>1</sup> Przez projekty rewitalizacyjne należy rozumieć projekty realizowane w ramach priorytetu inwestycyjnego 9b oraz projekty z innych priorytetów inwestycyjnych, w których kryteria dotyczące rewitalizacji podlegają ocenie na etapie wyboru projektu do dofinansowania.

priorytetu inwestycyjnego 1a lub 10a, za zgodą Ministra, a w przypadku projektów innych niż przedsięwzięcia wskazane w art. 6 ust. 1 Kontraktu – za zgodą Ministra, po zasięgnięciu opinii ministra właściwego ze względu na zakres rzeczowy projektu;”

- projektów realizowanych w trybie konkursowym w ramach RPO, innych niż projekty rewitalizacyjne, o których mowa w lit. a, i innych niż projekty publicznych uczelni i jednostek naukowych, realizowane przez te podmioty w ramach priorytetu inwestycyjnego 1a lub 10a, za zgodą Ministra. Zgoda, o której mowa w zdaniu poprzedzającym może zostać udzielona jedynie przed rozpoczęciem procedury konkursowej i dotyczy kwoty jaką maksymalnie można przeznaczyć na projekty wybrane do dofinansowania w tej procedurze;

- pkt 4 otrzymuje brzmienie:

„4) środków z budżetu państwa na finansowanie wkładu krajowego, stanowiących uzupełnienie do środków z EFS, do wysokości 78 849 598,25 PLN”

b) po ust. 2 dodaje się ust. 2a w brzmieniu:

„2a. Przenoszenie środków między kwotami, o których mowa w ust. 1 pkt 3 lit. a i b oraz pkt 4 jest możliwe na uzasadniony wniosek Strony samorządowej i wymaga zgody Ministra.”;

5) w art. 9k:

a) ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Kontraktując środki Instytucja Zarządzająca RPO zobowiązuje się przestrzegać limitu dostępnej alokacji w podziale na środki, o których mowa w art. 9a ust. 1 pkt 1–2, ustalonego za pomocą algorytmów, o których mowa w załączniku nr 4a do Kontraktu, z uwzględnieniem poniższych warunków:

1) w przypadku środków, o których mowa w art. 9a ust. 1 pkt 3:

- a) maksymalny udział budżetu państwa w finansowaniu wydatków kwalifikowalnych w ramach danego projektu wynosi nie więcej niż 10%, z zastrzeżeniem lit. b,
- b) za zgodą Ministra udział budżetu państwa w finansowaniu wydatków kwalifikowalnych w ramach projektów, w których część wkładu krajowego ma być finansowana ze środków, o których mowa w art. 9a ust. 1 pkt 3 lit. b, może wynieść więcej niż 10%,
- c) środki nie mogą zostać zakontraktowane na realizację projektów objętych regułami pomocy publicznej<sup>2</sup>, pomocy *de minimis*<sup>3</sup> lub projektów generujących dochód w rozumieniu art. 61 rozporządzenia nr 1303/2013;”

2) w przypadku środków, o których mowa w art. 9a ust. 1 pkt 4:

- a) maksymalny udział budżetu państwa w finansowaniu wydatków kwalifikowalnych w ramach danego projektu w danym priorytecie inwestycyjnym nie przekracza udziału określonego w załączniku nr 2d do Kontraktu dla tego typu projektu w ramach danego priorytetu inwestycyjnego, przy czym Instytucja Zarządzająca RPO może podwyższyć maksymalny udział budżetu państwa w finansowaniu wydatków kwalifikowalnych w przypadku pewnej grupy projektów lub beneficjentów, pod warunkiem, że wykazany zostanie potencjał, którego nie można wycenić i przełożyć na wkład własny,
- b) środki nie mogą zostać zakontraktowane na realizację projektów objętych regułami pomocy publicznej lub projektów generujących dochód w rozumieniu art. 61 rozporządzenia nr 1303/2013.<sup>4</sup>”

b) ust. 6 otrzymuje brzmienie:

„6. Przesunięcia środków z budżetu państwa na finansowanie wkładu krajowego między osiami priorytetowymi mogą być dokonywane przez Instytucję Zarządzającą RPO w ramach każdej z kwot wskazanych w art. 9a ust. 1 pkt 3 lub pkt 4, pod warunkiem, że środki te zostaną wykorzystane zgodnie z warunkami wskazanymi w Kontrakcie, z zastrzeżeniem ust. 8.”

---

<sup>2</sup> W przypadku, gdy projekt jest w części objęty pomocą publiczną, wkład krajowy w ramach części nieobjętej regułami pomocy może podlegać finansowaniu z budżetu państwa na zasadach określonych w tym ustępie.

<sup>3</sup> W przypadku, gdy projekt jest w części objęty pomocą *de minimis*, wkład krajowy w ramach części nieobjętej regułami pomocy może podlegać finansowaniu z budżetu państwa na zasadach określonych w tym ustępie.

<sup>4</sup> Patrz: przypis 2.

c) uchyla się ust. 7;

6) w art. 14 ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Niniejszy Kontrakt w zakresie art. 6 ma charakter umowy ramowej. Uzgodnienie rzeczowe pomiędzy Stronami, w formie załącznika nr 1b do Kontraktu, szczegółowych warunków realizacji poszczególnych przedsięwzięć, nie stanowi prawnie wiążącego zobowiązania Stron do realizacji poszczególnych przedsięwzięć czy też ich finansowania. W przypadku braku realizacji poszczególnych przedsięwzięć lub zmiany warunków ich realizacji, żadnej ze Stron nie będą w związku z tym przysługiwały żadne roszczenia z tego tytułu, w szczególności roszczenia o charakterze pieniężnym.”;

7) załączniki nr 1a i nr 1b otrzymują brzmienie określone w załącznikach nr 1 i nr 2 do aneksu;

8) uchyla się załączniki nr 2a i 2b;

9) w załączniku nr 2d: w kolumnie „Cele tematyczne / priorytety inwestycyjne / typy działań” w wierszu 8iii tiret pierwsze otrzymuje brzmienie:

„- instrumenty finansowe”

## **Art. 2.**

Aneks wchodzi w życie z dniem podpisania przez drugą Stronę.

Minister:

Marszałek Województwa /

Członek Zarządu Województwa:

---

---

Członek Zarządu Województwa:

Załącznik nr 1

Wzór szczegółowej informacji dotyczącej przedsięwzięć priorytetowych określonych w art. 6.

I. Informacje podlegające uzgodnieniu przez Strony

1. Nazwa przedsięwzięcia priorytetowego

.....

2. Podmiot odpowiedzialny za realizację przedsięwzięcia

.....

3. Opis przedsięwzięcia w kontekście proponowanych celów

.....

4. Obszar tematyczny realizacji przedsięwzięcia

.....

5. Obszar realizacji przedsięwzięcia (wskazać właściwe OSI, jeśli przedsięwzięcie je obejmuje)

.....

6. Miejsce realizacji przedsięwzięcia

.....

II. Informacje dodatkowe podlegające zaopiniowaniu przez Strony

7. Stan zaawansowania prac przygotowawczych/realizacji

.....

8. Orientacyjny całkowity koszt realizacji przedsięwzięcia

.....

9. Źródła finansowania przedsięwzięcia

Ogółem (w zł)			w tym:											
			2015 r.			2016 r.			2017 r.			.....		
Źródło finansowania A	Źródło finansowania B	Źródło finansowania C												

10. Harmonogram realizacji przedsięwzięcia

Elementy /Etapy	Data rozpoczęcia (A)	Data ukończenia (B)
-----------------	-------------------------	------------------------

	mm/rrrr	mm/rrrr

11. Oczekiwane produkty i rezultaty (*wskazanie mierzalnych wskaźników i określenie ich wartości bazowej oraz docelowej*)

<b>Wskaźnik produktu/rezultatu</b>	Wartość bazowa	Oczekiwana wartość docelowa

12. Ewentualne przedsięwzięcia komplementarne.”

Załącznik nr 2

*Lista projektów uzgodnionych rzeczowo.*

<i>Lp.</i>	<i>Nazwa przedsięwzięcia</i>	<i>Nazwa projektu</i>	<i>Beneficjent</i>	<i>Źródło finansowania</i>
<i>1</i>				
<i>2.</i>				