

**Informacja o kontrolach przeprowadzonych przez Urząd**

Nazwa jednostki kontrolowanej:	<b>Wojewódzkie Biuro Geodezji w Białymstoku</b>
Numer sprawy zgodny z Jednolitym Rzeczowym Wykazem Akt Organów Samorządu Województwa i Urzędów Marszałkowskich:	<b>BKF.1711.11.2016</b>
Numer umowy/decyzji o dofinansowanie ze środków UE lub budżetowych:	(jeśli dotyczy) <b>nie dotyczy - n/d</b>
Tytuł projektu/nazwa zadania podlegającego kontroli:	<b>n/d</b>
Miejsce i termin przeprowadzenia kontroli:	(od ..... do....) <b>Białystok – od dnia 16.08.2016 r. do dnia 16.09.2016 r.</b>
Zakres /przedmiot kontroli:	(krótki opis) <b>Kontrola realizacji zadań w powiązaniu z uchwałą budżetową dochodów i wydatków za 2015 rok</b>
Ustalenia kontroli:	<p>(krótkie podsumowanie czynności kontrolnych, w tym stwierdzone uchybienia i nieprawidłowości)</p> <p><b>Protokół z kontroli podpisano w dniu 16.10.2016 r.</b></p> <p><b>Stwierdzono niżej wymienione nieprawidłowości:</b></p> <p>1. Wypełniona przez Dyrektora - ankieta: „Ocena stosowania standardów kontroli zarządczej w Wojewódzkim Biurze Geodezji w Białymstoku” z dnia 15.09.2016 r., (stanowiąca Załącznik Nr 1 do protokołu kontroli) dotycząca oceny stosowania standardów kontroli zarządczej wynikających z Komunikatu Nr 23 Ministra Finansów z dnia 16 grudnia 2009 r. w sprawie standardów kontroli zarządczej dla sektora finansów publicznych Dz. Urz. M.F. Nr 15, poz. 84). Ankieta potwierdziła, że większość standardów jest w Biurze przestrzegana. Wykazane są wyjątki w zakresie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– braku prowadzenia przez jednostkę planu szkoleń;</li> <li>– nie w pełni przez Biuro były podejmowane działania związane z wdrożeniem procesu zarządzania ryzykiem, które nie były przedmiotem szkoleń /warsztatów/ kursów w których uczestniczyłaby kadra zarządzająca (pracownicy jednostki);</li> <li>– Biuro nie posiadało planu awaryjnego na wypadek wystąpienia sytuacji nadzwyczajnych.</li> </ul> <p>(pkt 1.11.),</p> <p>2. W obowiązującym Zarządzeniu Nr 13/2011 Dyrektora Wojewódzkiego Biura Geodezji w Białymstoku z dnia 01 sierpnia 2011 r. w sprawie systemu kontroli wewnętrznej i obiegu dokumentów finansowo - księgowych w Wojewódzkim Biurze Geodezji w Białymstoku Jednostka nie zweryfikowała n/w załączników do zarządzenia:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– załącznik C - wykaz osób do sprawdzenia dowodów pod względem merytorycznym,</li> <li>– załącznik D - wykaz osób do sprawdzenia dowodów pod względem formalno-rachunkowym ,</li> <li>– załącznik E - wykaz osób uprawnionych do zatwierdzania dowodów do wypłaty.</li> </ul> <p>(pkt 2.8)</p> <p>3. Jednostka nie posiada wewnętrznej procedury korzystania z telefonów służbowych, a zwłaszcza zasad rozliczania rozmów prywatnych (lub innych form</p>

	<p>komunikowania się). Nie były wprowadzone zasady rozliczania się pracowników z tytułu wykonanych rozmów pozasłużbowych (lub innych form komunikowania się) z udostępnionych telefonów służbowych. Z obrotów konta 201 rozrachunki z kontrahentami wynikało, że w 2015 r. Jednostka za opłaty telefonii komórkowej zaksięgowała wartość w kwocie łącznej 4.508,04 zł, natomiast za telekomunikację stacjonarną oraz Internet 3.263,98 zł. (pkt 3.3.4)</p> <p>4. W analizowanych poleceniach wyjazdów służbowych nie stosowano się do treści § 6 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 29.01.2013 r. w sprawie należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży <i>służbowej</i> (Dz. U. Nr 167 z 2013 r.), zgodnie z którym „<i>Miejscowość rozpoczęcia i zakończenia podróży krajowej określa pracodawca.</i>” Analizowane delegacje nie miały tych wskazań. (pkt 3.3.5.1)</p> <p>5. Na podstawie przedstawionych dokumentów z inwentaryzacji ustalono, że na arkuszach spisu z natury dokonano inwentaryzacji wartości niematerialnych i prawnych – Jednostka dokonała spisu wartościowego. Z obowiązującej w Jednostce Instrukcji inwentaryzacyjnej wynikało, że wartości niematerialne i prawne winny być inwentaryzowane w drodze weryfikacji. Z informacji otrzymanej od Dyrektora wynikało, że w jednostce weryfikacja wartości niematerialnych i prawnych przeprowadzona została na arkuszach spisu z natury, będących drukami ścisłego zarachowania. Ponadto, z uwagi na wynikające niejasności w tej kwestii postanowiono odstąpić od weryfikacji wartości niematerialnych i prawnych na arkuszach spisu z natury, na rzecz protokołów z weryfikacji stanów wartości niematerialnych i prawnych. (pkt 6.2.1)</p>
<p><b>Zalecenia pokontrolne:</b></p>	<p>(jeśli były - krótki opis zawierający przykładowe treści: zalecenia pokontrolne zostały wydane dnia ....., dotyczą:....., Beneficjent zobowiązał się / wdrożył / ustosunkował się do otrzymanych zaleceń. <b>n/d</b></p>
<p><b>Akta sprawy:</b></p>	<p><input checked="" type="checkbox"/> upoważnienie do przeprowadzania kontroli,  <input checked="" type="checkbox"/> pismo zawiadamiające o podjęciu czynności kontrolnych,  <input type="checkbox"/> korespondencję z jednostką kontrolowaną,  <input checked="" type="checkbox"/> protokół z kontroli,  <input type="checkbox"/> Informacja pokontrolna wraz z załącznikami,  <input type="checkbox"/> zalecenia / wystąpienie pokontrolne,  <input checked="" type="checkbox"/> inne – Wyjaśnienie Dyrektora Jednostki do protokołu kontroli.</p>
<p><b>Osoby przeprowadzające kontrolę:</b></p>	<p>(Imię i nazwisko – stanowisko, referat, departament)  – Ewa Domańska - Główny specjalista(kierujący kontrolą),  – Jolanta Proniewska - Główny specjalista,  – Robert Włostowski – Główny specjalista.</p>
<p><b>Opracował informację:</b></p>	<p>(Imię i nazwisko – stanowisko, referat, departament)  Piotr Chrabołowski – główny specjalista, Biuro Kontroli Finansowej.</p>
<p><b>Data opracowania:</b></p>	<p>09.01.2017 r.</p>
<p><b>Dokumenty związane z kontrolą dostępne są w godzinach pracy Urzędu w :</b></p>	<p>(nazwa Departamentu, adres)  Biuro Kontroli Finansowej, ul. Św. Rocha 13/15, 15-879 Białystok.</p>