

PROTOKÓŁ Nr XXX/16
z Sesji Sejmiku Województwa Podlaskiego
z dnia 30 listopada 2016 r.

Obradom przewodniczył Przewodniczący Sejmiku – **Pan Jarosław Zygmunt Dworzański**.

W chwili rozpoczęcia obrad odnotowano obecność 24 Radnych. Lista obecności stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Punkt 1 – Otwarcie sesji.

Przewodniczący Sejmiku – Pan Jarosław Dworzański powitał wszystkich zebranych i otworzył obrady XXX Sesji Sejmiku Województwa Podlaskiego.

Punkt 2 – Przyjęcie porządku obrad.

Do proponowanego porządku obrad wprowadzono następujące zmiany:

- wprowadzono punkt 10 a: Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w Wieloletnim Programie Rozwoju Bazy Sportowej Województwa Podlaskiego (głosowanie jawne, 21 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się);
- wprowadzono punkt 12 a: Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi na Marszałka Województwa Podlaskiego (głosowanie jawne, 21 głosów za, 1 przeciwny, 0 wstrzymujących się).

Następnie, również w głosowaniu jawnym, przy 22 głosach za, braku przeciwnych i wstrzymujących się Radni przyjęli całość porządku obrad.

Punkt 3 – Przyjęcie protokołu z XXIX Sesji Sejmiku.

Radni nie zgłaszali uwag do powyższego protokołu i w głosowaniu jawnym, przy 24 głosach za, 0 przeciw i 0 wstrzymujących się przyjęli go.

Punkt 4 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia informacji Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska w Białymstoku o stanie środowiska na obszarze woj. Podlaskiego w roku 2015.

Informację powyższą, w formie prezentacji multimedialnej przedstawiła *Pani Grażyna Żyła-Pietkiewicz – Podlaski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska*.

W trakcie dyskusji Radni zwracali uwagę na szereg problemów związanych ze stanem środowiska. Pan Mikołaj Janowski zwracał uwagę na pogarszający się stan czystości powietrza w Hajnówce, natomiast Pan Marek Komorowski zwrócił się z zapytaniem o możliwość skorzystania przez samorząd miasta Zambrowa z podłączenia do ciepłowni miejskiej (czy nie można byłoby wprowadzić w ramach RPO dofinansowania ciepłowni).

Pan Maciej Żywno podkreślił, iż jest to cenna sugestia, która zostanie sprawdzona na poziomie operacyjnym. Natomiast Pani Grażyna Żyła-Pietkiewicz zaznaczyła, iż samorządy lokalne odgrywają bardzo dużą rolę w pracach na rzecz ochrony środowiska.

Pan Mieczysław Bagiński zainteresował się szczególnie oceną jakości wód jezior i zapytał, jak w tej klasyfikacji wygląda Jezioro Rajgrodzkie.

Pani Grażyna Żyła-Pietkiewicz przyznała, iż stan wód tego jeziora jest zły, przede wszystkim ze względu na ogromną presję ze strony rolnictwa i turystyki. Podkreśliła jednocześnie, iż będzie ono z pewnością przedmiotem dalszych badań i zainteresowania Inspektoratu.

Pan Krzysztof Krasiński z kolei wyraził zaniepokojenie stanem składowiska odpadów w Karczach, podkreślając, iż składowano tam bardzo niebezpieczne materiały i pytając, co stało się z materiałami nie segregowanymi, które tam ciągle leżą.

Także i w tej kwestii wyjaśnień udzieliła Pani Grażyna Żyła-Pietkiewicz.

Po dyskusji, Radni, w głosowaniu jawnym, przy 23 głosach za, 0 przeciw i 0 wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XXX/270/16.

Punkt 5 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Programu współpracy samorządu województwa podlaskiego z organizacjami pozarządowymi.

Radni nie wnosili uwag do powyższego projektu uchwały i w głosowaniu jawnym, przy 22 głosach za, 0 przeciw i 0 wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XXX/271/16.

Punkt 6 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie województwa podlaskiego na 2016 r.

Pan Henryk Gryko – Skarbnik Województwa przedstawił Radnym projekt uchwały, a także odniósł się do zapytania Pana Jacka Piorunka, dotyczącego dotacji na kanał

na Jeziorze Rajgrodzkim. Wyjaśnienia Pana H. Gryko uzupełnił Pan Stefan Krajewski – Członek Zarządu Województwa.

Następnie Radni, w głosowaniu jawnym, przy 21 głosach za, 2 przeciwnych i 0 wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XXX/272/16.

Punkt 7 – I czytanie projektu budżetu Województwa Podlaskiego na 2017 r.

Na początku tej części obrad Pan Henryk Gryko – Skarbnik Województwa pokrótce omówił projekt Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podlaskiego, a następnie głos zabrał Pan Jerzy Leszczyński – Marszałek Województwa, który – tytułem wstępu do omówienia projektu budżetu – podkreślił m.in.: „Konstruując budżet, zwracaliśmy przede wszystkim uwagę na możliwości finansowe, a także na potrzeby społeczne. Staraliśmy się stworzyć budżet prorozwojowy”.

Następnie, szczegółowego omówienia projektu budżetu województwa na rok 2017 dokonał ponownie **Pan Henryk Gryko – Skarbnik Województwa.**

Pełny tekst wystąpienia Pana H. Gryko drukowany jest jako Załącznik Nr 1 do niniejszego Protokołu.

W kolejnej części realizacji tego punktu Przewodniczący poszczególnych Komisji Sejmiku przedstawili opinie swoich Komisji dotyczące projektu budżetu, po czym przystąpiono do dyskusji.

W dyskusji głos zabrali:

Pan Bogusław Dębski: „Jeżeli chodzi o ten budżet brak jest rezerwy na pokrycie różnicy, która wymagana jest ustawowo w przypadku, jeśli np. szpitale odnotują straty. Chcę powiedzieć, że budżety szpitali w przyszłym roku mogą być poważnie napięte, czyli szpitale mogą się nie zbilansować. Oczywiście wymagana jest również dyscyplina i wewnątrz tych jednostek. Nie wiem, czy nadzór właścicielski w pełni sobie radzi z tym wszystkim i bardzo proszę, aby Zarząd zainteresował się tym. Z oszczędności, o których Pan Skarbnik mówił, że są konieczne, zgłaszałem podczas Komisji Finansów prośbę o wyjaśnienie – dlaczego pojawiła się pozycja: Pociąg do Kowna? Co to daje? Czyj to pomysł, czy to może sugestia Ministerstwa? Być może jest to potrzebne, ale w takim razie powinniśmy zwrócić się o dopłatę. Nie ma jednego sposobu, żeby te pieniądze zaoszczędzić, ale trzeba śledzić pozycję, po pozycji. To samo dotyczy jednostek kultury. Oczywiście wiem, że bardzo trudno jest powiedzieć tym jednostkom, że nie dostaną pieniędzy, bo oni uważają, że każde ich przedsięwzięcie może kosztować dowolne pieniądze, ale w budżecie województwa nie ma dowolnych pieniędzy. Pamiętam, że Muzeum Wsi miało nie zwiększać

wydatków, ale widzę, że chyba jednak trochę zwiększa, być może jest to konieczne, ale zachęcam do przyjrzenia się tym sprawom.

Jeżeli chodzi o prognozę, w roku 2018 jesteśmy na granicy wskaźników dopuszczalnych prawem. Będziemy musieli ograniczyć wydatki i deficyt.

Prosiłbym także, aby przestać tak płytko myśleć o Biurze w Brukseli, wiem, że to nie udało się od wielu lat. Wiem też, że służy ono jedynie do promocji i prezentacji województwa. To też jest ważne, ale nas czeka w najbliższej perspektywie nauczenie się korzystania z pieniędzy, które są bezpośrednio dostępne w Brukseli, czyli aplikowania o środki tak, jak wszyscy inni. Trzeba zrobić check listę województwa, a następnie znaleźć partnera, być może na początku byłibyśmy tą gorszą stroną, ale musimy się tego nauczyć. Na pewno łatwiej jest sięgać po środki z programów krajowych, ale trzeba się tego nauczyć i Biuro w Brukseli może tu zostać wykorzystane.

Następna sprawa – w budżecie jest zapis, że planowane jest zatrudnienie 29 osób z pomocy technicznej. Czy nie jesteśmy w stanie przesunąć pracowników w ramach Urzędu? Przypominam, że budynek Pogotowia i Departamentów RPO został częściowo sfinansowany z pomocy technicznej i to powinien być pomysł na sfinansowanie budynku po Książnicy Podlaskiej. Prosiłbym o jasną odpowiedź w tej sprawie.

Dodatkowy wydatek w sprawie referendum – też jest tutaj coś do zaoszczędzenia . Trzeba porozmawiać z komitetem referendalnym (ja nie jestem jego członkiem) , być może zrezygnują z tego pomysłu. Trzeba rozmawiać, a jak nie, to przynajmniej ograniczyć koszty na te lokale. Wymaga to dużego zaangażowania ze strony Zarządu Województwa. Na pewno na jednej rozmowie się nie skończy, wieczny problem jest z miastem Białystok , zwykle ustawia się negatywnie do wspólnych inwestycji, ale za to chętnie korzysta z RPO i innych programów. Relacje powinny być w obie strony i trzeba to wyraźnie powiedzieć.”

Pan Jarosław Dworzański: „Odnosząc się do kwestii referendum, uważam, że jeżeli ono się odbędzie, jeżeli mieszkańcy województwa pozytywnie wypowiedzą się na ten temat i referendum będzie wiążące, będzie to znakomity pretekst dla Zarządu Województwa, aby zwrócić się do Pani Premier i Ministra Finansów o sfinansowanie tego projektu.”

Pani Elżbieta Kaufman-Suszko: „Mam uwagi i prośbę do Zarządu o zmianę załącznika dotyczącego przedsięwzięć do Wojewódzkiej Prognozy Finansowej. Wielokrotnie zwracałam się do Zarządu z pytaniem co się stało z wojewódzkim planem inwestycyjnym, który miał powstać na wniosek Sejmiku. Otrzymałam odpowiedź, że odstąpiono od tworzenia takiego planu , ponieważ jest teraz taki dokument – Wieloletnia Prognoza Finansowa. Moja prośba jest taka, żeby w wykazie przedsięwzięć przedstawić zadania i działania, które będą realizowane w ramach poszczególnych wydatków. Sprawdziłam większość WPF w naszym państwie. We

wszystkich wymieniane są poszczególne zadania i poszczególne działania rozpisane finansowo na lata. Czy my wiemy, co będzie wybudowane w roku 2017 za określone pieniądze? Owszem, jest wykaz w budżecie inwestycji drogowych, ale nie wiemy, czy inwestycja jest roczna, 2-letnia, czy 5-letnia, w zasadzie nic nie wiemy.

Przechodząc do budżetu – pytanie pierwsze – rezerwa 4 mln zł, chciałabym wiedzieć, co się kryje pod tym, na co Zarząd rezerwuje te środki?

- Według jakich kryteriów wybrano do realizacji inwestycje drogowe, które znajdują się w załączniku nr 3? Niektóre inwestycje przenoszone z roku 2016 na 2017 nagle zdrożały, dlaczego?

- Powołując Podlaskie Muzeum Kultury Ludowej Zarząd Województwa deklarował, że nie wiąże się to z żadnymi dodatkowymi kosztami. Okazuje się, że te koszty będą wynosiły o 1 mln zł więcej. Dobrze byłoby skomentować – skąd się ten milion wziął?

- W zadaniu DRR I na stronie 38 pojawia się finansowanie Wschodniego Kongresu Gospodarczego. Z jakich środków chcemy wyłożyć 350 tys. zł na organizację tego Kongresu?

- Następną sprawą – 950 tys. zł na promocję województwa. Województwo opracowywało co roku program promocji. Czy w tym roku taki program powstał i ta kwota właśnie z niego wynika? Czy jest odwrotnie, najpierw zaplanowaliśmy kwotę, a teraz będziemy dopasowywać działania?

- Zdarzyło się tak, że w 3 pozycjach, w 3 zadaniach są różnice w wartościach. Są to zadania z EFS-u. Skąd te rozbieżności (880 tys. zł, czy 450 tys. zł)?

- Na jakie inwestycje i jakim placówkom chcemy przekazać środki finansowe ujęte w pozycji ochrona zdrowia?”

Pan Włodzimierz Pietrocuk: „W projekcie budżetu na 2017 r. założono realizację 12 inwestycji drogowych współfinansowanych ze środków Unii Europejskiej. Łączny koszt tych inwestycji to ponad 1 mld 222 tys. – łączny koszt tych inwestycji nie tylko w roku 2017. W 2017 r. zaplanowano wydatki na ten cel w kwocie nieco ponad 200 mln zł. Zakładając, że to wszystkie inwestycje drogowe, które zamierzamy zrealizować ze środków UE w perspektywie 2014-2020, prosty rachunek arytmetyczny wskazuje, że jest to zaledwie 16 % planu. Na realizację wszystkich inwestycji będziemy potrzebować ok. 10 lat. Czy wystarczy nam czasu?

Dla 7 z planowanych inwestycji założono na 2017 rok kwoty 10 tys. zł. Informacja ta wywołała sporo konsternacji wśród hajnowskich samorządów. Konsternacja ta wynika z faktu, że żadna z ważnych dróg w tym rejonie nie uzyskała większego dofinansowania. Chciałbym się dowiedzieć jaka filozofia towarzyszyła takim zapisom przy tych 7 inwestycjach, czy to jest tylko zabieg natury technicznej i w trakcie roku budżetowego ulegnie zmianie?”

Pan Cezary Cieślukowski: „Chciałbym się tu przede wszystkim odnieść do obaw związanych z planowanym zadłużeniem. Myślę, że wszyscy mamy świadomość tego, że część wydatków zaplanowanych w budżecie nie zostanie zrealizowanych, chociażby jeżeli weźmiemy pod uwagę pokrycie wydatków związanych z realizacją promes na zobowiązania, czy kredyty zaciągnięte przez nasze szpitale.

Sprawa lotniska, można powiedzieć, że wisi nad nami obowiązek przeprowadzenia referendum, ale uważam, że dużo lepszym rozwiązaniem będzie, jeżeli samorząd województwa w tym momencie zrobi krok do przodu, włączy się i poprze realizację inwestycji lotniska regionalnego w Suwałkach. Inwestycja ta jest już przygotowana od strony technicznej.

Planujemy olbrzymie środki związane z udziałem naszego województwa w realizacji projektów unijnych, w szczególności myślę tu o projektach drogowych. Wzorem lat poprzednich Zarząd starał się tak sterować udziałami własnymi w różnego rodzaju osiach priorytetowych, aby te koszty samorządu były jak najniższe. Czy w tej sprawie coś się zmieniło? Czy polityka Zarządu jest taka, żeby wyklądać jak najwięcej z budżetu województwa, czy raczej starać się podzielić te wkłady własne tak, aby inni beneficjenci również ponosili te koszty? Proszę o wyjaśnienie, jakie są uwarunkowania formalno-prawne i jaka jest polityka Zarządu Województwa w tej sprawie?

Od 3 lat organizujemy Wschodni Kongres Gospodarczy – bardzo ważną i cenną inicjatywę. Najwyższy czas, aby ten Kongres realizować siłami własnymi, żeby przestać zlecać różne działania podmiotom z drugiego końca Polski. Trzeba zacząć zlecać to naszym instytucjom.”

Pan Waldemar Kwaterski: „Chciałbym zabrać głos w sprawie lotniska. Wydano już wiele milionów na lotnisko, którego do dzisiaj nie ma. Teraz okazuje się, że następne 4 mln trzeba będzie zarezerwować na referendum. Dziwię się, że ten temat ponownie wraca. Międzynarodowe Zrzeszenie Przewoźników Powietrznych już dawno wyliczyło, że rentowność lotniska regionalnego to jest minimum 1 mln pasażerów rocznie. 6 wybudowanych już lotnisk w Polsce dalekie jest od osiągnięcia tego wskaźnika. Wyliczenia pokazują, że wynik ok. 500 tys. pasażerów osiągnęlibyśmy po 8-10 latach.

Nie wiem, czy wzięto pod uwagę, że cała północ województwa i tak będzie jeździć do Kowna, bo ilość lotów międzynarodowych będzie tam znacznie większa niż w Białymstoku, Łomża pojedzie do Warszawy i powstaje pytanie – kto będzie korzystał z lotniska w Białymstoku? Uważam, że w tej chwili naszym zadaniem jest zrobić wszystko, aby kampania informacyjna została oparta na twardych i rzetelnych danych, tak, aby zablokować wszelkie prace nad lotniskiem regionalnym. Trwanie przy tej koncepcji jest wyrzucaniem pieniędzy. Skupmy się na wyrównywaniu szans rozwoju mieszkańcom całego województwa.”

W dalszej, luźnej już dyskusji Radni podnosili konieczność oszczędzania, wskazywali na zbyt niskie środki na inwestycje drogowe, czy też ochronę zdrowia, a także nawiązywali do zagadnień związanych z powracającym tematem budowy lotniska regionalnego. I tak np. Pan Krzysztof Krasieński podkreślił na zakończenie dyskusji, że Zarząd powinien mieć swoją własną koncepcję odnośnie budowy lotniska i nie czekać na wyniki referendum w tej sprawie.

Na pytania i wątpliwości Radnych odpowiadali Członkowie Zarządu Województwa oraz Skarbnik Województwa. Pan Marszałek Jerzy Leszczyński podkreślił, iż większość wypowiedzi Radnych stanowi pytania i sugestie, nie są to jednakże konkretne wnioski do projektu budżetu.

Punkt 8 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyznaczenia aglomeracji Bielsk Podlaski.

Radni nie wnosili uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 25 głosach za, 0 przeciw i 0 wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XXX/273/16.

Punkt 9 – Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania statutu SP ZOZ Woj. Stacji Pogotowia Ratunkowego w Białymstoku.

Projekt uchwały przedstawiła Pani Katarzyna Zajkowska – Dyrektor Departamentu Zdrowia UMWP.

Radni nie wnosili uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 24 głosach za, 0 przeciw i 0 wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XXX/274/16.

Punkt 10 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyboru przedstawicieli do składu rady społecznej działającej w Woj. Stacji Pogotowia Ratunkowego w SP ZOZ w Suwałkach.

Projekt uchwały przedstawiła Pani Katarzyna Zajkowska.

Radni nie wnosili uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 25 głosach za, 0 przeciw i 0 wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XXX/275/16.

Punkt 10 a – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniego Programu Rozwoju Bazy Sportowej Woj. Podlaskiego .

Projekt przedstawił Członek Zarządu Województwa – Pan Bogdan Dyjuk.

Radni nie wnosili uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 23 głosach za, 0 przeciw i 0 wstrzymujących się podjęli'

U C H W A Ł Ę Nr XXX/276/16.

Punkt 11 – Rozpatrzenie informacji dotyczącej realizacji Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014 – 2020 w województwie podlaskim.

Radni zapoznali się z powyższym materiałem i nie wnosili do niego uwag.

Punkt 12 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie dokonania zmian w składach osobowych komisji Sejmiku Woj. Podlaskiego.

Projekt powyższej uchwały przedstawił Radnym Pan Jarosław Dworzański – Przewodniczący Sejmiku.

Następnie głos zabrała Pani Elżbieta Kaufman-Suszko, która wyraziła protest przeciwko nie ujęciu – w powyższym projekcie uchwały - jej kandydatury do pracy w Komisjach: Skarbu i Finansów, Edukacji oraz Infrastruktury i Rozwoju.

Pan Jarosław Dworzański przypomniał, iż zgodnie z uregulowaniami i formułą, jakie Sejmik przyjął, akces do pracy w Komisjach Sejmiku należy zgłaszać wcześniej, tak, aby na sesję trafiał już odpowiednio sformułowany projekt uchwały. Zapewnił jednocześnie, iż kandydatura Pani Elżbiety Kaufman-Suszko zostanie ujęta w znowelizowanym projekcie uchwały podczas kolejnej sesji.

Pani Elżbieta Kaufman-Suszko nie zgodziła się z powyższymi wyjaśnieniami, przypominając, iż podczas poprzednich sesji stosowano inną praktykę i wskazała tu przykład Pana Adama Niebrzydowskiego, który został przyjęty do Komisji w dniu, w którym zgłosił swoją kandydaturę.

Wówczas zabrał głos Pan Marek Komorowski, który zgłosił wniosek formalny o ujęcie w projekcie uchwały kandydatury Pani Elżbiety Kaufman-Suszko do pracy w 3 wybranych przez nią Komisjach. Ponadto zwrócił uwagę na treść przygotowanego projektu uchwały, z której wynika, że Pani Anna Naszkiewicz – Wicemarszałek Województwa rezygnuje z pracy w aż 5 Komisjach. Zwrócił się zatem z zapytaniem, czy Pani A. Naszkiewicz zamierza pracować w którejś z Komisji.

Pani Anna Naszkiewicz wyjaśniła, iż natłok obowiązków powoduje, iż nie jest w stanie być obecna podczas posiedzeń wszystkich Komisji, stąd też zmuszona była zrezygnować z udziału w pracach niektórych z nich, jednakże z pewnością pozostanie członkiem Komisji Sejmiku.

Pan Waldemar Kwaterski zwrócił się z prośbą o korektę § 1 pkt. 2 podpunkt b proponowanego projektu uchwały, wyjaśniając jednocześnie, iż zdecydował się dalej pracować w Komisji Rolnictwa.

Wobec powyższej dyskusji Pan Jacek Piorunek zgłosił wniosek formalny o wykreślenie tego punktu z porządku obrad i przygotowanie znowelizowanego projektu na kolejną sesję.

Radni, w głosowaniu jawnym, przy 15 głosach za, 8 przeciwnych i 0 wstrzymujących się nie przyjęli powyższego wniosku.

Wówczas Przewodniczący Sejmiku – Pan Jarosław Dworzański zarządził krótką przerwę w obradach.

Po przerwie i wznowieniu obrad głos zabrał ponownie Pan Jarosław Dworzański, który zapowiedział możliwość zwołania w trybie pilnym sesji nadzwyczajnej Sejmiku z uwagi na konieczność dokonania zmian w budżecie celem zapewnienia środków na przeprowadzenie referendum w sprawie lotniska – zgodnie z wydanym właśnie wyrokiem NSA.

Następnie głos zabrał Pan Bogdan Dyjuk – Członek Zarządu Województwa, który zgłosił wniosek formalny o reasumpcję przeprowadzonego wcześniej głosowania w sprawie skreślenia z porządku obrad punktu 12. W odpowiedzi na zapytanie Przewodniczącego Sejmiku – co jest powodem tego wniosku, Pan Bogdan Dyjuk wyjaśnił, iż przyczyną były tu względy techniczne, albowiem system do elektronicznego głosowania nie zarejestrował jego głosu, pomimo oddania go.

W głosowaniu jawnym, Radni oddali za reasumpcją 19 głosów, 7 było przeciwnych, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Następnie, również w głosowaniu jawnym, przy 17 głosach za, 8 przeciwnych i 0 wstrzymujących się Radni zdjęli z porządku obrad punkt 12.

Punkt 12 a – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi na Marszałka Województwa.

Projekt uchwały przedstawił Przewodniczący Komisji Rewizyjnej – Pan Włodzimierz Pietroczyk.

Radni nie zgłaszali uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 24 głosach za, 0 przeciw i 0 wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XXX/277/16.

Punkt 13 – Rozpatrzenie projektu stanowiska w sprawie ustanowienia roku 2017 Rokiem Profesora Andrzeja Strumiły w województwie podlaskim.

Radni przyjęli powyższe stanowisko poprzez aklamację, powierzając niezbędną, drobne poprawki w tekście Panu Mieczysławowi Bagińskiemu.

Punkt 14 – Informacja Marszałka o bieżącej pracy Zarządu Województwa Podlaskiego.

W tej części obrad głos zabrali:

Pan Marek Komorowski zwrócił uwagę na zapisy informacji dotyczące wyboru firm do przeprowadzenia badań sprawozdań finansowych poszczególnych jednostek ochrony zdrowia i stwierdził: „Rzuca się w oczy dosyć duża rozbieżność pomiędzy kwotami, bo np. badanie bilansu w Szpitalu Wojewódzkim w Białymstoku kosztowało 5 tys. zł, natomiast w Szpitalu w Suwałkach – 7 tys. zł”.

Pan Bogusław Dębski:

- 1) Zwrócił uwagę, iż kryteria w konkursach RPO dotyczące dróg powiatowych dyskryminują zachodnią część województwa podlaskiego i poprosił o odniesienie się do powyższej kwestii.
- 2) Zwrócił się z apelem o rozważenie możliwości przeprowadzania tzw. małych konkursów w jednostkach ochrony zdrowia: do 3 mln zł przy pracach budowlanych i do 2 mln przy zakupach sprzętu. Podkreślił przy tym, iż jego apel spowodowany jest zbyt krótkim terminem na składanie wniosków, co z kolei może skutkować brakiem szans na ich realizację.

Do powyższych wypowiedzi pokrótce odniósł się Pan Bogdan Dyjuk oraz Pan Jerzy Leszczyński.

Punkt 15 – Odpowiedzi na interpelacje i zapytania zgłoszone na poprzedniej sesji.

W tym punkcie porządku obrad Radni nie zabierali głosu.

Punkt 16 – Interpelacje i zapytania Radnych.

W tej części obrad głos zabrali:

Pan Karol Pilecki:

1. W otrzymanym Harmonogramie naboru wniosków jest informacja o działaniu 1.4.1 - promocja przedsiębiorczości i atrakcyjność inwestycyjnej województwa. Czy w ramach tego działania przewiduje się środki na promocję przedsiębiorczości w rozumieniu obsługi prowadzenia biura obsługi inwestorów zagranicznych? Przygotowania zbiorczych informacji na temat terenów inwestycyjnych województwa podlaskiego? Jeżeli nie to czy w RPOWP są inne działania, w ramach których planuje się sfinansowanie takich przedsięwzięć?
2. Jak funkcjonuje obecnie obsługa inwestorów zewnętrznych koordynowana przez UMWP? Jakie działania zostały podjęte w zakresie wsparcia inwestorów zewnętrznych w roku 2016? Czy są efekty tych działań?
3. Czy dysponujecie Państwo danymi o powiązaniu realizacji Regionalnego Programu Operacyjnego z wpływami z podatku CIT?
4. Zbliża się referendum dotyczące budowy regionalnego portu lotniczego. Czy Zarząd zastanawiał się na źródłem finansowania budowy takiego portu? Proszę o przedłożenie informacji na temat możliwości renegotjacji z Komisją

- Europejska RPOWP w zakresie wydatkowania funduszy unijnych na budowę lotniska regionalnego. Proszę o opis procedury zmian przeznaczenia/renegocjacji sposobu wydatkowania środków unijnych z RPOWP oraz informacje z jakiego działania takie środki można przesunąć?
5. Proszę o przygotowanie sprawozdania z działalności Biura Województwa Podlaskiego w Brukseli na dzień 30 listopada 2016 r.
 6. Instytucje kultury, dotyczy trzech jednostek: Opery i Filharmonii Podlaskiej, WOAK, Teatr Dramatyczny. Prośba o przygotowanie zestawienia budżetu instytucji kultury za rok 2016 w porównaniu z planem budżetu na rok 2017. Proszę o wyodrębnienie przychodów w instytucjach kultury pochodzących ze źródeł zewnętrznych dotyczących funkcjonowania placówki (sponsorzy, środki unijne itp.) oraz zestawienie ich z kwotami przeznaczanymi z budżetu województwa. Może to być zestawienie na dzień 30 listopada 2016. Proszę również o informację w jakiej wysokości środki zewnętrzne zamierzają pozyskać w roku 2017, a które założyli w planie budżetowym swoich jednostek.
 7. Czy Zarząd rozważa wykorzystanie dostępnych na rynku instrumentów finansowych przewidzianych w przepisach Ustawy z dnia 15 stycznia 2015 r. o obligacjach (Dz. U. 2015 poz. 238)?
 8. W oparciu o kompetencje Pana Skarbnika proszę o przygotowanie projektu budżetu uwzględniającego obniżenia deficytu o 20 % z propozycjami oraz sugestiami jakie obniżenie środków wyraziłoby jak najmniejszy uszczerbek w realizacji budżetu w roku 2017.
 9. Proszę o przygotowanie zestawienia średniego wynagrodzenia pielęgniarek w trzech szpitalach wojewódzkich w porównaniu za pierwsze 6 miesięcy roku 2015 oraz roku 2016? Czy są przewidziane finansowe systemy motywacyjne dla personelu pielęgniarskiego?
 10. Czy dyrektorzy placówek ochrony zdrowia otrzymali nagrody roczne? Czy Zarząd przewiduje premiowanie dyrektorów placówek ochrony zdrowia w oparciu o pozyskiwanie środków zewnętrznych? Proszę o ustosunkowanie się do propozycji wprowadzenia zasady wynagradzania dyrektorów placówek ochrony zdrowia w wysokości (trzykrotności miesięcznego wynagrodzenia dla pierwszych dwóch placówek, które pozyskały najwięcej środków zewnętrznych w danym roku, dwukrotności miesięcznego wynagrodzenia dla trzeciej placówki, które pozyskały najwięcej środków zewnętrznych oraz pozostałych według uznania ZW).

Pan Marek Komorowski podziękował za wyczerpującą odpowiedź na jego interpelację dotyczącą poruszania się służb ratunkowych na drodze ekspresowej S-8 i stwierdził, iż z pewnością wróci do tego bardzo ważnego tematu.

Pan Włodzimierz Pietrocuk złożył pisemną interpelację dotyczącą stanu realizacji Kontraktu Województwa Podlaskiego (pełny tekst interpelacji stanowi załącznik do oryginału Protokołu Nr XXX/16).

Pan Bogusław Dębski zwrócił się z prośbą o potraktowanie jako interpelacji jego wypowiedzi w poprzednim punkcie.

Punkt 17 – Informacja o działalności Przewodniczących Sejmiku.

Radni zapoznali się z powyższą informacją i nie wnosili do niej uwag.

Punkt 18 – Wolne wnioski, informacje.

W kolejnej części obrad głos zabrała Pani Elżbieta Kaufman-Suszko, która – w imieniu Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości przedstawiła stanowisko Klubu w sprawie sytuacji w należących do województwa podlaskiego spółkach komunikacyjnych.

Pełny tekst stanowiska drukowany jest jako Załącznik Nr 2 do niniejszego Protokołu.

Pan Walenty Korycki zwrócił się z prośbą, aby ewentualna sesja nadzwyczajna Sejmiku odbyła się w godzinach popołudniowych.

Punkt 19 – Zamknięcie sesji.

Przewodniczący Sejmiku – Pan Jarosław Dworzański stwierdził, iż porządek obrad został wyczerpany, podziękował wszystkim za przybycie i zamknął obrady XXX Sesji Sejmiku Woj. Podlaskiego.

Protokołowała:

Nella Kamińska

Przewodniczył:

Jarosław Zygmunt Dworzański