

PROTOKÓŁ Nr XXVIII/16
z Sesji Sejmiku Województwa Podlaskiego
z dnia 26 września 2016 r.

Obradom przewodniczyli: **Pan Jarosław Zygmunt Dworzański – Przewodniczący Sejmiku oraz Pan Jacek Piorunek – Wiceprzewodniczący Sejmiku.**

W chwili rozpoczęcia obrad odnotowano obecność 28 Radnych. Lista obecności stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Punkt 1 – Otwarcie sesji.

Przewodniczący Sejmiku – Pan Jarosław Dworzański powitał wszystkich zebranych i otworzył XXVIII Sesję Sejmiku Woj. Podlaskiego.

Punkt 2 – Przyjęcie porządku obrad.

Do proponowanego porządku obrad wprowadzono następujące zmiany:

- wprowadzono punkt 12 a: Rozpatrzenie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie utworzenia i nadania statutu Podlaskiemu Muzeum Kultury Ludowej (głosowanie jawne, 28 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się);
- wprowadzono punkt 13 a: Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Regionalnego Programu Wspierania Edukacji Uzdolnionych Dzieci i Młodzieży Woj. Podlaskiego (głosowanie jawne, 28 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się);
- wprowadzono punkt 13 b: Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zasad udzielania stypendiów uczniom i studentom za szczególne osiągnięcia w nauce (głosowanie jawne, 28 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się).

Następnie Radni, również w głosowaniu jawnym, przy 28 głosach za, 0 przeciw i 0 wstrzymujących się przyjęli całość porządku obrad, wraz ze zmianami.

Punkt 3 – Przyjęcie protokołu z XXVII Sesji Sejmiku.

Radni nie zgłaszali uwag do powyższego protokołu i w głosowaniu jawnym, przy 28 głosach za, 0 przeciw i 0 wstrzymujących się przyjęli go.

Punkt 4 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia sprawozdania Podlaskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Białymstoku za 2015 r.

Radni nie wnosili uwag do powyższego projektu uchwały i w głosowaniu jawnym, przy 27 głosach za, 0 przeciw i 1 wstrzymującym się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XXVIII/249/16.

Punkt 5 – Rozpatrzenie informacji w sprawie bieżących działań zmierzających do połączenia spółek prawa handlowego realizujących drogowy transport publiczny, w których województwo podlaskie posiada udziały lub akcje.

Informację o bieżącym stanie prac, w imieniu Zarządu przekazał Radnym Pan Leszek Lulewicz – Dyrektor Departamentu Infrastruktury i Transportu UMWP. Przekonywał on Radnych, że inkorporacja spółek PKS jest jedynym sposobem na uchronienie ich przed sprzedażą lub likwidacją. Albowiem plany restrukturyzacyjne, uchwalone przez Sejmik w 2012 r. nie przyniosły niestety spodziewanych rezultatów. Działania zarządów spółek były działaniami obliczonymi na przetrwanie, a spółki nie nadały za konkurencją. „Jedyną formą, w jakiej spółki mogłyby nadal funkcjonować jest forma połączenia, a inkorporacja jest formą prostszą i szybszą niż konsolidacja spółek” wyjaśnił Pan L. Lulewicz. Następnie dodał: „Nie jestem zdziwiony zaniepokojeniem pracowników. Złożony został plan połączenia spółek do sądu celem jego weryfikacji. Biegli zbadają, czy da się to zrobić. Spodziewana decyzja sądu powinna nastąpić pod koniec października. Potem spółki będą mogły podjąć uchwały połączeniowe. W każdej ze spółek pracują zespoły doradcze, które analizują sytuację, mają za zadanie zinventaryzowanie majątku i określenie kondycji finansowej. Ponadto pomogą opracować wspólny plan, strukturę organizacyjną, a także potrzeby taborowe. Trwają rozmowy z firmą, która ma zabezpieczyć kwestię kas fiskalnych. Największym wyzwaniem jest tu kwestia pozyskania środków na tabor. W roku 2016 PKS Białystok wzbogaciło się o nowe autobusy, jednakże jest to kropla w morzu.” Pan L. Lulewicz zaznaczył na koniec: „Nie chcemy zwolnień grupowych, a zmniejszenie kosztów będziemy opierać na odejściach dobrowolnych i naturalnych (emerytury)”.

W trakcie dyskusji Radni zgłaszali szereg uwag i tak:

Pan Leszek Dec: „Prosililiśmy o więcej informacji, dostaliśmy skróconą tabelę, jednak niewiele z niej wynika. Nie wiemy, jak będzie wyglądała przyszła spółka, w jakim będzie funkcjonowała składzie. Trochę to dziwi, że prowadzi się już procedury, a nie wiadomo, jak będzie wyglądała przyszła spółka”.

Pan Henryk Łukaszewicz: „Przejęliśmy PKS-y od Skarbu Państwa, byli nowi dyrektorzy, którzy mieli przeprowadzić reformę, jednak nie zdało to egzaminu. Organ prowadzący miał mieć odpowiedni nadzór, dzisiaj powstaje nowa spółka, a my nie wiemy, jaka będzie jej struktura, rejonizacja, ile osób straci w związku z tym pracę...”.

Pani Elżbieta Kaufman-Suszko: „Przypominam, że na wniosek Klubu PiS odbyła się 2 lata temu sesja nadzwyczajna, poświęcona spółkom PKS. Wtedy

zamykano nam usta tym, że to tajemnica handlowa. Jak to wygląda dzisiaj – wszyscy widzą. Nasz Klub uważa, że zadaniem Zarządu jest dbałość o swoje jednostki, Zarząd ponosi odpowiedzialność za ich kondycję. Aby poprzeć te działania musimy wiedzieć, w jakim kierunku one zmierzają.”

Pan Marek Komorowski: „Padło dużo słów, ale mało w nich treści, a informacji żadnych. Nawiązując do wypowiedzi Pana Dyrektora Lulewicza – nie sprawdziły się programy rozwoju spółek. A może to wina niewłaściwego nadzoru właścicielskiego? Jeżeli tak, to jaki on będzie po planowanej konsolidacji? Czy mamy pewność, że wówczas się zmieni? Rozmawialiśmy już nie raz na temat prowadzenia PKS-ów, teraz słyszymy tylko o mocnych stronach, a co ze słabymi? Co nam może grozić i w jakim zakresie?”

Pan Bogusław Dębski: „Jestem tu winien wyjaśnienie, dlaczego Komisja Skarbu i Finansów zajmowała się tą sprawą nieco wcześniej. Wojewoda Podlaski zwrócił się do mnie imiennie, przesyłając anonim w tej sprawie, który do niego dotarł. Dlatego zwołałem posiedzenie kilku Komisji w tej sprawie. Oprócz Radnych obecni byli również Prezesi Spółek, a także Przewodniczący Rad Nadzorczych. I jaki jest stan faktyczny? Najpierw padnie spółka Siemiatycze, później Łomża, a na końcu Zambrów. To trzeba przyjąć do wiadomości. Poza tym trzeba wycofać ze wszystkich spółek 50 autobusów, w następnym roku – kolejne 50. To są bardzo poważne problemy. Nie można budować fałszywego obrazu, że wszystko wszystkim zagwarantujecie, bo to nieprawda. Chciałbym, aby w naszym województwie przewozy były publiczne, z pewnym majątkiem, takim, jak chociażby dworce PKS. Potrzebne są tu różnorodne działania. Jeżeli chcemy, żeby istniał publiczny transport, trzeba przyjąć program naprawy tej sytuacji.”

Pan Waldemar Kwaterski: „A może spróbujemy przeprowadzić to dwuetapowo. Część spółek (jak chociażby Suwałki, Zambrów, czy Siemiatycze) może prowadzić działalność na dotychczasowych warunkach, a połączmy tylko Białystok i Łomżę – na zasadzie pilotażu. Będzie to być może mniejsze ryzyko...?”

Pan Mikołaj Janowski: „5 lat temu, podejmując decyzję o przejęciu spółek, podjęliśmy bardzo odważną decyzję. Uratowaliśmy wtedy pracowników wszystkich spółek. Podlaskie jest jedynym województwem, które prowadzi PKS-y. Apeluję, aby dla dobra pracowników spółek, a także mieszkańców województwa iść w kierunku proponowanym przez Zarząd Województwa.”

Pan Łukasz Siekierko: „Wszystkim nam na pewno zależy na dobrym rozwiązaniu. Brakuje nam tu jednak informacji, rozmawiamy o tym, co będzie. Proszę się nie dziwić pracownikom, którzy obawiają się, w jakiej firmie będą pracować. Aby zmniejszyć te obawy trzeba już teraz mówić, jak będzie wyglądała przyszła spółka. O wszystkim dowiadujemy się z mediów, jesteśmy tak trochę postawieni pod ścianą. Decyzja już zapadła, a my mamy jedynie ją poprzeć.”

Pan Włodzimierz Szypcio: „Nie zapominajmy tu jednak, że PKS-y działają na rynku, a tu jest prawo konkurencji. Jeżeli w tej chwili i w tej sytuacji te spółki połączą się, być może da to efekt, w końcu duży może więcęć ! Ma to jakiś sens.”

Pan Jerzy Leszczyński: „Może rzeczywiście tej informacji jest za mało, ale jesteśmy do dyspozycji i możemy dalej rozmawiać, negocjować i udzielać dalszych informacji. Niemniej jednak trzeba tu podkreślić, że jesteśmy na etapie zgłoszenia sprawy do sądu rejestrowego. Jeżeli sąd to przyjmie – będziemy nadal dyskutować. Na razie jednak nie powinniśmy mówić o konkretnych wynikach finansowych – bo to jest kwestia konkurencji ! Nie uciekamy jednak od informacji. Nie możemy podać wszelkich danych publicznie, bo Zarząd bierze odpowiedzialność za to. Nie chcę się wypowiadać za poprzednie Zarządy, co zrobiły, bądź nie zrobiły w tej kwestii. Jak zostałem Marszałkiem, od razu podjąłem działania, aby tej trudnej sytuacji zaradzić. Mam nadzieję, że są to słuszne działania, ale oczywiście obawy też mam.”

Pan Marek Komorowski: „Jest jakiś postęp w przedstawianiu stanowiska Zarządu, bo Pan Marszałek Leszczyński obiecuje, że po opinii sądu będziemy się jeszcze nad tym zastanawiać. Myślę, że nawiązując tu do poprzednich Zarządów kierował tę wypowiedź do byłego Marszałka Pana J. Dworzańskiego. Mam tu otwartą stronę z protokołem z sesji nadzwyczajnej, zwołanej na wniosek Klubu PiS. Na stronie 8 tego protokołu jest następujące zdanie Pana Marszałka Dworzańskiego: „Zwołanie tej sesji to akt czysto polityczny”.

Pan Jarosław Dworzański: „Patrzę na ludzi, którzy przyszli dzisiaj do nas i obserwują naszą sesję. Nie widzę w nich ani agresji, ani niczego złego, widzę ludzi mocno zatroskanych o przyszłość swoją i swoich rodzin. Agresja, czy podejrzliwość jest efektem niewiedzy. Tak więc jeżeli chcecie Państwo przeprowadzić ten proces, to róbcie to tak, żeby ludzie w to uwierzyli”.

W dalszej dyskusji głos zabrali:

Pan Jarosław Żaborowski – przedstawiciel pracowników spółki PKS w Suwałkach, który w swojej wypowiedzi podkreślał: „Taki proces, jak jest planowany tutaj nie powiódł się w żadnym województwie w Polsce i nie powiedzie się także tutaj. W innych Sejmikach też na pewno padały podobne stwierdzenia, jak to powstaną firmy mlekiem i miodem płynące, że nie będzie zwolnień, że PKS-y będą dokapitalizowane. Okazało się jednak zupełnie inaczej. Stąd tak duże wątpliwości u nas, ponieważ ani urzędnicy, ani Pan Marszałek w żaden sposób nas nie przekonali ! PKS w Suwałkach wcale nie jest w tragicznej sytuacji. Nie dostaliśmy od Urzędu Marszałkowskiego ani złotówki. Jesteśmy spółką prawa handlowego, dajemy sobie sami radę i to my utrzymujemy zarządy i rady nadzorcze. Chcemy nadal pozostać spółką samodzielną !”

Pan Grzegorz Wasilewski – Przewodniczący Związku Zawodowego Solidarność przy PKS Zambrów: „Swego czasu odbywały się u nas spotkania z Marszałkiem i jego pracownikami. Na wszelkie nasze pytania dotyczące naszej przyszłości nie otrzymaliśmy żadnej konkretnej odpowiedzi. Jeżeli już ma dojść do tego połączenia, to chcemy, żeby przyszły prezes rzeczywiście miał pojęcie o zarządzaniu, a nie był to likwidator ! Wychwalacie prezesów z Białegostoku. Czy został poprawiony wynik finansowy spółki? Sprzedają majątku? My ten majątek jeszcze mamy. Nie jesteśmy równo traktowani, swego czasu PKS Białystok dostał 2 mln dofinansowania, dlaczego inne PKS-y nie dostały? Prosimy, aby Sejmik był

przeciwny tej konsolidacji. To powinno być zrobione dla ludzi, a nie pod pewne stołki !”

Pani Dorota Kędra – Ptaszyńska: „Sejmik nie może powstrzymać konsolidacji. To jest decyzja Zarządu. Powtarzam teraz to, co już mówiłam na wspólnym posiedzeniu Komisji. Dowozy w małych miejscowościach połączone są m.in. z transportem, dowozem dzieci do szkół. Apeluję, aby ta nowa spółka i Zarząd czuwali nad tym, aby była szeroka współpraca z najniższym szczeblem samorządu.”

Pan Jarosław Dworzański: „To nieprawda, że Sejmik nie może powstrzymać konsolidacji, bo to Sejmik decyduje o sprawach najważniejszych.”

Pan Jerzy Leszczyński: „Powtarzam po raz kolejny, że chcemy ratować spółki, uchronić miejsca pracy i poprawić system transportu w województwie.”

Pan Cezary Sieradzki – Prezes PKS Białostok: „Chcę tylko podkreślić, że nasza sytuacja finansowa jest o wiele lepsza, niż w ubiegłym roku. Pieniądze ze sprzedaży nieruchomości inwestujemy w nowy dworzec i tabor. A pogłoski, że połączenie spółek ma być sposobem na uchronienie przed bankructwem PKS Białostok są absolutnie nieprawdziwe.”

Na zakończenie dyskusji głos zabrał Pan Mieczysław Baszko – Poseł RP, były Marszałek Województwa. W swoim krótkim wystąpieniu przekonywał, że zarówno obecnemu Zarządowi Województwa, jak i poprzednim zależy na utrzymaniu spółek i miejsc pracy, a w chwili obecnej jedyną możliwością na jakikolwiek rozwój tych spółek jest ich połączenie. Pomysł taki powstał już 5 lat temu, jednakże ówczesny Zarząd dał im czas, niemniej jednak nie poradziły sobie same na rynku. Na zakończenie swojej wypowiedzi Pan M. Baszko podkreślił: „Zarząd chce ratować PKS-y, a nie doprowadzić do upadłości ! Jeżeli Marszałek doprowadzi do upadłości PKS-y, ja zrzeknę się mandatu posła”.

Na tym dyskusja została zakończona.

Punkt 6 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Województwa Podlaskiego.

Projekt uchwały przedstawił Pan Henryk Gryko – Skarbnik Województwa.

Radni nie wnosili żadnych uwag i w głosowaniu jawnym, przy 23 głosach za, 0 przeciw i 0 wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XXVIII/250/16.

Punkt 7 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie województwa na 2016 r.

Projekt uchwały przedstawił Pan Henryk Gryko – Skarbnik Województwa.

Następnie głos zabrał Przewodniczący Komisji Skarbu i Finansów – Pan Bogusław Dębski, który przedstawił opinię Komisji dotyczącą powyższego projektu. Pan B. Dębski podkreślił, iż zgody członków Komisji nie uzyskał zapis o przeznaczeniu 300 tys. zł na działania zmierzające do udzielenia pomocy finansowej Agencji Rozwoju Regionalnego S.A w Łomży (województwo podlaskie posiada ponad 83 % akcji w tejże spółce), w związku z rozszerzeniem zakresu działalności prowadzonej przez Spółkę oraz działań modernizacyjnych i inwestycyjnych.

Pan Bogusław Dębski zaznaczył, iż brak zgody na powyższe dofinansowanie Agencji został przegłosowany podczas obrad Komisji i jest to wniosek Komisji do projektu uchwały, na co Przewodniczący Sejmiku – Pan Jarosław Dworzański odpowiedział, iż w takim wypadku powinien zostać przegłosowany.

Pan Jerzy Leszczyński – Marszałek Województwa oraz Prezes Agencji Rozwoju Regionalnego w Łomży wyjaśnili, iż omawiane dofinansowanie w znacznym stopniu przyczyni się do ratowania spółki. Poinformowali, że Agencja zamierza otworzyć Centrum Obsługi Rolnictwa, w ramach którego zamierza świadczyć usługi w zakresie kompleksowej obsługi rolników. Niezbędny jest tu zakup odpowiednich programów, sprzętu, samochodu, dochodzą również koszty osobowe, marketingowe itd. Ponadto Spółka posiada niewykorzystane i wymagające pilnego remontu pomieszczenia. A działalność Agencji jest niezbędna szczególnie dla środowiska łomżyńskiego.

Powyższe argumenty nie przekonały jednak Radnych. Pani Elżbieta Kaufman-Suszko wyraziła wątpliwość, czy ta spółka jest w ogóle województwu potrzebna i jednocześnie zwróciła się z pytaniami: „Jakie doświadczenie ma ta spółka w prowadzeniu takiej działalności, którą zamierza rozpocząć? Jakie jest w ogóle zapotrzebowanie na takie usługi?”. Na zakończenie swojej wypowiedzi Pani Radna podkreśliła: „Nie stać nas, żeby wydawać tyle pieniędzy”.

Również Pan Marek Komorowski podkreślił: „ODR-y poszły pod zarządek Ministerstwa, stąd też teraz tworzy się nowe instytucje doradzające rolnikom. Jest już bardzo dużo takich instytucji, a dla budżetu województwa jest to dodatkowe obciążenie.”

Pan Bogusław Dębski zaznaczył, iż wniosek Komisji musi być poddany pod głosowanie. Może zostać przegłosowany bez narażania się na jakiegokolwiek restrykcje, ponieważ nie ma tu zwiększenia deficytu. Brak przesunięcia środków na rzecz Agencji jest jednoznaczny z pozostawieniem dotychczasowych zapisów. Nie ma tu potrzeby dokonywania żadnych przesunięć.

W toku dalszej dyskusji, po dalszych głosach oraz wyjaśnieniach Rady Prawnego oraz Skarbnika ustalono, iż Pan Bogusław Dębski – jako Przewodniczący Komisji Skarbu i Finansów przedstawi, jak mają wyglądać zapisy projektu uchwały po uwzględnieniu omawianego wniosku Komisji.

Po krótkiej przerwie i wznowieniu obrad głos zabrał Pan Bogusław Dębski, który stwierdził: „Wniosek ten nie ma żadnego wpływu na treść uchwały. Należy jedynie wykreślić w uzasadnieniu cały akapit dotyczący przeznaczenia kwoty 300 tys. zł na dofinansowanie Agencji Rozwoju Regionalnego w Łomży. W załączniku nr 2 dz.

750 rozdz. 75095 – powinno zostać wykreślone 300.000 zł. Dział 757 – kwota 2 mln 730 tys. powinna być zmniejszona o te sporne 300.000 zł. W załączniku nr 3, poz. 51 – kwota 1 mln 600 tys. zł powinna wynosić po zmianach 1 mln 300 tys.”.

Radni., w głosowaniu jawnym, przy 16 głosach za, 8 przeciwnych i 3 wstrzymujących się przyjęli powyższy wniosek.

Następnie, również w głosowaniu jawnym, przy 25 głosach za, 1 przeciwnym oraz 0 wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XXVIII/251/16.

Punkt 8 – Rozpatrzenie informacji o przebiegu wykonania planów finansowych samodzielnych zakładów opieki zdrowotnej, samorządowych instytucji kultury oraz samorządowych osób prawnych woj. Podlaskiego za I półrocze 2016 r.

Radni zapoznali się z powyższą informacją i nie wnosili do niej uwag.

Punkt 9 – Rozpatrzenie informacji o przebiegu wykonania budżetu województwa podlaskiego i kształtowaniu się Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podlaskiego za I półrocze 2016 r.

Radni zapoznali się z powyższą informacją i nie wnosili do niej uwag.

Punkt 10 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyznaczenia aglomeracji Szepietowo.

Radni nie wnosili uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 25 głosach za, 0 przeciw i 0 wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XXVIII/252/16.

Punkt 11 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zaliczenia do kategorii dróg wojewódzkich dróg powiatowych na terenie powiatu augustowskiego, bielskiego, hajnowskiego i siemiatyckiego.

Na zapytania Radnych (Pani Elżbiety Kaufman-Suszko oraz Pana Bogusława Dębskiego) czy bieżące utrzymanie tych dróg wiąże się z dodatkowymi kosztami i jakie będą koszty ich modernizacji , odpowiedzi udzielił Pan Leszek Lulewicz – Dyrektor Departamentu Infrastruktury i Transportu UMWP. Przyznał, iż koszty z pewnością będą uzależnione od stanu tych dróg. Nie wszystkie są w złym stanie, część remontowana jest przez powiaty.

Następnie Radni, w głosowaniu jawnym, przy 23 głosach za, 1 przeciwnym i 0 wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XXVIII/253/16.

Punkt 12 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia statutu Muzeum Podlaskiego w Białymstoku.

Projekt uchwały przedstawił Pan Anatol Wap – Dyrektor Departamentu Kultury UMWP.

Radni nie wnosili uwag do w/w projektu i w głosowaniu jawnym, przy 22 głosach za, 1 przeciwnym i 0 wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XXVIII/254/16.

Punkt 12 a – Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie utworzenia i nadania statutu Podlaskiemu Muzeum Kultury Ludowej.

W tej części obrad głos zabrał Pan Bogusław Dębski, który podkreślił: „Pan Marszałek Żywno obiecywał, że powstanie tej placówki nie spowoduje dodatkowego obciążenia dla budżetu województwa, a z tego, co widać teraz wynika, że jednak koszty będą większe.”

Pan Maciej Żywno – Wicemarszałek Województwa wyjaśnił: „Wyodrębnienie budżetu pokazuje dopiero prawdziwe koszty utrzymania. Ponadto zwiększenie stawki do 12 zł za godzinę powoduje, że od razu wydatki na ochronę trzeba podnieść z 90 do 300 tys. zł”.

Radni, w głosowaniu jawnym, przy 23 głosach za, 1 przeciwnym i 0 wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XXVIII/255/16.

Punkt 13 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie statutu Teatru Dramatycznego im. Al. Węgierki w Białymstoku.

W kolejnej części obrad głos zabrała Pani Elżbieta Kaufman-Suszko, która zauważyła: „W przypadku Muzeum była załączona opinia Ministra Kultury, tutaj jej brak, dlaczego? Poza tym, w Muzeum, które jest jednostką o wiele trudniejszą do prowadzenia, dyrektor obywa się bez zastępcy. W Teatrze natomiast Zarząd ustanawia zastępcę dyrektora, dlaczego tak się dzieje?”

Pan Maciej Żywno wyjaśnił: „Muzea są jednostkami współprowadzonymi przez Ministra Kultury, dlatego pozyskiwanie jego opinii wymagane jest ustawowo, w przypadku teatrów tego nie ma. Kwestie dotyczące powoływania zastępców dyrektorów chcemy ujednoczyć we wszystkich jednostkach”.

Radni, w głosowaniu jawnym, przy 14 głosach za, 2 przeciwnych i 8 wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XXVIII/256/16.

Punkt 13 a – Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Regionalnego Programu Wspierania Edukacji Uzdolnionych Dzieci i Młodzieży Woj. Podlaskiego.

Radni nie wnosili uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 23 głosach za, 0 przeciw i 0 wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XXVIII/257/16.

Punkt 13 b – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zasad udzielania stypendiów uczniom i studentom za szczególne osiągnięcia w nauce.

Projekt uchwały przedstawił Pan Bogdan Dyjuk – Członek Zarządu Województwa.

Radni nie wnosili uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 24 głosach za, 0 przeciw i 0 wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XXVIII/258/16.

Punkt 14 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie upoważnienia Zarządu Woj. Podlaskiego do wystąpienia do ministra właściwego do spraw zagranicznych o wyrażenie zgody na przystąpienie woj. Podlaskiego do porozumienia o współpracy na rzeczy budowy korytarza transportowego Via Carpatia oraz upoważnienia Marszałka Woj. Podlaskiego do podpisania porozumienia.

Projekt powyższy pokrótce omówił Pan Jerzy Leszczyński – Marszałek Województwa, podkreślając przy tym, iż w chwili obecnej celowym jest podpisanie takiego dokumentu. Zarząd jednakże będzie dokonywał bieżącej analizy sytuacji i z pewnością przedstawi swoje uwagi do w/w porozumienia na dalszym etapie jego realizacji.

Radni nie zgłaszali uwag do w/w projektu uchwały i w głosowaniu jawnym, przy 22 głosach za, 0 przeciw i 0 wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XXVIII/259/16.

Punkt 15 – Informacja Marszałka o bieżącej pracy Zarządu Woj. Podlaskiego.

W tym punkcie porządku obrad głos zabrał Pan Leszek Dec, który stwierdził: „Proszę o wyjaśnienie powodów likwidacji wydziału administracyjno-gospodarczego CEN w Suwałkach? Jakie były powody przekształcenia wydziału finansowego? Jednocześnie proszę o przekazanie regulaminu, który obowiązywał do 22.08. oraz obowiązującego obecnie.”

Pan Bogdan Dyjuk poinformował, iż w/w dokumenty zostaną przekazane.

Punkt 16 – Rozpatrzenie informacji Zarządu Województwa Podlaskiego o wykonaniu uchwał Sejmiku Woj. Podlaskiego za II kwartał 2016 r.

Radni zapoznali się z powyższą informacją i nie wnosili do niej uwag.

Punkt 17 – Odpowiedzi na interpelacje i zapytania zgłoszone na poprzedniej sesji.

Pan Bogusław Dębski zauważył: „Chciałbym nawiązać do mojej interpelacji dotyczącej planu zagospodarowania przestrzennego, uchwalonego przez miasto w obrębie Opery. Zostałem chyba źle zrozumiany. Chodziło mi o inicjatywę w stosunku do miasta, która prowadziłaby do osiągnięcia określonego skutku. Tu nie chodzi o względy formalne, a o to, aby pewne niekorzystne dla województwa zapisy nie znalazły się w planach zagospodarowania przestrzennego. Odpowiedź zaś, którą uzyskałem mija się z tym problemem.”

Pan Maciej Żywno podkreślił, iż Biuro Planowania Przestrzennego ma za zadanie opiniowanie, nie zaś wchodzenie w kompetencje samorządów niższego szczebla. Dodał również, iż Zarząd ponownie przyjrzy się zgłoszonej interpelacji.

Punkt 18 – Interpelacje i zapytania Radnych.

W tej części obrad głos zabrali:

Pan Mikołaj Janowski zwrócił się z prośbą o informację dotyczącą grupy roboczej Polska – Białoruś, powołanej w celu zwalczania choroby ASF.

Pan Bogusław Dębski zgłosił następujące interpelacje:

- a) „Proszę o informację, jakie porozumienia zostały zawarte między jednostkami ochrony zdrowia woj. Podlaskiego i podmiotami z za wschodniej granicy w ramach porozumienia Polska – Białoruś – Ukraina. Chodzi tu o porozumienia niezbędne do pisania projektów.”
- b) „Proszę o poważne podejście do kwestii sytuacji spółek PKS. Pracownicy tychże spółek obawiają się, czy planowane połączenie nie ma na celu likwidacji niektórych z nich. Należałoby opracować taką strukturę organizacyjną, aby zachowały się oddziały i należy je monitorować.”
- c) „Proszę Zarząd o ustalenie przyczyny i odpowiedź, dlaczego w Zambrowie oraz w części powiatu wysokomazowieckiego jest tak zła jakość wody (występują w niej groźne bakterie)?”

Pan Cezary Cieślukowski: „Proszę o wyjaśnienie przyczyn odmowy przez Zarząd dofinansowania zakupu akceleratora do radioterapii śródoperacyjnej na potrzeby Szpitala Wojewódzkiego w Suwałkach.”

Pan Marek Komorowski: „Proszę, aby Marszałek wystąpił do Wojewody, czy też Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad z wnioskiem o udostępnienie planu poruszania się służb ratowniczych na trasie S-8.”

Pan Marek Olbrys nawiązał do swojej poprzedniej interpelacji dotyczącej wykaszania rowów i poboczy przy drodze wojewódzkiej nr 677 i podkreślił, iż należy jak najszybciej podjąć tam niezbędne prace porządkowe. Zaznaczył, iż w innym wypadku znacznie wzrosną koszty tej operacji.

Pan Włodzimierz Szypcio: „Co roku przeznaczane są środki na takie działania, jak odkrzaczanie, odkamienianie, czy też drogi dojazdowe do pól. Czy istnieje możliwość przesunięcia części tychże środków na łagodzenie skutków ASF?”

Pan Jacek Piorunek: „Pracownicy CEN w Suwałkach oraz ODN w Łomży są zaniepokojeni pogłoskami dotyczącymi ewentualnej konsolidacji CEN-ów w naszym województwie. Chciałbym zapytać, ile kosztuje utrzymanie tych jednostek, ile dopłaca do nich samorząd województwa z wydzieleniem poszczególnych jednostek. Czy te pogłoski są prawdziwe, czy istnieje taki projekt? Chcę podkreślić, że Radni powinni uzyskać informacje na ten temat. Te jednostki, w przypadku ewentualnej konsolidacji pozbawione będą jakiegokolwiek motywacji, aby na siebie zarabiać.”

Punkt 19 – Informacja o działalności Przewodniczących Sejmiku Woj. Podlaskiego.

Radni zapoznali się z powyższą informacją i nie wnosili do niej uwag.

Punkt 20 – Wolne wnioski, informacje.

W kolejnej części obrad głos zabrali:

- Pani Dorota Kędra – Ptaszyńska wyraziła podziękowanie Zarządowi Województwa za działania dotyczące wdrożenia konkursu w ramach działania 5.1 – dot. energetyki odnawialnej. Podkreśliła: „Okazuje się, że Zarząd bierze sobie do serca interpelacje

Radnych opozycyjnych. Mamy ogłoszony konkurs, gdzie gminy będą mogły aplikować o środki.”

- Pan Maciej Żywno przedstawił krótką informację o Wschodnim Kongresie Gospodarczym, którego obrady odbyły się w dniach 22-23 września w Białymstoku.

Punkt 21 – Zamknięcie sesji.

Pan Jacek Piorunek – Wiceprzewodniczący Sejmiku poinformował, że porządek obrad został wyczerpany, podziękował wszystkim za przybycie i zamknął obrady XXVIII Sesji Sejmiku Woj. Podlaskiego.

Protokołowała:

Nella Kamińska

Przewodniczyli:

Jarosław Dworzański

Jacek Piorunek