

Informacja o kontrolach przeprowadzonych przez Urząd

Nazwa jednostki kontrolowanej:	Muzeum Rolnictwa im. Ks. Krzysztofa Kluka w Ciechanowcu
Numer sprawy zgodny z Jednolitym Rzeczym Wykazem Akt Organów Samorządu Województwa i Urzędów Marszałkowskich:	BKF.1711.5.2016
Numer umowy/decyzji o dofinansowanie ze środków UE lub budżetowych:	<i>(jeśli dotyczy)</i> nie dotyczy (n/d)
Tytuł projektu/nazwa zadania podlegającego kontroli:	n/d
Miejsce i termin przeprowadzenia kontroli:	<i>(od do.....)</i> Ciechanowiec: od dnia 19.05.2016 r. do dnia 20.06.2016 r.
Zakres /przedmiot kontroli:	<i>(krótki opis)</i> Kontrola realizacji zadań w oraz przychodów i kosztów w powiązaniu z uchwałą budżetową za okres: 2014 - 2015 r.
Ustalenia kontroli:	<p><i>(krótkie podsumowanie czynności kontrolnych, w tym stwierdzone uchybienia i nieprawidłowości)</i></p> <p>Protokół z kontroli podpisano w dniu 14.07.2016 r.</p> <p>Stwierdzono niżej wymienione ważniejsze nieprawidłowości:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Niedokładna kontrola formalno – rachunkowa, gdyż stwierdzono przypadki przyjmowania do zapłaty - faktur VAT od dostawcy artykułów spożywczych z datami sprzedaży niezgodnymi ze stanem faktycznym tj. z naruszeniem obowiązujących przepisów ustawy o podatku od towarów i usług, gdyż f-ry były wystawiane z późniejszym terminem wystawienia faktury, a daty sprzedaży na f-rach były późniejsze niż daty wydania towaru. 2. W 2014 i 2015 roku podczas dokonywania zakupu usług cateringowych, obsługi prawnej, zakupu paliwa - stwierdzono przypadki nieprzestrzegania wewnętrznych regulacji wynikających z: Zarządzenia Dyrektora Nr 7/2014 z dnia 18.04.2014 r. i odpowiednio Zarządzenia Dyrektora Nr 2/2015 z dnia 08.01.2015 r. w sprawie procedury przeprowadzania postępowań o udzielenie zamówień publicznych, zgodnie z którym powyżej kwoty 14.000 zł należało pisemnie zaprosić do złożenia oferty lub dokonać rozeznania cenowego. Dokumentem potwierdzającym udzielenie zamówienia miała być umowa z wykonawcą (§ 12 ust. 3 ww. wewnętrznych Zarządzeń). 3. W roku 2014 i 2015 funkcjonowała umowa z dnia 02.11.2010 r. o kompleksowe doradztwo z zakresu Bezpieczeństwa i Higieny Pracy, prowadzenie dokumentacji oraz stały nadzór merytoryczny, z P.H.U. W. z siedzibą w Zambrowie, która została zawarta na czas nieokreślony tj. ze złamaniem zasady wynikającej z Art. 44. ust. 4. Ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U.2013 poz. 885 z późn. zm. w związku z Art. 142. ust. 1. Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz.U.2013.907 z późn. zm.) z którego wynika ,że umowy na dostawy, usługi, roboty budowlane w sektorze publicznym (z wyjątkami określonymi w ustawie) powinny być zawierane na czas określony. 4. Na niektórych dokumentach: Poleceniach wyjazdów służbowych oraz na rachunkach do tych poleceń, stwierdzono niżej wymienione

	<p>niedociągnięcia:</p> <p>a) brak określenia przez pracodawcę miejscowości rozpoczęcia i zakończenia podróży krajowej (§ 6. 1. Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 29.01.2013 r. w sprawie należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej (Dz.U. z 2013 r., poz.167)),</p> <p>b) w niektórych rachunkach z rozliczenia poleceń wyjazdu służbowego stwierdzono dokonywanie poprawiania godzin powrotu, niezgodnie z zasadami art. 22 ust 3 Ustawy o rachunkowości z dnia 29.09.1994 r. (Dz. U. z 2013 r., poz.330 ze zm.).</p> <p>5. Kontrolując wynagrodzenie Pana N. T. z warunkami umowy o pracę stwierdzono błędy w dwóch „Porozumieniach zmieniających warunki umowy o pracę” (pismo znak: L.dz. 496/2015 z dnia 22.10.2015 r.) oraz (pismo znak: L.dz. 570/2012 z dnia 20.07.2012 r.), w których nieprawidłowo wpisano dodatek stażowy w wysokości 20 % wynagrodzenia zasadniczego – winno być 30 % wynagrodzenia zasadniczego.</p> <p>Dyrektor Jednostki złożył wyjaśnienia do ustaleń zawartych w protokole kontroli – pismo FA/S/090/1/16 z dnia 21.07.2016 r. – dokument w pliku został załączony do niniejszej informacji.</p>
<p>Zalecenia pokontrolne:</p>	<p><i>(jeśli były - krótki opis zawierający przykładowe treści: zalecenia pokontrolne zostały wydane dnia, dotyczą:....., Beneficjent zobowiązał się / wdrożył / ustosunkował się do otrzymanych zaleceń. n/d</i></p>
<p>Akta sprawy:</p>	<p><input checked="" type="checkbox"/> upoważnienie do przeprowadzania kontroli, <input checked="" type="checkbox"/> pismo zawiadamiające o podjęciu czynności kontrolnych, <input checked="" type="checkbox"/> korespondencję z jednostką kontrolowaną, <input checked="" type="checkbox"/> protokół z kontroli, <input type="checkbox"/> Informacja pokontrolna wraz z załącznikami, <input type="checkbox"/> zalecenia / wystąpienie pokontrolne, <input checked="" type="checkbox"/> inne – Wyjaśnienie Dyrektora Jednostki do protokołu kontroli.</p>
<p>Osoby przeprowadzające kontrolę:</p>	<p><i>(Imię i nazwisko – stanowisko, referat, departament)</i> Ewa Domańska – Główny specjalista, Biuro Kontroli Finansowej, Anna Daniluk – Główny specjalista, Biuro Kontroli Finansowej, Jolanta Proniewska – Główny specjalista, Biuro Kontroli Finansowej.</p>
<p>Opracował informację:</p>	<p><i>(Imię i nazwisko – stanowisko, referat, departament)</i> Szczepan Lebedziński – Główny specjalista, Biuro Kontroli Finansowej.</p>
<p>Data opracowania:</p>	<p>07.10.2016 r.</p>
<p>Dokumenty związane z kontrolą dostępne są w godzinach pracy Urzędu w :</p>	<p><i>(nazwa Departamentu, adres)</i> Biuro Kontroli Finansowej, ul. Św. Rocha 13/15, 15-879 Białystok.</p>