

PROTOKÓŁ Nr XXVII/16
z Sesji Sejmiku Województwa Podlaskiego
z dnia 29 sierpnia 2016 r.

Obradom przewodniczył Przewodniczący Sejmiku – **Pan Jarosław Zygmunt Dworzański**.

W chwili rozpoczęcia obrad odnotowano obecność 24 Radnych. Lista obecności stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Punkt 1 – Otwarcie sesji.

Przewodniczący Sejmiku – Pan Jarosław Dworzański powitał wszystkich zebranych, otworzył obrady XXVII Sesji Sejmiku Województwa Podlaskiego, po czym oddał głos Marszałkowi Województwa – Panu Jerzemu Leszczyńskiemu.

Pan Jerzy Leszczyński przypomniał, iż w związku ze zmianą przepisów prawnych, jednostki doradztwa rolniczego przeszły pod zarząd Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Następnie podziękował za dotychczasową współpracę Dyrektorowi Podlaskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego – Panu Grzegorzowi Mikołajczykowi, jak również wszystkim pracownikom tej jednostki.

Punkt 2 – Przyjęcie porządku obrad.

Do proponowanego porządku obrad, na wniosek Pana Jerzego Leszczyńskiego, wprowadzono następujące punkty:

- punkt 3 a – Przyjęcie stanowiska Sejmiku w sprawie zapewnienia optymalnego finansowania świadczeń opieki zdrowotnej przez NFZ – głosowanie jawne – 24 głosy za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się;
- punkt 3 b – Przyjęcie stanowiska Sejmiku w sprawie proponowanych rozwiązań zakładających przeniesienie kompetencji w zakresie tworzenia i organizowania prac wojewódzkich rad dialogu społecznego z marszałków województw na wojewodów – głosowanie jawne – 21 głosów za, 2 przeciwne, 1 wstrzymujący się;
- punkt 3 c – Przyjęcie stanowiska Sejmiku w sprawie rozwoju sieci dróg krajowych na terenie województwa – głosowanie jawne – 23 głosy za, 0 przeciw, 2 wstrzymujące się;

- punkt 3 d – Przyjęcie stanowiska Sejmiku w sprawie rozprzestrzeniania się wirusa ASF – głosowanie jawne – 22 głosy za, 0 przeciw, 2 wstrzymujące się.

Ponadto, na wniosek Pana Macieja Żywno, zdjęto z porządku obrad punkt 10 – głosowanie jawne – 20 głosów za, 0 przeciw, 4 wstrzymujące się.

Następnie Radni, również w głosowaniu jawnym, przy 24 głosach za, 0 przeciw i 0 wstrzymujących się przyjęli cały porządek obrad.

Punkt 3 – Przyjęcie protokołu z XXVI Sesji Sejmiku.

Radni nie zgłaszali uwag do powyższego protokołu i w głosowaniu jawnym, przy 23 głosach za, braku przeciwnych oraz wstrzymujących się przyjęli go.

Punkt 3 a – Przyjęcie stanowiska Sejmiku w sprawie zapewnienia optymalnego finansowania świadczeń opieki zdrowotnej przez Narodowy Fundusz Zdrowia.

Projekt powyższego stanowiska przedstawił Pan Bogdan Dyjuk – Członek Zarządu Województwa.

Pan Bogusław Dębski zaproponował, aby zamiast sformułowania: „trudną sytuację finansową sp zoz” użyć: „trudną sytuację finansową samorządowych szpitali publicznych”, ponieważ chodzi tu o szpitale. Ponadto wskazał, że stanowisko to należy w pierwszej kolejności wysłać do Ministra Zdrowia.

Pan Bogdan Dyjuk poinformował, iż zostanie ono również skierowane do Prezesa NFZ, a także Sejmowej i Senackiej Komisji Zdrowia.

Pan Cezary Cieślukowski zauważył: „W kilku miejscach podkreślono, że finansowanie szpitali jest niedostateczne w związku z zaniżoną wyceną punktu. Chciałbym zapytać ile naszych jednostek ma umowę z Agencją Oceny Technologii Medycznych i Taryfikacji i rzeczywiście przedstawia swoje koszty w celu weryfikacji wysokości punktu?”

Pan Bogdan Dyjuk podkreślił, że nawet w przypadkach, kiedy taka wycena zostanie dokonana przez w/w Agencję, nie zawsze niestety jest brana pod uwagę przez Ministerstwo. Dodał, iż jeżeli chodzi o województwo podlaskie, jedynie 4 jednostki mają podpisaną taką umowę z Agencją Oceny Technologii Medycznych i Taryfikacji.

Po dyskusji, Radni, w głosowaniu jawnym, przy 22 głosach za, 0 przeciw i 0 wstrzymujących się przyjęli w/w stanowisko.

Punkt 3 b – Przyjęcie stanowiska Sejmiku w sprawie proponowanych rozwiązań zakładających przeniesienie kompetencji w zakresie tworzenia i

organizowania prac wojewódzkich rad dialogu społecznego z marszałków województw na wojewodów.

Projekt powyższego stanowiska przedstawił Pan Jerzy Leszczyński – Marszałek Województwa.

Jednocześnie, odpowiadając na zapytanie Pana Bogusława Dębskiego dotyczące ewentualnej zmiany kompetencji tychże rad, Pan J. Leszczyński poinformował, że kompetencje pozostają takie same.

Pan Maciej Żywno dodał, iż dziwić tu może fakt ponownego przesuwania rad do administracji rządowej, ponieważ tematy regionalne bliższe są stanowczo samorządom. Stwierdził ponadto, że sam byłby za przeniesieniem, gdyby szło za tym podniesienie kompetencji rad, a tak nie jest.

Radni, w głosowaniu jawnym, przy 13 głosach za, 8 przeciwnych i 3 wstrzymujących się przyjęli w/w stanowisko.

Punkt 3 c – Przyjęcie stanowiska Sejmiku w sprawie rozwoju sieci dróg krajowych na terenie województwa.

Projekt powyższego stanowiska przedstawił Pan Jerzy Leszczyński.

Następnie głos zabrał Pan Marek Komorowski, który podkreślił, iż w sytuacji, kiedy tego typu stanowiska wprowadzane są w ostatniej chwili, dyskusja jest tu bardzo utrudniona. Stanowisko w sprawie sieci dróg powinno zostać poszerzone o szereg dróg krajowych na terenie województwa, które wymagają modernizacji, przebudowy, czy wręcz budowy nowych odcinków.

Po tej wypowiedzi, ogłoszono 15-minutową przerwę na wniosek Klubu Radnych PiS.

Po przerwie i wznowieniu obrad głos zabrał Pan Jarosław Dworzański, który zwrócił się z zapytaniem do wnioskodawcy projektu stanowiska, czy w treści stanowiska będą jakieś zmiany.

Pan Jerzy Leszczyński przyznał, iż zmiany nastąpią, a ich propozycje przedstawi Pan Bogusław Dębski.

Pan Bogusław Dębski stwierdził: „Nasze propozycje daleko nie odbiegają od tego, co przygotował Zarząd. Sprowadzają się one do następujących zmian:

- zmiana nazwy: Projekt stanowiska w sprawie zmian w sieci dróg krajowych na terenie województwa;
- koniec str. 1 – odnośnik do DK8 proponujemy dopisać: z możliwością rozbudowy do parametrów drogi ekspresowej (2+2), to samo w przypadku drogi DK19 na odcinku Wasilków – Sokółka.

Ponadto uważamy, że przy takiej zmianie trzeba zaniechać propozycji budowy w parametrach drogi ekspresowej drogi Korycin – Sokółka.”

Pan Jerzy Leszczyński poinformował, iż Zarząd przyjmuje zgłoszone poprawki, a nowy projekt stanowiska zostanie opracowany i przedstawiony pod koniec sesji.

Następnie Radni, w głosowaniu jawnym, przy 22 głosach za, braku przeciwnych i wstrzymujących się przenieśli dalszą realizację tego punktu na pozycję 16 a.

Punkt 3 d – Przyjęcie stanowiska Sejmiku w sprawie rozprzestrzeniania się wirusa ASF.

Projekt stanowiska przedstawił Radnym Pan Stefan Krajewski – Członek Zarządu Województwa.

Propozycję poprawki zgłosił Pan Adam Niebrzydowski sugerując, aby na str. 2 projektu zawrzeć zapis: „...zobowiązać Polski Związek Łowiecki do przeprowadzenia depopulacji dzika na terenie woj. Podlaskiego do końca 2016 r.”. Pan A. Niebrzydowski podkreślił przy tym, iż jest to zadanie PZŁ.

W trakcie dyskusji nad w/w poprawką, zarówno Pan Stefan Krajewski, jak i Pan Jerzy Leszczyński zwracali uwagę, iż nie ma możliwości prawnych, aby zobowiązać Polski Związek Łowiecki do przeprowadzenia depopulacji.

Ostatecznie przyjęto poprawkę zgłoszoną przez Pana Bogusława Dębskiego, która brzmiała: „monitorowanie populacji dzika na zagrożonym terenie oraz zmobilizowanie Polskiego Związku Łowieckiego do maksymalnego ograniczenia populacji dzika do końca 2016 r.”.

Następnie Radni, w głosowaniu jawnym, przy 24 głosach za, 0 przeciw i 1 wstrzymującym się przyjęli w/w stanowisko.

Punkt 4 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Woj. Podlaskiego.

Projekt uchwały przedstawił Pan Henryk Gryko – Skarbnik Województwa.

Radni nie zgłaszali uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 26 głosach za, braku przeciwnych i wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XXVII/238/16.

Punkt 5 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie województwa na 2016 r.

Projekt uchwały wraz z autopoprawkami przedstawił i omówił Pan Henryk Gryko – Skarbnik Województwa.

Uwagę Radnych zwrócił szczególnie zapis zawarty w jednej z autopoprawek mówiący o zwiększeniu dotacji podmiotowej o kwotę 66.932 zł na wkład własny do realizacji projektu popularyzującego kulturę skandynawską w ramach Halfway Festival przez Operę i Filharmonię Podlaską. Wątpliwości, zdaniem Pana Bogusława Dębskiego budzi tu bardzo niewielki procent udziału Nordic Culture Fund (10 %) w tym przedsięwzięciu. Natomiast Pan Krzysztof Krasiński wyraźnie podkreślił, iż koszty organizacji tego festiwalu są niewspółmiernie wysokie w porównaniu z liczbą osób, biorących w nim udział.

Wówczas głos zabrali: Pan Anatol Wap – Dyrektor Departamentu Kultury UMWP oraz Pani Sylwia Lubiniecka – kierownik działu promocji, obsługi widzów i marketingu Opery i Filharmonii Podlaskiej. Wyjaśnili oni, iż Halfway Festival jest to impreza alternatywna i z pewnością niszowa. Cieszy się bardzo dobrą opinią w świecie muzycznym nie tylko w Polsce i z pewnością stanowi olbrzymi element promocyjny miasta i województwa. Całość budżetu na promocję krajów nordyckich wynosiła 160 tys. zł. Nordic Culture Fund pokrył połowę tego projektu, zgodnie z obowiązującą zasadą, że połowę daje fundusz, a połowę dokłada kraj zainteresowany. Duża część została sfinansowana z budżetu miasta Białystok. Festiwal promuje muzykę, ale także takie idee, jak otwartość, czy różnorodność.

Po powyższych wyjaśnieniach głos zabrał Pan Bogusław Dębski, który stwierdził: „Wydatki to 685 tys. zł, wysokość grantów to 420 tys. zł. W jaki sposób zostanie zapewnione pozostałe 265 tys. zł?”

Pani Sylwia Lubiniecka poinformowała, że środki te będą pochodziły z rocznego budżetu Opery.

Pan Bogusław Dębski zauważył: „Czyli również ze środków województwa. Jakie są wpływy z biletów?”

Pani Sylwia Lubiniecka poinformowała, że wpływy z biletów wynoszą ok. 90 tys. zł.

Następnie głos zabrał Pan Andrzej Koronkiewicz, który zwrócił się z zapytaniem, czy ze względu na ograniczoną liczbę miejsc, jaką niewątpliwie posiada amfiteatr, nie dałoby się w przyszłości zorganizować takiego festiwalu w innym miejscu?

Pani Sylwia Lubiniecka wyjaśniła, iż są plany, aby w przyszłym roku jeden z festiwalowych koncertów został zorganizowany w miejscu większym obszarowo. W tym roku jednakże ciężko było to wykonać z przyczyn organizacyjnych.

Po dyskusji, Radni, w głosowaniu jawnym, przy 16 głosach za, 1 przeciwnym i 9 wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XXVII/239/16.

Punkt 6 – Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie gromadzenia na wydzielonym rachunku dochodów przez szkoły i placówki oświatowe prowadzone przez województwo podlaskie.

Projekt uchwały przedstawił Członek Zarządu Województwa – Pan Bogdan Dyjuk.

Radni nie zgłaszali żadnych uwag i w głosowaniu jawnym, przy 23 głosach za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XXVII/240/16.

Punkt 7 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania statutu Podlaskiemu Muzeum Kultury Ludowej (w organizacji) – wojewódzkiej samorządowej instytucji kultury.

Projekt uchwały przedstawił Wicemarszałek Województwa – Pan Maciej Żywno.

Radni nie zgłaszali żadnych uwag i w głosowaniu jawnym, przy 24 głosach za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XXVII/241/16.

Punkt 8 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyznaczenia aglomeracji Grajewo oraz likwidacji dotychczasowej aglomeracji.

Projekt uchwały przedstawił Pan Lech Magrel – Dyrektor Departamentu Ochrony Środowiska UMWP.

Radni nie zgłaszali uwag do w/w projektu i w głosowaniu jawnym, przy 15 głosach za, 0 przeciw i 0 wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XXVII/242/16.

Punkt 9 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyznaczenia aglomeracji Suchowola.

Projekt uchwały przedstawił Pan Lech Magrel.

Radni, w głosowaniu jawnym, przy 18 głosach za, 0 przeciw i 0 wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XXVII/243/16.

Punkt 11 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Programu Na Rzecz Osób Starszych w woj. Podlaskim na lata 2016-2020.

Projekt uchwały przedstawiła pokrótce Pani Bożena Tomaszewska – zastępca dyrektora ROPS.

Pan Cezary Cieślukowski zwrócił uwagę, że w składzie zespołu, który opracował powyższy program nie ma reprezentantów środowiska medycznego, powstaje tu zatem pytanie, na ile te rekomendacje mają szanse realizacji.

Pani Bożena Tomaszewska stwierdziła, iż niestety ani szpitale, ani oddziały geriatryczne nie były zainteresowane zgłoszeniem swoich przedstawicieli do prac w takim zespole.

Radni, w głosowaniu jawnym, przy 17 głosach za, 0 przeciw i 2 wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XXVII/244/16.

Punkt 12 – Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania statutu Specjalistycznemu Psychiatrycznemu SP ZOZ w Suwałkach.

Projekt uchwały przedstawiła Pani Katarzyna Zajkowska – Dyrektor Departamentu Zdrowia UMWP.

Radni nie zgłaszali żadnych uwag i w głosowaniu jawnym, przy 19 głosach za, 0 przeciw i 0 wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XXVII/245/16.

Punkt 13 – Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyboru przedstawicieli do składu rad społecznych działających w sp zoz.

Projekt uchwały przedstawiła Pani Katarzyna Zajkowska.

Radni, w głosowaniu jawnym, przy 19 głosach za, 0 przeciw i 0 wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XXVII/246/16.

Punkt 14 – Rozpatrzenie informacji o sytuacji finansowej sp zoz, dla których podmiotem tworzącym jest województwo podlaskie za I półrocze 2016 r. w porównaniu do I półrocza 2015 r.

Pan Bogdan Dyjuk przypomniał, iż rozpatrzeniem tej informacji zajmowały się już Komisje Sejmiku, czego efektem jest stanowisko przyjęte w punkcie 3a.

W trakcie dyskusji Radni skoncentrowali się na trudnej sytuacji kilku jednostek wojewódzkich, w szczególności Białostockiego Centrum Onkologicznego.

Pan Marek Komorowski podkreślił na wstępie, iż stanowisko przyjęte na początku obrad powinno było wynikać raczej z analizy obecnego punktu. Następnie stwierdził: „Zatrzymałbym się tu jednak na Białostockim Centrum Onkologii – czy my mamy w ogóle jakąś kontrolę funkcjonowania tego Ośrodka? Zdaję sobie sprawę, że tam amortyzacja jest duża, ale wskaźniki płynności spadają. Trzeba też przyznać, że zasady kontraktowania przez NFZ są dziwne, czy jest zatem jakiś sposób, abyśmy mogli wpłynąć na ich zmianę?”

Pan Bogusław Dębski wyjaśnił: „Fakt, że onkologia ma duży limit niekoniecznie w danych rodzajach świadczeń – to jest dobra sytuacja, ponieważ ma zapewnione środki, o których przesuwanie może wnioskować. Natomiast przypuszczam, że NFZ zafiksował te kwoty wg starych wycen. Te wyceny się zmieniły i miarodajną oceną pracy onkologii byłaby tu liczba świadczeń”.

W kwestii Białostockiego Centrum Onkologii zabrała też głos Pani Katarzyna Zajkowska – Dyrektor Departamentu Zdrowia UMWP, która przedstawiła warunki, które miały niewątpliwy wpływ na słaby wynik tej jednostki. Podkreśliła m.in.: „Pierwsza sprawa to fakt, że w trakcie trwania kontraktu została znacznie zmniejszona wycena za hospitalizacje. Był to spadek praktycznie o połowę, jednocześnie nastąpił duży wzrost kosztu leków. Ponadto niedawno oddano do użytku nową część poradni BCO, przybyło tam ponad 10 tys. metrów nowego budynku, jednakże są to tym samym o wiele większe koszty obsługi.”

Na zakończenie dyskusji Radni przyznali, iż w przyjętym wcześniej stanowisku zostały sformułowane prawidłowe wnioski, jednakże nie stanowią one niejako rozgrzeszenia i należy w dalszym ciągu dążyć do poprawy sytuacji jednostek ochrony zdrowia, ponieważ jest jeszcze bardzo dużo do zrobienia. Trudna sytuacja dotyczy nie tylko Centrum Onkologii, ale można o niej mówić również w przypadku Szpitala Psychiatrycznego w Choroszczu, czy też Szpitala Wojewódzkiego w Białymstoku.

Punkt 15 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Regionalnego Programu Wspierania Edukacji Uzdolnionych Dzieci i Młodzieży Województwa Podlaskiego.

Projekt uchwały przedstawił Pan Bogdan Dyjuk.

Radni, w głosowaniu jawnym, przy 22 głosach za, 0 przeciw i 0 wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XXVII/247/16.

Punkt 16 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia realizacji części zadania woj. Mazowieckiego, dot. organizacji publicznego transportu zbiorowego.

Radni nie zgłaszali uwag do powyższego projektu uchwały i w głosowaniu jawnym, przy 22 głosach za, 0 przeciw i 0 wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XXVII/248/16.

Punkt 16 a – cd. Punktu 3 c – Przyjęcie stanowiska Sejmiku w sprawie rozwoju sieci dróg krajowych na terenie województwa.

Radni , w głosowaniu jawnym, przy 21 głosach za, 0 przeciw i 0 wstrzymujących się przyjęli powyższe stanowisko.

Punkt 17 – Informacja Marszałka o bieżącej pracy Zarządu Woj. Podlaskiego.

Pan Bogusław Dębski nawiązał do informacji o pracy Zarządu, zgodnie z którą Zarząd podjął uchwałę w sprawie zgłoszenia wniosków do I etapu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części osiedla Centrum w Białymstoku (rejon ul. Sienny Rynek i Św. Anny) i zwrócił się z zapytaniem: Jakie wnioski zostały przez Zarząd zgłoszone do Prezydenta Miasta?

Ponadto Pan B. Dębski zwrócił się z następującymi zapytaniami:

- „Podjęto uchwałę w sprawie powołania Wojewódzkiej Rady Konsultacyjnej ds. Działaczy Opozycji i Osób Represjonowanych. Jak ta rada ma uprawnienia i na jakich zasadach skompletowano tę grupę?
- Kwestia działki nr 369 – ul. Warszawska, sprzedaż tej działki została wyceniona jedynie na 71 tys. zł, dlaczego tak niewiele?
- Sprawa oceny spółki Ares – pomimo dodatniego wyniku nie przyznano nagród, co o tym zadecydowało?”

Odpowiedzi na powyższe zapytania udzielili:

- Pan Maciej Żywno poinformował, iż do składu w/w Rady kandydatów zgłaszały poszczególne środowiska i zostało to uzgodnione z Kierownikiem Urzędu ds. Kombatantów i Osób Represjonowanych. Obowiązek powołania tejże rady wynika z ustawy. Pan M. Żywno stwierdził również, iż informacja na temat planu zagospodarowania przestrzennego zostanie udzielona w formie pisemnej ze względu na brak możliwości pozyskania w tej chwili odpowiednich danych.
- Pan Stefan Krajewski wyjaśnił, iż sprzedaż działki nastąpiła na zasadach przyjętych w porozumieniu między samorządem województwa, a samorządem miejskim.
- Pan Jerzy Leszczyński stwierdził, iż co do spółki Ares Zarząd podjął taką, a nie inną decyzję kierując się przesłankami, o których nie chciałby w tej chwili mówić.

Następnie głos zabrała Pani Elżbieta Kaufman-Suszko, która zauważyła, że z informacji o pracy Zarządu wynika, że Biuro Inwestycji wykonało wszystkie dotychczasowe zadania inwestycyjne. W związku z tym zwróciła się z zapytaniem, jaki jest skład osobowy tego Biura i czym będzie się ono zajmowało w chwili obecnej.

Na powyższe zapytania odpowiedzi udzielił Dyrektor Biura Inwestycji – Pan Roman Łoziński, który wyjaśnił, iż Biuro w chwili obecnej liczy 12 osób, a do jego głównych zadań bieżących należy:

- przygotowanie inwestycji: adaptacja budynku po Książnicy Podlaskiej (ul. Kilińskiego) na potrzeby UMWP,
- przygotowanie inwestycji: adaptacja budynku po dawnym „ONZ” na potrzeby UMWP,
- przygotowanie jednostki ochrony zdrowia w Łomży do remontu,
- sprawy bieżące związane z zagadnieniami dot. utrzymania projektów: trasy rowerowe, Szelment itd.

Pan Bogusław Dębski zaproponował, aby włączyć Biuro Inwestycji w przygotowanie koncepcji dworca PKS.

Pan Marek Komorowski zaapelował, aby Radni byli na bieżąco informowani w kwestiach dotyczących sytuacji spółek PKS.

Punkt 18 – Odpowiedzi na interpelacje i zapytania zgłoszone na poprzedniej sesji.

Pan Bogusław Dębski zwrócił się z zapytaniem, na jakim etapie jest sprawa Teatru Dramatycznego.

Pan Maciej Żywno poinformował, iż w dniu dzisiejszym złożona zostanie skarga na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Podlaskiego.

Punkt 19 – Interpelacje i zapytania Radnych.

W tej części obrad głos zabrali:

Pan Leszek Dec zwrócił się z prośbą o konkretną odpowiedź, czy sprawa dotycząca spółek PKS znajdzie się w porządku obrad sesji. Ponadto poprosił o udostępnienie dokumentacji związanej ze skargą złożoną na CEN w Suwałkach.

Pan Bogdan Dyjuk stwierdził, iż sprawa skargi dotyczy relacji pomiędzy pracownikiem a pracodawcą, a „pracownik nie występował publicznie o informację medialną. Udzielono mu odpowiedzi, jednakże nie chciałbym, aby ta kwestia była poruszana na forum publicznym, ponieważ pracownik nie wyraził takiej woli”.

Pan Adam Niebrzydowski zwrócił się z prośbą o udostępnienie informacji dotyczącej sprzedaży nieruchomości rolnych ODR („Jakie były przesłanki, jak to wyglądało?”). Ponadto Pan Radny zwrócił się z apelem o poparcie w Komitecie Regionów stanowiska w sprawie rozprzestrzeniania się ASF (stanowisko takie zostanie opracowane przez Klub Radnych PiS).

Pan Jarosław Dworzański poinformował, iż kolejna sesja Komitetu odbędzie się w październiku. Planowany jest w niej udział również Marszałka Województwa, można by więc zastanowić się, czy nie włączyć do składu delegacji kogoś, kto ten temat przedstawi.

Pan Marek Olbryś złożył pisemną interpelację dotyczącą działalności prowadzonej przez Spółkę Gospodarstwo Rybackie Łomża. *Pełny tekst interpelacji wraz z dokumentacją – stanowi załącznik do niniejszego protokołu.*

Pan Marek Olbryś zwrócił się również z prośbą o wyjaśnienie kwestii dotyczącej koszenia rowów (chodzi głównie o zarządzanie drogą Łomża – Ostrów Mazowiecka).

Pan Henryk Łukaszewicz: „Wojewódzki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych wykazał, że w tym roku potrzebuje ponad 60 mln zł. W budżecie Wojewody zabezpieczono 13 mln na konserwację urządzeń, z czego wykorzystano 12 mln. Czy ten milion, który pozostał będzie wykorzystany? Jeśli nie, to dlaczego?”

Pani Elżbieta Kaufman-Suszko oraz Pan Marek Komorowski zwrócili się z zapytaniem, dlaczego Zarząd nie skierował pod obrady obecnej Sesji Sejmiku informacji w sprawie bieżących działań zmierzających do połączenia spółek PKS, skoro informacja powyższa była przedmiotem obrad Komisji?

Pan Marek Komorowski podkreślił, iż Radni oczekują tu konkretnego stanowiska, a także zwrócił się z prośbą, aby Radni byli informowani o decyzjach Zarządu w tej sprawie.

Pan Leszek Dec, odnosząc się do wypowiedzi Pana B. Dyjuka w sprawie CEN stwierdził: „Po tej wypowiedzi już znam odpowiedź i proszę nie udzielać mi jej w formie pisemnej”.

Pan Jerzy Leszczyński pokrótce przedstawił informację w sprawie bieżących działań zmierzających do połączenia spółek PKS.

Pan Bogdan Dyjuk stwierdził, iż wydaje się to jedynym sposobem, aby uratować te przedsiębiorstwa od upadłości i wygrać na lokalnym rynku przewoźników.

Pan Bogusław Dębski wyraził wątpliwość, czy połączenie tych spółek spowoduje wzrost rentowności i pozwoli odnaleźć się na rynku przewoźników.

Punkt 20 – Informacja o działalności Przewodniczących Sejmiku.

Radni zapoznali się z powyższą informacją i nie wnosili do niej uwag.

Punkt 21 – Wolne wnioski, informacje.

W tej części obrad głos zabrali:

Pan Marek Komorowski zaapelował do Zarządu Województwa, aby zastanowił się nad skonstruowaniem stanowiska obejmującego całość układu komunikacyjnego województwa i związane z tym kwestie. Ponadto zawrócił się z zapytaniem dotyczącym możliwości zakupu i instalacji na Sali obrad stałych urzędzeń do elektronicznego głosowania.

Pan M. Komorowski zapytał również, czy planowane jest spotkanie z olimpijczykami województwa podlaskiego.

Pan Bogdan Dyjuk poinformował, iż takie spotkanie planowane jest na dzień 3 października, po zakończeniu paraolimpiady.

Pan Maciej Żywno poinformował, iż sprawy związane ze spółkami PKS będą przedmiotem obrad kolejnej sesji Sejmiku.

Następnie Radni uczcili minutą ciszy pamięć zmarłego byłego Wojewody Białostockiego – Pana Andrzeja Gajewskiego.

Punkt 22 – Zamknięcie sesji.

Pan Jarosław Zygmunt Dworzański – Przewodniczący Sejmiku poinformował, że porządek obrad został wyczerpany, a także, iż kolejna sesja odbędzie się dnia 26 września 2016 r.

Następnie podziękował wszystkim za przybycie i zamknął obrady XXVII Sesji Sejmiku Województwa Podlaskiego.

Protokołowała:

Nella Kamińska

Przewodniczył:

Jarosław Zygmunt Dworzański