

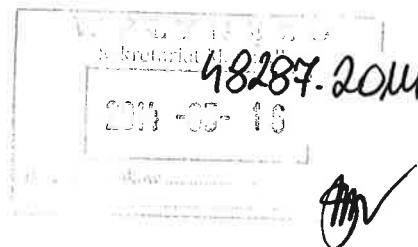


# NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Białymstoku

LBI-4101-004-01/2014

P/14/003



DRR  
2014-05-16  
DRR I  
2014-05-19



## WYSTĄPIENIE POKONTROLNE



## I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/14/003 – Przygotowanie systemu wdrażania polityki strukturalnej na lata 2014-2020
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Białymstoku
Kontrolerzy	1. Andrzej Juchnicki – doradca ekonomiczny, upoważnienie do kontroli nr 89552 z dnia 25 marca 2014 r. 2. Wojciech Zambrzycki – inspektor k. p., upoważnienie do kontroli nr 89544 z dnia 10 marca 2014 r. [Dowód: akta kontroli str. 1-4]
Jednostka kontrolowana	Urząd Marszałkowski Województwa Podlaskiego, ul. Kardynała Stefana Wyszyńskiego 1, 15-888 Białystok („Urząd” lub „UMWP”)
Kierownik jednostki kontrolowanej	Jarosław Zygmunt Dworżański – Marszałek Województwa Podlaskiego

## II. Ocena kontrolowanej działalności

### Ocena ogólna

Zarząd Województwa Podlaskiego przygotował Strategię Rozwoju Województwa Podlaskiego do roku 2020<sup>1</sup> oraz terminowo przekazał Komisji Europejskiej projekt Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego na lata 2014 – 2020 („RPOWP 2014 – 2020”). Prowadził także działania w celu dostosowania struktury organizacyjnej Urzędu do potrzeb nowej perspektywy finansowej oraz przygotowania dokumentów programowych instytucji zaangażowanych w system zarządzania i kontroli RPOWP 2014 – 2020<sup>2</sup>.

### Uzasadnienie oceny ogólnej

Działania Zarządu Województwa podjęte do zakończenia kontroli NIK pozwoliły na uchwalenie Strategii Rozwoju Województwa Podlaskiego do roku 2020, terminowe przekazanie Komisji Europejskiej projektu RPOWP 2014 – 2020 oraz przekazanie propozycji projektów do kontraktu wojewódzkiego. Dokonano zmian struktury organizacyjnej Urzędu celem realizacji zadań Instytucji Zarządzającej i Certyfikującej, prowadzono prace nad szczegółowym opisem priorytetów oraz opisem funkcji i procedur wewnętrznych instytucji realizujących RPOWP 2014 – 2020.

## III. Opis ustalonego stanu faktycznego

### 1. Działania Zarządu Województwa Podlaskiego w celu przygotowania i uzgodnienia regionalnego programu operacyjnego z Komisją Europejską

#### Opis stanu faktycznego

1.1.1. W dniu rozpoczęcia kontroli NIK<sup>3</sup>, UMWP oczekiwał na stanowisko instytucji opiniujących projekt RPOWP 2014 – 2020 przesłany 3 marca 2014 r. Ministerstwu Infrastruktury i Rozwoju<sup>4</sup> („MIR”), Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego, Radzie Działalności Pożytku Publicznego oraz Pełnomocnikowi Rządu ds. Równego Traktowania. W projekcie tym uwzględniono uwagi do wcześniejszej wersji projektu RPOWP 2014 – 2020 z 24 grudnia 2013 r., wnioski z konsultacji społecznych przeprowadzonych od 15 listopada 2013 r. do 2 stycznia 2014 r. i ewaluację *ex-ante*

<sup>1</sup> Przyjęta przez Sejmik Województwa Podlaskiego uchwałą z dnia 9 września 2013 r.

<sup>2</sup> Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny ogólnej według proponowanej skali nie dawałoby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, stosuje się ocenę opisową.

<sup>3</sup> Kontrola NIK została przeprowadzona od 10 marca do 22 kwietnia 2014 r.

<sup>4</sup> Od dnia 27 listopada 2013 r. realizację zadań z zakresu rozwoju regionalnego (należących uprzednio do Ministra Rozwoju Regionalnego) przejął Minister Infrastruktury i Rozwoju, zgodnie z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 27 listopada 2013 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Infrastruktury i Rozwoju (Dz. U. z 2013 r. poz. 1391).

sporządzoną – na zlecenie Urzędu – przez podmiot zewnętrzny. W wyniku uwzględnienia uwagi zgłoszonej podczas konsultacji społecznych, w projekcie RPOWP z 3 marca 2014 r. dodano jedną oś priorytetową (IX „Rozwój lokalny”), co skutkowało wzrostem z 9 do 10 liczby osi priorytetowych, których układ przedstawiał się następująco: I – „Wzmocnienie potencjału i konkurencyjności gospodarki regionu”, II – „Przedsiębiorczość i aktywność zawodowa”, III – „Kompetencje i kwalifikacje”, IV – „Poprawa dostępności transportowej”, V – „Gospodarka niskoemisyjna”, VI – „Ochrona środowiska i racjonalne gospodarowanie jego zasobami”, VII – „Poprawa spójności społecznej”, VIII – „Infrastruktura dla usług użyteczności publicznej”, IX – „Rozwój lokalny” i X – „Pomoc techniczna”.

[Dowód: akta kontroli str. 5]

Stosownie do ustaleń projektu Umowy Partnerstwa przyjętego przez Radę Ministrów 8 stycznia 2014 r., w projekcie RPOWP 2014 – 2020 z 3 marca 2014 r. alokacja środków unijnych wyniosła łącznie 1.212,43 mln €, w tym 874,30 mln € z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego („EFRR”) i 338,13 mln € z Europejskiego Funduszu Społecznego („EFS”), zaś minimalne zaangażowanie środków krajowych w momencie programowania – 210,37 mln €. Podział środków z EFRR i EFS na osie priorytetowe i cele tematyczne przedstawiono w poniższym zestawieniu:

Oś priorytetowa	Fundusz	Cele tematyczne	Wsparcie unijne (w mln €)	Wkład krajowy (w mln €)	Finansowanie ogółem (w mln €)
Oś I	EFRR	1, 2, 3, 8	247,37	43,65	291,02
Oś II	EFS	8	126,52	22,33	148,85
Oś III	EFS	10	84,15	14,85	99,00
Oś IV	EFRR	7	200,00	35,30	235,30
Oś V	EFRR	4	180,53	31,86	212,39
Oś VI	EFRR	6	95,00	16,76	111,76
Oś VII	EFS	9	59,00	10,41	69,41
Oś VIII	EFRR	2, 6, 9, 10	151,40	26,72	178,12
Oś IX	EFS	9	28,96	1,52	30,48
Oś X	EFS	-	39,50	6,97	46,47
Razem			<b>1.212,43</b>	<b>210,37</b>	<b>1.422,80</b>

[Dowód: akta kontroli str.5]

Do projektu RPOWP 2014 – 2020 z 3 marca 2014 r. Urząd otrzymał 76 uwag merytorycznych i technicznych zgłoszonych przez dziewięć ministerstw<sup>5</sup> oraz stanowisko do tych uwag MIR z propozycją uwzględnienia 27 z nich, odrzucenia trzech lub podjęcia decyzji przez Zarząd Województwa Podlaskiego w przypadku 46 uwag. W uwagach wskazywano m. in. na:

- konieczność uszczegółowienia bądź zmiany opisów w uzasadnieniu wyboru osi priorytetowych, działań i priorytetów inwestycyjnych,
- wzmocnienie jakości współpracy finansowej i pozafinansowej administracji publicznej i organizacji pozarządowych z uwagi na niezwykle ważny element systemu świadczenia usług publicznych przez te organizacje,
- uwzględnienia osi priorytetowej, dającej możliwość budowy bądź rozbudowy parkingów buforowych, niwelujących spiętrzenie ruchu w pobliżu przejść granicznych,
- możliwość stosowania instrumentów finansowych zwrotnych w przypadku działań pobudzających przedsiębiorczość,
- konieczność rozszerzenia wsparcia o Cel tematyczny 5 – Promowanie dostosowania do zmian klimatu, zapobiegania ryzyku i zarządzania ryzykiem.

<sup>5</sup> Uwagi przekazały ministerstwa: Środowiska, Pracy i Polityki Społecznej, Gospodarki, Rolnictwa i Rozwoju Wsi, Zdrowia, Edukacji Narodowej, Finansów, Kultury i Dziedzictwa Narodowego, Nauki i Szkolnictwa Wyższego.

Otrzymane od ww. instytucji uwagi nie dotyczyły ilości osi priorytetowych i celów tematycznych oraz podziału środków finansowych z EFRR i EFS.

[Dowód: akta kontroli str. 5]

Na spotkaniu w MIR (20 marca 2014 r.) Urząd przedstawił wyniki analizy otrzymanych uwag, z których w całości uwzględnił 32, w części 5, za niezasadne uznał 28, a 11 nie uwzględnił. Międzyresortowy Zespół ds. Programowania i Wdrażania Funduszy Strukturalnych i Funduszu Spójności pozytywnie zaopiniował przedłożony projekt RPOWP 2014 – 2020.

[Dowód: akta kontroli str. 5]

Stosownie do art. 14j ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju<sup>6</sup>, poprawiony projekt RPOWP 2014 – 2020 z 21 marca 2014 r. uzyskał 4 kwietnia 2014 r. wstępną opinię MIR, a 8 kwietnia 2014 r. opinię o zgodności z zapisami Umowy Partnerstwa, z zastrzeżeniem uwzględnienia pięciu uwag przekazanych przy wstępnej opinii z 4 kwietnia 2014 r., które dotyczyły:

- podania w tabelach finansowych kwot w euro, bez eurocentów,
- uzupełnienia w części dotyczącej ZIT sekcji 4 (uzupełnienie o przewidywane wsparcie obszarów wiejskich) i sekcji 4.2 (wskazanie czy obszar Białostockiego Obszaru Funkcjonalnego rekomendowany przez Podlaskie Biuro Planowania Przestrzennego jest tożsamy z obszarem reprezentowanym przez JST wchodzące w skład związku ZIT) oraz podwyższenia alokacji przewidzianej na realizację strategii ZIT wojewódzkiego o wkład z podstawowej alokacji RPO),
- uwzględnienia w opisie Osi IX specyfiki RKLS,
- podania w ramach wykonania wartości docelowych dla celów pośrednich i końcowych celem spełnienia siódmego ogólnego warunku wstępnego dotyczącego systemów statystycznych,
- podania alokacji w rozbiciu na kategorie interwencji we wszystkich CT.

Poprawiony projekt RPOWP 2014 – 2020, uwzględniający uwagi MIR z 4 kwietnia 2014 r., został 8 kwietnia 2014 r. przyjęty w drodze uchwały przez Zarząd Województwa Podlaskiego i 10 kwietnia 2014 r. przesłany Komisji Europejskiej („KE”). Do zakończenia kontroli NIK, Urząd nie otrzymał uwag do przesłanego projektu RPOWP 2014 – 2020.

[Dowód: akta kontroli str. 5-8, 59-70]

**1.1.2. Wstępny zarys RPOWP 2014 – 2020** UMWP przekazał Ministerstwu Rozwoju Regionalnego („MRR”) 7 lutego 2013 r. W zarysie przedstawiono osiem celów szczegółowych w układzie tematycznym wraz ze wskaźnikami, dziewięć planowanych osi priorytetowych (I „Wzmocnienie potencjału i konkurencyjności gospodarki regionu”, II „Przedsiębiorczość i aktywność zawodowa”, III „Kompetencje i kwalifikacje”, IV „Poprawa dostępności transportowej”, V „Rozwój społeczeństwa informacyjnego”, VI „Gospodarka niskoemisyjna”, VII „Ochrona środowiska i racjonalne gospodarowanie jego zasobami”, VIII „Poprawa spójności społecznej” i IX „Pomoc techniczna”) wraz z procentowym podziałem środków na te osie oraz 10 celów tematycznych wraz z procentową wysokością środków na te cele. W odpowiedzi z 13 marca 2013 r. UMWP otrzymał z MRR informację, że zarys RPOWP 2014 – 2020 wpisuje się w założenia Umowy Partnerstwa opracowywanej przez Radę Ministrów, a także uwagi, które dotyczyły m. in.:

- ogólnego charakteru zarysu, który utrudnia ocenę poszczególnych dokumentów,
- potrzeby podjęcia decyzji o stosowaniu instrumentu RLKS<sup>7</sup> (Rozwój lokalny kierowany przez społeczność) i wyodrębnienia funduszy z jakich miałyby być ten instrument finansowany.

[Dowód: akta kontroli str. 5-8]

Wstępny projekt RPOWP 2014 – 2020 Urząd przesłał MRR do konsultacji 15 maja 2013 r. Projekt zawierał 9 osi priorytetowych (w odniesieniu do zarysu wykreślono osi V, a osie VI – VIII zostały osiami V – VII oraz pojawiła się oś VIII „Usługi użyteczności publicznej”), a liczbę celów tematycznych („CT”) zmniejszono – w odniesieniu do zarysu – z 10 do 9 (zrezygnowano z CT 5 „Promowanie dostosowania do zmiany klimatu

<sup>6</sup> Dz. U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 ze zm.

<sup>7</sup> Działania aktywizujące oraz tworzenie warunków sprzyjających rozwojowi lokalnemu kierowanemu przez społeczność, realizowanym przez trójsektorowe partnerstwa lokalne (lokalni partnerzy społeczni i gospodarczy, mieszkańcy, przedstawiciele władz).

zapobiegania ryzyku i zarządzania ryzykiem"). Do wstępnego projektu RPOWP 2014 – 2020 UMWP otrzymał 19 sierpnia 2013 r. z MRR listę sprawdzającą zawierającą stanowiska i komentarze oraz 15 uwag do wskaźników, w tym pięć o charakterze ogólnym, cztery dotyczące interwencji EFRR i sześć dotyczących interwencji EFS.

[Dowód: akta kontroli str.5-8]

W kolejnym projekcie RPOWP 2014 – 2020 przedstawionym MRR 31 października 2013 r. nazwa VIII osi priorytetowej otrzymała brzmienie „Infrastruktura dla usług użyteczności publicznej”. W piśmie MIR z 24 grudnia 2013 r. UMWP otrzymał informację o potrzebie uwzględnienia:

- projektu Umowy Partnerstwa przyjętej przez Radę Ministrów,
- zaktualizowanego wzoru programu operacyjnego (przesłanego w załączeniu), w którym zawarto aktualny stan prac nad tym dokumentem na forum UE,
- aktualnie obowiązującej linii demarkacyjnej<sup>8</sup>.

[Dowód: akta kontroli str.5-8]

Uchwałą z 8 listopada 2013 r. Zarząd Województwa Podlaskiego przyjął projekt RPOWP 2014 – 2020 (zawierający redakcyjne poprawki do wersji z 31 października 2013 r.) i przekazał go do konsultacji społecznych, zgodnie z art. 19a ust. 1 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju. W ramach konsultacji społecznych przeprowadzonych od 15 listopada 2013 r. do 2 stycznia 2014 r. zorganizowano konferencje (w Białymstoku, Łomży, Suwałkach i Bielsku Podlaskim), spotkania z przedstawicielami organizacji pozarządowych, przedsiębiorców oraz organizacji i instytucji mających wpływ na ochronę i kształtowanie środowiska przyrodniczego. Przez okres trwania konsultacji UMWP otrzymał łącznie 446 uwag, wniosków i propozycji, spośród których 25% została uwzględniona, 17% częściowo uwzględniona, 17% pozostawiono do rozstrzygnięcia na dalszym etapie prac, 28% nie zostało uwzględnionych, 12% było niezasadnych, a 1% niezrozumiałych. Najczęściej powtarzające się uwagi dotyczyły:

- zwiększenia alokacji na drogi i dopuszczenia finansowania dróg lokalnych (uwaga uwzględniona),
- wydzielenia jako odrębnego działania lub celu tematycznego i zwiększenia alokacji dla zadań dotyczących modernizacji ewidencji gruntów i budynków (uwaga zostanie rozstrzygnięta na dalszym etapie prac, ponieważ modernizacja ewidencji gruntów i budynków to zadanie szczególnie dla szczebla administracji rządowej i kwestia ta będzie poruszana podczas negocjacji kontraktu terytorialnego<sup>9</sup>),
- wyodrębnienia osi priorytetowej dla instrumentu RLKS - uwaga uwzględniona,
- wykluczenia Miasta Białystok z aplikowania do działania 4.1 Mobilność regionalna<sup>10</sup> ze względu na skalę wsparcia kierowanego do Miasta Białystok w przyszłej perspektywie w ramach programów krajowych (Programu Operacyjnego Polska Wschodnia – „PO PW” i Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko – „PO IŚ”); uwaga została częściowo uwzględniona (w ramach RPOWP 2014 – 2020 Miasto Białystok i jego obszar funkcjonalny zostaną objęte interwencją jedynie w ramach Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych – „ZIT”<sup>11</sup> w priorytecie inwestycyjnym 7.2 „Zwiększanie mobilności regionalnej poprzez łączenie węzłów drugorzędnych i trzeciorzędnych z infrastrukturą TEN-T”).

[Dowód: akta kontroli str. 5]

Uchwałą z 30 stycznia 2014 r. Zarząd Województwa Podlaskiego przyjął sprawozdanie z konsultacji projektu RPOWP 2014 – 2020, które zostało opublikowane na stronie internetowej.

[Dowód: akta kontroli str.5, 9]

**1.1.3.** W dniu 5 marca 2012 r. powołany został Zespół ds. programowania perspektywy finansowej 2014 – 2020 („Zespół”), w skład którego weszli: Sekretarz Województwa jako

<sup>8</sup> Linia demarkacyjna – zestaw kryteriów wskazujących dla określonych typów projektów miejsce ich realizacji, w celu uniemożliwienia wielokrotnego finansowania ze środków różnych funduszy UE.

<sup>9</sup> Kontrakt terytorialny to umowa określająca cele i przedsięwzięcia priorytetowe, które mają istotne znaczenie dla rozwoju kraju oraz wskazanego w niej województwa, sposób ich finansowania, koordynacji i realizacji, a także dofinansowanie, opracowywanych przez zarząd województwa, programów służących realizacji umowy partnerstwa w zakresie polityki spójności.

<sup>10</sup> Celem szczegółowym tego działania jest poprawa dostępności na rzecz włączenia regionu do europejskiego zintegrowanego systemu transportowego.

<sup>11</sup> Działania służące zrównoważonemu rozwojowi obszarów miejskich w tym również obszary wiejskie powiązane funkcjonalnie z obszarami miejskimi.

przewodniczący, dyrektor Departamentu Polityki Regionalnej jako z-ca Przewodniczącego, dyrektorzy sześciu Departamentów: Zarządzania Regionalnym Programem Operacyjnym, Rozwoju Obszarów Wiejskich, Rolnictwa i Obszarów Rybackich, Europejskiego Funduszu Społecznego, Społeczeństwa Informacyjnego, Infrastruktury i Ochrony Środowiska, dyrektor Wojewódzkiego Urzędu Pracy, a także zewnętrzni eksperci i partnerzy społeczni m. in. z Uniwersytetu w Białymstoku i Podlaskiej Fundacji Rozwoju Regionalnego. Zgodnie z tym zarządzeniem, do głównych zadań Zespołu należało m. in. przedstawienie rekomendacji w zakresie treści RPOWP 2014 – 2020 w ramach perspektywy finansowej 2014 – 2020.

[Dowód: akta kontroli str.5]

W latach 2012 – 2013 Zespół obradował łącznie na 10 posiedzeniach (odpowiednio na siedmiu i trzech), na których m. in.:

- omawiano zgłoszone przez członków Zespołu propozycje badań i ekspertyz do przeprowadzenia,
- dyskutowano na temat nowych instrumentów polityki rozwoju terytorialnego zaproponowanych przez KE, takich jak RLKS i ZIT oraz nad propozycją włączenia przedstawicieli Miasta Białystok do prac nad programowaniem nowej perspektywy,
- omawiano proces aktualizacji Strategii Rozwoju Województwa Podlaskiego do roku 2020,
- analizowano projekty strategiczne z punktu widzenia rozwoju województwa pod kątem ujęcia ich w opracowywanym mandacie negocjacyjnym Samorządu Województwa Podlaskiego do kontraktu terytorialnego oraz omawiano założenia do niniejszego kontraktu,
- analizowano założenia opracowywanego przez MIR Programu Operacyjnego Polska Wschodnia na lata 2014 – 2020 pod kątem braku w tym programie konkretnych propozycji dla Polski Wschodniej oraz nieuwzględnianie uwag regionów objętych programem.

[Dowód: akta kontroli str. 5, 40-45]

W roku 2013 pracownicy Urzędu zaangażowani w programowanie perspektywy finansowej 2014 – 2020 uczestniczyli w ponad 150 spotkaniach organizowanych na poziomie krajowym i lokalnym, poświęconych pracom nad założeniami RPOWP 2014 – 2020 i zakresem interwencji poszczególnych celów tematycznych, w tym m. in.:

- 19 spotkaniach grup roboczych powołanych przez poszczególne instytucje zarządzające krajowymi programami operacyjnymi,
- 16 spotkaniach Międzyresortowego Zespołu ds. Programowania i Wdrażania Funduszy Strukturalnych i Funduszy Spójności UE,
- 10 spotkaniach Zespołu roboczego ds. europejskiej i krajowej polityki strukturalnej, działającego przy Konwencji Marszałków Województw RP,
- 6 warsztatach dotyczących programowania na lata 2014 – 2020 zorganizowanych przez MIR.

[Dowód: akta kontroli str. 37]

1.2. Na etapie przygotowania projektu RPOWP 2014 – 2020 nie wystąpiły opóźnienia mające wpływ na terminowe przekazanie tego dokumentu KE (w UMWP nie było opracowanego harmonogramu prac nad projektem RPOWP). [Dowód: akta kontroli str. 5]

1.3. Stosownie do art. 29 ust. 4 rozporządzenia nr 1303/2013<sup>12</sup>, termin wydania decyzji w sprawie przyjęcia RPOWP 2014 – 2020 przez KE wynosi sześć miesięcy od otrzymania dokumentu.

1.4. Dyrektor DRR wyjaśnił, że *do najistotniejszych problemów, mogących potencjalnie uniemożliwić rozpoczęcie realizacji RPOWP 2014 – 2020 jeszcze w 2014 roku, należy brak niektórych aktów delegowanych (czterech), aktów wykonawczych (pięciu) i wytycznych Unii Europejskiej (ośmiu), jak też brak stosownych aktów prawnych (sześciu ustaw i trzech rozporządzeń) i wytycznych (29 horyzontalnych i 5 innych dokumentów<sup>13</sup>) na poziomie krajowym. Istotnym problemem jest także wciąż nieokreślona ostatecznie linia*

<sup>12</sup> Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. (Dz. U. L 347 z 20.12.2013 r., s. 320) zwane dalej „rozporządzeniem nr 1303/2013”

<sup>13</sup> Program Rozwoju Obszarów Wiejskich 2014-2020, tzw. linia demarkacyjna, wspólna lista wskaźników kluczowych, Przewodnik Ministerstwa Środowiska dotyczący przygotowania i realizacji planów inwestycyjnych w zakresie gospodarki odpadami komunalnymi oraz budowlano-remontowymi i Opracowanie MasterPlanów dla obszarów dorzeczy Wisły i Odry

demarkacyjna między poziomem krajowym i regionalnym, Programem Operacyjnym Polska Wschodnia, Europejskim Funduszem Rolnym Rozwoju Obszarów Wiejskich („EFRROW”), Europejskim Funduszem Morskim i Rybackim („EFMR”) i Wspólną Listą Wskaźników Kluczowych („WLWK”). Brakujące akty prawne zostały wymienione w pkt 2.1.2 niniejszego wystąpienia. [Dowód: akta kontroli str. 25-36]

1.5. W dniu rozpoczęcia kontroli NIK, w Urzędzie podjęto działania w celu zidentyfikowania problemów i ryzyk dotyczących prac związanych z przygotowaniem i wdrażaniem RPOWP 2014 – 2020 oraz określenia sposobów ograniczenia tych ryzyk. Zidentyfikowano 19 ryzyk, do których przykładowo zaliczono:

- nieprzyjęcie „na czas” dokumentów niezbędnych do rozpoczęcia procesu programowania interwencji na lata 2014 – 2020 przed przyjęciem uregulowań prawnych na poziomie UE,
- określenie obszarów regionalnych inteligentnych specjalizacji, konieczność spełnienia w tym zakresie wszystkich wymogów UE;
- konieczność określenia planu inwestycyjnego województwa podlaskiego (dotyczącego gospodarowania odpadami) w uzgodnieniu z Ministrem Środowiska.

W ramach realizacji środków zapobiegających wystąpieniu ww. trzech ryzyk odpowiednio:

- w Urzędzie na bieżąco analizowano zmiany projektów rozporządzeń unijnych, wytycznych KE i dokumentów na poziomie krajowym, a pracownicy Urzędu brali udział w spotkaniach roboczych w MIR,
- pracownicy Urzędu uczestniczyli w dwóch posiedzeniach Regionalnego Forum Inteligentnych Specjalizacji (trzecie zostało zaplanowane na 28-29 maja br.) oraz w dziesięciu spotkaniach grup roboczych i warsztatach dotyczących inteligentnych specjalizacji,
- pracownicy DRR podjęli współpracę z Departamentem Infrastruktury i Ochrony Środowiska Urzędu celem przygotowania założeń planu gospodarowania odpadami.

[Dowód: akta kontroli str. 25-36]

Dyrektor DRR wyjaśnił, że w celu ograniczenia problemów i ryzyk dotyczących prac związanych z przygotowaniem RPOWP 2014 – 2020 pracownicy UMWP m. in. stale monitorowali stan prac nad niezbędnymi zmianami legislacyjnymi, współpracowali na różnych płaszczyznach z MIR, w tym zgłaszali uwagi do powstających dokumentów, uczestniczyli w szkoleniach, spotkaniach i grupach roboczych.

[Dowód: akta kontroli str. 25-36]

1.6. W dniu rozpoczęcia kontroli NIK, UMWP posiadał umowę (zawartą 6 listopada 2013 r. z konsorcjum trzech firm) na przeprowadzenie badania ewaluacyjnego RPOWP 2014 – 2020. Z wyników badania ex-ante przedstawionych przez wykonawcę w terminie umownym (28 marca 2014 r.) wynikało, że na siedem warunków wstępnych określonych w Umowie Partnerstwa spełniony był jeden, a sześć spełnionych było częściowo. Podmiotami odpowiedzialnymi za ich spełnienie były ministerstwa i urzędy centralne<sup>14</sup>. Według ewaluacji ex-ante, spełnionych było dziewięć warunków tematycznych, siedem spełniono częściowo a kolejnych pięć niespełniono. Podmiotami odpowiedzialnymi za warunki niespełnione i spełnione częściowo były głównie ministerstwa<sup>15</sup>, a jeden z warunków powinien zostać spełniony przez władze regionalne (określenie obszarów inteligentnej specjalizacji w dokumentach na poziomie regionalnym – w terminie do końca 2014 r.).

[Dowód: akta kontroli str. 5, 10-24]

1.7. W Urzędzie rozpoczęto prace nad określeniem obszarów inteligentnych specjalizacji. Jak wyjaśniła z-ca dyrektora DRR, *proces identyfikacji inteligentnych specjalizacji sprowadza się do budowania przewag regionu w szczególności w oparciu o wewnętrzny potencjał stwarzający możliwość dynamizacji rozwoju gospodarczego a wstępne obszary*<sup>16</sup>

<sup>14</sup> Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju w 4 obszarach, Pełnomocnik Rządu ds. Równego Traktowania w 2 obszarach, Ministerstwo Środowiska, Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska, Urząd Zamówień Publicznych oraz Główny Urząd Statystyczny – każde po 1 obszarze

<sup>15</sup> Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju – 5 warunków, Ministerstwo Gospodarki – 3 warunki, Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej – 2 warunki, Ministerstwo Środowiska – 2 warunki, Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego, Ministerstwo Administracji i Cyfryzacji i Ministerstwo Zdrowia – po 1 warunku

<sup>16</sup> Województwo Podlaskie EKO oraz Brama na Wschód



inteligentnej specjalizacji zostały określone w SRWP i prace będą pogłębiane w toku opracowania dokumentu wdrożeniowego do SRWP. Prace związane z opracowaniem dokumentu wdrożeniowego inteligentnych specjalizacji planowane są na okres II-IV kwartał 2014 r. tak aby dokument był gotowy do końca 2014 r. [Dowód: akta kontroli str. 5, 58]

1.8. Projekt RPOWP 2014 – 2020 z 21 marca 2014 r. realizował 9 z 11 celów tematycznych wskazanych w Umowie Partnerstwa, w tym: CT 1 - Wzmacnianie badań naukowych, rozwoju technologicznego i innowacji, CT 2 - Zwiększenie dostępności, stopnia wykorzystania i jakości TIK, CT 3 - Wzmacnianie konkurencyjności MŚP, CT 4 - Wspieranie przejścia na gospodarkę niskoemisyjną we wszystkich sektorach, CT 6 - Zachowanie i ochrona środowiska oraz promowanie efektywnego gospodarowania zasobami, CT 7 - Promowanie zrównoważonego transportu i usuwanie niedoborów przepustowości w działaniu najważniejszej infrastruktury sieciowej, CT 8 - Promowanie trwałego i wysokiej jakości zatrudnienia oraz wsparcie mobilności pracowników, CT 9 - Promowanie włączenia społecznego, walka z ubóstwem i wszelką dyskryminacją, CT 10 - Inwestowanie w kształcenie, szkolenie oraz szkolenie zawodowe na rzecz zdobywania umiejętności i uczenia się przez całe życie. [Dowód: akta kontroli, str. 5, 7-8]

Ustalono w sekcji 4 RPOWP 2014 – 2020 obszary strategiczne były spójne ze Strategią Rozwoju Województwa Podlaskiego do roku 2020, o której szerzej napisano w pkt. 1.9 wystąpienia. [Dowód: akta kontroli, str. 5, 7-8]

1.9. Sejmik Województwa Podlaskiego przyjął uchwałę z 9 września 2013 r. Strategię Rozwoju Województwa Podlaskiego do roku 2020 („SRWP”), w której wskazano trzy cele strategiczne: 1] konkurencyjna gospodarka, 2] powiązania krajowe i międzynarodowe, 3] jakość życia. Cele strategiczne zostały przedstawione łącznie z dwoma celami horyzontalnymi: 1] wysoka jakość środowiska przyrodniczego podstawą harmonii aktywności człowieka i przyrody, 2] infrastruktura techniczna i teleinformatyczna otwierająca region dla inwestorów, mieszkańców, sąsiadów i turystów. Przyjęte cele strategiczne zakładały równoległe prowadzenie działań na trzech kierunkach, tak aby zapewnić:

- wzrost przedsiębiorczości i konkurencyjności gospodarki,
  - rozwój krajowych i międzynarodowych powiązań społeczno-gospodarczych regionu,
  - wzrost jakości życia mieszkańców.
- [Dowód: akta kontroli str. 5]

W opinii wykonawcy oceny ex-ante projektu SRWP, układ celów strategicznych (3) i operacyjnych (15) był harmonijny i przejrzysty. Stanowił logiczną kontynuację zadeklarowanych we wprowadzeniu do części programującej nadrzędnych celów rozwojowych oraz sposobów ich realizacji. Struktura celów była konsekwentna i stosunkowo symetryczna. [Dowód: akta kontroli str. 5]

Aktualizacja SRWP przebiegała zgodnie z ustalonym harmonogramem, w tym m. in. w II i III kwartale 2013 r. firma zewnętrzna wyłoniona w zapytaniu ofertowym przeprowadziła ocenę oddziaływania SRWP na środowisko wraz ze sporządzeniem raportu oddziaływania na środowisko. [Dowód: akta kontroli str. 5, 62]

1.10. Na dzień zakończenia kontroli NIK, trwały prace nad szczegółowym opisem priorytetów dla RPOWP 2014 – 2020. Zatwierdzenie tego dokumentu uzależnione jest od ostatecznego kształtu i terminu zatwierdzenia RPOWP 2014 – 2020 przez KE.

W działalności Urzędu w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działania Zarządu Województwa Podlaskiego skutkujące terminowym przekazaniem projektu RPOWP 2014 – 2020 do uzgodnienia KE.

## **2. Przygotowanie rozwiązań organizacyjnych oraz regulacji prawnych systemu wdrażania regionalnego programu operacyjnego**

### **2.1. Działania Zarządu Województwa dotyczące przygotowania rozwiązań organizacyjnych**

Ustalono  
nieprawidłowości

Ocena cząstkowa

Opis stanu  
faktycznego

**2.1.1.** Zgodnie z zapisami RPOWP 2014 – 2020 przesłanego KE:

- funkcję Instytucji Zarządzającej („IZ”) pełni Zarząd Województwa Podlaskiego. Zadania te zostały w regulaminie organizacyjnym Urzędu powierzone DRR,
- IZ pełni jednocześnie funkcję Instytucji Certyfikującej („IC”), przy zapewnieniu rozdzielania zadań zarządczo-kontrolnych od certyfikacji,
- rozważana jest możliwość powierzenia Wojewódzkiemu Urzędowi Pracy w Białymstoku jako Instytucji Pośredniczącej („IP”), części zadań w zakresie wdrażania Osi II EFS.

[Dowód: akta kontroli str. 5]

**2.1.2. – 2.1.3.** Na dzień zakończenia kontroli NIK, w Urzędzie trwały prace nad założeniami szczegółowego opisu priorytetów RPOWP 2014 – 2020 oraz opisu funkcji i procedur wewnętrznych dla IZ, IC i IP obowiązujących w nowej perspektywie finansowej. W ramach działań podejmowanych w UMWP na rzecz przygotowania rozwiązań organizacyjnych systemu wdrażania RPOWP 2014 – 2020, odbywały się regularne spotkania na poziomie bezpośrednio zainteresowanych członków Zespołu ds. programowania perspektywy 2014 – 2020 dotyczące koordynacji wewnętrznej RPOWP w zakresie środków EFRR i EFS. Dodatkowo odbywały się spotkania dotyczące nowych instrumentów RLKS i ZIT, podczas których analizowano sprawy dotyczące modyfikacji do nowych wymogów dokumentów programowych takich jak opis funkcji i procedur, czy instrukcji wykonawczej (w przypadku konieczności jej opracowania zaleconej przez Instytucję Audytową).

[Dowód: akta kontroli str. 52-55]

Sporządzenie ww. dokumentów programowych (planowany jeden opis funkcji i procedur dla wszystkich instytucji zaangażowanych w system zarządzania i kontroli RPOWP 2014 – 2020) oraz przygotowanie instytucji zaangażowanych w system zarządzania i kontroli RPOWP 2014 – 2020 do audytu desygnacji uzależnione było głównie od zatwierdzenia RPOWP 2014 – 2020 oraz uchwalenia aktów prawnych na poziomie UE i krajowym (na dzień zakończenia kontroli NIK akty te nie weszły w życie), w tym głównie:

- a) rozporządzeń delegowanych KE oraz aktów wykonawczych i wytycznych, w tym m. in.:
  - rozporządzenia z 18 grudnia 2013 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu,
  - rozporządzenia z 3 marca 2014 r. uzupełniającego rozporządzenie nr 1303/2013,
  - rozporządzenia z 4 marca 2014 r. uzupełniającego rozporządzenie nr 1299/2013 w odniesieniu do przepisów szczególnych dotyczących kwalifikowalności wydatków w ramach programów współpracy,
  - rozporządzenia z 11 kwietnia 2014 r. uzupełniającego rozporządzenie nr 1301/2013 w odniesieniu do szczegółowych przepisów dotyczących zasad wyboru przeznaczonych do wsparcia przez EFRR innowacyjnych działań w dziedzinie zrównoważonego rozwoju obszarów miejskich i zarządzania tymi działaniami,
- b) ustaw i rozporządzeń krajowych, w tym m. in.:
  - ustawy o zasadach realizacji programów operacyjnych polityki spójności finansowanych w perspektywie 2014 – 2020,
  - ustawy o zmianie ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy,
  - ustawy dotyczącej Odnawialnych Źródeł Energii,
- c) wytycznych horyzontalnych, z których do końca I kwartału 2014 r. MIR nie wydał żadnego z 16 zaplanowanych (m. in. w zakresie: szczegółowego opisu priorytetów programów operacyjnych, procesu desygnacji, komitetów monitorujących i realizacji zasady partnerstwa, informacji i promocji, kwalifikowalności wydatków).

[Dowód: akta kontroli str. 52-55]

Na obecnym etapie prac nad dokumentami programowymi na lata 2014 – 2020, w UMWP nie zdecydowano jakie mechanizmy upraszczające procedury (wynikające z doświadczeń perspektywy finansowej 2007 – 2013) i mechanizmy antykorupcyjne zostaną wprowadzone do stosowania. Zgodnie z przesłanym KE projektem RPOWP 2014 – 2020 (sekcja 10), Urząd zakłada wprowadzenie jak najszerzego katalogu uproszczeń dla beneficjentów środków UE, takich jak na przykład:

- większą decentralizację systemu wdrażania poprzez zwiększenie udziału regionalnych programów w alokacji ogółem,

- wprowadzenie do programów mechanizmów wsparcia zintegrowanego, których wdrażanie powierzone zostanie ośrodkom miejskim (ZIT),
- wdrożenie elastycznych form finansowania projektów z rozbudowanym systemem zaliczkowym,
- zapewnienie szerszego tematycznie dostępu do wsparcia zwrotnego,
- zapewnienie łatwego dostępu do kompleksowej informacji za pośrednictwem punktów informacyjnych poszczególnych funduszy,
- w zakresie projektów generujących dochód – możliwie szerokie stosowanie stawek ryczałtowych, w tym także obniżenie poziomu dofinansowania w ramach osi priorytetowej po uwzględnieniu dochodowości projektów realizowanych w ramach tej osi,
- możliwie szerokie stosowanie form ryczałtowego finansowania projektów.

[Dowód: akta kontroli str. 5]

2.1.4. W Urzędzie podjęto działania mające na celu przygotowanie instytucji zaangażowanych w system zarządzania i kontroli do audytu desygnacyjnego. Prace koncentrowały się głównie na opracowaniu SRWP, założeń projektu RPOWP 2014 – 2020 i innych dokumentów (m. in. szczegółowego opisu priorytetów RPOWP 2014 – 2020, opisu funkcji i procedur), w których uczestniczyli pracownicy Departamentów mających pełnić funkcje IZ i IC oraz przedstawiciele WUP mającej pełnić funkcję IP. Na dzień zakończenia kontroli NIK nie zakończono prac nad opracowaniem procedur wewnętrznych instytucji zaangażowanych w system zarządzania i kontroli RPOWP 2014 – 2020.

[Dowód: akta kontroli str. 48-55]

2.1.5. – 2.1.8. W związku wdrażaniem polityki strukturalnej na lata 2014 – 2020, struktura organizacyjna UMWP była zmieniona m. in. celem przygotowania Urzędu do wykonywania zadań IC. I tak:

- 31 stycznia 2012 r. utworzono w istniejącym Departamencie Zarządzania Regionalnym Programem Operacyjnym Referat Programowania Perspektywy 2014 – 2020 oraz dodano temu Departamentowi zadania dotyczące przygotowania programu operacyjnego na poziomie regionalnym w ramach perspektywy finansowej 2014 – 2020 i określono nowemu Referatowi zadania w zakresie:
  - organizacyjno-technicznego przygotowania i obsługi posiedzeń Zespołu ds. programowania perspektywy finansowej 2014 – 2020,
  - bieżącej analizy zmian w zakresie unijnej polityki spójności, bieżącej analizy unijnych i krajowych uwarunkowań przygotowania programów operacyjnych po roku 2013,
  - przygotowania programu operacyjnego na poziomie regionalnym w ramach perspektywy finansowej 2014 – 2020,
- 10 grudnia 2013 r. dokonano zmiany nazwy Departamentu Polityki Regionalnej na Departament Rozwoju Regionalnego („DRR”), utworzono w ramach tego Departamentu dziewięć referatów (Programowania, Koordynacji, Certyfikacji, Informacji i Promocji, Monitorowania i Systemów Informatycznych, Regionalnego Obserwatorium Terytorialnego, Procedury Odwoławczej, Obsługi Inwestorów i Promocji Gospodarczej oraz Administracyjny) oraz określono ich zadania,
- 21 stycznia 2014 r. zmieniono nazwy istniejącego w ramach DRR Referatu Strategii Rozwoju na Referat Programowania i przypisano do jego zadań m. in.:
  - opracowanie projektu Strategii Rozwoju Województwa oraz jej aktualizacji,
  - opracowanie i dokonywanie zmian: regionalnych programów operacyjnych, szczegółowego opisu priorytetów i kryteriów wyboru i oceny projektów.

[Dowód: akta kontroli str. 5, 46]

Na dzień 10 marca 2014 r. DRR liczył łącznie 51 osób (włącznie z dyrekcją) zatrudnionych w referatach: Programowania, Koordynacji, Informacji i Promocji, Monitorowania i systemów informatycznych, Obsługi inwestorów i Promocji Gospodarczej, Administracyjnego. W referatach Certyfikacji, Regionalnego Obserwatorium Terytorialnego i ds. Procedury odwoławczej nie było zatrudnionych pracowników. Jak wyjaśnił dyrektor DRR *planowana ilość stanowisk w tych referatach wyniesie odpowiednio sześć, siedem i pięć i zostaną one obsadzone poprzez przeniesienia pracowników zatrudnionych w innych departamentach i biurach UMWP, w wojewódzkich samorządowych jednostkach podległych oraz w trybie*

konkursów na stanowiska urzędnicze. Dyrektor DRR dodał, że referat Regionalnego Obserwatorium Terytorialnego będzie częściową kontynuacją realizacji projektu Podlaskie Obserwatorium Rynku Pracy i Prognoz Gospodarczych, natomiast pracownicy referatów Certyfikacji oraz ds. Procedury Odwoławczej zostaną zatrudnieni nie wcześniej niż w połowie 2014 r., tj. w momencie pojawienia się rzeczywistych zadań do wykonania.

[Dowód: akta kontroli str. 47-51]

Zagadnienie dotyczące problemów i ryzyk związanych z procesem organizacji systemu zarządzania i kontroli dla RPOWP 2014 – 2020 zostały omówione w pkt. 1.4 i 1.5 niniejszego wystąpienia, a sprawy przygotowania w Urzędzie dokumentów programowych, w tym szczegółowego opisu priorytetów RPOWP 2014 – 2020 i opisu funkcji i procedur obowiązujących z lat 2014 – 2020, zostały omówione w pkt 2.1.2 – 2.1.3 niniejszego wystąpienia.

**2.1.9. – 2.1.11.** Na dzień zakończenia kontroli NIK, UMWP oczekiwał na „mandat rządowy” stanowiący podstawę opracowania projektu kontraktu terytorialnego dla województwa podlaskiego. W ramach podjętych w Urzędzie działań, Zespół ds. przygotowania RPOWP 2014 – 2020 (o którym pisano w pkt. 1.1.4 niniejszego wystąpienia) dokonał analizy (23 stycznia i 22 lipca 2013 r.) założeń kontraktu oraz projektów strategicznych z punktu widzenia rozwoju województwa przewidzianych do ujęcia w kontrakcie terytorialnym. W wyniku podjętych ustaleń, w lipcu 2013 r. przesłano MIR/MRR listę 39 projektów o łącznej wartości 30.120,5 tys. zł proponowanych do ujęcia w kontakcie terytorialnym, z których 19 dotyczyło rozbudowy i modernizacji sieci drogowo-komunikacyjnych. Pozostałe projekty dotyczyły m. in. sieci elektro-energetycznej (w tym gazowej), kwestii zdrowia publicznego, rozwoju kadr i zmniejszania bezrobocia oraz rozwoju sieci telekomunikacyjnych i e-administracji. Na wniosek MIR, 29 listopada 2013 r. przekazano uaktualnioną listę projektów wskazanych jako priorytetowe (o łącznej wartości 28.283,5 tys. zł), którą – w stosunku do wersji poprzedniej – uzupełniono o dodatkowe siedem projektów (w tym pięć dotyczących rozbudowy obiektów kulturalnych zgłoszonych w sierpniu 2013 r. Ministerstwu Kultury i Dziedzictwa Narodowego), zaś cztery projekty poddano modyfikacji, a cztery usunięto.

[Dowód: akta kontroli str. 5]

**2.1.12.** W Urzędzie przeprowadzono analizy dotyczące zdolności beneficjentów, w szczególności jednostek samorządu terytorialnego, do współfinansowania projektów w ramach prac nad RPOWP 2014 – 2020. W celu określenia zdolności jst do finansowania realizacji projektów unijnych korzystano z raportu opracowanego na zlecenie MRR pt. Dochody i wydatki sektora finansów publicznych w przekroju regionalnym w latach 2004 – 2011 ze szczególnym uwzględnieniem wydatków strukturalnych i dane Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku dotyczące dochodów i wydatków oraz zobowiązań jednostek samorządu terytorialnego z terenu Województwa Podlaskiego w latach 2005 – 2012.

[Dowód: akta kontroli str. 5]

W działalności Urzędu w przedstawionym wyżej zakresie nieprawidłowości nie stwierdzono.

## **2.2. Działania Zarządu Województwa dotyczące przygotowania regulacji prawnych i wytycznych**

Na dzień zakończenia kontroli NIK, w Urzędzie trwały prace przygotowawcze do opracowania wytycznych programowych dla RPOWP 2014 – 2020 w zakresie wydatków kwalifikowalnych i szczegółowych zasad sprawozdawczości, jednak sporządzenie takich wytycznych było uzależnione od rozwiązań przyjętych w wydawanych przez MIR wytycznych horyzontalnych na lata 2014 – 2020. W dniu 30 września 2013 r. UMWP otrzymał z MRR wykaz planowanych do wydania 29 wytycznych horyzontalnych, z których do 25 kwietnia 2014 r. żadne nie zostało wydane. Brak wytycznych horyzontalnych uniemożliwia Zarządowi Województwa opracowanie wytycznych programowych.

[Dowód: akta kontroli str. 5, 56-57]

W działalności Urzędu w przedstawionym wyżej zakresie nieprawidłowości nie stwierdzono.

Zarząd Województwa Podlaskiego podjął działania związane z przygotowaniem rozwiązań organizacyjnych systemu wdrażania funduszy strukturalnych na lata 2014 – 2020. Dokonano stosownych zmian struktury organizacyjnej Urzędu, prowadzono prace nad

Ustalone  
nieprawidłowości

Opis stanu  
faktycznego

Ustalone  
nieprawidłowości

Ocena częściowa

szczegółowym opisem priorytetów oraz opisem funkcji i procedur wewnętrznych instytucji zaangażowanych w system zarządzania i kontroli RPOWP 2014 – 2020.

### 3. Działania Zarządu Województwa w związku z wprowadzeniem w rozporządzeniach prawa unijnego rozwiązań dotyczących funduszy strukturalnych na lata 2014 – 2020

Opis stanu faktycznego

3.1. – 3.7. Na dzień zakończenia kontroli NIK, w UMWP trwały prace nad wdrożeniem nowych rozwiązań wprowadzonych rozporządzeniem nr 1303/2013 do procedur obowiązujących w latach 2014 – 2020. Część kwestii dotyczących nowych rozwiązań została ujęta w RPOWP 2014 – 2020 (konieczność zapewnienia odpowiedniego systemu monitorowania osiąganych celów za pomocą wiarygodnych wskaźników, czy wprowadzenie ZIT, za pomocą których realizowane mogą być strategie terytorialne), a część – według przyjętych założeń – zostanie ujęta w innych dokumentach. Na przykład w opisie funkcji i procedur RPOWP 2014 – 2020 założono uregulowanie kwestii dotyczących: sporządzania i przedkładania KE zestawień wydatków za poprzedni rok obrachunkowy dla każdego programu operacyjnego, deklaracji zarządczej i rocznego podsumowania oraz opinii audytowej i sprawozdania z kontroli; dokonywania korekt finansowych w drodze anulowania całości lub części wkładu Unii; zwiększenia wykorzystywania instrumentów zwrotnych i płatności ryczałtowych; wymiany korespondencji i danych między państwem członkowskim a KE jedynie w formie elektronicznej (zgodnie z przesłanym KE projektem RPOWP 2014 – 2020 wymiana informacji między IZ RPOWP i KE odbywać się będzie poprzez system FSC 2014); zmiany sposobu płatności pośrednich poprzez finansowanie jedynie 90% wartości wniosków o płatność. [Dowód: akta kontroli str. 5, 56-57]

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności Urzędu w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Zarząd Województwa Podlaskiego prowadził działania w celu wdrożenia nowych rozwiązań wprowadzonych prawem unijnym na lata 2014 – 2020. Zaawansowanie prac nad ujęciem tych rozwiązań w dokumentach programowych jest – w ocenie NIK – na etapie adekwatnym do stopnia realizacji nowej perspektywy finansowej.

### IV. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden kierownikowi jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Białymstoku.

Obowiązek  
poinformowania  
NIK o sposobie  
wykorzystania uwag  
i wykonania wniosków

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Białystok, dnia 14 maja 2014 r.

Kontrolerzy:

Andrzej Juchnicki  
doradca ekonomiczny

podpis

Wojciech Zambrzycki  
inspektor k. p.

podpis

DYREKTOR DELEGATURY

Najwyższej Izby Kontroli  
z up. p.o. Wicedyrektora  
Marian Minkiewicz

podpis