

Informacja o kontrolach przeprowadzonych przez Urząd

Nazwa jednostki kontrolowanej:	Podlaski Ośrodek Doradztwa Rolniczego w Szepietowie
Numer sprawy zgodny z Jednolitym Rzeczym Wykazem Akt Organów Samorządu Województwa i Urzędów Marszałkowskich:	BKF.1711.6.2016
Numer umowy/decyzji o dofinansowanie ze środków UE lub budżetowych:	<i>(jeśli dotyczy)</i> nie dotyczy - n/d
Tytuł projektu/nazwa zadania podlegającego kontroli:	n/d
Miejsce i termin przeprowadzenia kontroli:	<i>(od do.....)</i> Szepietowo - od dnia 19.05.2016 r. do dnia 20.06.2016 r.
Zakres /przedmiot kontroli:	<i>(krótki opis)</i> Kontrola realizacji zadań w powiązaniu z uchwałą budżetową przychodów i kosztów za okres 2014 r. i 2015 r.
Ustalenia kontroli:	<i>(krótkie podsumowanie czynności kontrolnych, w tym stwierdzone uchybienia i nieprawidłowości)</i> <ul style="list-style-type: none"> - Brak zgodności danych zaprezentowanych w Bilansie za 2014 r. z danymi wynikającymi z zapisów ksiąg rachunkowych za 2014 r. - Jednostka wykazała zobowiązanie na kwotę 33.498,31 zł w Bilansie za 2014 r., zaś w księgach rachunkowych nie została zaksięgowana, gdyż niezgodnie z zasadą wynikająca z ustawy o rachunkowości (j.t. Dz.U. z 2013 r., poz. 330 z późn.zm.) - art. 12 ust. 4. - zamknięto księgi PODR za 2014r. - w umowach cywilnoprawnych z pracownikami własnymi brak klauzuli, o zakazie wykonywania zlecanej pracy podczas służbowych godzin pracy, Rachunki wystawiane przez wykonawców z tyt. wykonania umów cywilnoprawnych, nie przechodziły kontroli wewnętrznej: akceptacji Głównego Księgowego oraz zatwierdzenia Dyrektora Jednostki, - ta kontrola była dokumentowana jedynie na załączonych listach płac do rachunku, - nagrody przyznawane przez Dyrektora Jednostki dwóm Zastępcom oraz Głównemu Księgowemu, były przyznawane nie jako nagrody roczne (o których mowa w art. 10 ustawy kominowej), ale jako zwykłe nagrody za szczególne zadania nadzorcze, - stałe występowanie przepałów w samochodzie Ford Mondeo na skutek braku dostosowania norm zużycia paliwa niezależnie od określonej przez producenta normy zużycia paliwa. <p><i>(pkt 5.1.3. protokołu kontroli)</i></p>

	– zlecający wykonanie wyjazdu służbowego nie określał miejsca rozpoczęcia i zakończenia podróży służbowej do czego był zobowiązany przepisem § 6 ust. 1 Rozporządzenia.
Zalecenia pokontrolne:	<i>(jeśli były - krótki opis zawierający przykładowe treści: zalecenia pokontrolne zostały wydane dnia, dotyczą:....., Beneficjent zobowiązał się / wdrożył / ustosunkował się do otrzymanych zaleceń. Patrz załącznik „Uwagi do treści protokołu”</i>
Akta sprawy:	<ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/> upoważnienie do przeprowadzania kontroli, <input type="checkbox"/> pismo zawiadamiające o podjęciu czynności kontrolnych, <input type="checkbox"/> korespondencję z jednostką kontrolowaną, <input type="checkbox"/> protokół z kontroli, <input type="checkbox"/> Informacja pokontrolna wraz z załącznikami, <input type="checkbox"/> zalecenia / wystąpienie pokontrolne, <input type="checkbox"/> inne ... Wyjaśnienie Dyrektora Jednostki do protokołu kontroli.
Osoby przeprowadzające kontrolę:	<i>(Imię i nazwisko - stanowisko, referat, departament)</i> Piotr Chrabołowski - gł. specjalista, Biuro Kontroli Finansowej, Robert Włostowski - gł. specjalista, Biuro Kontroli finansowej, Szczepan Lebedziński - gł. specjalista, Biuro Kontroli Finansowej.
Opracował informację:	<i>(Imię i nazwisko - stanowisko, referat, departament)</i> Piotr Chrabołowski – Główny Specjalista, Biuro Kontroli Finansowej.
Data opracowania:	02.08.2016 r.
Dokumenty związane z kontrolą dostępne są w godzinach pracy Urzędu w :	<i>(nazwa Departamentu, adres)</i> Biuro Kontroli Finansowej, ul. Św. Rocha 13/15, 15-879 Białystok.