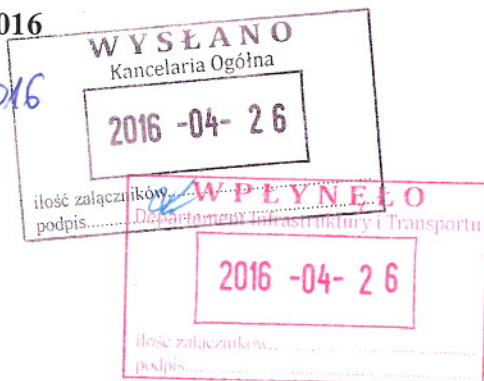


Białystok, dnia 25.04.2016 r.

BKF.1711.2.2016

KW/13049/2016



Szanowny Pan  
**Michał Marcin Freino**  
**Dyrektor Wojewódzkiego Ośrodka**  
**Ruchu Drogowego w Białymstoku**  
ul. Wiewiórcza 64  
15-532 Białystok

a/a

Na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 6 Ustawy o samorządzie województwa (Dz. U. z 2015 r., poz.1392 z późn. zm.), w związku z art. 247 Ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.) oraz na podstawie rocznego planu kontroli zewnętrznych na 2016r. zatwierdzonego Uchwałą Nr 104/1277/2015 Zarządu Województwa Podlaskiego z dnia 29 grudnia 2015 roku - w Wojewódzkim Ośrodku Ruchu Drogowego w Białymstoku została przeprowadzona kontrola w zakresie: *kontrola realizacji zadań oraz przychodów i kosztów za okres: 2014-2015 r.* Wyniki kontroli opisano w protokole z dnia 31.03.2016 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono w Jednostce.

1. Po zapoznaniu się ze stanowiskiem kontrolowanej Jednostki na ustalenia protokołu kontroli wynikającym z pisma z dnia 07.04.2016 r. znak WORD.I.070.001/2016, uwzględniono:

- dodatkowe wyjaśnienia dotyczące punktu 3.1.6 związanego z zasadnością przyznawania i wypłacania w 2014 roku dodatków zadaniowych, które miały charakter wyjątkowy.

- dodatkowe wyjaśnienie dotyczące punktu 2.4 związanego z wyłonieniem dostawcy usługi - najem autobusów do przeprowadzania egzaminów na kat. D z pominięciem zasady wynikającej z wewnętrznych przepisów – Zarządzenia Dyrektora Nr 14/2014 z dnia 23.04.2014 r. w sprawie wprowadzenia „Regulaminu udzielania zamówień publicznych na dostawę, usługi i roboty budowlane o wartości nieprzekraczającej wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30.000 euro”.

Jednakże należy pamiętać o przestrzeganiu wszystkich zasad wynikających z wewnętrznych procedur WORD a więc zaciągnięcie zobowiązań, powinno się odbywać z zapewnieniem zgodności działalności z przepisami prawa oraz procedurami wewnętrznymi w myśl zasad wynikających z art. 68 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j. t. Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.),

- uwzględniono, że wniosek (wykazany w protokole kontroli na str. 56) o zatwierdzenie trybu z dnia 29.09.2015 r. był zatwierdzony przez Dyrektora WORD w Białymstoku.

2. W wyniku kontroli stwierdzono, że w 2015 roku naruszono przepisy ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień Publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.), gdyż udzielono zamówienia publicznego wykonawcy, który nie został wybrany w trybie określonym w ww. ustawie t.j. z naruszeniem przepisów dotyczących przesłanek stosowania trybów udzielenia zamówień publicznych.

Ośrodek w 2015 r. zakupił 10 sztuk używanych pojazdów z przeznaczeniem do: „egzaminowania kierowców i kandydatów na kierowców na kategorię B prawa jazdy, celów statutowych oraz do szkolenia dla WORD w Białymstoku” - marki Toyota Yaris 5H/B 1,33

VVT - rok produkcji 2014, o wartości szacunkowej 325.203,25 zł netto, równowartość 76.973 euro.

Dokonując ww. zakupu zastosował niekonkurencyjny tryb z wolnej ręki stosując przepis art. 67 ust. 1 pkt 1 lit. a ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień Publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.), zgodnie z którym: *zamawiający może udzielić zamówienia z wolnej ręki, jeżeli zachodzi co najmniej jedna z następujących okoliczności: dostawy, usługi lub roboty budowlane mogą być świadczone tylko przez jednego wykonawcę z przyczyn technicznych o obiektywnym charakterze.*

Z orzecznictwa wyraźnie wynika, że:

- istnienie tylko jednego dostawcy lub wykonawcy zdolnego do realizacji zamówienia musi być oczywiste, wynikać z obiektywnych, niebudzących wątpliwości faktów, nie zaś z subiektywnego przekonania strony zamawiającej (WSA w Warszawie z dnia 12.10.2004 r. sygn. II SA 1921/03),

- względy gospodarcze i organizacyjne, czy też skomplikowany charakter zamówienia nie mogą stanowić wystarczającej podstawy do udzielenia zamówienia z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 1 lit. a P.z.p. (NSA w Warszawie z dnia 11 stycznia 2012 r. sygn. II GSK 1411/10).

Przedmiot dostawy samochodów osobowych w 2015 r., dostosowanych do egzaminów na kat. B, nawet z dodatkowym wyposażeniem, ma charakter powszechny oraz ogólnie dostępny. Mając na uwadze wskazane wyżej orzecznictwo - zastosowanie trybu z wolnej ręki z art. 67 ust. 1 pkt 1 lit a ustawy Pzp - stanowiło złamanie zasady wyrażonej w art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, zgodnie z którym Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.

Dodatkowe wyjaśnienia złożone przy ww. piśmie z dnia 07.04.2016 r. znak; WORD.I.070.001/2016 - nie wniosły nowych okoliczności, które wskazywałyby, że nie zostały złamane przepisy ustawy Pzp. Podkreślają niezaprzeczalne argumenty gospodarcze i organizacyjne mające znaczenie dla WORD, jednakże nie udowadniają, że:

- dokonano wszelkich starań celem ustalenia, czy był to jedyny możliwy wykonawca przedmiotu zamówienia,

- zamawiający mógł w trybie bezkonkurencyjnym wybrać samochody marki Toyota,

- nie udowadniają, że istnienie tylko jednego wykonawcy zdolnego do realizacji zamówienia było oczywiste i wynikało z obiektywnych, niebudzących wątpliwości faktów, nie zaś z subiektywnego przekonania zamawiającego,

- nie udowodniono szczególnych przyczyn technicznych o obiektywnym charakterze.

W odpowiedzi na pytanie prawne skierowane do Biura Prawnego UMWP w Białymstoku (pismo znak: BKF.1711.2.2016 z dnia 04.03.2016 r.), o zasadność zastosowania w przedmiotowym przypadku trybu z wolnej ręki, Biuro Kontroli Finansowej otrzymało odpowiedź pismem znak BP.084.14.2016 z dnia 31.03.2016 r., z której m. in. wynikało:

„Tak więc, w świetle aktualnie obowiązującego stanu prawnego trudno uznać za słuszne stanowisko WORD w Białymstoku odnośnie wyboru trybu zamówienia z wolnej ręki w przedmiotowej sprawie, tym bardziej, że z analizowanej dokumentacji wynika wprost, że zamawiający wystosował zapytanie w sprawie możliwości wykonania dostawy samochodów osobowych o wskazanych parametrach jedynie do Dealerów Toyoty w Polsce.” – kserokopia opinii prawnej w załączeniu.

W związku z powyższym zalecam w przyszłości dokonując zakupu towarów usług lub robót budowlanych bezwzględnie stosować przepisy wynikające z ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29.01.2004 r. (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) w szczególności z zastosowaniem właściwych trybów określonych w przepisach ww. ustawy.

Należy pamiętać, że udzielenie zamówienia publicznego z naruszeniem przepisów o zamówieniach publicznych dotyczących przesłanek stosowania trybów udzielenia zamówienia publicznego: negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki lub zapytania o cenę - może stanowić okoliczność świadcząca o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych wynikająca z art. 17 ust. 1b pkt. 2 oraz z art. 18c. ust.1 pkt.5 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 168 z późn. zm.).

3. Ponadto zalecam przestrzeganie zasady wynikającej z § 6. 1. Rozporządzeniem Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 29.01.2013 r. w sprawie należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej (Dz. U. z 2013 r., poz.167) w szczególności zakresie określania przez pracodawcę miejscowości rozpoczęcia i zakończenia podróży krajowej.

Wylimitować inne niedociągnięcia wykazane w protokole kontroli.

O sposobie wykonania powyższych zaleceń proszę powiadomić Marszałka Województwa Podlaskiego w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia. W przypadku dokonywania korekt księgowych proszę o przekazanie kserokopii dokumentów potwierdzających.

Z poważaniem

MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA  
Jerzy Leszczyński

Załącznik: Opinia prawna Biura Prawnego w/m -BP.084.14.2016z dnia 31.03.16r.

Do wiadomości:

1. Departament Infrastruktury i Transportu w/m.
2. a/a.

DYREKTOR  
Biura Kontroli Finansowej

Barbara Wójcik

19.04.2016r.

E. Damska

pu

SKARBNIK  
WOJEWÓDZTWA PODLASKIEGO  
Henryk Grako