

PROTOKÓŁ Nr XXII/16

z Sesji Sejmiku Województwa Podlaskiego

z dnia 22 lutego 2016 r.

Obradom przewodniczył Przewodniczący Sejmiku – **Pan Jarosław Zygmunt Dworzański**.

W chwili rozpoczęcia obrad odnotowano obecność 25 Radnych. Lista obecności stanowi załącznik do niniejszego Protokołu.

Punkt 1 – Otwarcie sesji.

Pan Jarosław Zygmunt Dworzański – Przewodniczący Sejmiku powitał wszystkich zebranych i otworzył obrady XXII Sesji Sejmiku Woj. Podlaskiego.

Punkt 2 – Przyjęcie porządku obrad.

Do proponowanego porządku obrad wprowadzono następujące zmiany:

- Punkt 27 przeniesiono na pozycję 4 a (głosowanie jawne – 24 głosy za, 1 przeciwny, 0 wstrzymujących się),
- wprowadzono punkt 26 a – Podjęcie uchwały w sprawie uzupełnienia składu Prezydium Sejmiku (głosowanie jawne – 24 głosy za, 1 przeciwny, 0 wstrzymujących się),

- wprowadzono punkt 20 a – Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia i trybu przyznawania oraz pozbawiania okresowych stypendiów sportowych osobom fizycznym za osiągnięte wyniki sportowe (głosowanie jawne – 26 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się),

- wprowadzono punkt 20 b – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego skargi Prokuratora Okręgowego w Białymstoku na uchwałę Sejmiku Województwa Podlaskiego (głosowanie jawne – 22 głosy za, 0 przeciw, 1 wstrzymujący się).

Następnie, również w głosowaniu jawnym, przy 26 głosach za, braku przeciwnych i wstrzymujących się przyjęto całość porządku obrad.

Punkt 3 – Przyjęcie protokołu z XXI Sesji Sejmiku.

Radni nie wnosili uwag do powyższego protokołu i w głosowaniu jawnym, przy 21 głosach za, braku przeciwnych i wstrzymujących się przyjęli go.

Punkt 4 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie powołania członka Rady Nadzorczej Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Białymstoku.

Przed podjęciem w/w uchwały głos zabrała kandydatka Ministra Środowiska na Przewodniczącą Rady – Pani Agnieszka Dalbiak. Pokrótce zaprezentowała przebieg swojej pracy zawodowej, po czym zadeklarowała szeroko pojętą współpracę z Sejmikiem w kwestiach dotyczących ochrony środowiska. Na zapytanie Pana Jacka Piorunka dotyczące zamierzeń Ministra i Rządu poinformowała, że w chwili obecnej nie ma planów zmian obowiązujących przepisów prawnych, a jeżeli takowe zaistnieją, Radni z pewnością zostaną poinformowani.

Pan Bogusław Dębski zwrócił uwagę, iż Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska współfinansował budowę bloku operacyjnego

jednego ze szpitalu. Pan B. Dębski podkreślił, iż jest to bardzo istotne i stwierdził: „Funduszy ciągle brakuje, dlatego też polecam tę sprawę Pani uwadze, my również chcielibyśmy skorzystać z tego typu funduszy. Zapraszam też Panią do uczestnictwa w naszych obradach, przynajmniej raz w roku, podczas sprawozdania z działalności.”

Radni, w głosowaniu jawnym, przy 25 głosach za, 0 przeciw i 0 wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XXII/167/16.

Punkt 4 a – Informacja na temat: „Ochronna medycyna prokreacyjna jako metoda leczenia niepłodności małżeńskiej” – ref. Dr Tadeusz Wasilewski.

W swoim wystąpieniu, **Pan Tadeusz Wasilewski** przedstawił (przy pomocy prezentacji multimedialnej), czym jest dziedzina , zwana naprotechnologią. Podkreślił, iż jest to nowatorskie podejście do monitorowania, diagnostyki oraz leczenia, zharmonizowane z naturalnym cyklem kobiety. W założeniu ma doprowadzić do wyeliminowania czynników wywołujących problemy z poczęciem.

Pan T. Wasilewski zwracał uwagę, iż problem bezpłodności dotyka coraz większej liczby ludzi. Czynniki wpływające na taki stan rzeczy są bardzo różne, takie jak chociażby:

- otyłość,
- błędy żywieniowe – ilościowe i jakościowe,
- braki witaminy D3,
- zaburzenia mikroflory jelitowej,
- alergię pokarmowe.

Następnie głos zabrał **Pan Prof. Marian Szamatowicz**, który stwierdził:

„Po wysłuchaniu prezentacji dr Tadeusza Wasilewskiego na posiedzeniu Komisji Zdrowia oraz na dzisiejszej sesji chciałbym prosić, aby zostały odnotowane cztery następujące syntetyczne stwierdzenia, które w każdej chwili mogę szerzej udokumentować.

1. W czasie prezentacji nt. możliwości terapeutycznych ochronnej medycyny prokreacyjnej zostały zaprezentowane opisy przypadków leczenia niepłodności oraz ogólna wiedza z zakresu medycyny rozrodu. Tego typu prezentacje są traktowane jako kazuistyka (opisy przypadków), z tym, że są one udokumentowane w fachowej literaturze medycznej, czego jak dotąd dr Wasilewski nie dokonał. Nie było również w prezentacji **wyników leczenia niepłodności**. Takie wyniki powinny bowiem zawierać podstawowe dane, jak liczba leczonych par, jakie u nich ustalono przyczyny niemożności zajścia w ciążę, jakie zastosowano leczenie i w jakim odsetku zakończyło się leczenie urodzeniem zdrowego dziecka.
2. Ochronna medycyna prokreacyjna, to samo co naprotechnologia, w leczeniu niepłodności, poza edukacją i wsparciem psychologicznym, posługuje się leczeniem farmakologicznym i zabiegowym, a jednoznacznie odrzuca metody wspomaganej prokreacji. A zatem nie daje żadnej szansy na ciążę w takich sytuacjach, jak nieodwracalnie uszkodzone jajowody, zaawansowany czynnik męski niepłodności, w zaawansowanej endometriozie, wreszcie po nieskutecznym leczeniu farmakologicznym i zabiegowym. A zatem głoszona teza, że naprotechnologia zastąpi metody wspomaganej prokreacji jest nieprawdziwa.
3. Pacjenci z problemami rozrodu powinni mieć swobodny wybór sposobu postępowania, może to być także naprotechnologia, z jednym podstawowym warunkiem, że możliwości, a przede wszystkim efekty tego postępowania będą uczciwie i rzetelnie, wraz z udokumentowaniem prezentowane.
4. Na poprzedniej sesji był wniosek o finansowanie naprotechnologii w kwocie 100 tys. zł. Jedynym beneficjentem w naszym województwie mógłby być NZOZ Napromedica. Pytania. Co miałyby być finansowane? Jaka procedura? Czy nauczanie modelu Creightona przez instruktora? Zwracam uwagę, że leczenie drogimi gonadotropinami od 2014 r. jest refundowane, chociaż Minister Zdrowia zapowiedział cofnięcie refundacji od lipca

br., oraz że procedury zabiegowe (laparoscopia i mikrochirurgia na jajowodach i na nasieniowodach) są refundowane przez NFZ. Zatem nadal uważam, że wniosek o finansowanie naprotechnologii przez samorząd wojewódzki jest niezasadne.”

Punkt 5 – Rozpatrzenie uchwały w sprawie zmian w budżecie województwa.

Projekt uchwały przedstawił Pan Henryk Gryko – Skarbnik Województwa.

Radni nie zgłaszali uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 25 głosach za, braku przeciwnych i wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XXII/168/16.

Punkt 6 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany statutu Parku Krajobrazowego Puszczy Knyszyńskiej;

Punkt 7 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany statutu Łomżyńskiego Parku Krajobrazowego Doliny Narwi;

Punkt 8 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany statutu Suwalskiego Parku Krajobrazowego.

W/w projekty uchwał przedstawiła i omówiła Pani Elżbieta Piotrowska.

Pan Mikołaj Janowski zwrócił uwagę: „Przejęliśmy zadania rządowe i dokładamy do nich dużo środków. Proponuję, aby Zarząd Województwa zwrócił się z prośbą o rekompensatę.”

Pan Jerzy Leszczyński – Marszałek Województwa poinformował, iż Zarząd wystąpił już do Wojewody Podlaskiego o taką rekompensatę.

Następnie Radni, w głosowaniach jawnych podjęli następujące uchwały:

U C H W A Ł Ę Nr XXII/169/16 (23 głosy za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się,

U C H W A Ł Ę Nr XXII/170/16 (22, 0, 1)

U C H W A Ł Ę Nr XXII/171/16 (22, 0,0).

Punkt 9 – Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wykonania Planu Gospodarki Odpadami Województwa Podlaskiego na lata 2012-2017.

Projekt uchwały przedstawiła Pani Elżbieta Piotrowska.

Radni, w głosowaniu jawnym, przy 21 głosach za, 0 przeciw i 1 wstrzymującym się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XXII/172/16.

Punkt 10 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie likwidacji Szkoły Policealnej Nr 2 Pracowników Medycznych i Społecznych w Białymstoku.

Projekt powyższej uchwały przedstawił Radnym Pan Bogdan Dyjuk.

Pani Elżbieta Kaufman-Suszko zwróciła się z zapytaniem: „Jakie są losy pani dyrektor, która tę szkołę prowadziła?”

Pan Bogdan Dyjuk wyjaśnił, iż u podstaw decyzji o likwidacji leżało kilka kwestii, jednakże priorytetową była tu kwestia ekonomiczna. Nie da się bowiem utrzymywać, przy stale rosnących kosztach utrzymania 2 szkół o podobnym profilu. Dodał również, iż szkoła rozwiązała umowę o pracę z panią dyrektor, a co dzieje się z tą osobą w tej chwili – nie wiadomo.

Radni, w głosowaniu jawnym, przy 16 głosach za, 6 przeciwnych i 2 wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XXII/173/16.

Punkt 11 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej miastu Augustów na wsparcie rozwoju edukacji i czytelnictwa poprzez udostępnienie księgozbioru.

Pan Bogdan Dyjuk przedstawił Radnym projekty uchwał, których rozpatrzenie zaplanowano w punktach 11 – 19.

Radni nie zgłaszali uwag do powyższych projektów. W głosowaniu jawnym, przy 24 głosach za, 0 przeciw i 0 wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XXII/174/16.

Punkt 12 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej miastu Bielsk Podlaski na wsparcie rozwoju edukacji i czytelnictwa poprzez udostępnienie księgozbioru.

Radni, w głosowaniu jawnym, przy 24 głosach za, braku przeciwnych i wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XXII/175/16.

Punkt 13 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej miastu Grajewo na wsparcie rozwoju edukacji i czytelnictwa poprzez udostępnienie księgozbioru.

Radni, w głosowaniu jawnym, przy 21 głosach za, braku przeciwnych i wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XXII/176/16.

Punkt 14 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej miastu Hajnówka na wsparcie rozwoju edukacji i czytelnictwa poprzez udostępnienie księgozbioru.

Radni, w głosowaniu jawnym, przy 24 głosach za, braku przeciwnych i wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XXII/177/16.

Punkt 15 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej miastu Siemiatycze na wsparcie rozwoju edukacji i czytelnictwa poprzez udostępnienie księgozbioru.

Radni, w głosowaniu jawnym, przy 24 głosach za, braku przeciwnych i wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XXII/178/16.

Punkt 16 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej miastu Sokółka na wsparcie rozwoju edukacji i czytelnictwa poprzez udostępnienie księgozbioru.

Radni, w głosowaniu jawnym, przy 25 głosach za, braku przeciwnych i wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XXII/179/16.

Punkt 17 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej miastu Wysokie Mazowieckie na wsparcie rozwoju edukacji i czytelnictwa poprzez udostępnienie księgozbioru.

Radni, w głosowaniu jawnym, przy 25 głosach za, braku przeciwnych i wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XXII/180/16.

Punkt 18 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej miastu Zambrów na wsparcie rozwoju edukacji i czytelnictwa poprzez udostępnienie księgozbioru.

Radni, w głosowaniu jawnym, przy 24 głosach za, braku przeciwnych i wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XXII/181/16.

Punkt 19 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej powiatowi sejneńskiemu na wsparcie rozwoju edukacji i czytelnictwa poprzez udostępnienie księgozbioru.

Radni, w głosowaniu jawnym, przy 24 głosach za, braku przeciwnych i wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XXII/182/16.

Punkt 20 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia zasad i trybu przyznania, wstrzymania, cofnięcia i zwrotu stypendiów sportowych zawodnikom reprezentującym województwo podlaskie, którzy uzyskali kwalifikację olimpijską do Igrzysk Olimpijskich Rio 2016.

Projekt uchwały wraz z autopoprawką przedstawił Pan Bogdan Dyjuk.

Radni, w głosowaniu jawnym, przy 25 głosach za, braku przeciwnych i wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XXII/183/16.

Punkt 20 a - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia i trybu przyznawania oraz pozbawiania okresowych stypendiów sportowych osobom fizycznym za osiągnięte wyniki sportowe.

Projekt uchwały przedstawił Pan Bogdan Dyjuk.

Radni, w głosowaniu jawnym, przy 26 głosach za, 0 przeciw i 0 wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XXII/184/16.

Punkt 20 b - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego skargi Prokuratora Okręgowego w Białymstoku na uchwałę Sejmiku Województwa Podlaskiego.

Projekt uchwały przedstawił Pan Bogdan Dyjuk.

Radni, w głosowaniu jawnym, przy 26 głosach za, braku przeciwnych i wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XXII/185/16.

Punkt 21 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia terminów zakończenia zbioru poszczególnych gatunków roślin uprawnych w woj. Podlaskim.

Projekt uchwały przedstawił Pan Stefan Krajewski.

Radni, w głosowaniu jawnym, przy 25 głosach za, braku przeciwnych i wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XXII/186/16.

Punkt 22 – Rozpatrzenie projektu uchwały o zmianie uchwały w sprawie utworzenia jednostki budżetowej pod nazwą Wojewódzkie Biuro Geodezji w Białymstoku oraz nadania mu statutu.

Projekt powyższej uchwały omówiła Pani Anna Rakieć – Dyrektor Woj. Biura Geodezji w Białymstoku.

Pan Bogusław Dębski zauważył, iż w proponowanym zapisie jest błąd – dotyczy to § 8 ust. 2 (powinno być: ust. 1). Podkreślił przy tym, iż taka forma organizacji Biura nie motywuje do zarabiania na sobie.

Pani A. Rakieć przyznała, iż jest to rzeczywiście błąd w zapisie.

Radni, w głosowaniu jawnym, przy 23 głosach za, 0 przeciw i 3 wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XXII/187/16.

**Punkt 23 – Rozpatrzenie sprawozdania z działalności
Wojewódzkiego Biura Geodezji w Białymstoku.**

Radni zapoznali się z powyższym sprawozdaniem i nie wnosili do niego uwag.

**Punkt 24 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia
zgody na dokonanie darowizny części zabudowanej nieruchomości
położonej w Łomży.**

Projekt uchwały przedstawiła Pani Danuta Konopka – Dyrektor Departamentu Geodezji i Mienia UMWP.

Radni, w głosowaniu jawnym, przy 24 głosach za, 1 przeciwnym i 1 wstrzymującym się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XXII/188/16.

**Punkt 25 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie sposobu
ustalania należności z tytułu zwrotu kosztów podróży służbowej
radnym województwa podlaskiego i udzielenia upoważnienia
Wiceprzewodniczącemu Sejmiku do dokonywania w stosunku do
Przewodniczącego Sejmiku czynności związanych z delegowaniem
w podróż służbową.**

Pan Cezary Cieślukowski zwrócił się z prośbą o jednoznaczną interpretację i odpowiedź na pytanie, czy radni powinni otrzymywać zwrot kosztów podróży służbowych na terenie województwa.

Pan Jarosław Dworzański – Przewodniczący Sejmiku wyjaśnił, iż przepisy przewidują możliwość delegowania radnych na różnego rodzaju spotkania, jednakże nie określają precyzyjnie, jakiego rodzaju są to spotkania, narady itd. Nie ma tu ścisłych regulacji w tym zakresie, stąd też istnieje konieczność samodzielnego podejmowania przez Przewodniczącego Sejmiku indywidualnych decyzji w takich sprawach.

Pan Bogusław Dębski zauważył, iż temat ten był przedmiotem dyskusji również podczas posiedzenia Komisji Skarbu i Finansów. Należy tu podkreślić, iż bardzo ważne są kategorie spraw, do jakich delegowani są radni. Dlatego też jeżeli są to spotkania, konsultacje, narady organizowane przez samorząd, czy też dotyczące samorządu, powinno się to uwzględniać przy zwrocie kosztów podróży.

Pan Jarosław Dworzański podkreślił, iż żadnych wątpliwości nie budzą tu oczywiście wyjazdowe posiedzenia, zarówno Komisji, jak i całego Sejmiku. Natomiast jeżeli chodzi o inne zaproszenia, których napływa bardzo dużo, Pan J. Dworzański podkreślił: „Niektóre z tych zaproszeń są bardziej związane z samorządem, inne mniej – wówczas sugerowałbym raczej, aby korzystać z własnych środków”.

Po dyskusji Radni, w głosowaniu jawnym, przy 25 głosach za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XXII/189/16.

Następnie głos zabrał Pan Jarosław Dworzański – Przewodniczący Sejmiku, który zgłosił wniosek formalny o wycofanie z porządku obrad **pkt. 26 oraz 26 a**. Podkreślił przy tym, iż jest to stanowisko Klubów koalicyjnych.

Pani Elżbieta Kaufman-Suszko podkreśliła: „Rozumiem, że nie mogliście się porozumieć co do wyboru delegata do Związku Województw, my również skłaniamy się do tego. Jednakże proponuję podjąć uchwałę w sprawie wyboru Wiceprzewodniczącego Sejmiku. Sejmik funkcjonuje już piątą kadencję i zawsze każdy Klub miał swego przedstawiciela w Prezydium. Jesteśmy Klubem, w skład którego wchodzi 40 % Radnych i mamy swego kandydata.”

Pan Mikołaj Janowski stwierdził: „Szanuję demokrację, w Sejmie wszystkie Kluby miały swego wicemarszałka. Jesteśmy za tym, żeby PiS miał swego reprezentanta w Prezydium, ale załatwmy to na kolejnej sesji.”

Radni, w głosowaniu jawnym, przy 16 głosach za, 0 przeciw i 10 wstrzymujących się zdjęli punkt 26 z porządku obrad.

Następnie, również głosowanie jawne – tym razem nad zdjęciem punktu 26 a przyniosło wynik: 15 głosów za, 9 przeciwnych i 1 wstrzymujący się. Wówczas Pan Stefan Krajewski zgłosił wniosek formalny o reasumpcję głosowania.

Przewodniczący Sejmiku – Pan Jarosław Dworzański zwrócił się z prośbą do radcy prawnego o opinię w tej sprawie.

Pan Wojciech Zadykowicz – radca prawny przypomniał, iż wniosek o reasumpcję jest wnioskiem formalnym i powinien zostać przegłosowany. Jeżeli bowiem istnieją wątpliwości co do rzeczywistego przebiegu głosowania – przeprowadzenie reasumpcji jest możliwe.

Pan Jarosław Dworzański przypomniał, iż mówi o tym § 39 statutu, po czym poddał pod głosowanie wniosek o reasumpcję.

Radni przyjęli tenże wniosek 15 głosami za, 10 przeciwnymi oraz 0 wstrzymującymi się.

Wówczas przystąpiono do głosowania nad wnioskiem o zdjęcie z porządku punktu 26 a. Został on przyjęty w głosowaniu jawnym, przy 16 głosach za, 10 przeciwnych i 0 wstrzymujących się.

Punkt 28 – Informacja Marszałka o bieżącej pracy Zarządu Województwa.

Do przedstawionej przez Zarząd informacji zapytania zgłosiła Pani Elżbieta Kaufman-Suszko. Dotyczyły one m.in.: uchwały Zarządu w sprawie rozwiązania umowy o dofinansowanie projektu z firmą „Zbyszko” z Nowogrodu, kwoty, jakiej dotyczyła ta umowa, wykorzystania środków. Zapytania Pani Radnej dotyczyły również przyczyn anulowania konkursu dot. wzmocnienia roli ekonomii społecznej w rozwoju społeczno-gospodarczym, konkursu dotyczącego wspierania transferu wiedzy oraz bonów na usługi badawcze.

Odpowiedzi na zapytania Pani E. Kaufman-Suszko udzielił Pan Wicemarszałek Maciej Żywno.

Punkt 29 – Informacja Zarządu Województwa Podlaskiego o wykonaniu uchwał Sejmiku Woj. Podlaskiego za IV kwartał 2015 r.

Radni zapoznali się z powyższą informacją i nie wnosili do niej uwag.

Punkt 30 – Sprawozdanie z działalności poszczególnych komisji Sejmiku.

Radni zapoznali się z powyższym sprawozdaniem i nie wnosili do niego uwagi.

Punkt 31 – Odpowiedzi na interpelacje i zapytania zgłoszone na poprzedniej sesji.

W tej części obrad Radni nie zabierali głosu.

Punkt 32 – Interpelacje i zapytania Radnych.

W kolejnej części obrad głos zabrali:

Pani Elżbieta Kaufman-Suszko złożyła interpelację dotyczącą stanu realizacji zadań określonych w ramach Programu Ochrony Zdrowia Psychicznego (pełny tekst interpelacji – stanowi załącznik do oryginału niniejszego protokołu).

Pan Bogusław Dębski złożył interpelację dotyczącą opracowywanej mapy potrzeb opieki zdrowotnej (pełny tekst interpelacji – stanowi załącznik do oryginału niniejszego protokołu).

Pan Henryk Łukaszewicz zwrócił uwagę na następujące problemy:

- „Coraz więcej uczniów zgłasza problemy natury psychicznej, związane ze zdrowiem psychicznym. W pewnym momencie u takiego dziecka konieczna jest obserwacja kliniczna. Czy Zarząd Województwa będzie realizował właśnie taki cel społeczny? Jest to bardzo istotna kwestia, ponieważ w chwili obecnej nie ma możliwości, aby dziecko zostało poddane obserwacji klinicznej w woj. Podlaskim.
- Czy planowany jest remont chodnika przy ul. Bielskiej w Hajnówce?
- Czy Prezes Spółki Wodociągi Podlaskie powinien składać oświadczenie majątkowe?”

Pan Mieczysław Bagiński w swojej interpelacji przekazał sygnał – apel mieszkańców Goniądza dotyczący komunikacji na tym terenie. Podkreślił, iż w chwili obecnej ani jeden autobus PKS nie dociera do Goniądza. Pan M. Bagiński zwrócił się z prośbą o analizę powyższej kwestii i dokonanie ewentualnych zmian w rozkładach jazdy autobusów.

Pan Bogdan Dyjuk, nawiązując do interpelacji Pana B. Dębskiego zauważył, iż na początku lutego odbyło się w Lublinie spotkanie z Wiceministrem Zdrowia, podczas którego poinformowano, że Ministerstwo jest w trakcie pracy nad nowymi planami i w roku 2016 nie należy planować konkursów na infrastrukturę związaną z ochroną zdrowia.

Punkt 33 – Informacja o działalności Przewodniczących Sejmiku Województwa Podlaskiego.

Radni zapoznali się z powyższą informacją i nie wnosili do niej uwag.

Punkt 34 – Wolne wnioski, informacje.

Pan Jarosław Dworzański poinformował, że kolejna sesja Sejmiku odbędzie się dnia 21 marca o godz. 11. Jednocześnie zwrócił się z prośbą do Przewodniczących Komisji o zwołanie posiedzeń na dzień 17 marca (czwartek).

Pan Leszek Dec zaapelował: „Proszę, aby koalicja próbowała porozumiewać się między sesjami. Dzisiaj znowu mieliśmy półtoragodzinną przerwę w obradach, która na dodatek nie przyniosła żadnych efektów. Proszę szanować czas swój i innych.”

Pani Elżbieta Kaufman-Suszko poinformowała, iż ukonstytuował się Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości. Przewodniczącą tegoż Klubu została Pani Elżbieta Kaufman-Suszko, zastępcami zaś – Pan Bogusław Dębski oraz Pani Justyna Żalek.

Pan Stefan Krajewski poinformował, iż dyrektor Podlaskiego Oddziału ARiMR rozwiązał umowę o pracę z Radnym Panem Mikołajem Janowskim, bez zapytania o zgodę Sejmiku. Zaproponował przyjęcie stanowiska w tej sprawie.

W związku z tym Pan Jarosław Dworzański zgłosił wniosek formalny o wprowadzenie do porządku obrad następujących punktów:

- punkt 34 a – Przyjęcie stanowiska Sejmiku w sprawie rozwiązania stosunku pracy z Radnym Województwa Podlaskiego Panem Mikołajem Janowskim,
- punkt 34 b – Przyjęcie stanowiska Sejmiku w sprawie sytuacji w rejonie Puszczy Białowieskiej (stanowisko to zostało przedstawione, przedyskutowane i przyjęte przez Komisję Rolnictwa, Obszarów Wiejskich i Ochrony Środowiska).

Radni, w głosowaniu jawnym, przy 21 głosach za, 1 przeciwnym i 3 wstrzymujących się wprowadzili punkt 34 a, oraz – również w głosowaniu jawnym – przy 20 głosach za, 0 przeciw i 3 wstrzymujących się – wprowadzili punkt 34 b.

Punkt 34 a - Przyjęcie stanowiska Sejmiku w sprawie rozwiązania stosunku pracy z Radnym Województwa Podlaskiego Panem Mikołajem Janowskim.

Radni nie zgłaszali uwag co do treści proponowanego stanowiska.

Pani Elżbieta Kaufman-Suszko zwróciła się jedynie z prośbą o interpretację prawną zapisu „Sejmik odmówi zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym, jeżeli podstawą tego stosunku są zdarzenia związane z wykonywaniem mandatu przez radnego.”

Pan Wojciech Zadykowicz – radca prawny stwierdził, iż chcąc to dogłębnie wyjaśnić, należałoby tu przytoczyć szerokie orzecznictwo Sądu Najwyższego. Część opinii tam zawartych mówi o możliwości odmowy wyrażenia zgody tylko w sytuacji, kiedy to rozwiązanie pozostaje w związku z wykonywaniem mandatu, inne zapisy podchodzą do tej kwestii bardziej liberalnie, a wykonywanie mandatu należy rozumieć szeroko.

Pan Stefan Krajewski podkreślił, iż pani dyrektor oddziału ARMiR w ogóle nie zapytała Sejmiku o opinię, a powinna to zrobić.

Radni, w głosowaniu jawnym, przy 19 głosach za, 0 przeciw i 4 wstrzymujących się Radni przyjęli **stanowisko**.

Punkt 34 b - Przyjęcie stanowiska Sejmiku w sprawie sytuacji w rejonie Puszczy Białowieskiej.

Pan Jacek Piorunek – Wiceprzewodniczący Komisji Rolnictwa, Obszarów Wiejskich i Ochrony Środowiska poinformował, iż stanowisko to było przedmiotem obrad Komisji i uzyskało pozytywną opinię.

Pan Włodzimierz Pietroczyk zapoznał Radnych z treścią tegoż stanowiska.

Pan Bogusław Dębski zauważył, iż stanowisko to zostało sformułowane w sposób dość ogólnikowy. Zaznaczył również, iż cięcia sanitarne są niezbędne, albowiem las „sam się nie wyleczy”, a leśnicy proponują prawidłowe działania.

Radni, w głosowaniu jawnym, przy 23 głosach za, 0 przeciw i 2 wstrzymujących się przyjęli **stanowisko**.

Punkt 35 – Zamknięcie sesji.

Pan Jarosław Dworzański – Przewodniczący Sejmiku poinformował, iż porządek obrad został wyczerpany, podziękował wszystkim za przybycie i zamknął obrady XXII Sesji Sejmiku Woj. Podlaskiego.

Protokołowała:

Nella Kamińska

Przewodniczył:

Jarosław Zygmunt Dworzański