

## **PROTOKÓŁ Nr X/15**

**z Sesji Sejmiku Województwa Podlaskiego (Sesja Nadzwyczajna)**

**z dnia 20 maja 2015 r.**

Obradom przewodniczył Przewodniczący Sejmiku – **Pan Prof. Marian Szamatowicz.**

W chwili rozpoczęcia obrad odnotowano obecność 23 Radnych. Lista obecności stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

### **Punkt 1 – Otwarcie obrad.**

Otwarcia Nadzwyczajnej Sesji Sejmiku dokonał Przewodniczący Sejmiku – Pan Prof. Marian Szamatowicz. Została ona zwołana na wniosek Radnych Klubu Prawa i Sprawiedliwości w związku z nieprawidłowościami przy wydatkowaniu środków finansowych w Podlaskim Zarządzie Dróg Wojewódzkich.

### **Punkt 2 – Informacja Zarządu Województwa Podlaskiego dotycząca nieprawidłowości przy wydatkowaniu środków finansowych w Podlaskim Zarządzie Dróg Wojewódzkich.**

Informację powyższą przedstawił **Pan Mieczysław Baszko – Marszałek Województwa**, który stwierdził: „Jednostka podległa Urzędowi – Podlaski Zarząd Dróg Wojewódzkich padł ofiarą przestępców podszywających się pod firmę wykonującą zamówienia. Ze względu jednak na dobro prowadzonego śledztwa i po uzgodnieniu z prowadzącą postępowanie Prokuraturą Apelacyjną w Białymstoku ustaliliśmy, że w trakcie postępowania nie możemy udzielać żadnych informacji na temat ciągu zdarzeń i osób w nim występujących, gdyż mogłoby to znacząco wpłynąć na tok śledztwa.

Zarząd Województwa, natychmiast po otrzymaniu informacji o przestępstwie podjął decyzję o przeprowadzeniu audytu w PZDW. Jego zakończenie planowane jest w najbliższy piątek. Jednak do momentu uzyskania sprawozdania z audytu nie jesteśmy w stanie wyciągnąć żadnych wniosków. Chciałbym też poinformować, że natychmiast po zakończeniu audytu – jego wyniki zostaną przekazane Radnym.

Już w chwili obecnej została zwolniona osoba – naczelnik wydziału finansów PZDW za rażące naruszenie obowiązków służbowych. Na specjalnie zwołanym zebraniu z dyrektorami departamentów i szefami jednostek podległych zostały przekazane zaostrome wymagania dotyczące przekazywania środków finansowych. Uczuliłem również wszystkich na doskonalenie zasad procedury obiegu dokumentów, zwłaszcza dokumentów finansowych.

Dodatkowo, na temat cyberprzestępczości i przestępstw finansowych zostanie zorganizowane szkolenie dla dyrektorów i księgowych. Wszystkie płatności zostaną zrealizowane. Chcę również podkreślić, że realizacja inwestycji Podlaskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich nie jest zagrożona i nie wpłynie to na zwiększenie deficytu budżetu woj. Podlaskiego.”

### **Punkt 3 – Dyskusja na temat informacji Zarządu Województwa Podlaskiego dotyczącej nieprawidłowości przy wydatkowaniu środków finansowych w Podlaskim Zarządzie Dróg Wojewódzkich.**

W dyskusji głos zabrali:

Pan Jan Dobrzyński: „Kto, jaki prokurator, z imienia i nazwiska i na jakiej podstawie zabronił Panu wyjaśnienia tej bulwersującej sprawy? Bardzo proszę o precyzyjną odpowiedź.”

Pan Łukasz Siekierko: „Czy Pan Marszałek jest w posiadaniu jakiegokolwiek dokumentu, który udowodniałoby to, co Pan przed chwilą powiedział? Czy dyskusja na ten temat miałaby jakikolwiek negatywny wpływ na prowadzone śledztwo?”

Pan Krzysztof Krasiński: „Jakie konsekwencje przewiduje się dla winnych zaistniałej sytuacji? Czy zwolnienie naczelnika wydziału kończy już sprawę w tym zakresie?”

Pan Kazimierz Gwiazdowski : „Na jakiej podstawie zostały przekazane pieniądze z PZDW? Czy było w tej sprawie jakieś oficjalne pismo, skierowane do PZDW, czy też była to wiadomość przesłana drogą mailową? Czy służby Marszałka wcześniej przeprowadzały kontrole w jednostkach podległych i w jaki sposób tam są przelewane pieniądze? Jak wygląda obieg dokumentów w danej firmie?

Pan Henryk Łukaszewicz: „W jaki sposób prowadzona jest kontrola zarządcza w Zarządzie Dróg? Jaka jest ich częstotliwość? Na podstawie jakich dokumentów Zarząd nadzoruje swoje jednostki? Jak przeprowadzane są wszelkiego rodzaju zmiany, aneksy do umów, m.in. dotyczące zmiany kont?

Z jakiego paragrafu zostaną pokryte w/w omawiane środki? Czy w związku z tym zagrożona jest jakaś prowadzona w chwili obecnej inwestycja?”

Pan Leszek Dec: „Kto pokryje powstałą stratę finansową i czy ta firma będzie musiała czekać na wyjaśnienie, czy z innych źródeł otrzyma pieniądze?”

Pan Bogusław Dębski: „Chciałbym poznać kolejność różnych zdarzeń i działań , chcemy poznać, kiedy samorząd województwa zaczął reagować i w jaki sposób. Powinien zostać opracowany harmonogram dla pracowników, którzy tych działań dokonują. Interesuje mnie też, czy są szanse na odzyskanie tych pieniędzy , czy Zarząd Dróg był ubezpieczony od tego rodzaju zdarzeń? Myślę, że jest to temat dla Komisji Rewizyjnej, która powinna, w porozumieniu z Zarządem ustalić harmonogram działań kontrolnych, ponieważ sprawa ta nie może zostać umorzona. Komisja Rewizyjna powinna mieć wpisane tego typu kwestie do działań kontrolnych. Sкладаm taki wniosek, aby Sejmik, w trybie pilnym polecił Komisji Rewizyjnej przeprowadzenie działań kontrolnych.”

Pan Waldemar Kwaterski: „Mam prośbę, aby dzisiejszych obrad nie zamieniać w komisję śledczą. Poczekajmy na wynik tego śledztwa, albo chociaż na wyniki audytu. Wtedy będziemy mieli podstawy do

dyskusji. Nie ulega żadnej wątpliwości, że bardzo źle się stało, chodzi tu o poważne środki finansowe i winni muszą zostać ukarani. Ale dzisiaj nie jesteśmy w stanie wskazać osób za to odpowiedzialnych.”

Pan Marek Olbryś: „Jestem dyrektorem firmy, w której również robione są często przelewy i nie wydaje mi się, żeby tylko jedna osoba była za to odpowiedzialna. Szef jednostki sam podpisuje, bądź upoważnia, łącznie z działem księgowości. Szef jednostki jest za to odpowiedzialny.”

Pan Jan Dobrzyński: „Dlaczego w takim razie nie czekano na wyjaśnienia prokuratury i zwolniono jedną z pracownic? Poza tym pragnę przypomnieć, iż koalicyjny przedstawiciel Komisji Rewizyjnej – Przewodniczący, do dzisiaj tematu nie chciał wyjaśnić. Ja rozumiem, że koalicja wiedziała wcześniej o takim zajściu, o takiej nieprawidłowości i mogła wcześniej te tematy wyjaśnić. To jest sprawa bardzo poważna, a gdyby nie media, nie wiedzielibyśmy nic o tej sprawie do dzisiaj. Rozumiem, że to mógł być jakiś atak, ale mogła to być po prostu niedbałość urzędników. Ponawiam pytanie do Pana Marszałka – na jakiej podstawie i konkretnie kto – z imienia i nazwiska, który prokurator zabronił, abyśmy tu nie dowiedzieli się więcej, niż to zaproponował Pan Marszałek? To jest bardzo ważne, ponieważ my będziemy też pytać o to Prokuraturę.”

Pan Włodzimierz Pietrocuk: „Jako Przewodniczący Komisji Rewizyjnej chciałbym Panu Radnemu Dobrzyńskiemu przypomnieć, iż § 11 pkt. 2 Regulaminu Pracy Komisji mówi, że Komisja podejmuje kontrolę zgodnie z planem lub na wniosek Sejmiku. Pan Radny Dębski złożył wniosek o zlecenie tej kontroli Komisji Rewizyjnej. Jeśli Sejmik podejmie taką decyzję, bezzwłocznie zwołam posiedzenie Komisji. Jeśli chodzi o określenie mnie tu mianem koalicjanta, to chcę powiedzieć, że jestem koalicjantem każdego zdrowo rozsądkowych inicjatyw.”

Pan Bogusław Dębski: „Padło tu wiele pytań, na które możemy nie doczekać się odpowiedzi, dlatego prosiłbym, aby ktoś z Zarządu uszczegółowił tę sprawę i odpowiedział przynajmniej na część tych pytań. Ponadto proszę o wpisanie mego wniosku do planu pracy Komisji Rewizyjnej.”

Pani Dorota Kędra-Ptaszyńska: „Jakiś czas temu w gminach pojawiły się fikcyjne faktury w ramach projektu wdrażania elektronicznych usług. Czy Zarząd wiedział o takiej sytuacji, że już tego typu przestępstwa mają miejsce? Każdy projekt posiada swoją politykę

rachunkowości , plany kont, gdzie jest jasno wskazane, kto zatwierdza faktury pod względem merytorycznym, formalno-rachunkowym. Jakie procedury były w tym przypadku, czy zostały one przygotowane i zachowane?”

Pan Marek Komorowski: „Czy Zarząd miał informacje – czy podobny proceder wydarzył się wcześniej w województwie podlaskim, a także w innych sejmikach? „

Pan Marszałek Mieczysław Baszko stwierdził, iż dobrze się stało, że przez trzy tygodnie tylko wąska grupa osób wiedziała o śledztwie, to mogło jedynie pomóc w śledztwie. Podkreślił także, iż wszelkiego rodzaju kontrole, zarówno te zapowiedziane, jak i nie, przeprowadzane są od chwili powstania samorządu województwa. Jeśli Zarząd otrzymuje jakieś sygnały o nieprawidłowościach, natychmiast podejmuje działania kontrolne. Obecnie dyskutowana kwestia jest jeszcze w toku rozpoznawania, stąd też trudno wykluczyć wyciągnięcie konsekwencji służbowych wobec kolejnych osób. Pan Marszałek, nawiązując do prośby Pana J. Dobrzyńskiego o podanie danych imiennych prokuratora zajmującego się sprawą zaznaczył, iż jedyne, co może powiedzieć – ze względu na dobro śledztwa – jest to, że tą kwestią zajmuje się Prokuratura Apelacyjna.

Pan Mikołaj Janowski zwrócił uwagę na zakłócenia w obradach , dokonywane przez grupę dziennikarzy, przybyłych na sesję. Jednocześnie zaapelował o zaprowadzenie porządku na Sali.

Pan Prof. Marian Szamatowicz – Przewodniczący Sejmiku zwrócił uwagę przybyłym dziennikarzom, iż swoim zachowaniem przeszkadzają w prowadzeniu sesji i zaapelował o zachowanie spokoju.

W dalszej części dyskusji głos zabrali:

Pan Jarosław Dworżański zwrócił się z zapytaniem, z czego zostanie sfinansowany niedobór. Wyraził również zaniepokojenie, czy województwo będzie mogło bezpiecznie funkcjonować w drugim półroczu.

Pan Maciej Żywno – Wicemarszałek Województwa, w uzupełnieniu wypowiedzi Pana M. Baszko poinformował, iż samorządy w województwie podlaskim, wcześniej już dwukrotnie były przedmiotem ataków przestępczych, dokonanych przez oszustów. W obu przypadkach były to próby nieudane dzięki czujności zachowanej przez osoby odpowiedzialne. W jednym przypadku próbowano wyłudzić środki finansowe od 60 gmin, próbę na mniejszą skalę podjęto w ubiegłym roku. Pan M. Żywno podkreślił również, iż w chwili obecnej należy ustalić, na ile dbałość lub jej brak doprowadził do wypuszczenia tak wielkiej kwoty i wyraził nadzieję, że sprawa ta zostanie wyjaśniona.

Pan Poseł Jarosław Zieliński stwierdził m.in.: „Przyszedłem na sesję, zwołaną w trybie nadzwyczajnym, sądząc, tak, jak inni, że dowiem się czegoś istotnego o sprawie, o której mówią ostatnio media, sprawie, która budzi zainteresowanie opinii publicznej i jest sprawą bulwersującą. Sądziłem, że będzie wola wyjaśnienia tej sprawy, okazuje się, że jest wola, aby ta sprawa nie została wyjaśniona. Muszę wyrazić zdziwienie Panie Marszałku, że Pan taką postawę przyjął, to działa wbrew waszym interesom. Powinniście, i o to apeluję udzielać odpowiedzi na wszystkie pytania Radnych. Słuchałem bardzo uważnie tych pytań i chyba się nie mylę, że odpowiedzi te w żaden sposób nie naruszają tajemnicy śledztwa. Nikt z Radnych nie domagał się ujawnienia informacji ze śledztwa, pytania dotyczyły tego, co Zarząd zrobił, aby to wyjaśnić, jak był prowadzony nadzór wcześniej i co zrobiono potem. Przypomina mi to sytuację, znaną z Sejmu, w relacjach z rządem. Ile razy pojawia się jakaś afera, tyle razy słyszymy, że nie można nic powiedzieć, ponieważ tym zajmuje się prokuratura. Zwracam się do was, abyście nie powtarzali tego, co się dzieje w koalicji rządowej, bo o zła praktyka. Nie mogę sobie wyobrazić, jak w administracji publicznej można wyprowadzić pieniądze na inne konto, zdarza się wydać je niegospodarnie, nieracjonalnie, ale żeby one zniknęły? Myślę, że opinia publiczna, tak, jak i ja oczekiwałaby prostych wyjaśnień.”

Pan Jan Dobrzyński podkreślił: „Rozumiem, że nie ma Pan pisma Prokuratury, która zakazuje Panu złożenia informacji przed Radnymi, a tylko na podstawie rozmów telefonicznych otrzymał Pan polecenie, aby nie wyjaśniać. Proszę odpowiedzieć na to pytanie, ponieważ chciałbym wiedzieć, czy tu prokuratura nie za daleko się posuwa.”

Pan Mieczysław Baszko: „Istnieją sugestie, żeby nie udzielać zbyt wielu informacji, dla dobra śledztwa. Zrozumcie Państwo, na tej Sali

każdemu na pewno zależy na rzetelnym przeprowadzeniu tego śledztwa i wyciągnięciu konsekwencji ! Tu nawet nie można sugerować, że ta sprawa będzie zamieciona pod dywan ! Jeżeli ktokolwiek to sugeruje, to oznacza, że sam kiedyś to robił, czy robi teraz.” Jednocześnie Pan M. Baszko zaprotestował przeciwko przypisywaniu mu braku dobrej woli, czy chęci ukrycia zdarzeń.

Pan Mikołaj Janowski : „Zabrałem głos w sprawie zakłócenia porządku obrad przez dziennikarzy. Nie twierdzę, że dziennikarz nie ma prawa zadawania pytań, dziękuję, że tutaj są, bo po to są, żeby wyjaśnić i powiadomić społeczeństwo, ale Panie Pośle (tu Pan Radny nawiązał do wypowiedzi Pana Jarosława Zielińskiego) – jeżeli chce Pan przenieść na Sejmik Wojewódzki debatę, która odbywa się w Sejmie, gdzie wystąpienia Posłów , w tym i Pana osoby są zakłócane – to nie tędy droga ! Ryba psuje się od głowy. Nie wyobrażam sobie, że Pan, jako Poseł jeszcze utwierdza w przekonaniu społeczeństwo województwa podlaskiego, że każdy, podkreślam – każdy może przyjść na sesję i przerywać obrady. Sesję Sejmiku prowadzi Pan Przewodniczący i to Pan Przewodniczący dopuszcza do głosu. I dlatego za zgodą Pana Przewodniczącego każdy z mieszkańców może zabrać głos. I Panie Pośle – takie stwierdzenie Pana urąga mandatowi Posła. „

Pan Marek Komorowski podkreślił: „Myślałem, że zmiana konta była dokonana jakimś pismem. Z tej dyskusji wynika, że została dokonana mailem. Oczywiście nie powinno to mieć miejsca. Mam też pytanie – gdzie jest dyrektor PZDW? „

Pan Henryk Łukaszewicz wskazał, że gminy posiadają o wiele lepszą politykę bezpieczeństwa i systemy ochrony danych osobowych.

Podkreślił także: „Czy instrukcja bezpieczeństwa jest wyrażana w Pana jednostkach i w jaki sposób przestrzegana? Bo to jest nie tylko ochrona danych osobowych, ale także ochrona kontrahentów. W jaki sposób to pismo , czy ten mail w sprawie konta mógł sugerować zmianę umowy? W jaki sposób ta informacja przeciekła?”

Pan Leszek Dec poinformował, iż chciałby ponowić prośbę i pytanie, które z pewnością nie ma związku z prowadzonym śledztwem . Z czego zostaną spłacone te 4 mln zł ?

Pan Bogusław Dębski zapytał, czy PZDW miał ubezpieczenie od takich operacji? Poza tym, czy Prokuratura, czy ABW złapały kogoś w tych 2 poprzednich przypadkach prób oszustwa, o których wspominał

Pan Marszałek Żywno? Ponadto Pan B. Dębski złożył wniosek, aby Zarząd wystąpił do prokuratury o zredagowanie komunikatu, podając wiadomości, ale jednocześnie nie naruszając tajemnicy śledztwa.

Pan Poseł Jarosław Zieliński podkreślił m.in.: „Dziennikarze zadają pytania, mimo, że tu może rzeczywiście trochę zakłócają obrady, dlatego, że nikt na tej Sali nie uzyskuje odpowiedzi na stawiane pytania. A ponieważ Pan Marszałek unika odpowiedzi, to dziennikarze pytają. Chciałbym, aby wszystko było transparentne, oczywiście oprócz faktów, które stanowią tajemnicę śledztwa.”

Pan Prof. Marian Szamatowicz podkreślił, iż nikt z pewnością nie uchyla się od odpowiedzi, jednakże najbardziej sensownym byłoby, aby Komisja Rewizyjna w pierwszej kolejności zajęła się tą sprawą, a następnie stanie się ona jednym z punktów porządku obrad.

Pan Henryk Gryko stwierdził, iż możliwość zaistnienia tego typu sytuacji może świadczyć o braku określonych procedur, czy też braku zachowania należytej staranności. W każdej jednostce muszą być przyjęte zasady rachunkowości, dodatkowo muszą być i są opracowane zasady obiegu dokumentów księgowych. Co do tego żadnych uwag w PZDW nie było. Pan H. Gryko podkreślił, iż za wcześnie jest na to, aby mówić, jakie procedury nie zadziałały i kto nie zachował staranności. Każdy ubytek środków publicznych musi być dokładnie i z każdej strony przeanalizowany. Z tej analizy zostało wyciągniętych wiele wniosków i wydaje się, że wszystko, co należało zrobić, aby uniknąć w przyszłości takich sytuacji, zostało już zrobione. Nasze jednostki kontrolowane są przez służby Marszałka, a także przez kontrolerów zewnętrznych i nie ma aż takich nieprawidłowości, czy uwag. To samo dotyczy PZDW. Od początku istnienia województwa podlaskiego nie miał miejsca podobny przypadek. Pan H. Gryko podkreślił następnie: „Szkoda, że Pan Poseł Zieliński już wyszedł, bo tego typu przypadki każą zastanowić się nad prawem bankowym. Przy przelewach pewnych kwot to bank powinien być zobowiązany do sprawdzenia zgodności numeru rachunku itd. Chcę także poinformować, że realizacja zadań inwestycyjnych podlaskiego zarządu dróg wojewódzkich nie jest zagrożona, a plan nie będzie zmniejszany. Zaplanowane inwestycje i remonty zostaną wykonane, oczywiście pod warunkiem, że nie zajdą okoliczności, które na dzień dzisiejszy nie są znane. Zarząd Województwa nie będzie proponował Sejmikowi zmian w budżecie, będzie natomiast tak prowadził



gospodarkę finansami, aby deficyt był znacząco niższy od planowanego. Nie są zagrożone płatności dla wykonawcy tej inwestycji.”

Pan Kazimierz Gwiazdowski zgłosił wniosek, aby Komisja Rewizyjna zajęła się tym tematem w najbliższym czasie.

Pan Prof. Marian Szamatowicz – Przewodniczący Sejmiku podkreślił, iż obecna dyskusja niewiele wnosi do sprawy, dlatego też zaproponował, aby ją zakończyć i zgodnie z wnioskiem Pana K. Gwiazdowskiego przekazać tę kwestię pod obrady Komisji Rewizyjnej.

Pan Henryk Łukaszewicz zwrócił się z zapytaniem z jakiego paragrafu zostanie ta kwota pokryta i czy istnieje zagrożenie dla jakiejś inwestycji?

Pan Skarbnik Henryk Gryko ponownie wyjaśnił, iż żadna inwestycja, czy nawet prace remontowe na drogach wojewódzkich nie będą przez Zarząd zmieniane. Jeżeli nie zajdą jakieś okoliczności, nie związane z obecnym wydarzeniem, wszelkie zamierzenia będą realizowane. Natomiast pokrycie nastąpi ze środków przeznaczonych na drogę Michałowo – Juszkowy Gród.

Pan Bogusław Dębski zgodził się z uwagą, iż należałoby się zastanowić nad konstrukcją prawa bankowego i z pewnością wprowadzić tam zmiany.

Pan Prof. Marian Szamatowicz zgłosił wniosek o zamknięcie dyskusji.

Radni przyjęli powyższy wniosek w głosowaniu jawnym, przy 14 głosach za, 7 przeciwnych i 1 wstrzymującym się.

Następnie, również w głosowaniu jawnym przyjęli wniosek Pana K. Gwiazdowskiego o skierowanie sprawy pod obrady Komisji Rewizyjnej – oddając 20 głosów za, 1 przeciwny i 0 wstrzymujących się.

Posiedzenie Komisji Rewizyjnej, Pan Przewodniczący W. Pietrocuk zamierzał wyznaczyć na poniedziałek 25 maja, po kolejnej sesji Sejmiku.

#### **Punkt 4 – Interpelacje i zapytania Radnych.**

**Pan Marek Komorowski** zwrócił się z prośbą o potraktowanie jego pytań, zadawanych w trakcie dyskusji w punkcie 3 jako interpelacje. Ponadto stwierdził, iż skoro Pan Skarbnik prognozuje, że wykonanie budżetu województwa pozwoli na oszczędność 4 mln zł, to może należałoby pójść o krok dalej i znaleźć 4 mln zł na dofinansowanie kultury.

**Pan Henryk Gryko – Skarbnik Województwa** stwierdził, iż w tej chwili udzieli odpowiedzi na powyższe zapytania, tak, aby nie trzeba było ich powtarzać w formie pisemnej. Następnie poinformował: „Powtarzam – Zarząd nie będzie proponował zmian w budżecie związanych z tym przykrym zdarzeniem. Nie będzie też wnioskował zmniejszenia inwestycji spowodowanych tym zdarzeniem. Nie będzie zmniejszał środków na remonty dróg wojewódzkich. W ramach środków finansowych, przeznaczonych na drogę woj. Michałowo – Juszkowy Gród zostaną opłacone wykonane prace. Jeżeli zaś chodzi o środki na kulturę – w tej chwili nie dostrzegam takiej potrzeby, aby zwiększać środki na jednostki kultury, ponieważ jest ona nieźle finansowana przez samorząd województwa.”

**Pan Kazimierz Gwiazdowski** zwrócił się z prośbą o pisemną odpowiedź na następujące pytania:

- Na jakiej podstawie zostały przekazane pieniądze z PZDW? Czy było w tej sprawie jakieś oficjalne pismo, skierowane do PZDW, czy też była to wiadomość przesłana drogą mailową? Czy służby Marszałka wcześniej przeprowadzały kontrole w jednostkach podległych i w jaki sposób tam są przelewane pieniądze? Jak wygląda obieg dokumentów w danej firmie?

**Pan Henryk Łukaszewicz** zwrócił się z prośbą o odpowiedź na następujące pytania:

- W jaki sposób prowadzona jest kontrola zarządcza w Zarządzie Dróg? Jaka jest ich częstotliwość? Na podstawie jakich dokumentów Zarząd nadzoruje swoje jednostki? Jak przeprowadzane są wszelkiego rodzaju zmiany, aneksy do umów, m.in. dotyczące zmiany kont?

Z jakiego paragrafu zostaną pokryte w/w omawiane środki? Czy w związku z tym zagrożona jest jakaś prowadzona w chwili obecnej inwestycja?

**Pan Bogusław Dębski** stwierdził, iż w otrzymanej przez niego odpowiedzi na interpelację dotyczącą składowania odpadów w Olchówce (gm. Narewka) brakuje konsekwencji. Z jednej bowiem strony opisywane są przepisy prawne nakazujące prawidłowe i zgodne z nimi składowanie, a z drugiej wyłania się sytuacja, kiedy w dalszym ciągu odpady składowane są niewłaściwie. Pan B. Dębski podkreślił, iż tą kwestią zajmuje się kilka różnych urzędów, urząd marszałkowski wydaje decyzje i zatwierdza instrukcje. W związku z tym należy tu wskazać na niemoc tychże urzędów, skoro wydaje się zalecenia, a w rzeczywistości toleruje się nieprawidłowości.

Pan B. Dębski zwrócił się do Zarządu Województwa, aby w uchwale dotyczącej tej kwestii wykreślić sformułowania dotyczące możliwości dalszego składowania, a w szczególności tworzenia drugiego pola składowego.

## **Punkt 5 – Zamknięcie obrad.**

Przewodniczący Sejmiku – Pan Prof. Marian Szamatowicz poinformował, iż porządek obrad został wyczerpany, podziękował wszystkim za przybycie oraz zamknął obrady Nadzwyczajnej Sesji Sejmiku Woj. Podlaskiego.

***Protokołowała:***

***Nella Kamińska***

***Przewodniczył:***

***Prof. Marian Szamatowicz***