

Załącznik nr II.6.3 **Wzór karty oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu w ramach RPOWP** (Społeczeństwo informacyjne - projekty dotyczące sieci szerokopasmowych i dostępu do Internetu) – 2009 r.



KARTA OCENY MERYTORYCZNEJ WNIOSKU O DOFINANSOWANIE PROJEKTU W RAMACH RPOWP

Priorytet 4: Społeczeństwo informacyjne (projekty dotyczące sieci szerokopasmowych i dostępu do Internetu)

Nr ewidencyjny (według KSI).....

Tytuł projektu.....

.....

Wnioskodawca:

Wnioskowana kwota dotacji:

w tym EFRR:, Budżet państwa:

Lp.	Kryteria merytoryczno – techniczne dopuszczające ogólne	Wymogi kryterium	TAK	NIE	NIE DOTYCZY	UZASADNIENIE
1.	Informacje zawarte w różnych częściach wniosku, biznes planu/studium wykonalności oraz załączników są ze sobą spójne.	Czy informacje niezbędne do dokonania oceny projektu i sposobu jego realizacji zawarte w dokumentach złożonych w ramach konkursu są jednoznaczne i spójne? Czy na podstawie zawartych we wniosku i załącznikach informacji możliwe jest dokonanie oceny projektu w ramach wymaganych kryteriów merytorycznych ?				

2.	Wnioskodawca wiarygodnie uzasadnił, konieczność realizacji projektu oraz związek celów projektu z celami osi/działania i dokumentami strategicznymi określonymi w dokumentacji konkursowej	<p>Czy wnioskodawca uzasadnił potrzebę realizacji projektu?</p> <p>Czy uzasadnienie realizacji projektu jest wiarygodne?</p> <p>Czy wnioskodawca określił cele realizacji projektu?</p> <p>Czy wskaźniki projektu odzwierciedlają założone cele projektu?</p> <p>Czy cele projektu są zbieżne z celami osi/działania?</p> <p>Czy wnioskodawca wskazał i wiarygodnie uzasadnił potrzebę finansowania projektu środkami publicznymi?</p> <p>Czy wnioskodawca wskazał i uzasadnił związek celów projektu z dokumentami strategicznymi?</p>				
3.	Wydatki kwalifikowane projektu są zgodne z zasadami działania, precyzyjnie określone, racjonalne i niezbędne do realizacji celów projektu	<p>Czy wskazane wydatki kwalifikowane projektu są zgodne z zasadami finansowania projektu w ramach działania?</p> <p>Czy wskazane wydatki kwalifikowane projektu są precyzyjnie określone - są identyfikowalne i są wystarczająco szczegółowe?</p> <p>Czy wnioskodawca przedstawił metodologię oszacowania wydatków?</p> <p>Czy wskazane wydatki kwalifikowane projektu są racjonalne?</p> <p>Czy wskazane wydatki kwalifikowane projektu są niezbędne do realizacji celów projektu?</p>				
4.	Wykonalność techniczna projektu	<p>Czy projekt jest gotowy do realizacji?</p> <p>Czy istnieją przeszkody formalne i prawne w realizacji projektu?</p> <p>Czy wnioskodawca posiada niezbędne prawa własności, pozwolenia, licencje itp. niezbędne w realizacji projektu lub czy uzyskanie odpowiednich praw, pozwoleń, licencji itp. zostało w projekcie uwzględnione i jest wysoce prawdopodobne?</p> <p>Czy wnioskodawca posiada odpowiednie zasoby techniczne i ludzkie niezbędne do prawidłowej realizacji projektu lub czy wiarygodnie opisał sposób pozyskania tych zasobów?</p> <p>Czy harmonogram realizacji projektu jest racjonalny i wykonalny?</p> <p>Czy projekt jest zgodny z obowiązującymi normami technicznymi?</p>				

5.	Wykonalność finansowa projektu	<p>Czy prognozy finansowe nie zawierają istotnych błędów rachunkowych?</p> <p>Czy prognozy finansowe zostały sporządzone zgodnie z zasadami /określonymi w dokumentacji konkursowej?</p> <p>Czy w prognozach finansowych prawidłowo ujęto wszystkie istotne finansowe elementy projektu?</p> <p>Czy źródła finansowania projektu są jednoznaczne, wiarygodne i potwierdzone odpowiednimi dokumentami?</p> <p>Czy zapewniona jest płynność finansowa realizacji projektu?</p> <p>Czy wskazane w prognozach poszczególne wielkości (wartość przychodów, kosztów, składników majątku i pasywów) są wiarygodnie uzasadnione?</p>				
6.	Wnioskodawca zapewni trwałość projektu	<p>Czy utrzymanie wskaźników projektu w okresie 5 lat (3 lat w przypadku MŚP) jest wykazane?</p> <p>Czy wnioskodawca dokonał analizy czynników ryzyka dotyczących utrzymania trwałości projektu i czy zaplanował odpowiednie działanie w przypadku ich wystąpienia?</p> <p>Czy z przedstawionych przez Wnioskodawcę dokumentów wynika, że cele projektu zostaną utrzymane po zakończeniu jego realizacji oraz że projekt nie będzie poddany znaczącym modyfikacjom?</p>				
7.	Projekt nie wywołuje negatywnego wpływu na realizację polityk horyzontalnych UE wynikających z Rozporządzenia Rady WE nr 1083/2006	<p>Czy wnioskodawca wiarygodnie odniósł się do wpływu projektu na polityki horyzontalne UE (ochrona środowiska, równość szans, społeczeństwo informacyjne, konkurencja i zamówienia publiczne) ?</p> <p>Czy wpływ projektu na realizację wszystkich ww. polityk horyzontalnych jest neutralny lub pozytywny?</p>				

L.p.	Kryteria merytoryczno – techniczne dopuszczające szczególne	Wymogi kryterium	TAK	NIE	UZASADNIENIE
1.	Rozpoznanie potrzeb odbiorców końcowych	Czy wnioskodawca przeprowadził gruntowną diagnozę popytu i potrzeb mieszkańców związanych z dostępem do sieci szerokopasmowej (np. ilość komputerów w danej wsi, gospodarstw domowych bez dostępu do Internetu, techniczne możliwości ich podłączenia oraz ilość podmiotów zainteresowanych przyłączeniem do sieci)?			
2.	Analiza ekonomiczna	Czy ENPV jest większe od 0? Czy wskaźnik B/C (korzyści do kosztów ekonomicznych) obliczono w sposób poprawny i czy jest wyższy niż 1? Czy ERR jest wyższe niż stopa dyskontowa?			
3.	Pomoc publiczna w projekcie	Czy wnioskodawca przeprowadził test pomocy publicznej i prawidłowo zakwalifikował projekt pod względem występowania pomocy publicznej? Czy wnioskodawca zastosował właściwe rozporządzenie pomocowe w przypadku gdy wynik testu jest pozytywny i projekt jest objęty pomocą publiczną?			
4.	Zgodność z działaniem 2.1 Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej	Czy projekt jest zgodny z techniczną koncepcją i założeniami Projektu Sieci Szerokopasmowej Polski Wschodniej? Czy proponowane w projekcie rozwiązania stanowią lub mogą stanowić uzupełnienie sieci szkieletowej i dystrybucyjnej Sieci Szerokopasmowej Polski Wschodniej? Kryterium będzie stosowane dopiero po zamknięciu cyklu prac projektowych w ramach Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej i po formalnym przekazaniu całości zadań do realizacji dla Samorządu Województwa Podlaskiego.			
5.	Zgodność projektowanych rozwiązań z obowiązującymi krajowymi aktami prawnymi	Czy proponowane w projekcie rozwiązania są zgodne z obowiązującymi aktami prawnymi dotyczącymi ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. Prawo telekomunikacyjne (Dz. U. Nr 171, poz. 1800 z późniejszymi zmianami), przepisami prawa budowlanego i ochrony środowiska?			

6.	Zgodność z zasadami konkurencyjności rynku telekomunikacyjnego oraz otwartego dostępu ¹	Czy projekt nie narusza zasady konkurencyjności rynku telekomunikacyjnego i zasady otwartego dostępu?				
7.	Analiza opcji	Czy Beneficjent zastosował w projekcie rozwiązania optymalne pod względem technologicznym? Czy rozwiązania przyjęte w projekcie pozwolą na osiągnięcie zakładanych efektów i wskaźników ekonomicznych?				

L.p.	Kryteria merytoryczno – techniczne szczegółowe (Kryteria różnicujące)	Opis	Max. suma punktów	Przyznana punktacja	Uzasadnienie
1.	Możliwość rozbudowy (skalowalność) sieci	Kryterium polega na ocenie projektu pod kątem możliwości jego dalszej rozbudowy (np. zwiększenie przepustowości sieci, zwielokrotnienia łączności/częstotliwości/pasma, zwiększenie liczby węzłów szkieletowych i dystrybucyjnych, liczby odbiorców końcowych) ² 0 pkt – projekt nie przewiduje możliwości rozbudowy sieci 20 pkt – projekt umożliwia rozbudowę sieci	20		
2.	Parametry transmisji	Kryterium polega na ocenie projektu pod kątem parametrów sieci tj. jakości transferu danych, przepływności, prędkości transmisji, szerokości pasma transmisyjnego i jego symetryczności. Preferowanym parametrem jest symetryczność pasma transmisyjnego. 0 pkt – szybkość transmisji poniżej 1 Mbps użytkownika z ograniczonym pasmem transmisyjnym indywidualnie dla każdego odbiorcy końcowego, 10 pkt – szybkość transmisji 1 - 5 Mbps, z rozszerzonym lecz asymetrycznym pasmem transmisyjnym indywidualnie dla każdego odbiorcy końcowego, 20 pkt – szybkość transmisji powyżej 5 Mbps, nieograniczonym i symetrycznym zakresem pasma transmisyjnego indywidualnie dla	20		

		każdego odbiorcy końcowego			
3.	Poprawa dostępności cyfrowej ³	<p>Kryterium pozwoli ocenić w jakim stopniu projekt przyczyni się do poprawy dostępu do Internetu w małych miastach lub na obszarach wiejskich.</p> <p>0 pkt – projekt nie wpływa na dostępność małych miast i obszarów wiejskich do Internetu, 15 pkt – projekt wpływa na poprawienie dostępności do Internetu małych miast i obszarów wiejskich</p>	15		
4.	Zróżnicowanie obszarów ze względu na dostępność sieci szerokopasmowych	<p>Kryterium ocenia projekt według stopnia rozwoju sieci teleinformatycznej i zapewnienia dostępności Internetu na obszarze objętym projektem. Wnioskodawca powinien określić typ obszaru w części opisującej stan istniejący. Preferowane będą projekty obejmujące obszary „białe”.⁴</p> <p>0 pkt – obszar „czarny”, 10 pkt – obszar „szary”, 15 pkt – obszar „biały”</p>	15		
5.	Zasięg geograficzny i skala projektu	<p>Kryterium polega na ocenie projektu pod kątem możliwej do podłączenia liczby użytkowników końcowych. Preferowane będą projekty o zasięgu ponadlokalnym.</p> <p>5 pkt – projekt oddziałuje na obszar jednej gminy lub jej części (zasięg lokalny) lub pozwoli na podłączenie do 5 tys. użytkowników końcowych, 10 pkt – projekt oddziałuje na obszar powiatu lub grupy powiatów (zasięg subregionu) lub pozwoli na podłączenie do 50 tys. użytkowników końcowych, 15 pkt – projekt oddziałuje na obszar województwa lub pozwoli na podłączenie powyżej 50 tys. użytkowników końcowych</p>	15		
6.	Partnerstwo w projekcie	<p>Kryterium bada czy projekt będzie realizowany z udziałem wielu partnerów ⁵. Preferowane będą projekty realizowane w partnerstwie.</p> <p>0 pkt – nie dotyczy partnerstwa, 5 pkt – dotyczy partnerstwa</p>	5		

7.	Udział własny w kosztach inwestycji	<p>Kryterium ocenia możliwość powiększenia przez Beneficjenta wielkości udziału własnego powyżej 15% w kosztach realizacji projektu sieci.</p> <p>1 pkt – za każdy 1 procent zwiększenia udziału własnego w budżecie projektu, 10 pkt – ilość maksymalna możliwa do uzyskania w tym kryterium</p>	10		
RAZEM			100		

	Max. suma punktów	Przyznana punktacja	Uzyskana punktacja w stosunku do maksymalnej sumy punktów w %
	(1)	(2)	(3)=(2)/(1)*100%
Kryteria różnicujące suma	100		

Do uzupełnienia
 Korekta kosztów

Zakres uzupełnień i wyjaśnień

.....

.....

.....

.....

.....

Proponowana kwota korekty kosztów

.....

.....

.....

.....

.....
Data wysłania

Data udzielonej odpowiedzi

Czy wniosek uzupełniono i/lub skorygowano koszty Tak Nie

WYNIKI OCENY: **POPRAWNY** **DO ODRZUCENIA**

Uzasadnienie w przypadku negatywnej oceny wniosku

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

Imię i nazwisko oceniającego wniosek:

Data:

Podpis:

Uwaga! Wybór zestawu kryteriów dla oceny merytoryczno-technicznej projektów zależeć będzie od przeważającego (powyżej 50%) udziału wartości kosztów kwalifikowalnych elementów związanych z realizacją sieci w całkowitych kosztach projektu.

¹ - projekty ubiegające się o wsparcie nie powinny faworyzować żadnej konkretnej technologii, jak również ograniczać możliwości technologicznego wyboru (neutralność technologiczna). Jeżeli projekt zakłada finansowanie bardzo specyficznej technologii – szczególnie w przypadku sieci szerokopasmowych, np. DSL; komunikacji drogą satelitarną, kablową, technologii bezprzewodowych itp. – lub określonej infrastruktury, wybór musi być jasno uzasadniony na podstawie dokonanej analizy kosztów i korzyści zawartej w Studium Wykonalności, przy uwzględnieniu możliwych alternatywnych rozwiązań dla dostarczenia usług.

- zasada otwartego dostępu dotyczy regulacji sektora telekomunikacyjnego, która gwarantuje dostęp do sieci telekomunikacyjnej, a tym samym usług telekomunikacyjnych w oparciu o zasadę niedyskryminacji. Celem tej zasady jest zapewnienie minimalnego pakietu usług telekomunikacyjnych, zapewnienie dostępu do publicznych sieci telekomunikacyjnych i publicznych usług telekomunikacyjnych, promowanie usług telekomunikacyjnych z korzyścią dla użytkownika, zapewnienie świadczenia usług powszechnych (uniwersalnych) z uwzględnieniem ich ewolucji w przyszłości. Istotą tej zasady jest zatem zagwarantowanie zaspokojenia potrzeb użytkownika końcowego, tj. jego dostępu do usługi, co jest możliwe przez jednoczesne zagwarantowanie dostępu do sieci operatorom i dostawcom usług (Dyrektywa Rady 90/387/EEC z 28 czerwca 1990 roku w sprawie utworzenia wewnętrznego rynku usług telekomunikacyjnych, z późn. zm.).

² na przykład dzięki ułożeniu kabli światłowodowych o większej liczbie włókien, instalacji zwiększonej liczby portów, urządzeń zwielokrotniających, odpowiednio zlokalizowanych masztów, etc.

³ dotyczy obszarów wiejskich i małych miast w gminach wiejskich i miejsko-wiejskich o liczbie ludności nieprzekraczającej 10 tys. mieszkańców i gęstości zaludnienia poniżej 50 osób na 1 kilometr kwadratowy.

⁴ Projekty obejmujące obszary „białe” dotyczą miejsc gdzie brak dostępu do sieci lub występuje rzadko i w postaci szczątkowej (punkt dystrybucyjny znajduje się poza analizowanym obszarem, uzyskanie przyłączenia ograniczają bariery ekonomiczne lub techniczne), obszary „szare” to miejsca, gdzie sieć istniejąca jest niewystarczająca, wymaga rozbudowy i uzupełnienia (punkty dystrybucyjne należą na analizowanym terenie do jednego operatora, działający tu dostawcy sygnału korzystają z jego usług na zasadach hurtowych), obszary „czarne” to strefy, gdzie aktualna podaż usług pokrywa całkowicie zapotrzebowanie na usługi dostępu do sieci szerokopasmowej (istnieją co najmniej dwa punkty dystrybucyjne różnych operatorów a usługi dostępne są oferowane przez konkurujących ze sobą przedsiębiorców telekomunikacyjnych).

Ramy interwencji funduszy strukturalnych w sektorze komunikacji elektronicznej omówiono m.in. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej C 146/63 z 30.6.2007 r. (Opinia Komitetu Regionów „Niwelowanie różnic w dostępie do łączności szerokopasmowych” i „Plan działania na rzecz administracji elektronicznej w ramach inicjatywy i2010”) oraz w „Przewodniku w sprawie kryteriów i warunków wdrażania funduszy strukturalnych w ramach wsparcia komunikacji elektronicznej” Bruksela, 28.07.2003r. SEC(2003)895.

⁵ partnerstwo rozumiane jako porozumienie co najmniej dwóch samodzielnych podmiotów, którego celem jest ich wzajemne zobowiązanie się do wspólnej realizacji przedsięwzięcia lub projektu, które z uwagi na ograniczony potencjał finansowy, doświadczenia, naukowy przekracza możliwości jednego podmiotu.