



## KARTA OCENY MERYTORYCZNEJ WNIOSKU O DOFINANSOWANIE PROJEKTU W RAMACH RPOWP

### Priorytet 6: Rozwój infrastruktury społecznej

### Działanie 6.2. Rozwój infrastruktury z zakresu opieki zdrowotnej

Nr ewidencyjny (według KSI ) .....

Tytuł projektu: .....

.....

Wnioskodawca: .....

Wnioskowana kwota dotacji: .....

w tym EFRR: ....., Budżet państwa: .....

Lp.	Kryteria merytoryczno – techniczne dopuszczające ogólne	Wymogi kryterium	TAK	NIE	NIE DOTYCZY	UZASADNIENIE
1.	Informacje zawarte w różnych częściach wniosku, biznes planu/studium wykonalności oraz załączników są ze sobą spójne.	Czy informacje niezbędne do dokonania oceny projektu i sposobu jego realizacji zawarte w dokumentach złożonych w ramach konkursu są jednoznaczne i spójne? Czy na podstawie zawartych we wniosku i załącznikach informacji możliwe jest dokonanie oceny projektu w ramach wymaganych kryteriów merytorycznych ?				
2.	Wnioskodawca wiarygodnie uzasadnił, konieczność realizacji projektu oraz związek celów projektu z celami osi/działania i dokumentami strategicznymi określonymi w dokumentacji konkursowej	Czy wnioskodawca uzasadnił potrzebę realizacji projektu? Czy uzasadnienie realizacji projektu jest wiarygodne? Czy wnioskodawca określił cele realizacji projektu? Czy wskaźniki projektu odzwierciedlają założone cele projektu? Czy cele projektu są zbieżne z celami osi/działania? Czy wnioskodawca wskazał i wiarygodnie uzasadnił potrzebę finansowania projektu środkami publicznymi? Czy wnioskodawca wskazał i uzasadnił związek celów projektu z dokumentami strategicznymi?				

3.	Wydatki kwalifikowane projektu są zgodne z zasadami działania, precyzyjnie określone, racjonalne i niezbędne do realizacji celów projektu	<p>Czy wskazane wydatki kwalifikowane projektu są zgodne z zasadami finansowania projektu w ramach działania?</p> <p>Czy wskazane wydatki kwalifikowane projektu są precyzyjnie określone - są identyfikowalne i są wystarczająco szczegółowe?</p> <p>Czy wnioskodawca przedstawił metodologię oszacowania wydatków?</p> <p>Czy wskazane wydatki kwalifikowane projektu są racjonalne?</p> <p>Czy wskazane wydatki kwalifikowane projektu są niezbędne do realizacji celów projektu?</p>				
4.	Wykonalność techniczna projektu	<p>Czy projekt jest gotowy do realizacji?</p> <p>Czy istnieją przeszkody formalne i prawne w realizacji projektu?</p> <p>Czy wnioskodawca posiada niezbędne prawa własności, pozwolenia, licencje itp. niezbędne w realizacji projektu lub czy uzyskanie odpowiednich praw, pozwoleń, licencji itp. zostało w projekcie uwzględnione i jest wysoce prawdopodobne?</p> <p>Czy wnioskodawca posiada odpowiednie zasoby techniczne i ludzkie niezbędne do prawidłowej realizacji projektu lub czy wiarygodnie opisał sposób pozyskania tych zasobów?</p> <p>Czy harmonogram realizacji projektu jest racjonalny i wykonalny?</p> <p>Czy projekt jest zgodny z obowiązującymi normami technicznymi?</p>				
5.	Wykonalność finansowa projektu	<p>Czy prognozy finansowe nie zawierają istotnych błędów rachunkowych?</p> <p>Czy prognozy finansowe zostały sporządzone zgodnie z zasadami /określonymi w dokumentacji konkursowej?</p> <p>Czy w prognozach finansowych prawidłowo ujęto wszystkie istotne finansowe elementy projektu?</p> <p>Czy źródła finansowania projektu są jednoznaczne, wiarygodne i potwierdzone odpowiednimi dokumentami?</p> <p>Czy zapewniona jest płynność finansowa realizacji projektu?</p> <p>Czy wskazane w prognozach poszczególne wielkości (wartość przychodów, kosztów, składników majątku i pasywów) są wiarygodnie uzasadnione?</p>				

6.	Wnioskodawca zapewni trwałość projektu	Czy utrzymanie wskaźników projektu w okresie 5 lat (3 lat w przypadku MŚP) jest wykazane? Czy wnioskodawca dokonał analizy czynników ryzyka dotyczących utrzymania trwałości projektu i czy zaplanował odpowiednie działanie w przypadku ich wystąpienia? Czy z przedstawionych przez Wnioskodawcę dokumentów wynika, że cele projektu zostaną utrzymane po zakończeniu jego realizacji oraz że projekt nie będzie poddany znaczącym modyfikacjom?				
7.	Projekt nie wywołuje negatywnego wpływu na realizację polityk horyzontalnych UE wynikających z Rozporządzenia Rady WE nr 1083/2006	Czy wnioskodawca wiarygodnie odniósł się do wpływu projektu na polityki horyzontalne UE (ochrona środowiska, równość szans, społeczeństwo informacyjne, konkurencja i zamówienia publiczne) ? Czy wpływ projektu na realizację wszystkich ww. polityk horyzontalnych jest neutralny lub pozytywny?				

L.p.	Kryteria merytoryczno – techniczne dopuszczające szczególne	Wymogi Kryterium	TAK	NIE	NIE DOTYCZY	UZASADNIENIE
1.	Analiza ekonomiczna	Czy ENPV jest większe od 0? Czy wskaźnik B/C (korzyści do kosztów ekonomicznych) obliczono w sposób poprawny i czy jest wyższy niż 1? Czy ERR jest wyższe niż stopa dyskontowa?				
2.	Pomoc publiczna w projekcie	Czy wnioskodawca przeprowadził test pomocy publicznej i prawidłowo zakwalifikował projekt pod względem występowania pomocy publicznej? Czy wnioskodawca zastosował właściwe rozporządzenie pomocowe w przypadku gdy wynik testu jest pozytywny i projekt jest objęty pomocą publiczną?				
3.	Zgodność z dokumentami krajowymi	Czy projekt jest zgodny z Narodowym Programem Zdrowia? Czy projekt jest zgodny ze Strategią Rozwoju Województwa? Czy projekt jest zgodny z Programem Rozwoju Opieki Zdrowotnej w Województwie Podlaskim?				
4.	W projekcie uwzględniono efektywność energetyczną	Czy wnioskodawca wiarygodnie odniósł się do wpływu projektu na efektywność energetyczną? Czy wnioskodawca wykazał pozytywny wpływ projektu lub jego elementu na efektywność energetyczną?				

L.p.	Kryteria merytoryczno – techniczne szczegółowe (Kryteria różnicujące)	Opis	Max. suma punktów	Przyznana punktacja	Uzasadnienie
1.	Zwiększenie dostępu do specjalistycznych świadczeń zdrowotnych	<p>Kryterium polega na ocenie w jakim stopniu realizacja projektu wpłynie na zwiększenie dostępu do <i>specjalistycznych świadczeń zdrowotnych</i>. Punkty otrzymają zakłady opieki zdrowotnej posiadające kontrakty z instytucją finansującą publiczne świadczenia zdrowotne (NFZ) udzielające wysokospecjalistycznych i specjalistycznych świadczeń medycznych z zakresu kardiologii, onkologii, ortopedii, chorób zakaźnych oraz oddziały rehabilitacyjne, psychiatryczne, neurologiczne.</p> <p><b>0 pkt</b> – projekt nie zakłada wzrostu ilości pacjentów objętych specjalistycznymi usługami zdrowotnymi</p> <p><b>1,5 pkt</b> za wzrost ilości pacjentów objętych specjalistycznymi usługami zdrowotnymi o każdy 1 pp, nie więcej niż 30 pkt.</p>	30		
2.	Poprawa jakości świadczeń zdrowotnych	<p>Kryterium polega na ocenie poprawy jakości świadczeń zdrowotnych mierzonych poprzez skrócenie czasu oczekiwania na wizytę i/lub skrócenie czasu na diagnostykę, terapię</p> <p><b>0,1 pkt</b> za skrócenie czasu oczekiwania na wizytę o 0,2 pp, nie więcej niż 10 pkt.</p> <p>Dodatkowo <b>5 pkt</b> w przypadku gdy projekt zakłada zakup sprzętu i aparatury medycznej o funkcjonalności i jakości wyższej niż stosowane dotychczas w danym ZOZ.</p>	15		

3.	Stopień znaczenia placówki w regionie	<p>Kryterium bada dostępność pacjentów spoza założonego przeznaczenia placówki, np. ZOZ w gminie X/szpital ogólny w miejscowości Y jest wyposażony w wysokospecjalistyczny sprzęt, posiada kompleksowe usługi, ma możliwość przyjęcia pacjentów nie tylko z terenu gminy/powiatu, ale z całego powiatu/województwa.</p> <p><b>0 pkt</b> – projekt o znaczeniu wyłącznie dla gminy  <b>5 pkt</b> – znaczenie dla powiatu  <b>10 pkt</b> – znaczenie dla co najmniej trzech powiatów  <b>20 pkt</b> – znaczenie dla województwa</p>	20		
4.	Uzupełnienie usług	<p>Kryterium polega na zbadaniu czy realizacja projektu wpłynie na uzupełnienie usług zdrowotnych.</p> <p><b>0 pkt</b> – nie uzupełnienia usług,  <b>5pkt</b> – projekt uzupełnia braki w zakresie podstawowych usług medycznych, nie wymienionych w RPO jako kierunki preferowane,  <b>10 pkt</b> – projekt uzupełnienia braki w zakresie jednego preferowanego w ramach RPO świadczenia zdrowotnego (kardiologia, onkologia, ortopedia, choroby zakaźne, rehabilitacja, psychiatria, neurologia)  <b>15 pkt</b> – projekt uzupełnia braki w zakresie więcej niż jednego preferowanego w ramach RPO świadczenia zdrowotnego (kardiologia, onkologia, ortopedia, choroby zakaźne, rehabilitacja, psychiatria, neurologia)</p>	15		

5.	Wpływ realizacji projektu na poprawę funkcjonowania zakładów opieki zdrowotnej	<p>Kryterium bada wpływ realizacji projektu na poprawę funkcjonowania zakładów opieki zdrowotnej.</p> <p><b>5 pkt</b> – projekt polega wyłącznie na remoncie, rozbudowie, przebudowie ZOZ</p> <p><b>5 pkt</b> – projekt polega wyłącznie na zakupie sprzętu i aparatury medycznej</p> <p><b>10 pkt</b> – projekt polega na remoncie, rozbudowie, przebudowie ZOZ oraz na zakupie sprzętu i aparatury medycznej.</p>	<b>10</b>		
6.	Wpływ projektu na możliwość kontraktowania dodatkowych świadczeń z NFZ	<p>Kryterium bada wpływ projektu na możliwość kontraktowania przez ZOZ dodatkowych usług lub lepiej płatnych usług z NFZ, a przez to na możliwość trwałej poprawy sytuacji w danym ZOZ.</p> <p><b>0 pkt</b> – projekt nie wpływa na poprawę sytuacji finansowej ZOZ</p> <p><b>10 pkt</b> – projekt pozwala na poprawę sytuacji finansowej ZOZ</p>	<b>10</b>		
RAZEM			<b>100</b>		

	Max. suma punktów	Przyznana punktacja	Uzyskana punktacja w stosunku do maksymalnej sumy punktów w %
	(1)	(2)	(3)=(2)/(1)*100%
Kryteria różnicujące suma	100		

Do uzupełnienia	Korekta kosztów
-----------------	-----------------

**Zakres uzupełnień i wyjaśnień**

.....

.....

.....

.....

.....

**Proponowana kwota korekty kosztów**

.....

.....

.....

.....

.....

Data wysłania .....

Data udzielonej odpowiedzi .....

Czy wniosek uzupełniono i/lub skorygowano koszty    **Tak**    **Nie**

**WYNIKI OCENY:**    **POPRAWNY**    **DO ODRZUCENIA**

**Uzasadnienie w przypadku negatywnej oceny wniosku**

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

**Imię i nazwisko oceniającego wniosek:** .....

Data: .....

Podpis: .....