

Załącznik nr II.6.3 **Wzór karty oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu w ramach RPOWP** (Działanie 5.1. Rozwój regionalnej infrastruktury ochrony środowiska – Poprawa jakości powietrza – bez projektów dotyczących termomodernizacji i Działanie 5.2. Rozwój lokalnej infrastruktury ochrony środowiska – Poprawa jakości powietrza – bez projektów dotyczących termomodernizacji) – 2009 r.



UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



KARTA OCENY MERYTORYCZNEJ WNIOSKU O DOFINANSOWANIE PROJEKTU W RAMACH RPOWP

Priorytet 5: Rozwój infrastruktury ochrony środowiska

Działanie 5.1. Rozwój regionalnej infrastruktury ochrony środowiska – Poprawa jakości powietrza – bez projektów dotyczących termomodernizacji

Działanie 5.2. Rozwój lokalnej infrastruktury ochrony środowiska – Poprawa jakości powietrza – bez projektów dotyczących termomodernizacji

Nr ewidencyjny (według KSI).....

Tytuł projektu:.....

Wnioskodawca:

Wnioskowana kwota dotacji:

w tym EFRR:, Budżet państwa:

Lp.	Kryteria merytoryczno – techniczne dopuszczające ogólne	Wymogi kryterium	TAK	NIE	NIE DOTYCZY	UZASADNIENIE
1.	Informacje zawarte w różnych częściach wniosku, biznes planu/studium wykonalności oraz załączników są ze sobą spójne.	Czy informacje niezbędne do dokonania oceny projektu i sposobu jego realizacji zawarte w dokumentach złożonych w ramach konkursu są jednoznaczne i spójne? Czy na podstawie zawartych we wniosku i załącznikach informacji możliwe jest dokonanie oceny projektu w ramach wymaganych kryteriów merytorycznych ?				
2.	Wnioskodawca wiarygodnie uzasadnił, konieczność realizacji projektu oraz związek celów projektu z celami osi/działania i dokumentami strategicznymi określonymi w dokumentacji konkursowej	Czy wnioskodawca uzasadnił potrzebę realizacji projektu? Czy uzasadnienie realizacji projektu jest wiarygodne? Czy wnioskodawca określił cele realizacji projektu? Czy wskaźniki projektu odzwierciedlają założone cele projektu?				

		<p>Czy cele projektu są zbieżne z celami osi/działania?</p> <p>Czy wnioskodawca wskazał i wiarygodnie uzasadnił potrzebę finansowania projektu środkami publicznymi?</p> <p>Czy wnioskodawca wskazał i uzasadnił związek celów projektu z dokumentami strategicznymi?</p>				
3.	Wydatki kwalifikowane projektu są zgodne z zasadami działania, precyzyjnie określone, racjonalne i niezbędne do realizacji celów projektu	<p>Czy wskazane wydatki kwalifikowane projektu są zgodne z zasadami finansowania projektu w ramach działania?</p> <p>Czy wskazane wydatki kwalifikowane projektu są precyzyjnie określone - są identyfikowalne i są wystarczająco szczegółowe?</p> <p>Czy wnioskodawca przedstawił metodologię oszacowania wydatków?</p> <p>Czy wskazane wydatki kwalifikowane projektu są racjonalne?</p> <p>Czy wskazane wydatki kwalifikowane projektu są niezbędne do realizacji celów projektu?</p>				
4.	Wykonalność techniczna projektu	<p>Czy projekt jest gotowy do realizacji?</p> <p>Czy istnieją przeszkody formalne i prawne w realizacji projektu?</p> <p>Czy wnioskodawca posiada niezbędne prawa własności, pozwolenia, licencje itp. niezbędne w realizacji projektu lub czy uzyskanie odpowiednich praw, pozwoleń, licencji itp. zostało w projekcie uwzględnione i jest wysoce prawdopodobne?</p> <p>Czy wnioskodawca posiada odpowiednie zasoby techniczne i ludzkie niezbędne do prawidłowej realizacji projektu lub czy wiarygodnie opisał sposób pozyskania tych zasobów?</p> <p>Czy harmonogram realizacji projektu jest racjonalny i wykonalny?</p> <p>Czy projekt jest zgodny z obowiązującymi normami technicznymi?</p>				
5.	Wykonalność finansowa projektu	<p>Czy prognozy finansowe nie zawierają istotnych błędów rachunkowych?</p> <p>Czy prognozy finansowe zostały sporządzone zgodnie z zasadami /określonymi w dokumentacji konkursowej?</p> <p>Czy w prognozach finansowych prawidłowo ujęto wszystkie istotne finansowe elementy projektu?</p> <p>Czy źródła finansowania projektu są jednoznaczne, wiarygodne i potwierdzone odpowiednimi dokumentami?</p> <p>Czy zapewniona jest płynność finansowa realizacji</p>				

		projektu? Czy wskazane w prognozach poszczególne wielkości (wartość przychodów, kosztów, składników majątku i pasywów) są wiarygodnie uzasadnione?				
6.	Wnioskodawca zapewni trwałość projektu	Czy utrzymanie wskaźników projektu w okresie 5 lat (3 lat w przypadku MŚP) jest wykazane? Czy wnioskodawca dokonał analizy czynników ryzyka dotyczących utrzymania trwałości projektu i czy zaplanował odpowiednie działanie w przypadku ich wystąpienia? Czy z przedstawionych przez Wnioskodawcę dokumentów wynika, że cele projektu zostaną utrzymane po zakończeniu jego realizacji oraz że projekt nie będzie poddany znaczącym modyfikacjom?				
7.	Projekt nie wywołuje negatywnego wpływu na realizację polityk horyzontalnych UE wynikających z Rozporządzenia Rady WE nr 1083/2006	Czy wnioskodawca wiarygodnie odniósł się do wpływu projektu na polityki horyzontalne UE (ochrona środowiska, równość szans, społeczeństwo informacyjne, konkurencja i zamówienia publiczne) ? Czy wpływ projektu na realizację wszystkich ww. polityk horyzontalnych jest neutralny lub pozytywny?				

L.p.	Kryteria merytoryczno – techniczne dopuszczające szczególne	Wymogi kryterium	TAK	NIE	NIE DOTYCZY	UZASADNIENIE
1.	Pomoc publiczna w projekcie	Czy wnioskodawca przeprowadził test pomocy publicznej i prawidłowo zakwalifikował projekt pod względem występowania pomocy publicznej? Czy wnioskodawca zastosował właściwe rozporządzenie pomocowe w przypadku gdy wynik testu jest pozytywny i projekt jest objęty pomocą publiczną?				
2.	Analiza ekonomiczna	Czy ENPV jest większe od 0? Czy wskaźnik B/C (korzyści do kosztów ekonomicznych) obliczono w sposób poprawny i czy jest wyższy niż 1? Czy ERR jest wyższe niż stopa dyskontowa?				

L.p.	Kryteria merytoryczno – techniczne szczegółowe (Kryteria różnicujące)	Opis	Max. suma punktów	Przyznana punktacja	Uzasadnienie
1.	Wpływ projektu na zmniejszenie rocznej emisji pyłów, CO ₂ , SO ₂ , NO _x , CO do atmosfery,	<p><u>Stopień w jakim projekt przyczyni się do zmniejszenia rocznej emisji pyłów:</u></p> <p>0 pkt – projekt nie wpływa na zmniejszenie rocznej emisji 3 pkt – projekt wpływa na zmniejszenie rocznej emisji do 25 % 5 pkt – projekt wpływa na zmniejszenie rocznej emisji powyżej 25% i do 50% 7 pkt – projekt wpływa na zmniejszenie rocznej emisji powyżej 50%</p> <p><u>Stopień w jakim projekt przyczyni się do zmniejszenia rocznej emisji CO₂:</u></p> <p>0 pkt – projekt nie wpływa na zmniejszenie rocznej emisji 3 pkt – projekt wpływa na zmniejszenie rocznej emisji do 25 % 5 pkt – projekt wpływa na zmniejszenie rocznej emisji powyżej 25% i do 50% 7 pkt – projekt wpływa na zmniejszenie rocznej emisji powyżej 50%</p> <p><u>Stopień w jakim projekt przyczyni się do zmniejszenia rocznej emisji SO₂:</u></p> <p>0 pkt – projekt nie wpływa na zmniejszenie rocznej emisji 3 pkt – projekt wpływa na zmniejszenie rocznej emisji do 25 % 5 pkt – projekt wpływa na zmniejszenie rocznej emisji powyżej 25% i do 50% 7 pkt – projekt wpływa na zmniejszenie rocznej emisji powyżej 50%</p> <p><u>Stopień w jakim projekt przyczyni się do zmniejszenia rocznej emisji NO_x:</u></p> <p>0 pkt – projekt nie wpływa na zmniejszenie rocznej emisji</p>	28		

		<p>3 pkt – projekt wpływa na zmniejszenie rocznej emisji do 25 %</p> <p>5 pkt – projekt wpływa na zmniejszenie rocznej emisji powyżej 25% i do 50%</p> <p>7 pkt – projekt wpływa na zmniejszenie rocznej emisji powyżej 50%</p> <p>W przypadku kumulacji punkty sumuje się.</p>			
2.	Zmniejszenie zapotrzebowania na energię	<p>Różnica między zapotrzebowaniem na energię wyrażoną w kJ w obiektach objętych projektem przed i po realizacji inwestycji. Punkty otrzymują projekty, które zakładają zmniejszenie zapotrzebowania energii o min. 10% (w zaokrągleniu w dół do pełnych %).</p> <p>2 pkt – projekt wpływa na zmniejszenia zapotrzebowania na energię w wysokości 10%</p> <p>+2 pkt za każdy dodatkowy 1% zmniejszenia zapotrzebowania na energię</p> <p>maksymalnie 22 pkt – w przypadku gdy projekt wpływa na zmniejszenie zapotrzebowania na energię co najmniej o 20%.</p>	22		
3.	Ograniczenie strat ciepła na przesyłach	<p>Ograniczenie rocznych strat ciepła na przesyłach.</p> <p>0 pkt – projekt nie wpływa na ograniczenie rocznych strat ciepła na przesyłach</p> <p>8 pkt – projekt wpływa na ograniczenie rocznych strat ciepła na przesyłach do 10 %</p> <p>16 pkt – projekt wpływa na ograniczenie rocznych strat ciepła na przesyłach powyżej 10 %</p>	16		
4.	Kompleksowość projektu	<p>Ocena projektu pod kątem uwzględnienia różnych elementów w celu zagwarantowania pełnej funkcjonalności oraz osiągnięcia zakładanych rezultatów.</p> <p>0 pkt – projekt nie zakłada uwzględnienia różnych elementów w celu zagwarantowania pełnej funkcjonalności</p> <p>18 pkt – wymiana nośnika energii i termomodernizacja</p> <p>18 pkt – budowa, rozbudowa, modernizacja sieci i wymiana nośnika energii</p> <p>dodatkowo 6 pkt jeśli przy wymianie nośnika energii zastosuje się źródło energii odnawialnej</p>	24		

5.	Jednostkowy koszt uzyskania oszczędności energii.	<p>Wartość wskaźnika w zł/GJ. Wartość projektu dzielona przez różnicę między zapotrzebowaniem na energię w obiektach objętych projektem przed i po realizacji inwestycji. System oceny tego kryterium zostanie doprecyzowany po zamknięciu rundy aplikacyjnej na podstawie danych zawartych we wnioskach aplikacyjnych, które spełniły wszystkie kryteria formalne. Najwyższa wartość wskaźnika wynikająca z wniosków aplikacyjnych zostanie zdefiniowana jako wartość maksymalna, a najniższa wartość tego wskaźnika – jako wartość minimalna. Przedział <wartość minimalna; wartość maksymalna> zostanie podzielony na pięć podprzedziałów. Podział nastąpi wg następującego schematu: <i>Oznaczenia:</i> <i>max</i> – wartość maksymalna <i>min</i> – wartość minimalna $i = (max - min) / 5$ Wartość współczynnika <i>i</i> zaokrągla się do dwóch miejsc po przecinku. 10 pkt - <min; min+i> 8 pkt - <min+i; min+2i> 6 pkt - <min+2i; min+3i> 4 pkt - <min+3i; min+4i> 0 pkt - <min+4i; max></p>	10		
RAZEM			100		

	Max. suma punktów	Przyznana punktacja	Uzyskana punktacja w stosunku do maksymalnej sumy punktów w %
	(1)	(2)	(3)=(2)/(1)*100%
Kryteria różnicujące suma	100		

Do uzupełnienia

Korekta kosztów

Zakres uzupełnień i wyjaśnień

.....

.....

.....

.....

.....

Proponowana kwota korekty kosztów

.....

.....

.....

.....

Data wysłania

Data udzielonej odpowiedzi

Czy wniosek uzupełniono i/lub skorygowano koszty **Tak** **Nie**

WYNIKI OCENY: **POPRAWNY** **DO ODRZUCENIA**

Uzasadnienie w przypadku negatywnej oceny wniosku

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

Imię i nazwisko oceniającego wniosek:

Data:

Podpis: