

Załącznik nr II.6.3 **Wzór karty oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu w ramach RPOWP** (Poddziałanie 1.2.2 Promocja gospodarcza regionu – projekty dot. kampanii promocyjnych) – 2009 r.



UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Priorytet 1: Wzrost innowacyjności i wspieranie przedsiębiorczości w regionie

Działanie 1.2. Region atrakcyjny inwestycjom

Poddziałanie 1.2.2. Promocja gospodarcza regionu – projekty dot. kampanii promocyjnych

Nr ewidencyjny (według KSI).....

Tytuł projektu.....

Wnioskodawca:.....

Wnioskowana kwota dotacji:

w tym EFRR:....., Budżet państwa:

Lp.	Kryteria merytoryczno – techniczne dopuszczające ogólne	Wymogi kryterium	TAK	NIE	NIE DOTYCZY	Uzasadnienie
1.	Informacje zawarte w różnych częściach wniosku, biznes planu/studium wykonalności oraz załączników są ze sobą spójne.	Czy informacje niezbędne do dokonania oceny projektu i sposobu jego realizacji zawarte w dokumentach złożonych w ramach konkursu są jednoznaczne i spójne? Czy na podstawie zawartych we wniosku i załącznikach informacji możliwe jest dokonanie oceny projektu w ramach wymaganych kryteriów merytorycznych ?				
2.	Wnioskodawca wiarygodnie uzasadnił, konieczność realizacji projektu oraz związek celów projektu	Czy wnioskodawca uzasadnił potrzebę realizacji projektu? Czy uzasadnienie realizacji projektu jest				

	z celami osi/działania i dokumentami strategicznymi określonymi w dokumentacji konkursowej	<p>wiarygodne?</p> <p>Czy wnioskodawca określił cele realizacji projektu?</p> <p>Czy wskaźniki projektu odzwierciedlają założone cele projektu?</p> <p>Czy cele projektu są zbieżne z celami osi/działania?</p> <p>Czy wnioskodawca wskazał i wiarygodnie uzasadnił potrzebę finansowania projektu środkami publicznymi?</p> <p>Czy wnioskodawca wskazał i uzasadnił związek celów projektu z dokumentami strategicznymi?</p>				
3.	Wydatki kwalifikowane projektu są zgodne z zasadami działania, precyzyjnie określone, racjonalne i niezbędne do realizacji celów projektu	<p>Czy wskazane wydatki kwalifikowane projektu są zgodne z zasadami finansowania projektu w ramach działania?</p> <p>Czy wskazane wydatki kwalifikowane projektu są precyzyjnie określone - są identyfikowalne i są wystarczająco szczegółowe?</p> <p>Czy wnioskodawca przedstawił metodologię oszacowania wydatków?</p> <p>Czy wskazane wydatki kwalifikowane projektu są racjonalne?</p> <p>Czy wskazane wydatki kwalifikowane projektu są niezbędne do realizacji celów projektu?</p>				
4.	Wykonalność techniczna projektu	<p>Czy projekt jest gotowy do realizacji?</p> <p>Czy istnieją przeszkody formalne i prawne w realizacji projektu?</p> <p>Czy wnioskodawca posiada niezbędne prawa własności, pozwolenia, licencje itp. niezbędne w realizacji projektu lub czy uzyskanie odpowiednich praw, pozwoleń, licencji itp. zostało w projekcie uwzględnione i jest wysoce prawdopodobne?</p> <p>Czy wnioskodawca posiada odpowiednie zasoby techniczne i ludzkie niezbędne do prawidłowej realizacji projektu lub czy wiarygodnie opisał sposób pozyskania tych zasobów?</p> <p>Czy harmonogram realizacji projektu jest racjonalny i wykonalny?</p>				

		Czy projekt jest zgodny z obowiązującymi normami technicznymi?				
5.	Wykonalność finansowa projektu	<p>Czy prognozy finansowe nie zawierają istotnych błędów rachunkowych?</p> <p>Czy prognozy finansowe zostały sporządzone zgodnie z zasadami /określonymi w dokumentacji konkursowej?</p> <p>Czy w prognozach finansowych prawidłowo ujęto wszystkie istotne finansowe elementy projektu?</p> <p>Czy źródła finansowania projektu są jednoznaczne, wiarygodne i potwierdzone odpowiednimi dokumentami?</p> <p>Czy zapewniona jest płynność finansowa realizacji projektu?</p> <p>Czy wskazane w prognozach poszczególne wielkości (wartość przychodów, kosztów, składników majątku i pasywów) są wiarygodnie uzasadnione?</p>				
6.	Wnioskodawca zapewni trwałość projektu	<p>Czy utrzymanie wskaźników projektu w okresie 5 lat (3 lat w przypadku MŚP) jest wykazane?</p> <p>Czy wnioskodawca dokonał analizy czynników ryzyka dotyczących utrzymania trwałości projektu i czy zaplanował odpowiednie działanie w przypadku ich wystąpienia?</p> <p>Czy z przedstawionych przez Wnioskodawcę dokumentów wynika, że cele projektu zostaną utrzymane po zakończeniu jego realizacji oraz że projekt nie będzie poddany znaczącym modyfikacjom?</p>				
7.	Projekt nie wywołuje negatywnego wpływu na realizację polityk horyzontalnych UE wynikających z Rozporządzenia Rady WE nr 1083/2006	<p>Czy wnioskodawca wiarygodnie odniósł się do wpływu projektu na polityki horyzontalne UE (ochrona środowiska, równość szans, społeczeństwo informacyjne, konkurencja i zamówienia publiczne) ?</p> <p>Czy wpływ projektu na realizację wszystkich ww. polityk horyzontalnych jest neutralny lub pozytywny?</p>				

Lp.	Kryteria merytoryczno – techniczne dopuszczające szczególne	Wymogi kryterium	TAK	NIE	NIE DOTYCZY	Uzasadnienie
1.	Wartość dodana dla regionu	Czy działania zaplanowane w ramach kampanii prezentują korzyści dla regionu?				
2.	Co najmniej regionalny charakter kampanii	Czy działania w ramach kampanii nie koncentrują się tylko na odbiorcach lokalnych?				
3.	Wspólna promocja klastra (dotyczy tylko projektów gdy Beneficjentem jest klastr/inicjatywa klastrowa):	Czy planowana kampania jest związana z promocją wspólnej marki?				
4.	Pomoc publiczna w projekcie	Czy wnioskodawca przeprowadził test pomocy publicznej i prawidłowo zakwalifikował projekt pod względem występowania pomocy publicznej? Czy wnioskodawca zastosował właściwe rozporządzenie pomocowe w przypadku gdy wynik testu jest pozytywny i projekt jest objęty pomocą publiczną?				

Nr	Kryteria merytoryczno – techniczne szczegółowe (Kryteria różnicujące)	Ocena kryterium	Maksymalna punktacja	Przyznana punktacja	Uzasadnienie
1.	Zasięg i skala oddziaływania projektu	Oceniający sprawdza zasięg i skalę oddziaływania projektu 0 pkt. – regionalna (tylko w j. polskim) 5 pkt. – krajowa (tylko w j. polskim) 10 pkt. – międzynarodowa, materiały wytworzone w ramach kampanii są w 1 języku obcym 15 pkt. –międzynarodowa, materiały wytworzone w ramach kampanii są w 2-3 językach obcych 20 pkt. – międzynarodowa, materiały wytworzone w ramach kampanii są w więcej niż 3 językach obcych	20		

2.	Charakter projektu	<p>Oceniający sprawdza czy projekt koncentruje się na promocji pojedynczego podmiotu (np. gminy), czy obejmuje większą liczbę podmiotów. Przygotowane w ramach projektu materiały muszą być wspólne dla wszystkich podmiotów objętych projektem.</p> <p>0 pkt. – projekt indywidualny lub obejmujący do 4 podmiotów 5 pkt. – nie mniej niż 5 podmiotów 10 pkt. – nie mniej niż 15 podmiotów 15 pkt. – nie mniej niż 30 podmiotów</p>	15		
3	Efektywność kosztowa	<p>Ocenie podlega wartość wskaźnika efektywności kosztowej odnoszącego miarę rezultatu* do całkowitego kosztu realizacji projektu**. Wskaźnik ten pozwala na zachowanie porównywalności projektów i wybór najtańszych dla społeczeństwa opcji realizacji założonych celów.</p> <p>0 pkt. – mniej niż 0,006 5 pkt. – 0,006 - 0,011 10 pkt. – 0,012 - 0,017 15 pkt. – 0,018 i więcej</p>	15		
4	Zastosowanie ICT (Information and Communication Technologies) w zakresie stosowanych metod promocyjnych	<p>Oceniający weryfikuje kanały informacyjne przewidywane w projekcie pod kątem zastosowania ICT</p> <p>0 pkt. – nie zastosowano 5 pkt. – projekt przewiduje zastosowanie ICT</p>	5		
5	Znajomość potrzeb grupy docelowej (ostatecznych odbiorców dofinansowania) i dopasowanie projektu do tych potrzeb, w tym przeprowadzenie analiz potwierdzających potrzebę realizacji projektu	<p>oceniający sprawdza czy zostały przeprowadzone badania rynku:</p> <p>0 pkt. – brak badań 5 pkt. – wykazanie znajomości grupy docelowej (ostatecznych odbiorców dofinansowania) opisane na podstawie danych ogólnodostępnych</p> <p>10 pkt. – wykazanie znajomości grupy docelowej (ostatecznych odbiorców dofinansowania) na podstawie przeprowadzonych analiz problemowych</p>	10		

6	Wnioskodawca ma odpowiedni potencjał organizacyjny	<p>Oceniający sprawdza doświadczenie Wnioskodawcy w realizacji podobnych przedsięwzięć (udokumentowane doświadczenie, tzn. np. personel z doświadczeniem zawodowym w zakresie projektu) lub doświadczenie w realizacji projektów współfinansowanych ze środków UE:</p> <p>0 pkt. – Wnioskodawca nie posiada odpowiedniego potencjału organizacyjnego</p> <p>5 pkt. – Wnioskodawca realizował projekty o podobnym charakterze lub posiada personel z 2-letnim doświadczeniem w tej dziedzinie</p> <p>5 pkt. – Wnioskodawca realizował projekty współfinansowane ze środków UE lub posiada personel z 2-letnim doświadczeniem w tej dziedzinie</p> <p>10 pkt. – Wnioskodawca realizował projekty o podobnym charakterze współfinansowane ze środków UE lub posiada personel z 2-letnim doświadczeniem w tych dziedzinach</p>	10		
7	Wpływ projektu na rozwój klastra / inicjatywy klastrowej / powiązania kooperacyjnego	<p>Oceniający sprawdza czy projekt wpłynie na rozwój klastra/ inicjatywy klastrowej/ powiązania kooperacyjnego:</p> <p>0pkt. –Beneficjentem jest podmiot inny niż klaster/ inicjatywa klastrowa/ powiązanie kooperacyjne</p> <p>2 pkt. – wnioskodawcą jest inicjatywa klastrowa/ powiązanie kooperacyjne</p> <p>5 pkt. – wnioskodawcą jest inicjatywa klastrowa/ powiązanie kooperacyjne reprezentujące priorytetową branżę wskazaną w dokumentacji konkursowej</p>	5		
8	Wkład własny	<p>Wkład własny beneficjenta wyższy od minimalnego wynikającego z dokumentacji konkursowej: jeden punkt za każdy punkt procentowy wkładu własnego ponad minimalny określony w ogłoszeniu o konkursie, nie więcej niż 20 pkt.</p> <p>0 pkt. – Beneficjent wnioskuje o maksymalny poziom dofinansowania określony w dokumentacji konkursowej</p>	20		

RAZEM		100		
--------------	--	------------	--	--

*Miara rezultatu – obejmuje całkowitą liczbę odbiorców kampanii promocyjnej

**Całkowite koszty realizacji projektu – obejmuje sumaryczne koszty (kwalifikowalne i niekwalifikowalne) zakładane na realizację projektu.

	Max. suma punktów	Przyznana punktacja	Uzyskana punktacja w stosunku do maksymalnej sumy punktów w %
	(1)	(2)	(3)=(2)/(1)*100%
Kryteria różnicujące suma	100		

☐ Do uzupełnienia

☐ Korekta kosztów

Zakres uzupełnień i wyjaśnień

.....

.....

.....

.....

Proponowana kwota korekty kosztów

.....

.....

.....

Data wysłania

Data udzielonej odpowiedzi

Czy wniosek uzupełniono i/lub skorygowano koszty ☐ Tak

☐ Nie

WYNIKI OCENY: ☐ **POPRAWNY** ☐ **DO ODRZUCENIA**

Uzasadnienie w przypadku negatywnej oceny wniosku

.....

.....

.....

.....

.....

Imię i nazwisko oceniającego wniosek:

Data:

Podpis: