



UNIA EUROPEJSKA  
EUROPEJSKI FUNDUSZ  
ROZWOJU REGIONALNEGO



## KARTA OCENY MERYTORYCZNEJ WNIOSKU O DOFINANSOWANIE PROJEKTU W RAMACH RPOWP

**Priorytet 1: Wzrost innowacyjności i wspieranie przedsiębiorczości w regionie**

**Działanie 1.4 Wsparcie Inwestycyjne Przedsiębiorstw.**

**Poddziałanie 1.4.1 Mikroprzedsiębiorstwa.....**

**Nr ewidencyjny (według KSI ).....**

**Tytuł projektu: .....**

**Wnioskodawca : .....**

**Wnioskowana kwota z dotacji rozwojowej: .....**

**Wnioskowany % kosztów kwalifikowanych projektu: .....**

### ***Deklaracja poufności i bezstronności***

Niniejszym oświadczam, że:

Zapoznałem/zapoznałam się z Regulaminem pracy Komisji Oceny Projektów w ramach Poddziałania ..... Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego na lata 2007 - 2013,

- nie pozostaję w związku małżeńskim albo w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa w linii prostej, pokrewieństwa lub powinowactwa w linii bocznej do drugiego stopnia i nie jestem związany-a z tytułu przysposobienia, opieki, kurateli z podmiotem ubiegającym się o dofinansowanie, jego zastępcami prawnymi lub członkami władz osoby prawnej ubiegającej się o udzielenie dofinansowania. W przypadku stwierdzenia takiej zależności zobowiązuję się do niezwłocznego poinformowania o tym fakcie Przewodniczącego Komisji i wycofania się z oceny tego projektu,
- przed upływem trzech lat od daty rozpoczęcia posiedzenia Komisji nie pozostawałem/łam w stosunku pracy lub zlecenia z podmiotem ubiegającym się o dofinansowanie ani nie byłem/łam członkiem osoby prawnej ubiegającej się o dofinansowanie. W przypadku stwierdzenia takiej zależności zobowiązuje się do niezwłocznego poinformowania o tym

fakcie Przewodniczącego Komisji i wycofania się z oceny tego projektu,

- nie pozostają z podmiotem ubiegającym się o dofinansowanie w takim stosunku prawnym lub faktycznym, że może to budzić uzasadnione wątpliwości co do mojej bezstronności.

W przypadku stwierdzenia takiej zależności zobowiązuję się do niezwłocznego poinformowania o tym fakcie Przewodniczącego Komisji i wycofania się z oceny projektu,

- zobowiązuję się, że będę wypełniać swoje obowiązki w sposób uczciwy i sprawiedliwy, zgodnie z posiadaną wiedzą,
- zobowiązuje się również nie zatrzymywać kopii jakichkolwiek pisemnych lub elektronicznych informacji,
- zobowiązuję się do zachowania w tajemnicy wszystkich informacji i dokumentów ujawnionych mi lub wytworzonych przeze mnie lub przygotowanych przeze mnie w trakcie oceny lub jako rezultat oceny i zgadzam się, że informacje te powinny być użyte tylko dla celów niniejszej oceny i nie powinny być ujawnione stronom trzecim.

Imię i nazwisko ..... Data i podpis:.....

Lp.	Kryteria dopuszczające	Opis	TAK	NIE
I	Właściwie przygotowana analiza ekonomiczna projektu	Oceniający sprawdza czy analiza ekonomiczna jest opracowana zgodnie z wytycznymi MRR i IZ RPOWP		
II	Właściwie przygotowana analiza finansowa projektu	Oceniający sprawdza czy analiza finansowa jest opracowana zgodnie z wytycznymi MRR i IZ RPOWP.		
III	Zasadność zaproponowanych rozwiązań technologicznych w projekcie	Oceniający sprawdza czy przedstawiony sposób realizacji jest: - zgodny z obowiązującymi normami technicznymi, - umożliwia sprawną realizację inwestycji, - zapewnia trwałość efektów projektu.		
IV	Zasadność przedstawionych w projekcie kosztów kwalifikowalnych <sup>1</sup>	Oceniający sprawdza czy przedstawione w projekcie kategorie kosztów są zasadne do osiągnięcia celów.		
V	Spójność informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie projektu z informacjami zawartymi w załącznikach do wniosku	Oceniający sprawdza czy dane zawarte we wniosku aplikacyjnym są zgodne z informacjami podanymi w załącznikach do wniosku		

<sup>1</sup> W przypadku stwierdzenia braków/błędów dopuszcza się możliwość uzupełnienia/poprawienia wniosku.

VI	Załączniki do wniosku przygotowane są zgodnie z obowiązującymi wytycznymi dla okresu programowania 2007-2013	Oceniający sprawdza czy załączniki są aktualne i czy zostały przygotowane zgodnie z wymogami określonymi przez IZ RPOWP.		
VII	Trwałość projektu	Oceniający sprawdza, czy z przedstawionych przez Beneficjenta dokumentów wynika, że cele projektu zostaną utrzymane po zakończeniu jego realizacji oraz że projekt nie będzie poddany znaczącym modyfikacjom.		
Czy wnioskodawca spełnia wszystkie kryteria dopuszczające?			Tak	Nie
<p><i>W przypadku niespełnienia jednego lub więcej kryteriów uzasadnienie do każdego z nich wg</i></p>				

Lp.	Kryteria ogólne	Opis	Max. suma punktów	Przyznana punktacja	Uzasadnienie
1	Wpływ realizacji projektu na cele osi priorytetowej, mierzony wkładem wskaźników projektu do osiągnięcia wielkości wskaźników określonych w programie	<p>W ramach kryterium ocenie zostanie poddana zgodność realizacji projektu w kontekście osiągnięcia celów osi priorytetowych RPOWP i założonych wielkości wskaźników (lista wskaźników zawarta jest w zał. Nr 3 do Uszczegółowienia RPOWP). Warunkiem przyznania punktów jest wybranie wskaźników do monitorowania.</p> <p><b>0 pkt</b> – projekt nie wpływa na realizację wskaźników programu  <b>2 pkt</b> – projekt wpływa na realizację jednego wskaźnika programu  <b>4 pkt</b> – projekt wpływa na realizację dwóch wskaźników programu  <b>6 pkt</b> – projekt wpływa na realizację trzech wskaźników programu  <b>8 pkt</b> – projekt wpływa na realizację więcej niż trzech wskaźników programu</p>	<b>8</b>		
2	Uzasadnienie potrzeby realizacji projektu, w kontekście celów szczegółowych określonych dla danej osi priorytetowej	<p>Kryterium pozwala ocenić sposób w jaki Wnioskodawca uzasadnia konieczność realizacji projektu i związek celów tego projektu z celami osi/działania</p> <p><b>0 pkt</b> – brak uzasadnienia  <b>3 pkt</b> – częściowe uzasadnienie  <b>6 pkt</b> – pełne uzasadnienie</p>	<b>6</b>		

3	Realizacja polityk horyzontalnych	<p>Wnioskodawca powinien wykazać związek z politykami horyzontalnymi wynikającymi z zapisów Rozporządzenia WE nr 1083/2006: zasadą równości szans, ochrona środowiska, społeczeństwa informacyjnego, konkurencji i zamówień publicznych</p> <p><b>0 pkt</b> – brak zgodności  <b>1 pkt</b> – zgodność z jedną zasadą  <b>2 pkt</b> – zgodność z dwiema zasadami  <b>3 pkt</b> – zgodność z trzema zasadami  <b>4 pkt</b> – zgodność z czterema zasadami</p>	4		
4	Efektywność energetyczna	<p>Weryfikacja, czy Beneficjent wykazał pozytywny wpływ projektu na efektywność energetyczną</p> <p><b>0 pkt</b> – nie wykazuje efektywności energetycznej  <b>2 pkt</b> – wykazuje efektywność energetyczną</p>	2		
5	Wykonalność organizacyjno – instytucjonalna projektu:		5		
	a) zapewnienie kadry i zaplecza technicznego gwarantującego wykonalność projektu pod względem technicznym i finansowym	<p>W ramach kryterium oceniany będzie podmiot realizujący projekt pod względem przygotowania kadrowego i technicznego do wykonania inwestycji oraz zarządzania po jej zakończeniu.</p> <p><b>0 pkt</b> – nie zapewnione zaplecze techniczne i kadra  <b>1 pkt</b> – zapewnione zaplecze techniczne i kadra  <b>3 pkt</b> – zapewnione zaplecze techniczne i kadra z doświadczeniem w realizacji tego typu inwestycji</p>	3		

	b) doświadczenie w zarządzaniu projektami	<p>W ramach kryterium ocenie poddane zostanie doświadczenie podmiotu realizującego projekt we wdrażaniu programów pomocowych.</p> <p><b>0 pkt</b> – brak doświadczenia  <b>2 pkt</b> – posiada doświadczenie</p>	<b>2</b>		
6	Ocena ekonomiczno-finansowa		<b>20</b>		
	a) Założenia do analizy	<p>Oceniający sprawdza przyjęte założenia do analizy, oceniając ich kompletność, uzasadnienie i prawdopodobieństwo wystąpienia:</p> <p><b>0 pkt</b> – nie ujęcie lub błędne ujęcie istotnych wartości związanych z projektem (dotacja, kredyt, zakupy inwestycyjne itp.) lub brak założeń  <b>2 pkt</b> – założenia nie kompletne, wnioskodawca nie odniósł się do wszystkich przyjętych wartości, drobne błędy rachunkowe nie wpływające na stabilność prognozy  <b>4 pkt</b> – założenia kompletne, dobrze uzasadnione nie występują błędy rachunkowe.</p>	<b>4</b>		
	b) Ocena finansowa przedsiębiorstwa	<p>Mikroprzedsiębiorstwo (analiza opisowa):</p> <p><b>2 pkt</b> – za spełnienie każdego z poniższych kryteriów:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- właściwie zaplanowano koszty</li> <li>- właściwie zaplanowano przychody</li> <li>- źródła finansowania dają gwarancję realizacji projektu</li> <li>- opisano konkurencję na rynku i pozycję konkurencyjną przedsiębiorstwa</li> </ul>	<b>8</b>		

	<p>Ocena c) opłacalności inwestycji</p>	<p>Mikroprzedsiębiorstwo (analiza opisowa):</p> <p>2 pkt – za spełnienie każdego z poniższych kryteriów:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- wykazano istnienie popytu na produkt/usługę</li> <li>- wskazano kanały dystrybucji</li> <li>- przewidywane wydatki są adekwatne i zgodne z proponowanymi działaniami i produktami</li> <li>- projekt opiera się na przeprowadzonej analizie potrzeb beneficjenta i ma wpływ na ich zaspokojenie (rozwiązanie problemów)</li> </ul>	8		
7	Konkurencyjność	<p>Oceniający sprawdza, czy projekt wpłynie na wzrost konkurencji regionu i jednocześnie nie zakłóci konkurencyjności wewnątrz regionu (produkt/usługa nie jest wytwarzana w regionie). Warunkiem przyznania punktów jest powstanie produktu lub usługi, który będzie konkurencyjny na skale ponadregionalną:</p> <p>0 pkt – powstanie produkt/usługa powszechna w regionie (silna konkurencja w regionie)</p> <p>4 pkt - powstanie produkt/usługa mało powszechna w regionie (słaba konkurencja w regionie)</p> <p>8 pkt - powstanie produkt/usługa unikalna w regionie (brak konkurencja w regionie)</p>	8		

8	Lokalizacja inwestycji	Oceniający sprawdza miejsce realizacji inwestycji  1 pkt – powiat o wskaźniku bezrobocia powyżej średniej wojewódzkiej 1 pkt – obszary wiejskie	2		
<b>Kryteria ogólne suma</b>			<b>55</b>		

Lp.	Kryteria szczegółowe	Opis	Max. suma punktów	Przyznana punktacja	Uzasadnienie
1	Czas działalności przedsiębiorstwa	Oceniający sprawdza czas działalności przedsiębiorstwa licząc od dnia wpisu do właściwego rejestru przedsiębiorców. Przedsiębiorstwa działające do: a) 5 pkt – do 3 lat b) 2 pkt – od 3 do 6 lat c) 0 pkt – powyżej 6 lat	5		
2	Informatyzacja przedsiębiorstwa	Oceniający sprawdza czy w wyniku realizacji projektu przedsiębiorstwo wdroży nowoczesne rozwiązania informatyczne i teleinformatyczne (usługi elektroniczne, handel drogą elektroniczną i inne).  0 pkt – do 10% 2 pkt – od 11 % do 25 % 5 pkt – powyżej 25 %	5		



3	Innowacyjność	Oceniający bada innowacyjność projektu w zależności od skali i wieku stosowanych rozwiązań:	10
		1 pkt – firmy 4 pkt – regionu stosowana do 3 lat (do 1 roku 4 pkt, 2 lata – 3 pkt, 3 lata – 2 pkt) 7 pkt – kraju stosowana do 3 lat (do 1 roku 7 pkt, 2 lata – 6 pkt, 3 lata – 5 pkt) 10 pkt – świata stosowana do 5 lat (do 1 roku 10 pkt, 2-3 lata – 9 pkt, 4-5 lat – 8 pkt)	
4	Wzrost zatrudnienia w pełnych etatach	Oceniający sprawdza o ile wzrośnie zatrudnienie w przedsiębiorstwie w wyniku realizacji inwestycji liczone jako różnica pomiędzy średnim zatrudnieniem za ostatni zamknięty rok obrotowy poprzedzający złożenie wniosku a stanem na koniec pełnego roku po zakończeniu realizacji inwestycji. Warunkiem przyznania punktów jest wybranie tego wskaźnika i utrzymanie zatrudnienia przez okres monitorowania wskaźnika:	10
		10 pkt – maksymalnie (za każdą osobę zatrudnioną na pełnym etacie w wyniku realizacji projektu jeden punkt)	
5	Wkład własny beneficjenta	Oceniający oblicza wysokość wkładu własnego proponowanego przez wnioskodawcę:	10
		10 pkt – maksymalnie (0,5 pkt za każdy 1pp podwyższenia wkładu własnego – maksymalnie 20 %)	

6	Przychody ze sprzedaży	Oceniający sprawdza planowany wzrost przychodów ze sprzedaży w ujęciu rocznym liczony jako różnica pomiędzy przychodami uzyskanymi w pełnym roku przed złożeniem wniosku a pełnym roku po zakończeniu realizacji inwestycji. Warunkiem przyznania punktów jest wybranie tego wskaźnika. Dla nowopowstałych firm bazą jest przychód z pierwszego roku po zakończeniu realizacji inwestycji	5
		0 pkt – do 1 pp 1 pkt – 1 do 5 pp 2 pkt – 6 do 10 pp 3 pkt – 11 do 15 pp 4 pkt – 16 do 20 pp 5 pkt – powyżej 20 pp	
		<b>Kryteria szczegółowe suma</b>	<b>45</b>

<b>Max. suma punktów</b>	<b>Przyznana punktacja</b>	<b>% max. sumy punktów</b>
--------------------------	----------------------------	----------------------------

<b>Kryteria ogólne i szczegółowe suma</b>	<b>100</b>
---	------------

**CZY WNIOSEK SPEŁNIA WYMAGANIA MINIMALNE, ABY UZYSKAĆ DOFINANSOWANIE?**

☐ TAK    ☐ NIE    ☐ DO UZUPEŁNIENIA    ☐ DO PONOWNEJ OCENY FORMALNEJ

A) Kwestionowane pozycje wydatków kwalifikowanych wraz z uzasadnieniem

B) Kwestionowanie wysokości wydatków kwalifikowanych

wraz z uzasadnieniem

**Zakres uzupełnień/wyjaśnień/błędów**

.....

.....

.....

.....

.....

Data wysłania pisma o uzupełnienie/wyjaśnienie .....

Data udzielonej odpowiedzi .....

**Czy wniosek uzupełniono i/lub skorygowano wydatki**      **Tak**      **Nie**

**Rekomendowana kwota dofinansowania:**

Rekomenduję przyznanie dofinansowania w wysokości:

..... PLN,

.....% całkowitych kosztów kwalifikujących się.

data:.....

Podpis oceniającego:.....  
(imię i nazwisko)

Nie rekomenduję przyznanie dofinansowania

data:.....

Podpis oceniającego:.....  
(imię i nazwisko)

Uzasadnienie wystawionej oceny /Uwagi:



**PROGRAM REGIONALNY**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



**UNIA EUROPEJSKA**  
EUROPEJSKI FUNDUSZ  
ROZWOJU REGIONALNEGO



## **KARTA OCENY MERYTORYCZNEJ WNIOSKU O DOFINANSOWANIE PROJEKTU W RAMACH RPOWP**

**Priorytet 1: Wzrost innowacyjności i wspieranie przedsiębiorczości w regionie**

**Działanie 1.4 Wsparcie Inwestycyjne Przedsiębiorstw.**

**Poddziałanie 1.4.2 Małe i średnie przedsiębiorstwa .....**

**Nr ewidencyjny (według KSI ) .....**

**Tytuł projektu: .....**

**Wnioskodawca : .....**

**Wnioskowana kwota z dotacji rozwojowej: .....**

**Wnioskowany % kosztów kwalifikowanych projektu: .....**

### ***Deklaracja poufności i bezstronności***

Oświadczam, że:

Zapoznałem/zapoznałam się z Regulaminem pracy Komisji Oceny Projektów w ramach Poddziałania ..... Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego na lata 2007 - 2013,

- nie pozostaję w związku małżeńskim albo w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa w linii prostej, pokrewieństwa lub powinowactwa w linii bocznej do drugiego stopnia i nie jestem związany-a z tytułu przysposobienia, opieki, kurateli z podmiotem ubiegającym się o dofinansowanie, jego zastępcami prawnymi lub członkami władz osoby prawnej ubiegającej się o udzielenie dofinansowania. W przypadku stwierdzenia takiej zależności zobowiązuję się do niezwłocznego poinformowania o tym fakcie Przewodniczącego Komisji i wycofania się z oceny tego projektu,
- przed upływem trzech lat od daty rozpoczęcia posiedzenia Komisji nie pozostawałem/łam w stosunku pracy lub zlecenia z podmiotem ubiegającym się o dofinansowanie ani nie byłem/łam członkiem osoby prawnej ubiegającej się o dofinansowanie. W przypadku stwierdzenia takiej zależności zobowiązuje się do niezwłocznego poinformowania o tym fakcie

Przewodniczącego Komisji i wycofania się z oceny tego projektu,

- nie pozostają z podmiotem ubiegającym się o dofinansowanie w takim stosunku prawnym lub faktycznym, że może to budzić uzasadnione wątpliwości co do mojej bezstronności. W przypadku stwierdzenia takiej zależności zobowiązuję się do niezwłocznego poinformowania o tym fakcie Przewodniczącego Komisji i wycofania się z oceny projektu,
- zobowiązuję się, że będę wypełniać swoje obowiązki w sposób uczciwy i sprawiedliwy, zgodnie z posiadaną wiedzą,
- zobowiązuje się również nie zatrzymywać kopii jakichkolwiek pisemnych lub elektronicznych informacji,
- zobowiązuję się do zachowania w tajemnicy wszystkich informacji i dokumentów ujawnionych mi lub wytworzonych przeze mnie lub przygotowanych przeze mnie w trakcie oceny lub jako rezultat oceny i zgadzam się, że informacje te powinny być użyte tylko dla celów niniejszej oceny i nie powinny być ujawnione stronom trzecim.

Imię i nazwisko ..... Data i podpis:.....

Lp.	Kryteria dopuszczające	Opis	TAK	NIE
I	Właściwie przygotowana analiza ekonomiczna projektu	Oceniający sprawdza czy analiza ekonomiczna jest opracowana zgodnie z wytycznymi MRR i IZ RPOWP		
II	Właściwie przygotowana analiza finansowa projektu	Oceniający sprawdza czy analiza finansowa jest opracowana zgodnie z wytycznymi MRR i IZ RPOWP.		
III	Zasadność zaproponowanych rozwiązań technologicznych w projekcie	Oceniający sprawdza czy przedstawiony sposób realizacji jest: - zgodny z obowiązującymi normami technicznymi, - umożliwia sprawną realizację inwestycji, - zapewnia trwałość efektów projektu.		
IV	Zasadność przedstawionych w projekcie kosztów kwalifikowalnych <sup>2</sup>	Oceniający sprawdza czy przedstawione w projekcie kategorie kosztów są zasadne do osiągnięcia celów.		
V	Spójność informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie projektu z informacjami zawartymi w załącznikach do wniosku	Oceniający sprawdza czy dane zawarte we wniosku aplikacyjnym są zgodne z informacjami podanymi w załącznikach do wniosku		

<sup>2</sup> W przypadku stwierdzenia braków/błędów dopuszcza się możliwość uzupełnienia/poprawienia wniosku.

Lp.	Kryteria dopuszczające	Opis	TAK	NIE	
VI	Załączniki do wniosku przygotowane są zgodnie z obowiązującymi wytycznymi dla okresu programowania 2007-2013	Oceniający sprawdza czy załączniki są aktualne i czy zostały przygotowane zgodnie z wymogami określonymi przez IZ RPOWP.			
VII	Trwałość projektu	Oceniający sprawdza, czy z przedstawionych przez Beneficjenta dokumentów wynika, że cele projektu zostaną utrzymane po zakończeniu jego realizacji oraz że projekt nie będzie poddany znaczącym modyfikacjom.			
Czy wnioskodawca spełnia wszystkie kryteria dopuszczające?			Tak	Nie	
<p><i>W przypadku niespełnienia jednego lub więcej kryteriów uzasadnienie do każdego z nich wg nr:</i></p>					
Lp.	Kryteria ogólne	Opis	Max. suma punktów	Przyznana punktacja	Uzasadnienie

Lp.	Kryteria dopuszczające	Opis	TAK	NIE
1	Wpływ realizacji projektu na cele osi priorytetowej, mierzony wkładem wskaźników projektu do osiągnięcia wielkości wskaźników określonych w programie	<p>W ramach kryterium ocenie zostanie poddana zgodność realizacji projektu w kontekście osiągnięcia celów osi priorytetowych RPOWP i założonych wielkości wskaźników (lista wskaźników zawarta jest w zał. Nr 3 do Uszczegółowienia RPOWP). Warunkiem przyznania punktów jest wybranie wskaźników do monitorowania.</p> <p><b>0 pkt</b> – projekt nie wpływa na realizację wskaźników programu  <b>2 pkt</b> – projekt wpływa na realizację jednego wskaźnika programu  <b>4 pkt</b> – projekt wpływa na realizację dwóch wskaźników programu  <b>6 pkt</b> – projekt wpływa na realizację trzech wskaźników programu  <b>8 pkt</b> – projekt wpływa na realizację więcej niż trzech wskaźników programu</p>	8	
2	Uzasadnienie potrzeby realizacji projektu, w kontekście celów szczegółowych określonych dla danej osi priorytetowej	<p>Kryterium pozwala ocenić sposób w jaki Wnioskodawca uzasadnia konieczność realizacji projektu i związek celów tego projektu z celami osi/działania</p> <p><b>0 pkt</b> – brak uzasadnienia  <b>3 pkt</b> – częściowe uzasadnienie  <b>6 pkt</b> – pełne uzasadnienie</p>	6	
3	Realizacja polityk horyzontalnych	<p>Wnioskodawca powinien wykazać związek z politykami horyzontalnymi wynikającymi z zapisów Rozporządzenia WE nr 1083/2006: zasadą równości szans, ochrona środowiska, społeczeństwa informacyjnego, konkurencji i zamówień publicznych</p> <p><b>0 pkt</b> – brak zgodności  <b>1 pkt</b> – zgodność z jedną zasadą  <b>2 pkt</b> – zgodność z dwiema zasadami  <b>3 pkt</b> – zgodność z trzema zasadami  <b>4 pkt</b> – zgodność z czterema zasadami</p>	4	



Lp.	Kryteria dopuszczające		Opis			TAK	NIE
4	Efektywność energetyczna	Weryfikacja, czy Beneficjent wykazał pozytywny wpływ projektu na efektywność energetyczną  <b>0 pkt</b> – nie wykazuje efektywności energetycznej <b>2 pkt</b> – wykazuje efektywność energetyczną	<b>2</b>				
5	Wykonalność organizacyjno – instytucjonalna projektu:		<b>5</b>				
	a) zapewnienie kadry i zaplecza technicznego gwarantującego wykonalność projektu pod względem technicznym i finansowym	W ramach kryterium oceniany będzie podmiot realizujący projekt pod względem przygotowania kadrowego i technicznego do wykonania inwestycji oraz zarządzania po jej zakończeniu.  <b>0 pkt</b> – nie zapewnione zaplecze techniczne i kadra <b>1 pkt</b> – zapewnione zaplecze techniczne i kadra <b>3 pkt</b> – zapewnione zaplecze techniczne i kadra z doświadczeniem w realizacji tego typu inwestycji	<b>3</b>				
6	b) doświadczenie w zarządzaniu projektami	W ramach kryterium ocenie poddane zostanie doświadczenie podmiotu realizującego projekt we wdrażaniu programów pomocowych.  <b>0 pkt</b> – brak doświadczenia <b>2 pkt</b> – posiada doświadczenie	<b>2</b>				
Ocena ekonomiczno-finansowa			<b>20</b>				

Lp.	Kryteria dopuszczające	Opis	TAK	NIE
a )	Założenia do analizy	Oceniający sprawdza przyjęte założenia do analizy, oceniając ich kompletność, uzasadnienie i prawdopodobieństwo wystąpienia: <b>0 pkt</b> – nie ujęcie lub błędne ujęcie istotnych wartości związanych z projektem (dotacja, kredyt, zakupy inwestycyjne itp.) lub brak założeń <b>2 pkt</b> – założenia nie kompletne, wnioskodawca nie odniósł się do wszystkich przyjętych wartości, drobne błędy rachunkowe nie wpływające na stabilność prognozy <b>4 pkt</b> – założenia kompletne, dobrze uzasadnione nie występują	4	
b )	Ocena finansowa przedsiębiorstwa	<u>Małe i średnie przedsiębiorstwo</u> Analiza wskaźnikowa (wskaźnika od okresu bieżącego do stanu na koniec trzeciego roku po zakończeniu inwestycji lub wartość osiągnięta na koniec trzeciego roku po zakończeniu inwestycji);  <b>Wskaźniki płynności:</b> Warunkiem jest wybór wskaźnika do monitorowania. Dla nowopowstałych firm warunek należy spełnić na koniec trzeciego roku po zakończeniu inwestycji a dla pozostałych równocześnie na koniec ostatniego roku obrotowego poprzedzającego rok złożenia wniosku i na koniec trzeciego roku po zakończeniu inwestycji. wskaźnik płynności bieżącej- CR (Current Ratio): 0 pkt - $1,0 > CR$ lub $CR > 2,0$ 3 pkt - $1,0 \leq CR \leq 2,0$  <b>Wskaźnik średniego wynagrodzenia:</b> W ramach kryterium mierzymy poziom wzrostu średniego wynagrodzenia w przedsiębiorstwie na koniec 3 roku po zakończeniu inwestycji. Warunkiem przyznania punktów jest wybranie wskaźnika do monitorowania. Jeśli średnie wynagrodzenie będzie wyższe od średniego wynagrodzenia w województwie : 1 pkt – przy wynagrodzeniu wyższym o 10% – 15 % 2 pkt – od 16% do 20% 3 pkt – 21% – 25% 4 pkt – 26% – 30 % 5 pkt – powyżej 30 %	8	

Lp.		Kryteria dopuszczające		Opis			TAK	NIE
		c)	Ocena opłacalności inwestycji	Małe i średnie przedsiębiorstwo  Opłacalność inwestycji mierzymy za pomocą zmiany wskaźnika ROA (Rentowność aktywów przedsiębiorstwa – Return On Assets). Dla nowopowstałych firm wartość bazowa podawana będzie przez IZ w dokumentacji konkursowej, dla pozostałych wartość ROA za drugi pełny rok obrotowy po zakończeniu realizacji inwestycji.  1 pkt za 1 % wzrostu ROA od wartości bazowej – max 8 pkt.	8			
7	Konkurencyjność		Oceniający sprawdza, czy projekt wpłynie na wzrost konkurencji regionu i jednocześnie nie zakłóci konkurencyjności wewnątrz regionu (produkt/usługa nie jest wytwarzana w regionie). Warunkiem przyznania punktów jest powstanie produktu lub usługi, który będzie konkurencyjny na skale ponadregionalną:  0 pkt – powstanie produkt/usługa powszechna w regionie (silna konkurencja w regionie) 4 pkt - powstanie produkt/usługa mało powszechna w regionie (słaba konkurencja w regionie) 8 pkt - powstanie produkt/usługa unikalna w regionie (brak konkurencja w regionie)	8				
8		Lokalizacja inwestycji	Oceniający sprawdza miejsce realizacji inwestycji  1 pkt – powiat o wskaźniku bezrobocia powyżej średniej wojewódzkiej 1 pkt – obszary wiejskie	2				
Kryteria ogólne suma				55				

Lp.	Kryteria dopuszczające		Opis		TAK	NIE
Lp.	Kryteria szczegółowe	Opis	Max. suma punktów	Przyznana punktacja	Uzasadnienie	
1	Przychody ze sprzedaży	<p>Oceniający sprawdza planowany wzrost przychodów ze sprzedaży w ujęciu rocznym liczony jako różnica pomiędzy przychodami uzyskanymi w pełnym roku przed złożeniem wniosku a pełnym roku po zakończeniu realizacji inwestycji. Warunkiem przyznania punktów jest wybranie tego wskaźnika. Dla nowopowstałych firm bazą jest przychód z pierwszego roku po zakończeniu realizacji inwestycji</p> <p>0 pkt – do 1 pp  1 pkt – 1 do 5 pp  2 pkt – 6 do 10 pp  3 pkt – 11 do 15 pp  4 pkt – 16 do 20 pp  5 pkt – powyżej 20 pp</p>	5			
2	Przychody z eksportu	<p>Oceniający sprawdza planowany wzrost przychodów z eksportu w ujęciu rocznym liczony, jako różnica pomiędzy wartością eksportu uzyskanymi w pełnym roku przed złożeniem wniosku a pełnym roku po zakończeniu realizacji inwestycji. Warunkiem przyznania punktów jest wybranie tego wskaźnika. Dla nowopowstałych firm bazą jest przychód z pierwszego roku po zakończeniu realizacji inwestycji.</p> <p>0 pkt – do 1 pp  1 pkt – 1 do 5 pp  2 pkt – 6 do 10 pp  3 pkt – 11 do 15 pp  4 pkt – 16 do 20 pp  5 pkt – powyżej 20 pp</p>	5			

Lp.	Kryteria dopuszczające		Opis			TAK	NIE
3	Informatyzacja przedsiębiorstwa	<p>Oceniający sprawdza czy w wyniku realizacji projektu przedsiębiorstwo wdroży nowoczesne rozwiązania informatyczne i teleinformatyczne (usługi elektroniczne, handel drogą elektroniczną i inne).</p> <p>0 pkt – do 10%  2 pkt – od 10 % do 25 %  5 pkt – powyżej 25 %</p>	5				
4	Innowacyjność	<p>Oceniający bada innowacyjność projektu w zależności od skali i wieku stosowanych rozwiązań:</p> <p>1 pkt – firmy  3 pkt – regionu stosowana do 3 lat (do 1 roku 3 pkt, 2 lata – 2 pkt, 3 lata – 1 pkt)  7 pkt – kraju stosowana do 3 lat (do 1 roku 7 pkt, 2 lata – 6 pkt, 3 lata – 5 pkt)  10 pkt – świata stosowana do 5 lat (do 1 roku 10 pkt, 2-3 lata – 9 pkt, 4-5 lat – 8 pkt)</p>	10				

Lp.	Kryteria dopuszczające		Opis		TAK	NIE
5	Wzrost zatrudnienia w pełnych etatach	<p>Oceniający sprawdza o ile wzrośnie zatrudnienie w przedsiębiorstwie w wyniku realizacji inwestycji liczone jako różnica pomiędzy średnim zatrudnieniem za ostatni zamknięty rok obrotowy poprzedzający złożenie wniosku a stanem na koniec pełnego roku po zakończeniu realizacji inwestycji. Warunkiem przyznania punktów jest wybranie tego wskaźnika i utrzymanie zatrudnienia przez okres monitorowania wskaźnika:</p> <p>10 pkt – maksymalnie (za każdą osobę zatrudnioną na pełnym etacie w wyniku realizacji projektu jeden punkt)</p>	10			
6	Wkład własny beneficjenta	<p>Oceniający oblicza wysokość wkładu własnego proponowanego przez wnioskodawcę:</p> <p>10 pkt – maksymalnie (0,5 pkt za każdy 1pp podwyższenia wkładu własnego – maksymalnie 20 %)</p>	10			
Kryteria szczegółowe suma			45			
			Max. suma punktów	Przyznana punktacja	% max. sumy punktów	
Kryteria ogólne i szczegółowe suma			100			

**CZY WNIOSEK SPEŁNIA WYMAGANIA MINIMALNE, ABY UZYSKAĆ DOFINANSOWANIE?**

<input type="checkbox"/> TAK <input type="checkbox"/> NIE <input type="checkbox"/> DO UZUPEŁNIENIA <input type="checkbox"/> DO PONOWNEJ OCENY FORMALNEJ	
A) Kwestionowane pozycje wydatków kwalifikowanych wraz z uzasadnieniem	
B) Kwestionowanie wysokości wydatków kwalifikowanych wraz z uzasadnieniem	

**Zakres uzupełnień i wyjaśnień**

.....

.....

.....

.....

Data wysłania pisma o uzupełnienie/wyjaśnienie .....

Data udzielonej odpowiedzi .....

**Czy wniosek uzupełniono i/lub skorygowano wydatki**      **Tak**              **Nie**

**Rekomendowana kwota dofinansowania:**

Rekomenduję przyznanie dofinansowania w wysokości:

..... PLN,

.....% całkowitych kosztów kwalifikujących się.

data:.....

Podpis oceniającego:.....  
(imię i nazwisko)

Nie rekomenduję przyznanie dofinansowania

data:.....

Podpis oceniającego:.....  
(imię i nazwisko)

Uzasadnienie wystawionej oceny /Uwagi:



