

Załącznik nr II.6.3 **Wzór karty oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu w ramach RPOWP** (Działanie 5.1. Rozwój regionalnej infrastruktury ochrony środowiska – Poprawa jakości powietrza – projekty dotyczące termomodernizacji i Działanie 5.2. Rozwój lokalnej infrastruktury ochrony środowiska – Poprawa jakości powietrza – projekty dotyczące termomodernizacji) – 2009 r.



UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



KARTA OCENY MERYTORYCZNEJ WNIOSKU O DOFINANSOWANIE PROJEKTU W RAMACH RPOWP

Priorytet 5: Rozwój infrastruktury ochrony środowiska

Działanie 5.1. Rozwój regionalnej infrastruktury ochrony środowiska – Poprawa jakości powietrza – projekty dotyczące termomodernizacji

Działanie 5.2. Rozwój lokalnej infrastruktury ochrony środowiska – Poprawa jakości powietrza – projekty dotyczące termomodernizacji

Nr ewidencyjny (według KSI).....

Tytuł projektu:

.....

Wnioskodawca:

Wnioskowana kwota dotacji:

w tym EFRR:, Budżet państwa:

| Lp. | Kryteria merytoryczno – techniczne dopuszczające ogólne | Wymogi kryterium | TAK | NIE | NIE DOTYCZY | UZASADNIENIE |
|-----|---|--|-----|-----|-------------|--------------|
| 1. | Informacje zawarte w różnych częściach wniosku, biznes planu/studium wykonalności oraz załączników są ze sobą spójne. | Czy informacje niezbędne do dokonania oceny projektu i sposobu jego realizacji zawarte w dokumentach złożonych w ramach konkursu są jednoznaczne i spójne? Czy na podstawie zawartych we wniosku i załącznikach informacji możliwe jest dokonanie oceny projektu w ramach wymaganych kryteriów merytorycznych ? | | | | |
| 2. | Wnioskodawca wiarygodnie uzasadnił, konieczność realizacji projektu oraz związek celów projektu z celami osi/działania i dokumentami strategicznymi określonymi w | Czy wnioskodawca uzasadnił potrzebę realizacji projektu? Czy uzasadnienie realizacji projektu jest wiarygodne? Czy wnioskodawca określił cele realizacji projektu? Czy wskaźniki projektu odzwierciedlają założone cele | | | | |

| | | | | | | |
|----|---|--|--|--|--|--|
| | dokumentacji konkursowej | projektu? Czy cele projektu są zbieżne z celami osi/działania? Czy wnioskodawca wskazał i wiarygodnie uzasadnił potrzebę finansowania projektu środkami publicznymi? Czy wnioskodawca wskazał i uzasadnił związek celów projektu z dokumentami strategicznymi? | | | | |
| 3. | Wydatki kwalifikowane projektu są zgodne z zasadami działania, precyzyjnie określone, racjonalne i niezbędne do realizacji celów projektu | Czy wskazane wydatki kwalifikowane projektu są zgodne z zasadami finansowania projektu w ramach działania? Czy wskazane wydatki kwalifikowane projektu są precyzyjnie określone - są identyfikowalne i są wystarczająco szczegółowe? Czy wnioskodawca przedstawił metodologię oszacowania wydatków? Czy wskazane wydatki kwalifikowane projektu są racjonalne? Czy wskazane wydatki kwalifikowane projektu są niezbędne do realizacji celów projektu? | | | | |
| 4. | Wykonalność techniczna projektu | Czy projekt jest gotowy do realizacji? Czy istnieją przeszkody formalne i prawne w realizacji projektu? Czy wnioskodawca posiada niezbędne prawa własności, pozwolenia, licencje itp. niezbędne w realizacji projektu lub czy uzyskanie odpowiednich praw, pozwoleń, licencji itp. zostało w projekcie uwzględnione i jest wysoce prawdopodobne? Czy wnioskodawca posiada odpowiednie zasoby techniczne i ludzkie niezbędne do prawidłowej realizacji projektu lub czy wiarygodnie opisał sposób pozyskania tych zasobów? Czy harmonogram realizacji projektu jest racjonalny i wykonalny? Czy projekt jest zgodny z obowiązującymi normami technicznymi? | | | | |
| 5. | Wykonalność finansowa projektu | Czy prognozy finansowe nie zawierają istotnych błędów rachunkowych? Czy prognozy finansowe zostały sporządzone zgodnie z zasadami /określonymi w dokumentacji konkursowej? Czy w prognozach finansowych prawidłowo ujęto wszystkie istotne finansowe elementy projektu? Czy źródła finansowania projektu są jednoznaczne, | | | | |

| | | | | | | |
|----|--|---|--|--|--|--|
| | | <p>wiarygodne i potwierdzone odpowiednimi dokumentami?</p> <p>Czy zapewniona jest płynność finansowa realizacji projektu?</p> <p>Czy wskazane w prognozach poszczególne wielkości (wartość przychodów, kosztów, składników majątku i pasywów) są wiarygodnie uzasadnione?</p> | | | | |
| 6. | Wnioskodawca zapewni trwałość projektu | <p>Czy utrzymanie wskaźników projektu w okresie 5 lat (3 lat w przypadku MŚP) jest wykazane?</p> <p>Czy wnioskodawca dokonał analizy czynników ryzyka dotyczących utrzymania trwałości projektu i czy zaplanował odpowiednie działanie w przypadku ich wystąpienia?</p> <p>Czy z przedstawionych przez Wnioskodawcę dokumentów wynika, że cele projektu zostaną utrzymane po zakończeniu jego realizacji oraz że projekt nie będzie poddany znaczącym modyfikacjom?</p> | | | | |
| 7. | Projekt nie wywołuje negatywnego wpływu na realizację polityk horyzontalnych UE wynikających z Rozporządzenia Rady WE nr 1083/2006 | <p>Czy wnioskodawca wiarygodnie odniósł się do wpływu projektu na polityki horyzontalne UE (ochrona środowiska, równość szans, społeczeństwo informacyjne, konkurencja i zamówienia publiczne) ?</p> <p>Czy wpływ projektu na realizację wszystkich ww. polityk horyzontalnych jest neutralny lub pozytywny?</p> | | | | |

| L.p. | Kryteria merytoryczno – techniczne dopuszczające szczególne | Wymogi Kryterium | TAK | NIE | NIE DOTYCZY | UZASADNIENIE |
|------|---|--|-----|-----|-------------|--------------|
| 1. | Pomoc publiczna w projekcie | <p>Czy wnioskodawca przeprowadził test pomocy publicznej i prawidłowo zakwalifikował projekt pod względem występowania pomocy publicznej?</p> <p>Czy wnioskodawca zastosował właściwe rozporządzenie pomocowe w przypadku gdy wynik testu jest pozytywny i projekt jest objęty pomocą publiczną?</p> | | | | |
| 2. | Analiza ekonomiczna | <p>Czy ENPV jest większe od 0?</p> <p>Czy wskaźnik B/C (korzyści do kosztów ekonomicznych) obliczono w sposób poprawny i czy jest wyższy niż 1?</p> <p>Czy ERR jest wyższe niż stopa dyskontowa?</p> | | | | |

| L.p. | Kryteria merytoryczno – techniczne szczegółowe (Kryteria różnicujące) | Opis | Max. suma punktów | Przyznana punktacja | Uzasadnienie |
|------|---|--|-------------------------|------------------------|--------------|
| 1. | Zmniejszenie zapotrzebowania na energię | Kryterium polega na ocenie w jakim stopniu zmniejszeniu ulegnie zapotrzebowanie na energię wyrażone w GJ/rok w ramach realizacji projektu. 10 pkt – zmniejszenie do 15 % 18 pkt – zmniejszenie od 15% do 25 % 28 pkt – zmniejszenie powyżej 25 %. | 28 | | |
| 2. | Efektywność wykorzystania infrastruktury | Kryterium polega na ocenie długości czasu pracy obiektu w skali doby (w zakresie działalności podstawowej obiektu). 5 pkt - do 10 godzin 10 pkt- od 10 do 20 godzin 15 pkt – od 20 do 24 godzin (całodobowo) | 15 | | |
| 3. | Wielkość grupy osób objętych projektem | Kryterium polega na ocenie ilości osób korzystających z obiektu w skali roku. 10 pkt - do 80 tys. osób 15 pkt - od 80 tys. osób do 120 tys. osób 20 pkt – powyżej 120 tys. | 20 | | |
| 4. | Stopień oddziaływania projektu w skali województwa | Kryterium polega na ocenie skali oddziaływania projektu w województwie 9 pkt. – oddziaływanie na poziomie gminy/powiatu 22 pkt – oddziaływanie na poziomie regionu | 22 | | |
| 5. | Zastosowanie odnawialnych źródeł energii | 0 pkt – dla projektów, które nie przewidują zastosowania odnawialnych źródeł energii 10 pkt - dla projektów w których występuje zastosowanie energii odnawialnej. | 10 | | |

| | | | | | |
|-------|--|---|-----|--|--|
| 6. | Racjonalizacja wydatków na cele instytucji publicznych | Kryterium polega na ocenie ilości instytucji publicznych, które skorzystają jednocześnie na realizacji zadania: 0 pkt – jedna instytucja 1 pkt – dwie instytucje jednocześnie Dodatkowo 1 punkt za każdą kolejną instytucję, jednak nie więcej niż 5 punktów | 5 | | |
| RAZEM | | | 100 | | |

| | Max. suma punktów | Przyznana punktacja | Uzyskana punktacja w stosunku do maksymalnej sumy punktów w % |
|---------------------------|-------------------|---------------------|---|
| | (1) | (2) | (3)=(2)/(1)*100% |
| Kryteria różnicujące suma | 100 | | |

Do uzupełnienia

Korekta kosztów

Zakres uzupełnień i wyjaśnień

.....

.....

.....

.....

.....

Proponowana kwota korekty kosztów

.....

.....

.....

.....

.....

Data wysłania

Data udzielonej odpowiedzi

Czy wniosek uzupełniono i/lub skorygowano koszty Tak Nie

WYNIKI OCENY: **POPRAWNY** **DO ODRZUCENIA**

Uzasadnienie w przypadku negatywnej oceny wniosku

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

Imię i nazwisko oceniającego wniosek:

Data:

Podpis: