

ZD-I.1711.5.2015

URZĄD MARSZAŁKOWSKI WOJEWÓDZTWA PODLASKIEGO

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

z kontroli przeprowadzonej w:
Wojewódzkiej Stacji Pogotowia Ratunkowego Samodzielnym
Publicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej w Suwałkach

Białystok 2015

Na podstawie art. 121 ust. 3 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej Dz.U. z 2013, poz. 217 Departament Zdrowia Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podlaskiego w Białymstoku przeprowadził kontrolę kompleksową w Wojewódzkiej Stacji Pogotowia Ratunkowego Samodzielnym Publicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej w Suwałkach, ul. Mickiewicza 11.

Kontrolę przeprowadzono w terminie od 11.08.2015 r. do 05.10.2015 r., z przerwą w dniu 14.08.2015 r. oraz w dniach od 24.08. do 28.09.2015 r. przez: Rafała Kołakowskiego – inspektora w Departamencie Zdrowia Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podlaskiego w Białymstoku, na podstawie upoważnienia Nr ZD-I.087.9.2015 z dnia 10.08.2015 r. Krystiana Małyszko – inspektora w Departamencie Zdrowia Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podlaskiego w Białymstoku, na podstawie upoważnienia Nr ZD-I.087.10.2015 z dnia 10.08.2015 r.

Wyjaśnień w trakcie kontroli udzielała Pani Krystyna Szczypiń – Dyrektor Pogotowia oraz inni pracownicy w miarę zachodzących potrzeb.

Dokonano wpisu w książce kontroli pod pozycją 3/2015.

Ostatnią odpowiedź na pytania zadane w trakcie kontroli otrzymano w dniu 08.10.2015 r. pismo znak: UM-0724/116/2015.

Zakres kontroli:

1. Realizacja zadań określonych w regulaminie organizacyjnym i statucie, dostępność i jakość udzielanych świadczeń zdrowotnych.
2. Prawidłowość gospodarowania mieniem oraz środkami publicznymi.
3. Gospodarka finansowa.

I. Charakterystyka kontrolowanej jednostki

- I.1. Wojewódzka Stacja Pogotowia Ratunkowego Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Suwałkach zwany w dalszej części protokołu „Pogotowiem” lub „Zakładem”, jest samodzielnym publicznym zakładem opieki zdrowotnej posiadającym osobowość prawną. Postanowieniem Sądu Rejonowego w Białymstoku, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego został wpisany do rejestru stowarzyszeń, innych organizacji społecznych i zawodowych, fundacji, publicznych zakładów opieki zdrowotnej pod nr KRS 0000056864, NIP 844-20-17-496 nadany został przez Urząd Skarbowy w Suwałkach, REGON 791001627. Siedziba Pogotowia znajduje się w Suwałkach, przy ul. Mickiewicza 11.
- I.2. Dyrektorem Zakładu od dnia 01.06.2011 r. jest Pani Krystyna Szczypiń.
- I.3. Zastępstwo Dyrektora. W schemacie organizacyjnym Pogotowia przewidziane zostało stanowisko zastępcy dyrektora ds. lecznictwa, funkcję tę od dnia 15 marca 2001 roku pełni lek. med. Wojciech Teodorowski w wymiarze ¼ etatu.

- I.4. Działem finansowo - księgowym Wojewódzkiej Stacji Pogotowia Ratunkowego Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Suwałkach kieruje Główny Księgowy. Osoba zatrudniona na tym stanowisku spełnia wymagania odnośnie kwalifikacji i posiadanego doświadczenia zawodowego wymagane przy pełnieniu stanowiska Głównego Księgowego w zakładach opieki zdrowotnej, określone w Rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 20 lipca 2011 r. w sprawie kwalifikacji wymaganych od pracowników na poszczególnych rodzajach stanowisk w podmiotach leczniczych niebędących przedsiębiorcami oraz art. 54 ust.2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.
- I.5. Statut WSPR SP ZOZ w Suwałkach zatwierdzony został Uchwałą Nr XXV/301/13 Sejmiku Województwa Podlaskiego z dnia 22 lutego 2013 r.
- I.6. W okresie przeprowadzenia kontroli w Zakładzie obowiązywał Regulamin Organizacyjny zatwierdzony zarządzeniem Nr 06/2012 Dyrektora Wojewódzkiej Stacji Pogotowia Ratunkowego SP ZOZ w Suwałkach z dnia 11.04.2012 r. zmieniony zarządzeniem Nr 07/2014 z dnia 19.2014 r., Nr 06/2015 z 25.09.2015 r.
- I.7. Celem działania Zakładu jest prowadzenie działalności leczniczej polegającej na udzielaniu świadczeń zdrowotnych oraz promocji zdrowia.
- I.8. Do zadań Zakładu należy:
- 1) udzielanie świadczeń zdrowotnych w razie wypadku, urazu, porodu, nagłego zachorowania lub nagłego pogorszenia stanu zdrowia, powodującego zagrożenie życia,
 - 2) przewóz osób lub materiałów biologicznych i materiałów wykorzystywanych do udzielania świadczeń zdrowotnych wymagających specjalistycznych warunków transportu sanitarnego samochodowego,
 - 3) udzielanie doraźnej pomocy przez zespoły wyjazdowe w miejscu wypadku lub nagłego zachorowania albo nagłego pogorszenia stanu zdrowia oraz udzielanie zgłaszającym się chorym doraźnych porad lekarskich, pielęgniarskich i doraźnych środków leczniczych w ambulatorium,
 - 4) uczestnictwo w ratownictwie drogowym i medycznym,
 - 5) udział oraz pomoc w akcjach ratunkowych w razie klęsk żywiołowych, katastrof oraz innych masowych akcji na terenie swojego rejonu działania,
 - 6) organizowanie szkoleń z zakresu pierwszej pomocy przedmedycznej.
- I.9. Zakład wykonuje działalność gospodarczą:
- 1) handlową,
 - 2) naprawczo - usługową,
 - 3) transportową w kraju i za granicą,
 - 4) w zakresie wynajmu pomieszczeń,
 - 5) w zakresie prowadzenia i koordynacji spraw łączności bezprzewodowej na obszarze swego działania,
 - 6) w zakresie zabezpieczenia imprez masowych.

II. Struktura zatrudnienia personelu medycznego

1. Analizą objęto 2014 r. w porównaniu do 2013 r.

Tabela 1. Stan zatrudnienia na dzień 31.12.2013 r.

Lp.	Grupa zawodowa	Umowy o pracę		Umowy cywilnoprawne	
		osoby	etaty	osoby	etaty
1	Lekarz	-	-	30	15,6
2	Pielęgniarka	12	12	1	0,2
3	Ratownik medyczny	70	69	23	30,0

Tabela 2. Stan zatrudnienia na dzień 31.12.2014 r.

Lp.	Grupa zawodowa	Umowy o pracę		Umowy cywilnoprawne	
		osoby	etaty	osoby	etaty
1	Lekarz	-	-	29	15,6
2	Pielęgniarka	12	12	1	0,2
3	Ratownik medyczny	70	69	22	30,0

W analizowanych okresach poziom zatrudnienia na podstawie umów o pracę utrzymany był na tym samym poziomie, natomiast w przypadku umów cywilnoprawnych odnotowano zmniejszenie liczby umów o jedną w grupie lekarzy oraz o jedną w grupie ratowników medycznych, przy jednoczesnym utrzymaniu poziomu zatrudnienia w przeliczeniu na etaty.

Część zakontraktowanych na lata 2013 – 2014 r. świadczeń zdrowotnych Zakład zlecił podmiotom zewnętrznym na podstawie umów kontraktowych. Poniesione przez Szpital koszty zakupu przedmiotowych usług w latach 2013-2014 przedstawione zostały w poniższej tabeli.

Tabela 3. Kontrakty – zakup usług medycznych /lekarze/

Koszty - dyżury kontraktowe /lekarze/		
	2013 r.	2014 r.
Kwota w zł.	2.167.096,90	2.210.256,50

Koszty wynagrodzeń natomiast z tytułu dyżurów kontraktowych wg. stanu na dzień 31.12.2014 r. wyniosły 2.210.256,50 zł. natomiast wg. stanu na dzień 31.12.2013 r. 2.167.096,90 zł. Oznacza to, że koszty wynagrodzeń za dyżury kontraktowe w 2014 r. wzrosły o 43.159,60 zł. tj. o niespełna 2% w stosunku do 2013 r. /dane wg. konta 402-1-216/.

Pismem ND-0726/07/15 z dnia 23.10.2015 r. Dyrektor Stacji wyjaśniła:

„(...) Omawiana różnica wyniosła 43 159,60 zł. W świetle ustawy o działalności leczniczej, podmiot leczniczy zawierając umowy na świadczenia zdrowotne (potocznie

traktowane jako podstawa nawiązania zatrudnienia), w trybie konkursu ofert, może wyłonić przyjmującego zamówienie, który nie prowadzi działalności gospodarczej ale legitymuje się nabyciem fachowych kwalifikacji do udzielania świadczeń zdrowotnych. W przypadku 3 lekarzy, którzy zawarli umowy z WSPR SP ZOZ w Suwałkach, w trybie w/w, jako osoby fizyczne, które w trakcie trwania umowy założyły działalność gospodarczą- jednoosobową, należność za realizowane przez nich świadczenia zdrowotne księgowana była w pozycji „wynagrodzenia”, później ze względu na powyższe w pozycji „usługi obce – kontrakty lekarskie”. W rzeczywistości, w latach 2013-2014 nie nastąpił w naszym zakładzie wzrost wynagrodzeń z tytułu umów cywilno prawnych.”

III. Dostępność i poziom udzielanych świadczeń zdrowotnych

1. W toku kontroli sprawdzeniu poddano uzupełniający konkurs ofert na udzielanie świadczeń zdrowotnych w rodzaju Ratownictwo Medyczne w zakresie świadczeń udzielanych:

- przez specjalistyczne zespoły ratownictwa medycznego w WSPR SP ZOZ Suwałki – w jednostce ZPD Suwałki oraz ZPD Augustów, a także
- przez podstawowe zespoły ratownictwa medycznego.

Dyrektor Zakładu Zarządzeniem nr 02/B/2014, z dn. 22 maja 2014 r. powołała Komisję Konkursową w 3- osobowym składzie.

Termin obowiązywania umów wyznaczono od 01.06.2014 r. do 31.12.2016 r.

Wg ogłoszenia informacje nt. szczegółowych warunków konkursu można było uzyskać od 20.05.2014 r., natomiast oferty należało składać do 27.05.2014 r. do godziny 10.00.

W ogłoszeniu, które było umieszczone na tablicy ogłoszeń nie odnotowano daty zamieszczenia oraz daty jego zdjęcia.

Wg szczegółowych warunkach konkursu na str. 1 znajduje się zapis tu cyt: „Porównując oferty Komisja konkursowa bierze pod uwagę m.in. ciągłość, kompleksowość, dostępność, jakość udzielanych przez Oferentów świadczeń, kwalifikacje personelu oraz proponowaną stawkę za udzielanie świadczeń”.

Natomiast na str. 2 znajduje się zapis tu cyt.: „Komisja konkursowa dokona wyboru najkorzystniejszej oferty biorąc pod uwagę:

- cenę- proponowaną kwotę należności za realizację zamówienia,
- minimalne wymogi kwalifikacyjne,
- jakość – udokumentowanym stażem w pogotowiu ratunkowym oraz posiadaniem wykształceniem/kwalifikacjami,
- dyspozycyjność.”

Zdaniem zespołu kontrolującego wyżej cytowanego zapisu ze str. 1 nie należy stosować w przyszłych postępowaniach konkursowych, gdyż kryteria wyboru zostały precyzyjniej określone na stronie 2. Natomiast każdemu z kryteriów należy przypisać wagę, aby móc określić, jakie będzie ono miało znaczenie przy ocenie ofert.

Ponadto szczegółowe warunki konkursu na udzielanie świadczeń należy sygnować datą oraz symbolem zarządzenia, którym zostały powołane.

Wg protokołu z dn. 29.05.2014 r. z postępowania konkursowego wpłynęły 2 oferty, które zostały przyjęte:

- Pani A.S. – Praktyka Lekarska - umowa z dn. 30.05.2014 r., nr 27L/2014,

Do oferty nie załączono zaświadczenia o statystycznym numerze identyfikacyjnym REGON oraz Numeru Identyfikacji Podatkowej.

- Pan D.W. – Indywidualna Prywatna Praktyka Lekarska – umowa z dn. 30.05.2014 r., nr 28L/2014 r.
2. W toku kontroli sprawdzeniu poddano uzupełniający konkurs ofert na udzielanie świadczeń zdrowotnych w rodzaju Ratownictwo Medyczne w zakresie świadczeń udzielanych:
- przez podstawowe i specjalistyczne zespoły ratownictwa medycznego w WSPR SP ZOZ – w jednostce ZPD Suwałki oraz ZPD Augustów.
- Dyrektor Zakładu Zarządzeniem nr 04/2014, z dn. 22 maja 2014 r. powołała Komisję Konkursową w 3- osobowym składzie.
- Termin obowiązywania umów wyznaczono od 01.10.2014 r. do 31.12.2016 r.
- W ogłoszeniu z tablicy wg ogłoszenia informacje nt. szczegółowych warunków konkursu można było uzyskać od 23.09.2014 r., natomiast oferty należało składać do 29.09.2014 r. do godziny 10.00.
- W ogłoszeniu, które było zamieszczone na tablicy ogłoszeń nie odnotowano daty zamieszczenia oraz daty jego zdjęcia. Uwagi dotyczące szczegółowych warunków konkursu zostały opisane w punkcie 1. niniejszego rozdziału. Wg protokołu z dn. 29.05.2014 r. z postępowania konkursowego wpłynęła 1 oferta, która została przyjęta:
- Pan A.U. – Praktyka Lekarska – umowa z dn. 30.09.2014 r., nr 29 L/2014 r.
3. Obowiązek ubezpieczeń OC przez podmioty wykonujące działalność leczniczą.
- W toku kontroli weryfikacji poddano dopełnienie obowiązku ubezpieczeń OC przez podmioty wykonujące działalność leczniczą zgodnie z ustawą o działalności leczniczej oraz rozporządzeniem ministra finansów z 22 grudnia 2011 r. w sprawie obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej podmiotu wykonującego działalność leczniczą. Zgodnie z art. 25 ustawy o działalności leczniczej (Dz. U. 2013. 217 j.t.) obowiązek ubezpieczenia OC podmiotu wykonującego działalność leczniczą powstaje najpóźniej w dzień rozpoczęcia działalności leczniczej.
- Sprawdzono w przedmiotowym zakresie podmioty wyłonione w postępowaniach opisanych w punkcie 1. oraz 2. niniejszego rozdziału. Stwierdzono, iż wyegzekwowano posiadanie aktualnego, obowiązkowego ubezpieczenia OC, zgodnie z ww. przepisami.
4. WSPR SP ZOZ w Suwałkach prowadzi działalność na terenie miasta Suwałki oraz na obszarze powiatu suwalskiego i augustowskiego. Zakład posiada dwie jednostki organizacyjne działalności leczniczej, tj. Zakład Pomocy Doraźnej w Suwałkach wraz z punktami wyczekiwań utworzonymi w miejscowości Rutka Tartak i Filipow oraz Zakład Pomocy Doraźnej w Augustowie z punktem wyczekiwań utworzonym w miejscowości Lipsk. W Wojewódzkiej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Suwałkach działa 8 zespołów ratownictwa medycznego (3 specjalistyczne i 5 podstawowych).
- 4.1. Sprawdzeniu poddano zlecenia wyjazdów Zespołów Ratownictwa Medycznego typu S w ZPD w Suwałkach w okresie od 17.05.2014 r. do 24.05.2014 r. Na ogólną liczbę 242 wyjazdów ZRM, zespoły typu S wyjeżdżały 99 razy. W analizowanym zakresie stwierdzono jeden przypadek z dn. 17.05.2014 r., gdzie w karcie zlecenia wyjazdu ZRM Nr K765 [01] 5518A nie odnotowano imienia i nazwiska osoby odwołującej Zespół oraz przypadek nie uzupełnienia karty z dn. 22.05.2014 r. Nr 5715. Stwierdzono również

przypadki przekroczenia ustawowego czasu dojazdu ZRM:

Tabela 4. Przekroczenia czasu dojazdu Zespołów Ratownictwa Medycznego typu S w poszczególnych dniach 05.2014 r. w ZPD w Suwałkach.

17.05.2014 r.					
L.p.	Zlecenie wyjazdu Nr	Czas dojazdu w min.	Ustawowy czas dojazdu w min.	Przekroczenie w min.	Uwagi
1.	K767[01] 5526A	24	≥20	4	Kod pilności 1
19.05.2014 r.					
2.	5599	18	≥15	3	Kod pilności 1
20.05.2014 r.					
3.	K799[01] 5652A	20	≥15	5	Kod pilności 2
22.05.2014 r.					
4.	K815[01] 5708A	32	≥20	12	Kod pilności 2
24.05.2014 r.					
5.	5835	20	≥15	5	Kod pilności 1

4.2. Sprawdzeniu poddano zlecenia wyjazdów Zespołów Ratownictwa Medycznego typu S w ZPD w Suwałkach w okresie od 25.08.2014 r. do 31.08.2014 r. Na ogólną liczbę 159 wyjazdów ZRM, zespoły typu S wyjeżdżały 63 razy. W analizowanym zakresie stwierdzono jeden przypadek przekroczenia ustawowego czasu dojazdu ZRM o 3 min:

- Nr zlecenia wyjazdu L802[01] 9974A, z dnia 25.08.2014 r.

Pismem z dnia 23.10.2015 r. znak ND-0726/07/15 Dyrektor Zakładu wyjaśniła:

„ ... *Przypadek nieodnotowania w karcie zlecenia wyjazdu (Nr K765 [1] 5518A z dnia 17.05.2014 r.) imienia i nazwiska osoby odwołującej wyjazd jest niedopatrzaniem niezamierzonym. Przyjęcie zgłoszeń dokonują dyspozytorzy medyczni i przekazują je zespołom ratownictwa medycznego. W sytuacji odwołania zgłoszenia, kiedy zespół jest już w trakcie wyjazdu, dyspozytor medyczny fizycznie nie ma już możliwości naniesienia tej informacji do KZW, może dokonać przekazania informacji innymi kanałami łączności, bądź zapisać tą informację w rejestrze zgłoszeń i wyjazdów.*

Karta nr 5715 z dnia 22.05.2014 r. dotycząca przypadku nie uzupełnienia danych. Powyższe wynikało z faktu że zgłoszenie, z terenu działania pogotowia Sejny, trafiło do dyspozytorni medycznej w Suwałkach. W tym czasie pogotowie w Sejnach posiadało własną dyspozytornię. Dyspozytor Pogotowia Suwałki przyjmując wezwanie, odnotował wpis w rejestrze zgłoszeń i przekazał zlecenie zgodne z rejonem działania. Wobec powyższego kompletna dokumentacja jest w posiadaniu dysponenta ZRM w Sejnach. Pozostawiona karta w naszej dokumentacji nie stanowi dowodu udzielania świadczenia a potwierdzenie zachowania chronologii wpisów w dokumentacji rejestru zgłoszeń.

Karta zlecenia wyjazdu Nr K767[01] 5526A z dnia 17.05.2014 r. – wyjazd do wsi Błaskowizna gm. Jeleniewo oddalonej od miejsca stacjonowania zespołu o 25,4 km. Według wskazań GPS planowany czas dojazdu bez korków wynosi 25 min. Wezwanie zostało przyjęte o godz. 21:12, czterdzieści sześć minut po zachodzie słońca. Zespół wyjechał z bazy o godz. 21:15. Pomimo jazdy na sygnale w porze nocnej nie jest możliwe dotarcie do wsi Błaskowizna w czasie ustawowych 20 min. Dojazd do wskazanej wsi przebiega drogami gminnymi, są to drogi wąskie, o znacznym kącie nachylenia, kręte o zniszczonej nawierzchni bitumicznej.

Karta zlecenia wyjazdu Nr K815[01] 5708A z dnia 22.05.2014 r.: Wyjazd do wsi Wysokie gm. Raczki (tryb wyjazdu-zwykły) odległej od miejsca stacjonowania zespołów o 23,9 km. Trasa przejazdu do w/w wsi przecinała teren Budowy węzła Suwałki-Południe stanowiącej część obwodnicy Augustowa. Obwodnica została oddana do użytku 6

listopada 2014 r. Do chwili oddania trasy do użytku ruch na tym odcinku regulowany był przy użyciu świateł co spowodowało wydłużenie czasu dojazdu.

Wskazany przebieg trasy dojazdu do Suwałk do miejscowości Raczki oraz ościennych wsi jest jedyną najkrótszą trasą dojazdu. Istnieje również możliwość dojazdu przez Augustów- długość trasy 55,7 km lub przez miejscowość Bakalarzewo - 32km.

Karta zlecenia wyjazdu Nr K815[01]5708A z dnia 22.05.2014 r. W przypadku tego wyjazdu nie udało się ustalić jednoznacznej przyczyny opóźnienia. Niemniej, dokładamy starań aby analiza przyczyn opóźnień posłużyła nam do podjęcia działań eliminujących bądź minimalizujących uchybienia.

Czas dotarcia zespołu ratownictwa medycznego na miejsce zdarzenia jest jednym z podstawowych mierników służących do oceny skuteczności funkcjonowania Stacji Pogotowia Ratunkowego. Istotą jest, aby zapisy ręczne ex post były wiarygodne, gdyż to dzięki tym informacjom można podjąć czynności mające na celu zwiększenia efektywności funkcjonowania Pogotowia. Zatem wprowadzając działania prewencyjne należy mieć na uwadze aby miały one rzeczywisty wpływ na skrócenie czasu dojazdu.

V. Gospodarka finansowa

1. Uregulowania wewnętrzne dotyczące zasad funkcjonowania służb finansowo-księgowych

1.1. Przyjęta polityka rachunkowości

W toku kontroli stwierdzono niedokonanie aktualizacji polityki rachunkowości wynikającej z faktu wprowadzenia do prowadzenia ksiąg rachunkowych nowego oprogramowania. Od stycznia 2015 r. Zakład wykorzystuje do prowadzenia ksiąg rachunkowych oprogramowanie firmy ComArch SA System Egeria wersja 6.0.1 (137)

Zgodnie z art. 10 ustawy o rachunkowości jednostka obowiązana jest do posiadania dokumentacji opisującej przyjęte zasady (politykę) rachunkowości. Uregulowanie powyższe zostało wprowadzone w życie Zarządzeniem nr 10/08 z dnia 01-12-2008 r. Dyrektora Wojewódzkiej Stacji Pogotowia Ratunkowego Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Suwałkach, odnośnie przyjętych zasad rachunkowości.

Analiza dokumentacji składającej się na przyjęte w jednostce zasady rachunkowości, wykazała, brak aktualizacji informacji w zakresie opisu systemu przetwarzania danych, stosowanego programu komputerowego /załącznik nr 4 do w/w zarządzenia/. Przy prowadzeniu ksiąg rachunkowych przy użyciu komputera należy w polityce rachunkowości opisać system informatyczny, zawierający wykaz programów, procedur lub funkcji, w zależności od struktury oprogramowania, wraz z opisem algorytmów i parametrów oraz programowych zasad ochrony danych, w tym w szczególności metod zabezpieczenia dostępu do danych i systemu ich przetwarzania, a ponadto określenie wersji oprogramowania i daty rozpoczęcia jego eksploatacji – art. 10 ustawy o rachunkowości.

Pismem ND-0726/07/15 z 23.10.2015 r. Dyrektor Pogotowia wyjaśniła:

„Pogotowie od 1 stycznia 2015r. wykorzystuje do prowadzenia ksiąg rachunkowych oprogramowanie firmy ComArch S.A. System Egeria. Okres wdrażania systemu i dostosowywanie go do potrzeb zakładu spowodowały, że dotąd nie opisano stosowanego programu komputerowego. Aktualnie trwają prace nad przedmiotowym dokumentem (polityką rachunkowości) a tym samym zalecenia będą wykonane.”

2. Kontrola dokumentów finansowo - księgowych

2.1. Dokonano wrywkowej kontroli dokumentów zakupu i sprzedaży za I, IV kwartał 2014 r. oraz I i IV kwartał 2013 r. Skontrolowano dokumenty będące podstawą zapisów w urządzeniach księgowych. Na podstawie przeprowadzonej analizy pod kątem przestrzegania zapisów art. 21 ust. 1 pkt. 6 ustawy o rachunkowości stwierdzono, że dowody księgowe zostały poprawnie zakwalifikowane do ujęcia w księgach rachunkowych przez wskazanie sposobu ujęcia w księgach rachunkowych (dekretację) – wskazano konta syntetyczne, datę księgowania oraz podpisy osoby odpowiedzialnej za te wskazania.

2.2. Analiza zapisów na koncie 751 koszty finansowe za 2013 r. i 2014 r. wykazała pojedyncze przypadki zapłacenie odsetek od zobowiązań na kwotę 44,07 zł ponadto na koncie zaksięgowano kwotę 725,76 zł tytułem ujemnych różnic kursowych, dot. Projektu Litwa – Polska - Ukraina amortyzacja defibrylatorów w 2013 r. Natomiast w 2014 r. kwota 145,05 zł tytułem odsetek od zobowiązań oraz 725,76 zł tytułem ujemnych różnic kursowych.

Oznacza to, że Zakład w większości przypadków przestrzegał warunków umownych w zakresie terminów płatności. Stosownie do zasady wyrażonej w art. 35 ust. 3 pkt. 3 ustawy o finansach publicznych, wydatki jednostek tego sektora powinny być dokonywane w wysokościach i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

2.3. W trakcie kontroli stwierdzono, że inwentaryzację należności i zobowiązań za 2014 r. przeprowadzono z przekroczeniem terminów wynikających z art. 26 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości. Z zestawienia sald i obrotów wynika, iż potwierdzenie sald trwało do 20.02.2015 r., a więc przekroczony został o ponad miesiąc ustawowy termin zakończenia inwentaryzacji.

Pismem ND-0726/07/15 z 23.10.2015 r. Dyrektor Pogotowia wyjaśniła:

„(...) informuję iż Inwentaryzacja należności i zobowiązań została przeprowadzona z zachowaniem terminów wynikających z art. 26 ust 3 pkt1 Ustawy o Rachunkowości. Późniejsza data sporządzenia protokołów weryfikacji była przeoczeniem.”

3. Udzielenie zamówienia na pełnienie nadzoru autorskiego

W trakcie kontroli stwierdzono udzielenie firmie Biuro Projektów „Projekt - Suwałki” dodatkowego zamówienia na pełnienie w pełnym zakresie nadzoru autorskiego przy realizacji inwestycji „Przebudowa i rozbudowa istniejącego budynku na potrzeby Zakładu Pomocy Doróżnej w Augustowie, na podstawie umowy z dnia 03.09.2013 r. /znak sprawy 332-17-13 AP/ Wartość umowy 12.000 zł brutto.

Należy wskazać, że w wyniku rozstrzygnięcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego Nr OT 332-02-13 przeprowadzonego w trybie zapytania ofertowego o wartości zamówienia poniżej 14.000 euro z wymienionym przedsiębiorstwem zawarta została w dniu 21.01.2013 r. umowa. Na jej podstawie w/w przedsiębiorstwo realizowało prace polegające na opracowaniu dokumentacji projektowej na zmianę sposobu użytkowania oraz przebudowę i rozbudowę istniejącego budynku z przeznaczeniem na

bazę ZPD w Augustowie. Zgodnie z umową wykonawcy przysługiwało wynagrodzenie brutto w kwocie 54.981,00 zł. Dodatkowo WSPR w Suwałkach zawarła z ww. przedsiębiorstwem aneks z dnia 22.03.2013 r. na kwotę 3.500 zł. brutto. Łączna wartość zamówienia wyniosła 58.481,00 zł. brutto.

W przedmiotowej umowie nie zostały określone zapisy zobowiązujące projektanta do pełnienia nadzoru autorskiego. Obowiązek pełnienia nadzoru wynika, co prawda wprost z ustawy - Prawo budowlane, jednak określenie zasad i warunków jego pełnienia leży w interesie inwestora. Ponadto z chwilą zapłaty wynagrodzenia za dokumentację, na Zamawiającego nie przeszły prawa autorskie, bowiem tego typu zapis nie został ujęty w przedmiotowym dokumencie.

Na mocy umowy z dnia 03.09.2013 r. zamawiający zlecił wykonawcy dokumentacji projektowej pełnienie w pełnym zakresie nadzoru autorskiego. Wyboru dokonano w trybie zamówienia z wolnej ręki.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, pismem ZD-I.1711.5.2015 z dnia 19.08.2015 r. poproszono Dyрекcję Zakładu o udzielenie odpowiedzi na pytanie, dlaczego w opisie zamówienia na prace projektowe przebudowy i rozbudowy istniejącego budynku na potrzeby ZPD w Augustowie, zamawiający pominął usługę pełnienia nadzoru autorskiego przez projektanta? Dlaczego przedmiotowe czynności zlecone zostały w ramach odrębnej umowy?

Pismem OT 332-P-01-08-2015 z dnia 19.08.2015 r. Dyrektor wyjaśniła:

„Zamawiający pominął usługę pełnienia nadzoru autorskiego przez projektanta w opisie zamówienia na prace projektowe przebudowy i rozbudowy istniejącego budynku na potrzeby ZPD w Augustowie z tego względu, że zgodnie z art. 20 ust. 2 Prawa budowlanego projektant ma obowiązek zapewnić sprawdzenie projektu architektonicznobudowlanego pod względem zgodności z przepisami, w tym technicznobudowlanymi, przez osobę posiadającą uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w odpowiedniej specjalności. Kierując się tym przepisem chcieliśmy zaoszczędzić finansowania dodatkowego nadzoru jednak na etapie zapytania ofertowego (09.01.2013r.) na wykonanie prac projektowych nie sądziliśmy, że zamówienie może stać się aż tak skomplikowane technicznie, że nadzór projektanta oparty na art.20 ust.2 ustawy z 07 lipca 1994r. Prawa budowlanego nie spełni swojej roli i będzie wyłącznie dotyczył sprawdzenia projektu architektonicznobudowlanego pod względem zgodności z przepisami. Po otrzymaniu dokumentacji projektowej i rozstrzygniętym przetargu na wykonawcę zamówienia, przeanalizowaliśmy stopień trudności technicznej projektu i podjęliśmy decyzję, że aby właściwie zrealizować zamierzenia projektu należy zobligować projektanta do pełnego nadzoru autorskiego opartego na art. 20 ust. 1 pkt. 7 Prawa budowlanego, który dopuszcza możliwość wprowadzania rozwiązań zamiennych w stosunku do przewidzianych w projekcie a zgłoszonych przez kierownika budowy lub inspektora nadzoru inwestorskiego oraz umożliwia nam jako inwestorowi do korzystania z wiedzy i doświadczenia projektantów różnych branż (tzw. branżystów). Fakt zlecenia nadzoru projektantowi został sfinalizowany umową nr 332-17-13 AP w dniu 03.09.2013r. po półrocznym okresie konsultacji technicznych.”

Usługa pełnienia nadzoru autorskiego zgodnie z art. 20 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane polega na sprawdzaniu, czy roboty budowlane są zgodne z projektem, a także na uzgadnianiu, czy możliwe jest wprowadzenie rozwiązań innych niż w nim określono, jeśli takie podczas wykonywania robót budowlanych zgłasza

kierownik budowy lub inspektor nadzoru inwestorskiego.

Najlepiej jest, gdy w jednej umowie zawarte są postanowienia dotyczące zarówno wykonania projektu jak i zobowiązania do świadczenia usługi nadzoru autorskiego. Jednak w tym przypadku tak nie było, co zostało uzasadnione w powyższych wyjaśnieniach. W konsekwencji zamawiający po przeprowadzeniu postępowania na opracowanie projektowe, był w posiadaniu dokumentacji projektowej, ale nie posiadał właściwego zabezpieczenia na świadczenie usługi nadzoru autorskiego.

Złożone w tym zakresie wyjaśnienia dowodzą, że zamawiający nie dołożył należytej staranności przy ustalaniu wartości przedmiotowego zamówienia. Zamawiający nie dokonał starannej oceny potrzeb związanych z realizacją zadania. Potwierdzeniem tego stanu rzeczy są również wyjaśnienia udzielone na zadane przez kontrolujących pytanie, dotyczące zlecenia dodatkowych czynności projektowych na podstawie aneksu z dnia 22.03.2013 r. do umowy Nr OT 332-02-13.

Tu cyt. „ Z uwagi na znaczne tempo prac przy projektowaniu i budowie obiektu ZPD w Augustowie pewne rozwiązania techniczne były realizowane w trakcie projektowania i budowy a podyktowane było to nowymi rozwiązaniami technicznymi stosowanymi w nowoczesnych obiektach budowlanych. W fazie zapytania ofertowego na wykonanie projektu przebudowy obiektu po byłej placówce weterynarii, w zakresie opracowania wentylacji przyjęto wersję wentylacji grawitacyjnej i takie było również założenie w trakcie przeprowadzonego dialogu technicznego poprzedzającego ustalenie istotnych warunków przy opracowaniu zamówienia publicznego. W czasie projektowania obiektu prowadzone były również konsultacje z różnymi branżystami-projektantami i na bieżąco wybierane były różnego rodzaju rozwiązania, jednym z nich było zastąpienie wentylacji grawitacyjnej wentylacją mechaniczną z odzyskiem ciepła (rekuperacją). Rozwiązanie tego typu jest droższe w wykonaniu i w projektowaniu jednak najnowsze opracowania informują, że oszczędność z tytułu zastosowania wentylacji mechanicznej z odzyskiem ciepła obniżają koszty ogrzewania budynku nawet do 35%. Po przekonaniu nas o celowości stosowania nowoczesnego rozwiązania postanowiliśmy dokonać korekty w zakresie opracowania projektu. Dodatkowym argumentem jest fakt, że ogrzewanie budynku oparte jest wyłącznie na systemie pomp ciepła z gruntowym pionowym wymiennikiem ciepła, który to system pracuje w zakresie niskich temperatur i ma dużą bezwładność cieplną a zastosowanie systemu wentylacji z odzyskiem ciepła zwiększa zapas mocy cieplnej systemu pomp ciepła i czyni ten układ pomp z wentylacją bardziej elastycznym. Decyzja o zamianie systemu wentylacji podyktowana była nie tylko względami ekonomicznymi ale również celem technicznym i ekologicznym, gdyż zastosowanie klimakonwektorów (urządzenie które pełni rolę grzejnika lub klimatyzatora) w okresie letnim regeneruje dolne źródło ciepła w instalacjach pomp ciepła. Wstępny wybór wentylacji grawitacyjnej był podyktowany posiadanym poziomem wiedzy jaką może mieć inwestor przed rozpoczęciem prac projektowych, jednak w trakcie projektowania i prowadzenia konsultacji z projektantami-branżystami wiedza, która została nam przekazana, pozwoliła nam na bardziej obiektywną ocenę walorów technicznych najnowszych rozwiązań w dziedzinie wentylacji i ciepłownictwa i to skłoniło do wyboru bardziej ekonomicznego rozwiązania wentylacji z odzyskiem ciepła. Bez przekazanej nam wiedzy i doświadczenia osób zaangażowanych w projekt nie byliśmy w stanie przewidzieć i zaplanować na etapie zapytań ofertowych właściwego systemu wentylacji i dlatego wcześniej zaplanowaliśmy rozwiązanie tanie, proste lecz jak się okazało energochłonne. ”

Ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz.

907, z późn. zm.), zastrzega na etapie czynności przygotowawczych poprzedzających wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, obowiązek ustalenia przez zamawiającego wartości zamówienia (art. 32-35 ustawy PZP). Zgodnie z art. 32 ust. 1 ustawy PZP podstawą ustalenia wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy, bez podatku od towarów i usług, ustalone przez zamawiającego z należytą starannością. Z przepisu tego wynika zatem obowiązek dołożenia przez zamawiającego należytej staranności przy ustalaniu wartości zamówienia. Jednocześnie w myśl art. 32 ust. 2 ustawy PZP zamawiający nie może w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy dzielić zamówienia na części lub zaniżać jego wartości. Należy stwierdzić, że usługa pełnienia nadzoru autorskiego jest integralnym elementem zamówienia na prace projektowe i jej koszt powinien być uwzględniony przy szacowaniu wartości zamówienia.

Łączna wartość zamówienia wyniosła 70.481,00 zł. brutto tj. 57.301,62 zł. netto. W ówczesnym okresie kwota ta, obligowała zamawiającego do przeprowadzenia postępowania w trybie przetargu nieograniczonego.

Pismem ND-0726/07/15 z dnia 23.10.2015 r. Dyrektor Zakładu wniosła zastrzeżenia:

„W trakcie weryfikacji dokumentów z budowy bazy Zakładu Pomocy Doraźnej w Augustowie zespół kontrolujący stwierdził, że: WSPR SP ZOZ w Suwałkach zawarł umowę nr OT 332-02-13 z projektantem na wykonanie projektu budynku ZPD w Augustowie a pominął usługę pełnienia nadzoru autorskiego przez projektanta w wyniku czego wartość zamówienia zaniżono i doprowadziło to do podziału zamówienia na trzy części (usługi projektowe, dodatkowy projekt na wentylację i usługa nadzoru autorskiego). Nasze zdanie jest odmienne od powyższej interpretacji ponieważ inwestor nie ma obowiązku ustanawiać nadzoru autorskiego.

Zgodnie z Prawem budowlanym inwestor ma pozostawioną dowolność w zakresie ustanowienia nadzoru inwestorskiego i autorskiego (art. 18 pkt.3 Prawo budowlane) a ze względu na prosty projekt adaptacji istniejących budynków na potrzeby ZPD w Augustowie pominęliśmy zatrudnienie projektanta do pełnienia nadzoru. Wobec tych faktów umowa na usługi projektowe jak i całe postępowanie w trybie zapytania ofertowego było oszacowane właściwie.

Po wykonaniu projektu otrzymaliśmy decyzję Starosty Augustowskiego nr 151/13 z dn. 12.06.2013r o pozwoleniu na budowę, która również potwierdziła naszą wcześniejszą decyzję o nie ustanawianiu nadzoru autorskiego. W pkt. 4 (w/w decyzji) „szczegółowe wymagania dotyczące nadzoru na budowie” brak jest zalecenia o ustanowieniu nadzoru na budowie a właściwy organ może w decyzji o pozwoleniu na budowę nałożyć na inwestora obowiązek ustanowienia inspektora nadzoru inwestorskiego, a także obowiązek zapewnienia nadzoru autorskiego jednak tylko w przypadkach uzasadnionych wysokim stopniem skomplikowania obiektu lub robót budowlanych bądź przewidywanym wpływem na środowisko jednak tego nie uczynił.”

Odnosząc się do powyższych zastrzeżeń należy podkreślić, że pełnienie nadzoru autorskiego jest związane z wykonywaniem roli projektanta. Projektant przyjmując zamówienie na opracowanie dokumentacji projektowej, przyjmuje na siebie jednocześnie obowiązek pełnienia nadzoru autorskiego. Należy stwierdzić, że okoliczność iż projektant będzie zobowiązany do sprawowania nadzoru autorskiego jest już znana na etapie przyjęcia zamówienia na prace projektowe. Niezależnie od tego czy rzeczywiście będzie taki nadzór wykonywał, i niezależnie, czy żądanie sprawowania takiego nadzoru będzie wynikało z decyzji inwestora, czy też związane będzie z decyzją właściwego organu.

Stanowi to istotną okoliczność mającą wpływ na sporządzenie oferty (kalkulację wynagrodzenia projektanta).

W związku z powyższym, już na etapie zamówienia na prace projektowe zamawiający ma obowiązek na podstawie przepisów art. 7 ust. 1 i art. 29 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, określić zasady i warunki sprawowania nadzoru autorskiego. Pełnienie nadzoru autorskiego nie stanowi, bowiem odrębnego i niezależnego przedmiotu zamówienia od zamówienia na prace projektowe.

„W czasie projektowania przebudowy istniejących budynków na potrzeby ZPD w Augustowie były prowadzone liczne konsultacje z architektami – branżystami i dn. 22.03.2013r. podpisano aneks do w/w umowy nr OT 332-02-13 na wykonanie dodatkowej dokumentacji projektowej na wentylację mechaniczną z wykorzystaniem rekuperacji jako rozwiązanie ekonomiczniejsze i bardziej funkcjonalne. Rozszerzenie zakresu prac projektowych odbyło się w tym czasie ponieważ był to efekt pracy projektantów, którzy w trakcie prac branżowych stwierdzili, że w przypadku budynku w większości parterowego sprawdzi się wyłącznie wentylacja mechaniczna jednak aby poprawić komfort i skuteczność systemu należało wykorzystać system rekuperacji. Biorąc pod uwagę również oszczędności finansowe w późniejszej eksploatacji systemu podjęliśmy decyzję o rozszerzeniu usługi projektowej o dodatkowy projekt wart 3500,00zł brutto i z ekonomicznego punktu widzenia była to decyzja właściwa, zasadna i nie przyczyniła się do podziału lub zaniżania szacunkowej wartości zamówienia. System wentylacji mechanicznej z wykorzystaniem rekuperacji pojawił się w czasie prac projektowych i był wynikiem przemyślanej adaptacji pierwotnych założeń projektowych do nowych wymagań.

Z uwagi, że koszt dodatkowej dokumentacji który wynosił 3500,00zł brutto a kwota ogólna usługi projektowej nie przekracza 14000 euro został podpisany aneks.

Po wyłonieniu wykonawcy bazy Zakładu Pomocy Doraźnej w Augustowie, po przekazaniu terenu budowy i ustaleniu harmonogramu robót budowlanych wystąpiły pierwsze uwagi odnośnie technologii budowlanej. Rozwiązania techniczne i zapytania, które zaczęły się pojawiać od kierownika budowy i wykonawcy dały nam sygnał, że na etapie budowy można wprowadzać nowsze rozwiązania i lepsze materiały jednak wyłącznie za zgodą projektanta. Wprowadzanie zamiennych rozwiązań konstrukcyjnych lub innych zastępczych i lepszych materiałów poprawić miało funkcjonalność obiektu i przyczynić się do zmniejszenia kosztów eksploatacji obiektu.”

Odnosząc się do powyższych wyjaśnień należy stwierdzić, że zgodnie z art. 20 ust. 1 pkt 4 lit b) Prawa budowlanego „Do podstawowych obowiązków projektanta należy: sprawowanie nadzoru autorskiego na żądanie inwestora lub właściwego organu w zakresie: uzgadniania możliwości wprowadzenia rozwiązań zamiennych w stosunku do przewidzianych w projekcie, zgłoszonych przez kierownika budowy lub inspektora nadzoru inwestorskiego.” W związku z tym wszelkie uwagi w tym zakresie m.in. możliwość wprowadzenia nowszych rozwiązań i lepszych materiałów, zgłoszone przez wykonawcę robót budowlanych powinny zostać rozpatrzone przez projektanta w ramach sprawowanego nadzoru autorskiego. Niezależnie od postanowień umownych projektant ma obowiązek wyjaśnić wątpliwości dotyczące projektu i zawartych w nim rozwiązań.

Kontrolujący w tej kwestii podtrzymują stanowisko, iż zagadnienia wiążące się z problematyką sprawowania nadzoru autorskiego powinny zostać określone w sposób klarowny już na etapie przygotowywania postępowania o udzielenie zamówienia na sporządzenie dokumentacji projektowej. W ocenie kontrolujących ma to bardzo istotne

znaczenie w tak szczególnym przypadku, jakim jest proces budowlany. Istotnym z punktu widzenia zamawiającego jest również fakt, iż określenie zasad sprawowania nadzoru budowlanego już na etapie zlecenia wykonania dokumentacji projektowej, jest dla zamawiającego korzystniejszym rozwiązaniem, niż zawarcie odrębnej umowy w tym zakresie na etapie wyłonienia wykonawcy prac, bądź w trakcie procesu budowlanego. Wówczas dochodzą czynniki, które obniżają pozycję negocjacyjną zamawiającego, np. termin realizacji inwestycji, ewentualna możliwość opóźnienia przez projektanta wydawania opinii w zakresie rozwiązań zamiennych, bądź brak jego zgody, perspektywa rozstrzygnięcia ewentualnego sporu przez właściwe organy.

Należy podkreślić, że w analizowanym przypadku proces budowlany dla zamawiającego nie jest procesem powszechnym, w którym posiada wystarczające doświadczenie, bądź się specjalizuje.

W ocenie kontrolujących w opisie przedmiotu zamówienia na opracowanie dokumentacji projektowej, Zakład powinien określić zasady i warunki pełnienia nadzoru autorskiego. Skutkiem niewłaściwego opisu przedmiotu zamówienia było udzielenie temu samemu wykonawcy na podstawie odrębnej umowy na pełnienie nadzoru autorskiego.

„Po zapoznaniu się z w/w uwagami zwróciliśmy się do wykonawcy projektu o konsultacje jednak otrzymaliśmy informację, że projektant może nam pomóc wyłącznie w zakresie ustanowionym przez art. 20 Prawo budowlane a dodatkowe konsultacje w branży konstrukcyjnej lub środowiskowej wymagają oddzielnego zlecenia. Z powodu wprowadzenia do projektu nowoczesnych rozwiązań technicznych i technologicznych zmuszeni zostaliśmy do podpisania umowy na nadzór w zakres którego wchodzić będą usługi doradcze architektów branżystów i opracowania projektowe zamienne. Ponieważ konieczność dodatkowych konsultacji wynikła w okresie rozpoczęcia budowy, zorganizowanie niezbędnej pomocy architektów branżystów była konieczna i priorytetowa, aby budowa prowadzona była sprawnie i w terminie. Usługi doradczej, która wystąpiła na etapie budowy nie mogliśmy połączyć z usługą projektową przy szacowaniu wartości zamówienia ponieważ nie było takiej konieczności a do nadzoru autorskiego lub branżowego nie musi być wybierany projektant, ponadto na każdym etapie budowy inwestor może zatrudniać dodatkowych konsultantów budowlanych.”

Powyższe wyjaśnienia dowodzą, że zamawiający nie dokonał właściwego przygotowania procesu inwestycyjnego. To z kolei nie może uzasadniać podziału zamówienia na części, czy też udzieleniem zamówienia dodatkowego w trybie niekonkurencyjnym.

Należy stwierdzić, że zawarta z Biurem Projektów „PROJEKT –SUWAŁKI” umowa Nr 332-17-13 AP jest umową o pełnienie nadzoru autorskiego, której przedmiot mieści się w granicach określonych w przepisie art. 20 ustawy Prawo budowlane.

Natomiast ewentualne zlecenie przez Zakład tzw. „(...) usługi doradczej (...)” nie może być spowodowane zaniedbaniem zamawiającego na etapie opracowywania dokumentacji projektowej, nie może być też następstwem nieegzekwowania od autora projektu obowiązku sprawowania nadzoru autorskiego wynikającego z faktu jego opracowania.

Na etapie tworzenia dokumentacji projektowej, Zamawiający miał możliwość konsultowania różnych rozwiązań z architektami – branżystami wykonawcy. W wyjaśnieniach wskazano jedynie konsultacje dotyczące systemu wentylacji mechanicznej z wykorzystaniem rekuperacji i o tę usługę zlecenie zostało rozszerzone. Wprowadzenia innych zmian będących wynikiem konsultacji tj. „(...) wprowadzenia do

projektu nowoczesnych rozwiązań technicznych i technologicznych(...)" Zakład nie wskazał.

Mając na uwadze powyższe, wniesione zastrzeżenia należy uznać za niezasadne.

4. Kontrola gospodarki finansowej pod względem rzetelności

W toku kontroli sprawdzeniu poddano sposób przeprowadzenia okresowej inwentaryzacji na koniec 2014 r. będącego na stanie Zakładu paliwa.

Znajdujące się w zbiornikach paliwo (podobnie jak i inne niewykorzystane na koniec roku materiały, które w chwili zakupu odpisane zostały w koszty) powinno być objęte spisem z natury. W trakcie kontroli przedłożono dokumenty potwierdzające przeprowadzenie inwentaryzacji w powyższym zakresie.

Zasady przeprowadzania inwentaryzacji określone zostały zarządzeniem Dyrektora Nr 11/08 z dnia 01.12.2008 r. w sprawie wprowadzenia instrukcji inwentaryzacyjnej.

Komisja w składzie 2 osób powołana zarządzeniem Dyrektora WSPR Nr 05/2014 r. z dnia 22.10.2014 r. dokonała w dniu 31.12.2014 r. inwentaryzacji paliwa w 28 pojazdach WSPR. Arkusz spisu z natury Nr 141/2014.

W toku kontroli zwrócono się do członka komisji inwentaryzacyjnej z zapytaniem, w jaki sposób ustalono ilość paliwa w pojazdach. Uzyskano wyjaśnienia, że ilość paliwa określona została na podstawie informacji zawartych w kartach drogowych prowadzonych dla poszczególnych pojazdów.

Oznacza to, że na koniec 2014 . dokonano jedynie weryfikacji zakupionego paliwa i jego zużycia na podstawie faktur i kart drogowych. Opisana powyżej weryfikacja nie może być uznana w rozumieniu art. 26 ust. 1 pkt 1 ustawy o rachunkowości za przeprowadzenie inwentaryzacji. Umożliwiła ona jedynie sprawdzenie poprawności dokonanych zapisów i ewentualną ich korektę oraz sprawdzenie prawidłowości dokonanych rozliczeń zużycia paliwa wykazanego w prowadzonej ewidencji. Stanowiła również naruszenie zasad ustalonych w instrukcji inwentaryzacyjnej Zakładu, z której wynikało, iż na koniec każdego roku obrotowego niewykorzystane materiały podlegają spisowi z natury.

Pismem ND-0726/07/15 z dnia 23.10.2015 r. Dyrektor Zakładu wyjaśniła:

„Precyzyjny pomiar stanu paliwa w zbiornikach pojazdów samochodowych (na dzień inwentaryzacji), jest możliwy do przeprowadzenia na dwa sposoby. Poprzez zamontowanie i dokonanie odczytu wskazań z wysokiej klasy sond pomiarowych zintegrowanych z szyną CAN, co jest rozwiązaniem bardzo drogim, przekraczającym możliwości finansowe Zakładu i ekonomicznie nieuzasadnione. Drugim sposobem poprzez zatankowanie do pełna zbiorników pojazdów i wykazanie różnicy pomiędzy nominalną pojemnością zbiornika, a ilością zatankowanego paliwa i taki też sposób przyjęto jako podstawę do dokonania pomiarów ilości paliwa podczas spisu inwentaryzacyjnego.

Należy zaznaczyć, że paliwa w pojazdach należących do WSPR SPZOZ w Suwałkach rozliczane są codziennie . W sytuacji gdy stan paliwa w zbiorniku spadnie poniżej 50 %, pojazd jest obowiązkowo tankowany. Stan techniczny pojazdu jak również zawartość paliwa w zbiorniku przekazywane są z dyżuru na dyżur. Ewentualne przekroczenia zużycia lub oszczędności paliwa, wykazywane są w karcie drogowej. Powoduje to, że stan paliwa jest na bieżąco weryfikowany, zarówno przez kierowców, jak również dyspozytorów odpowiedzialnych za miesięczne rozliczanie paliwa, a wszelkie powstałe odchylenia w zużyciu są na bieżąco sprawdzane i weryfikowane.

Sposób w jaki przeprowadzono omawianą inwentaryzację, uzależniony był od dostępności pojazdów w dniu inwentaryzacji. Pojazdy w których można był dokonać tankowania w dniu inwentaryzacji zostały zatankowane i na tej podstawie przeprowadzono weryfikację stanu paliwa. Natomiast ilość paliwa w pojazdach uszkodzonych i fizycznie niedostępnych w dniu inwentaryzacji spisano z kart drogowych, jednak z całą pewnością odpowiadały one stanom faktycznym.”

5. Kontrola gospodarki finansowej pod względem legalności, gospodarności oraz celowości podejmowanych działań

W analizowanym okresie nie stwierdzono przypadków niegospodarności w podejmowanych działaniach.

VI. Gospodarowanie mieniem

Realizacja postanowień uchwały Nr XXIII/271/12 Sejmiku Województwa Podlaskiego z dnia 3 grudnia 2012 r. w sprawie określenia zasad zbycia aktywów trwałych samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej, oddanie go w dzierżawę, najem, użytkowanie oraz użyczenie, dla którego podmiotem tworzącym jest Województwo Podlaskie.

1. Według § 28 kierownik zakładu zobowiązany jest składać w departamencie Urzędu do 15 stycznia każdego roku, sprawozdanie z umów obowiązujących w poprzednim roku. Kierownik Zakładu pismem z dnia 15.01.2015 r., znak SG-0514/1/15 przedłożyła sprawozdanie dotyczące umów wydzierżawiania, wynajmowania, użyczenia aktywów trwałych oraz oddawania w użytkowanie ruchomych aktywów trwałych obowiązujących w 2014 r.
2. W toku kontroli sprawdzeniu poddano niżej wymienione umowy najmu/dzierżawy zawarte pomiędzy WSPR SP ZOZ w Suwałkach a:
 - Usługami Geodezyjnymi G.W., 16-400 Suwałki ul. Mickiewicza 11 - umowa najmu Nr OT 2015-04-13/2 z dn. 28.11.2013 r. lokalu użytkowego nr 204 o łącznej pow. 32,77 m² z przeznaczeniem na pomieszczenie biurowe.
 - ACZ A.Cz., 16-400 Suwałki ul. Wylotowa 3A/108 – umowa najmu Nr OT 2015-01-10-14 z dn. 25.11.2014 r. lokalu użytkowego nr A-12 o łącznej pow. użytkowej 83 m² i lokalu użytkowego nr A-15 o łącznej pow. 11,45 m² z przeznaczeniem na działalność myjni samochodowej.
 - Securitas Services Sp. z o.o. 02-677 Warszawa ul. Cybernetyki 21 – umowa najmu Nr OT 2015-04-13/4 z dn. 28.11.2013 r. lokalu nr 103 o łącznej pow. użytkowej 17,85 m² z przeznaczeniem na pomieszczenie magazynowe.
 - Niepublicznym Zakładem Opieki Zdrowotnej Przychodnia POZdrowie, 16-400 Suwałki ul. Mickiewicza 11 – umowa najmu Nr OT 2015-04-13/8 z dn. 28.11.2013 r. lokali: nr 01,02,03,03A o łącznej pow. 66,5 m² z przeznaczeniem na gabinety lekarskie, gabinet zabiegowy, pomieszczenie socjalne lub rejestrację pacjentów.
 - Indywidualną praktyką dentyścyczną M.K.R. 16-400 Suwałki ul. Mickiewicza 11 – umowa najmu Nr OT 2015-04-13/5 z dn. 28.11.2013 r. lokalu nr 05 o łącznej pow. użytkowej 16,24 m² z przeznaczeniem na gabinet lekarski.
 - Biurem Tłumaczeń i Obsługą Biznesu „ALNA” W.J.B 16-515 Puńsk ul. Lipowa 8 –

umowa Nr OT 2015-01-13 z dn. 05.02.2013 r. lokalu nr 201 o łącznej pow. 24.37 m².
Nie stwierdzono nieprawidłowości obligujących do wydania stosownych zaleceń.

3. Wg §14 w celu wyłonienia stron umowy dzierżawy oraz najmu kierownik zakładu zobowiązany jest do przeprowadzenia przetargu.

W trakcie kontroli sprawdzeniu poddano losowo wybrane postępowania przetargowe dotyczące dzierżawionych/wynajmowanych pomieszczeń:

3.1. Zakład w dn. 07.11.2014 r. ogłosił przetarg ofertowy na wynajem pomieszczeń o powierzchni 83 m² oraz o powierzchni 11,45 m² znajdujących się w budynku A przy ul. Mickiewicza 11 w Suwałkach na okres do 10 listopada 2016 r.

Cena wywoławcza za 1 m² pomieszczenia o pow. 83 m² została ustalona na 15 zł, natomiast cena wywoławcza pomieszczenia o pow. 11,45 m² na kwotę 10 zł/m² netto. Oferty należało składać do dnia 21.11.2014 r. do godziny 8.00. W niniejszym postępowaniu wpłynęła trzy oferty. Komisja przyjęła najkorzystniejszą ofertę firmy ACZ Pana A.Cz. 16-400 Suwałki ul. Wylotowa 3A/108.

3.2. Zakład w dn. 12.11.2013 r. ogłosił przetarg ofertowy na wynajem n/w pomieszczeń znajdujących się w budynku administracyjnym i technicznym przy ul. Mickiewicza 11 i 15 w Suwałkach na okres do 3 lat:

- lokal nr 01 o pow. 19,08 m² – cena wywoławcza za wynajem wynosiła 19,50 zł/m²,
- lokal nr 02 o pow. 16,86 m², – cena wywoławcza za wynajem wynosiła 19,50 zł/m²,
- lokal nr 03 o pow. 18,35 m², – cena wywoławcza za wynajem wynosiła 19,50 zł/m²,
- lokal nr 03A o pow. 12,21 m², - cena wywoławcza za wynajem wynosiła 17,00 zł/m²,
- lokal nr 05 o pow. 16,24 m², - cena wywoławcza za wynajem wynosiła 30,00 zł/m²,
- lokal nr 07 o pow. 11,43 m², – cena wywoławcza za wynajem wynosiła 26,00 zł/m².

Termin składania ofert do 27.11.2013 r. do godziny 8.00. Komisja przyjęła wszystkie oferty z powodu braku konkurencji między oferentami.

W ogłoszeniach dotyczących wyżej opisanych postępowań nie zamieszczono informacji o prawie pierwszeństwa przysługującym dotychczasowemu dzierżawcy w zgodnie z §19 Uchwały Nr XXIII/271/12 z dn. 3 grudnia 2012 r. Sejmiku Województwa Podlaskiego w sprawie określenia zasad zbycia aktywów trwałych samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej, oddanie ich w dzierżawę, najem, użytkowanie oraz użyczenie, dla którego podmiotem tworzącym jest Województwo Podlaskie.

4. Stan techniczny sprzętu medycznego

Sprawdzeniu poddano przestrzeganie wymogów dotyczących utrzymania właściwego stanu technicznego wykorzystywanego w procesie udzielania świadczeń zdrowotnych sprzętu medycznego, pod kątem przestrzegania zapisów § 7 ust. 1 załącznika do rozporządzenia Ministra Zdrowia w sprawie ogólnych warunków umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej /Dz.U. z 2008 r. Nr 81, poz. 484/ zgodnie z którym świadczeniodawca jakim jest samodzielny publiczny zakład opieki zdrowotnej „(...) jest zobowiązany do udzielania świadczeń w pomieszczeniach odpowiadających wymaganiom określonym w odrębnych przepisach oraz w warunkach wymaganych od

świadczeniodawców określonych przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 3 i art. 159 ust. 2 ustawy, wyposażonych w aparaturę i sprzęt medyczny posiadający stosowne certyfikaty, atesty lub inne dokumenty potwierdzające dopuszczenie aparatury i sprzętu medycznego do użytku oraz dokumenty potwierdzające dokonanie aktualnych przeglądów wykonanych przez uprawnione podmioty.”

Sprawdzeniu poddano grupę losowo wybranych 16 urządzeń medycznych spośród wykazu środków trwałych (grupa VIII wg stanu na dzień 11.08.2015 r.), kolejno:

Tabela 5.

Lp	Numer identyfikacyjny	Nazwa sprzętu	Data produkcji	Data rozpoczęcia eksploatacji	Uwagi/Stwierdzenia
1.	Nr ewidencji: 802-110DA Nr seryjny: 22644809	Respirator Ambu Matic	2004 r.	2004 r.	Stwierdzono brak aktualnych wpisów w paszportach technicznych dotyczących przeglądów. Do niniejszych dokumentów dołączono natomiast opinie z dn. 24.10.2014 r. wydane przez Med - Serwis o stanie technicznym przedmiotowych urządzeń, wg których sprzęt działa prawidłowo i nadaje się do dalszej eksploatacji. Wyznaczono datę kolejnych przeglądów na 23.10.2015 r.
2.	Nr ewidencji: 802-108DA Numer seryjny: 86698	Defibrylator PIC 30 z wyposażeniem	2005 r.	2005 r.	
3.	Nr ewidencji: 802-107DA Nr seryjny: 86697	Defibrylator PIC 30 z wyposażeniem	2005 r.	2005 r.	
4.	Nr ewidencji: 802-015 Nr seryjny: 12134711	Defibrylator	2002 r.	2002 r.	
5.	Nr ewidencji: 802-014 Nr seryjny: 12134700	Defibrylator CA 100	2002 r.	2002 r.	
6.	Nr ewidencji: 802-003 Nr seryjny: 12104634	Defibrylator CA 100	2000 r.	2001 r.	
7.	Nr ewidencji: 802-002 Nr seryjny: 12110573	Defibrylator CA 100	2000 r.	2001 r.	
8.	Nr ewidencji: 802-001 Nr seryjny: 12110570	Defibrylator CA 100	2000 r.	2001r.	
9.	Nr ewidencji: 802-109DA Nr seryjny: 22644808	Respirator AM	2004 r.	2005 r.	
10.	Nr ewidencji: 802-130DB Nr seryjny: 4386	Respirator Medumat Stand Life	2008 r.	2008 r.	
11.	Nr ewidencji: 802-021 Nr seryjny: 86973	Defibrylator PIC 50 Welchallyn	2005 r.	2005 r.	

12.	Nr ewidencji: 802-011 Nr seryjny: SN 34039419- 14045314	Defibrylator	2004 r.	2004 r.	W dn. 21.10.2014 r. wykonano okresowy przegląd techniczny przez firmę PHYSIO-CONTROL Poland Sales Sp. z o.o. Uznano, iż urządzenie jest sprawne technicznie i wyznaczono datę kolejnego przeglądu na 21.10.2015 r.
13.	Nr ewidencji: 802-028 Nr seryjny: 34039419	Defibrylator Life Pac 12	2006 r.	2006 r.	W dn. 10.11.2014 r. wykonano okresowy przegląd techniczny przez firmę PHYSIO-CONTROL Poland Sales Sp. z o.o. Uznano, iż urządzenie jest sprawne technicznie. Wyznaczono datę kolejnego przeglądu na 10.11.2015 r.
14.	Nr ewidencji: 802-156DL Nr seryjny: 38885793	Defibrylator Life Pac 12	2010 r.	2010 r.	W dn. 21.10.2014 r. wykonano okresowy przegląd techniczny przez firmę PHYSIO-CONTROL Poland Sales Sp. z o.o. Uznano, iż urządzenie jest sprawne technicznie i wyznaczono datę kolejnego przeglądu na 21.10.2015 r.
15.	Nr ewidencji: 802-157DL Nr seryjny: 38960122	Defibrylator Life Pac 12	2010 r.	2010 r.	W dn. 21.10.2014 r. wykonano okresowy przegląd techniczny przez firmę PHYSIO-CONTROL Poland Sales Sp. z o.o. Uznano, iż urządzenie jest sprawne technicznie i wyznaczono datę kolejnego przeglądu na 21.10.2015 r.
16.	Nr ewidencji: 802-143DI Nr seryjny: 38147485	Defibrylator Life Pac 12	2009 r.	20.11.2009 r.	W dn. 21.10.2014 r. wykonano okresowy przegląd techniczny przez firmę PHYSIO-CONTROL Poland Sales Sp. z o.o. Uznano, iż urządzenie jest sprawne technicznie i wyznaczono datę kolejnego przeglądu na 21.10.2015 r.

Pismem z dnia 23.10.2015 r. znak ND-0726/07/15 Dyrektor Zakładu wyjaśniła:

„...Przyjmowaliśmy dotychczas takie rozwiązania, opierające się na zapisach rozporządzenia Ministra Zdrowia w sprawie ogólnych warunków umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz.U. z d 2008 r. Nr 81 poz. 484) i odrębnych przepisach, które jednoznacznie nie regulują jaka forma dokumentu potwierdza dopuszczenie aparatury do użytku. Dołożymy jednak starań aby kolejne przeglądy były dokumentowane w „paszportach technicznych”.

Każde urządzenie medyczne podlegające serwisowaniu w okresie i po gwarancji, powinno mieć udokumentowany przebieg pracy w postaci tzw. paszportu technicznego. W skład ich powinny wchodzić m. in. takie informacje jak: dokument z instalacji aparatury/szkolenia obsługi, przebiegu pracy (ewentualne naprawy, przestoje), gwarancje czy informacje na temat autoryzowanego serwisu, aktualnych przeglądów oraz kolejnych działań serwisowych, przeglądów czy kalibracji. Niniejsze dokumenty stanowią potwierdzenie pracy sprzętu oraz jego okresowe przeglądy, naprawy, legalizacje.

Zalecenie:

- Należy dokumentować przebieg pracy urządzeń medycznych podlegających serwisowaniu w okresie i po gwarancji w postaci tzw. paszportu technicznego.

5. Kontrole stanu oraz ochrona przeciwpożarowa budynków

5.1. Zgodnie z § 6 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 07.06.2010 r. w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, innych obiektów budowlanych i terenów, „właściciele, zarządcy lub użytkownicy obiektów bądź ich części stanowiących odrębne strefy pożarowe, przeznaczonych do wykonywania funkcji użyteczności publicznej, zamieszkania zbiorowego, produkcyjnych, magazynowych oraz

inwentarskich, zapewniają i wdrażają instrukcję bezpieczeństwa pożarowego.”

5.1.1. Instrukcja bezpieczeństwa pożarowego kompleksu budynków Wojewódzkiej Stacji Pogotowia Ratunkowego SP ZOZ w Suwałkach ul. Mickiewicza 11 i 15, 16-400 Suwałki z września 2009 r.

Wg załącznika nr 2 stanowiącego arkusz aktualizacji niniejszego dokumentu w dn. 30.04.2014 dokonano wpisów odnoszących się do dokonanych przeglądów gaśnic i hydrantów p.poż we wszystkich pomieszczeniach WSPR w 03.2013 r. oraz 03.2014 r. Wpisu dotyczącego ostatniej aktualizacji samej instrukcji dokonano 30.04.2012 r.

Zgodnie z § 6 ust. 7 instrukcja bezpieczeństwa pożarowego jest poddawana okresowej aktualizacji co najmniej raz na dwa lata, a także po takich zmianach sposobu użytkowania obiektu lub procesu technologicznego, które wpływ mają na zmianę warunków ochrony przeciwpożarowej.

5.2. Kontrola stanu technicznego obiektu budowlanego

Sprawdzeniu poddano przestrzeganie przez Zakład obowiązków związanych z utrzymaniem w należytym stanie techniczno - użytkowym wybranych obiektów budowlanych Wojewódzkiej Stacji Pogotowia Ratunkowego SP ZOZ w Suwałkach Wojewódzkiego w Suwałkach w świetle realizacji obowiązków wynikających z Ustawa z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (Dz. U. z 2010 r. Nr 243, poz. 1623 z późn. zm.). W toku kontroli przedłożono do wglądu:

5.2.1. Książkę obiektu budowlanego budynku Administracji „A” Wojewódzkiej Stacji Pogotowia Ratunkowego SP ZOZ w Suwałkach.

Kontrole okresowe stanu technicznej sprawności obiektu przeprowadzane co najmniej raz w roku (art. 62 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy):

Przedstawione dokumenty potwierdzają dokonanie kontroli okresowej stanu technicznego obiektu zgodnie z wymogami art. 62 ust. 1 pkt 1. ww. ustawy.

Kontrole okresowe stanu technicznej sprawności i wartości użytkowej całego obiektu przeprowadzanych co najmniej raz na 5 lat (art. 62 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy):

W książce obiektu budowlanego /str. 22/ dokonano wpisu, iż 16.03.2011 r. wykonany został przegląd sprawności technicznej budynku. Przedstawiono protokół z dn. 16.03.2011 r. z kontroli stanu sprawności technicznej i wartości użytkowej całego obiektu budowlanego.

Na podstawie przedstawionych dokumentów stwierdzono, iż nie poddano badaniu instalacji elektrycznej i piorunochronnej w zakresie stanu sprawności połączeń, osprzętu, zabezpieczeń i środków ochrony od porażeń, oporności izolacji przewodów oraz uziemień instalacji i aparatów zgodnie z wymogami ww. ustawy.

5.2.2. Książkę obiektu budowlanego budynku Warsztatowego „B” Wojewódzkiej Stacji Pogotowia Ratunkowego SP ZOZ w Suwałkach.

Kontrole okresowe stanu technicznej sprawności obiektu przeprowadzane co najmniej raz w roku (art. 62 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy):

Przedstawione dokumenty potwierdzają dokonanie kontroli okresowej stanu technicznego obiektu zgodnie z wymogami art. 62 ust. 1 pkt 1. ww. ustawy.

Kontrole okresowe stanu technicznej sprawności i wartości użytkowej całego obiektu przeprowadzanych co najmniej raz na 5 lat (art. 62 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy):

W książce obiektu budowlanego /str. 22/ dokonano wpisu, iż 16.03.2011 r. wykonany został przegląd sprawności technicznej budynku. Przedstawiono protokół z dn. 16.03.2011 r. z kontroli stanu sprawności technicznej i wartości użytkowej całego obiektu budowlanego.

Na podstawie przedstawionych dokumentów stwierdzono, iż badaniu nie poddano instalacji elektrycznej i piorunochronnej w zakresie stanu sprawności połączeń, osprzętu, zabezpieczeń i środków ochrony od porażenia, oporności izolacji przewodów oraz uziemień instalacji i aparatów zgodnie z wymogami ww. ustawy.

5.2.3. Książkę obiektu budowlanego budynku Zespołów Wjazdowych „C” Wojewódzkiej Stacji Pogotowia Ratunkowego SP ZOZ w Suwałkach.

Kontrole okresowe stanu technicznej sprawności obiektu przeprowadzane co najmniej raz w roku (art. 62 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy):

Przedstawione dokumenty potwierdzają dokonanie kontroli okresowej stanu technicznego obiektu zgodnie z wymogami art. 62 ust. 1 pkt 1. ww. ustawy.

Kontrole okresowe stanu technicznej sprawności i wartości użytkowej całego obiektu przeprowadzanych co najmniej raz na 5 lat (art. 62 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy):

W książce obiektu budowlanego /str. 22/ dokonano wpisu, iż 16.03.2011 r. przeprowadzony został przegląd sprawności technicznej budynku. Przedstawiono protokół z dn. 16.03.2011 r. z kontroli stanu sprawności technicznej i wartości użytkowej całego obiektu budowlanego.

Na podstawie przedstawionych dokumentów stwierdzono, iż badaniu nie poddano instalacji elektrycznej i piorunochronnej w zakresie stanu sprawności połączeń, osprzętu, zabezpieczeń i środków ochrony od porażenia, oporności izolacji przewodów oraz uziemień instalacji i aparatów zgodnie z wymogami w/w ustawy.

5.2.4. Książkę obiektu budowlanego budynku Garażowego „D” Wojewódzkiej Stacji Pogotowia Ratunkowego SP ZOZ w Suwałkach.

Kontrole okresowe stanu technicznej sprawności obiektu przeprowadzane co najmniej raz w roku (art. 62 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy):

Przedstawione dokumenty potwierdzają dokonanie kontroli okresowej stanu technicznego obiektu zgodnie z wymogami art. 62 ust. 1 pkt 1. ww. ustawy.

Kontrole okresowe stanu technicznej sprawności i wartości użytkowej całego obiektu przeprowadzanych co najmniej raz na 5 lat (art. 62 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy):

W książce obiektu budowlanego /str. 22/ dokonano wpisu, iż 16.03.2011 r. wykonany został przegląd sprawności technicznej budynku. Przedstawiono protokół z dn. 16.03.2011 r. z kontroli stanu sprawności technicznej i wartości użytkowej całego obiektu budowlanego.

Na podstawie przedstawionych dokumentów stwierdzono, iż nie poddano badaniu

instalacji elektrycznej i piorunochronnej w zakresie stanu sprawności połączeń, osprzętu, zabezpieczeń i środków ochrony od porażień, oporności izolacji przewodów oraz uziemień instalacji i aparatów zgodnie z wymogami ww. ustawy.

Na tym czynności kontrolne zakończono.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wydano następujące zalecenia pokontrolne:

1. W ogłoszeniach dotyczących postępowań konkursowych na udzielanie świadczeń zdrowotnych, należy odnotować datę zamieszczenia oraz datę jego usunięcia.
2. Każdemu z kryteriów wyboru ofert w postępowaniach konkursowych na udzielanie świadczeń należy przypisać wagę, aby móc określić, jakie będzie ono miało znaczenie przy ocenie ofert.
3. Dokonać aktualizacji obowiązujących w Zakładzie zasad polityki rachunkowości.
4. Inwentaryzację należności i zobowiązań przeprowadzać z zachowaniem terminów wynikających z art. 26 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości.
5. Zamówień publicznych w zakresie usług projektowych udzielać zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych.
6. Inwentaryzacji paliwa w zbiornikach pojazdów samochodowych dokonywać z uwzględnieniem przepisy art. 26 ust. 1 pkt 1 ustawy o rachunkowości.
7. W ogłoszeniach dotyczących postępowań mających na celu wyłonienie stron umowy dzierżawy oraz najmu należy zamieszczać informację o prawie pierwszeństwa przysługującym dotychczasowemu dzierżawcy w zgodzie z §19 Uchwały Nr XXIII/271/12 z dn. 3 grudnia 2012 r. Sejmiku Województwa Podlaskiego w sprawie określenia zasad zbycia aktywów trwałych samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej, oddanie ich w dzierżawę, najem, użytkowanie oraz użyczenie, dla którego podmiotem tworzącym jest Województwo Podlaskie.

Niniejszym Dyrektor Pogotowia została poinformowana, że od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Ponadto w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia należy złożyć informację o wykonaniu zaleceń pokontrolnych, wykorzystaniu wniosków, a także o podjętych działaniach lub o przyczynach niewykonania zaleceń i niepodjęcia działań.

Podpisy osób kontrolujących:

.....
.....

Dyrektor Pogotowia:

.....

Główny Księgowy Pogotowia:

.....

Suwałki, dnia