

Załącznik nr 2 do ogłoszenia otwartego konkursu ofert na realizację zadań publicznych w sferze pomocy społecznej, w tym pomocy rodzinom i osobom w trudnej sytuacji życiowej oraz wyrównywania szans tych rodzin i osób

Karta oceny merytorycznej oferty na realizację zadania publicznego należącego do Województwa Podlaskiego w 2023 roku

**(Karta B)
Kryteria punktowe**

Numer oferty	
Nazwa oferenta	
Nazwa konkursu	
Priorytetowe zadanie publiczne	
Tytuł zadania publicznego	

Nr	Kryterium oceny	Skala oceny	Przyznana punktacja
I	<p>Warunki realizacji zadania publicznego w tym ogólna ocena pomysłu (czy jest wartościowy z punktu widzenia społecznego i ekonomicznego); ocenie podlegają następujące warunki: miejsce realizacji zadania, grupa docelowa (adekwatność liczby odbiorców w stosunku do zadania), sposób rozwiązywania problemów/ zaspakajania potrzeb, komplementarność z innymi podejmowanymi przez organizację lub inne podmioty działaniami, czy oferent zapewnia ciągłość działań podejmowanych w projekcie.</p> <p>(Oferent wskazuje informację w pkt III. 3 oferty)</p>	<ul style="list-style-type: none"> • wskazanie miejsca realizacji zadania – (0-1 pkt) • wskazanie i właściwa identyfikacja/opisanie grupy docelowej – (0-1 pkt) • wskazanie problemu, na który odpowiedzią jest cel główny projektu – (0-1 pkt) • diagnoza i opis sytuacji problemowej, sposób rozwiązywania problemów /zaspakajania potrzeb uczestników – (0-1 pkt) • wskazanie celu głównego zadania – (0-1 pkt) • wskazanie sposobu rekrutacji i kryteriów doboru uczestników zadania – (0-1 pkt) • komplementarność z innymi działaniami podejmowanymi przez organizację lub inne podmioty – (0-1 pkt) • doświadczenie oferenta w realizacji podobnych działań lub działań w podobnej dziedzinie – (0-1 pkt) • wskazanie sposobu, w jaki oferent podczas realizacji zadania publicznego zapewni dostępność osobom ze szczególnymi potrzebami z uwzględnieniem minimalnych wymagań, o których mowa w art. 6 ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zapewnianiu 	

		<p>dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami (Dz.U. z 2020 poz. 1062 ze zm.) – (0-1 pkt)</p> <ul style="list-style-type: none"> • analiza możliwego ryzyka i propozycja sposobu zapobiegania i niwelowania skutków wynikających z wystąpienia ryzyka – (0-1 pkt) <p style="text-align: right;">max 10 pkt</p>	
Uzasadnienie przyznanej punktacji:			
II	<p>Ocena planu działania Ocenie podlega opis działań w ofercie i sposób ich realizacji, w tym określenie grupy docelowej.</p> <p><i>(Oferent wskazuje informacje w pkt III. 4 oferty)</i></p>	<ul style="list-style-type: none"> • oferent wymienił i opisał wszystkie planowane działania, zachowując porządek logiczny – (0-1 pkt) • oferent określił grupę docelową (uczestników poszczególnych działań) – (0-1 pkt) • oferent określił miejsce realizacji działań – (0-1 pkt) • oferent umieścił syntetyczny opis wszystkich działań – (0-1 pkt) • wszystkie elementy zawarte w planie i harmonogramie działań są spójne z opisem zawartym w pkt III oferty – (0-1 pkt) • wszystkie zaplanowane w ofercie działania są niezbędne do osiągnięcia zakładanych celów realizacji zadania (0-1 pkt) <p style="text-align: right;">max 6 pkt</p>	
Uzasadnienie przyznanej punktacji:			
III	<p>Cele a rezultaty zadania, czyli co wyniknie z podjętych działań, w jaki sposób prowadzą do celu. Nazwa rezultatu. Planowany poziom osiągnięcia rezultatów (wartość docelowa). Sposób monitorowania rezultatów/ źródło informacji o osiągniętych wskaźnikach. Opis zakładanych rezultatów realizacji zadania publicznego.</p> <p>Ocena wpływu działań zawartych w ofercie na uczestników, organizacje zaangażowane w realizację oferty oraz inne podmioty będące interesariuszami działań, w tym także trwałość rezultatów działań zawartych w ofercie i jakość środków mających na celu upowszechnienie rezultatów. Co będzie bezpośrednim efektem (materialne „produkty „lub „usługi” zrealizowane na rzecz uczestników zadania realizacji oferty?</p>	<ul style="list-style-type: none"> • czy zakładane rezultaty przyczynią się do realizacji celu głównego – (0-1 pkt) • czy rezultaty są prawidłowo sformułowane – (0-1 pkt) • czy planowany poziom osiągnięcia rezultatów jest mierzalny i policzalny – (0-1 pkt) • czy plan i harmonogram działań gwarantuje osiągnięcie zakładanych rezultatów – (0-1 pkt) • czy rezultaty są realne i osiągalne – (0-1 pkt) • czy wskazano sposoby monitorowania rezultatów – (0-1 pkt) • czy wskazane źródła informacji o osiągnięciu wskaźnika/rezultatu są właściwe – (0-1 pkt) • czy wskazano co jest bezpośrednim efektem realizacji zadania – (0-1 pkt) 	

	<p>Jaka zmiana społeczna zostanie osiągnięta poprzez realizację zadania? Czy przewidywane jest wykorzystanie rezultatów osiągniętych w trakcie realizacji oferty w dalszych działaniach organizacji/-trwałości rezultatów zadania.</p> <p>(Oferent wskazuje informacje w pkt III. 5 i 6 oferty)</p>	<ul style="list-style-type: none"> • czy wskazano jaka zmiana społeczna/organizacyjna zostanie osiągnięta przez realizację zadania – (0-1 pkt) • czy przewidziane jest wykorzystanie rezultatów oferty w dalszych działaniach organizacji (efekt trwałość po zakończeniu realizacji zadania) – (0-1 pkt) <p style="text-align: right;">max 10 pkt</p>	
Uzasadnienie przyznanej punktacji:			
IV	<p>Potencjał organizacyjny oferenta i doświadczenie w realizacji podobnych zadań publicznych. Ocenie podlega doświadczenie i kompetencje kadry, wykorzystanie potencjału rzeczowego oraz zaangażowanie wolontariuszy. Odpowiedzi na pytania: W jakim stopniu wymagany poziom kwalifikacji i doświadczenia kluczowych osób jest adekwatny do skali projektu? W jakim stopniu zaplanowano zaangażowanie wolontariuszy lub pracę społeczną członków organizacji? W jakim stopniu wykazane zasoby rzeczowe oferenta bądź partnerów zaangażowane zostaną do realizacji projektu? Ocenie podlega wcześniejsze doświadczenie Oferenta, w tym informacje o dotychczasowym doświadczeniu oferenta w realizacji podobnych zadań publicznych. Czy oferta zakłada partnerstwo, które przyczyni się do skuteczniejszej realizacji projektu? Partnerstwo merytoryczne/rzeczowe w realizacji zadania publicznego może zostać uwzględniane w punktacji tylko, gdy oferta zawiera uzasadnienie wyboru partnera projektu i opis/uzasadnienie jego roli w realizacji zadania publicznego.</p> <p>(Partnerstwo finansowe dotyczy oferty przynajmniej 2 oferentów – oferta wypełniona w pkt V.C) (Oferent umieszcza informację w punkcie IV 1 i 2 oferty)</p>	<ul style="list-style-type: none"> • oferent wskazał zasady zarządzania i koordynowania w projekcie – (0-1 pkt) • oferent uwzględnił zasoby kadrowe w tym pracę wolontariuszy i/lub pracę społeczną i opisał ich zaangażowanie w projekcie – (0-1 pkt) • oferent uwzględnił zasoby rzeczowe i opisał ich zaangażowanie w projekcie – (0-1 pkt) • oferent wykazał doświadczenie – (0-1 pkt) • oferent wykazał doświadczenie zakresie, którego dotyczy zadanie publiczne – (0-1 pkt) • oferent wykazał partnerstwo – (0-1 pkt) <p style="text-align: right;">max 6 pkt</p>	
Uzasadnienie przyznanej punktacji:			
V	Ocena budżetu zadania.	<ul style="list-style-type: none"> • zasadność kosztów zakupu towarów i usług – czy wydatki są 	

<p>Zasadność planowanych kosztów w stosunku do celów, rezultatów i zakresu działań, które obejmuje oferta. Ocenie podlega koszt realizacji zadania w stosunku do zakresu merytorycznego i liczby odbiorców zadania, w tym:</p> <p>a) na ile przedstawione koszty są racjonalne, spójne i niezbędne z perspektywy realizacji projektu,</p> <p>b) w jakim stopniu koszty zostały prawidłowo zakwalifikowane do kategorii,</p> <p>c) adekwatność i realność przyjętych w kalkulacji stawek jednostkowych,</p> <p>d) czy Oferent wnosi wkład finansowy lub finansowy większy niż wymagany (dodatkowe źródła finansowania),</p> <p>e) czy oferent wnosi wkład osobowy i/lub rzeczowy,</p> <p>f) czy konstrukcja budżetu jest przejrzysta.</p> <p>(Oferent wskazuje informacje w pkt V i VI oferty)</p>	<p>konieczne do realizacji zadania – (0-1 pkt)</p> <ul style="list-style-type: none"> • racjonalność kosztów z punktu widzenia realizacji zadania – (0-1 pkt) • realność kosztów w odniesieniu do cen rynkowych – (0 – 1 pkt) • kalkulacja kosztów jest spójna z harmonogramem działań – (0-1 pkt) • czy wydatki odpowiadają opisowi działań – (0-1 pkt) • czy wszystkie koszty są kwalifikowalne – (0-1 pkt) • czy wysokość wnioskowanej dotacji jest spójna z opisem działań – (0-1 pkt) • czy kalkulacja kosztów została prawidłowo sporządzona – (0-1 pkt) <p style="text-align: right;">max 8 pkt</p>	
<p>Uzasadnienie przyznanej punktacji:</p>		

Ocena członka Komisji konkursowej:

Liczba przyznanych punktów	Wnioskowana kwota dotacji	Przyznana kwota dotacji

Rekomendacja członka Komisji konkursowej:

Ocena		
Pozytywna	Pozytywna z koniecznością uwzględnienia uwag komisji konkursowej i wprowadzenia korekty do oferty	Negatywna

Komisja konkursowa opiniuje ofertę negatywnie/pozytywnie i proponuje przyznanie dotacji w wysokościzł (słownie:.....złotych).

Uzasadnienie przyjęcia, bądź odrzucenia oferty:

Białystok, dnia:
Komisji:.....

Podpis członka