

**Karta oceny merytorycznej
oferty na realizację zadania publicznego należącego do Województwa Podlaskiego w 2023 roku**

**Karta B
Kryteria punktowe**

Numer oferty	
Nazwa oferenta	
Priorytetowe zadanie publiczne	
Tytuł zadania	

nr	kryterium oceny	skala oceny	przyznana punktacja
I	<p>Warunki realizacji zadania publicznego w tym ogólna ocena pomysłu (czy jest wartościowy z punktu widzenia społecznego i ekonomicznego); ocenie podlegają następujące warunki: miejsce realizacji zadania, grupa docelowa (adekwatność liczby odbiorców w stosunku do zadania), sposób rozwiązywania problemów/zaspakajania potrzeb, komplementarność z innymi podejmowanymi przez organizację lub inne podmioty działaniami, czy oferent zapewnia ciągłość działań podejmowanych w projekcie.</p> <p><i>(w zakresie ocenianym w kryteriach ujętych w pkt a-i – Oferent wskazuje informację w pkt III. 3 oferty, w zakresie ocenianym w kryterium ujętym w pkt j – Oferent wskazuje informację w deklaracji dostępności, której wzór określa załącznik nr 5 do ogłoszenia konkursowego)</i></p>	<p>a) wskazanie miejsca realizacji zadania – (0- 1 pkt) b) wskazanie i właściwa identyfikacja/opisanie grupy docelowej – (0-1 pkt) c) wskazanie problemu, na który odpowiedzią jest cel główny projektu – (0-1 pkt) d) diagnoza i opis sytuacji problemowej, sposób rozwiązywania problemów /zaspakajania potrzeb uczestników – (0-1 pkt) e) wskazanie celu głównego zadania – (0-1 pkt) f) wskazanie sposobu rekrutacji i kryteriów doboru uczestników zadania – (0-1 pkt) g) komplementarność z innymi działaniami podejmowanymi przez organizację lub inne podmioty – (0-1 pkt) h) doświadczenie oferenta w realizacji podobnych działań lub działań w podobnej dziedzinie – (0-1 pkt) i) analiza możliwego ryzyka i propozycja sposobu zapobiegania i niwelowania skutków wynikających z wystąpienia ryzyka – (0-1 pkt) j) wskazanie sposobu, w jaki oferent podczas realizacji zadania publicznego zapewni dostępność osobom ze szczególnymi potrzebami z uwzględnieniem minimalnych wymagań, o których mowa w art. 6 ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zapewnianiu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami (Dz.U. z 2022 poz. 2240) – (0-1 pkt)</p> <p style="text-align: right;">max 10 pkt</p>	
Uzasadnienie przyznanej punktacji:			
II	<p>Ocena planu działania Ocenie podlega opis działań w ofercie i sposób ich realizacji, w tym określenie grupy docelowej.</p>	<p>a) oferent wymienił i opisał wszystkie planowane działania, zachowując porządek logiczny – (0-1 pkt)</p>	

	<p><i>(Ofereant wskazuje informacje w pkt III. 4 oferty)</i></p>	<p>b) ofereant określił grupę docelową (uczestników poszczególnych działań) – (0-1 pkt)</p> <p>c) ofereant określił miejsce realizacji działań – (0-1 pkt)</p> <p>d) ofereant umieścił syntetyczny opis wszystkich działań – (0-1 pkt)</p> <p>e) wszystkie elementy zawarte w planie i harmonogramie działań są spójne z opisem zawartym w pkt III oferty – (0-1 pkt)</p> <p>f) wszystkie zaplanowane w ofercie działania są niezbędne do osiągnięcia zakładanych celów realizacji zadania (0-1 pkt)</p> <p style="text-align: right;">max 6 pkt</p>	
<p>Uzasadnienie przyznanej punktacji:</p>			
<p>III</p>	<p>Cele a rezultaty zadania, czyli co wyniknie z podjętych działań, w jaki sposób prowadzą do celu. Nazwa rezultatu. Planowany poziom osiągnięcia rezultatów (wartość docelowa). Sposób monitorowania rezultatów/ źródło informacji o osiągniętych wskaźnikach. Opis zakładanych rezultatów realizacji zadania publicznego. Ocena wpływu działań zawartych w ofercie na uczestników, organizacje zaangażowane w realizację oferty oraz inne podmioty będące interesariuszami działań, w tym także trwałość rezultatów działań zawartych w ofercie i jakość środków mających na celu upowszechnienie rezultatów. Co będzie bezpośrednim efektem (materialne „ produkty „lub „usługi” zrealizowane na rzecz uczestników zadania realizacji oferty? Jaka zmiana społeczna zostanie osiągnięta poprzez realizację zadania? Czy przewidywane jest wykorzystanie rezultatów osiągniętych w trakcie realizacji oferty w dalszych działaniach organizacji/-trwałości rezultatów zadania.</p> <p><i>(Ofereant wskazuje informacje w pkt III. 5 oferty)</i></p>	<p>a) czy zakładane rezultaty przyczynią się do realizacji celu głównego – (0-1 pkt)</p> <p>b) czy rezultaty są prawidłowo sformułowane – (0-1 pkt)</p> <p>c) czy planowany poziom osiągnięcia rezultatów jest mierzalny i policzalny – (0-1 pkt)</p> <p>d) czy plan i harmonogram działań gwarantuje osiągnięcie zakładanych rezultatów – (0-1 pkt)</p> <p>e) czy rezultaty są realne i osiągalne – (0-1 pkt)</p> <p>f) czy wskazano sposoby monitorowania rezultatów – (0-1 pkt)</p> <p>g) czy wskazane źródła informacji o osiągnięciu wskaźnika/rezultatu są właściwe – (0-1 pkt)</p> <p>h) czy wskazano co jest bezpośrednim efektem realizacji zadania – (0-1 pkt)</p> <p>i) czy wskazano jaka zmiana społeczna/organizacyjna zostanie osiągnięta przez realizację zadania – (0-1 pkt)</p> <p>j) czy przewidziane jest wykorzystanie rezultatów oferty w dalszych działaniach organizacji (efekt trwałość po zakończeniu realizacji zadania – (0-1 pkt)</p> <p style="text-align: right;">max 10 pkt</p>	
<p>Uzasadnienie przyznanej punktacji:</p>			

IV	<p>Potencjał organizacyjny oferenta i doświadczenie w realizacji podobnych zadań publicznych</p> <p>Ocenie podlega doświadczenie i kompetencje kadry, wykorzystanie potencjału rzeczowego oraz zaangażowanie wolontariuszy.</p> <p>Odpowiedzi na pytania: W jakim stopniu wymagany poziom kwalifikacji i doświadczenia kluczowych osób jest adekwatny do skali projektu? W jakim stopniu zaplanowano zaangażowanie wolontariuszy lub pracę społeczną członków organizacji? W jakim stopniu wykazane zasoby rzeczowe oferenta bądź partnerów zaangażowane zostaną do realizacji projektu? Ocenie podlega wcześniejsze doświadczenie Oferenta, w tym informacje o dotychczasowym doświadczeniu oferenta w realizacji podobnych zadań publicznych. Czy oferta zakłada partnerstwo, które przyczyni się do skuteczniejszej realizacji projektu? Partnerstwo merytoryczne/rzeczowe w realizacji zadania publicznego może zostać uwzględniane w punktacji tylko, gdy oferta zawiera uzasadnienie wyboru partnera projektu i opis/uzasadnienie jego roli w realizacji zadania publicznego. <i>(Partnerstwo finansowe dotyczy oferty przynajmniej 2 oferentów – oferta wypełniona w pkt V.C)</i> <i>(Oferent umieszcza informację w punkcie IV 1 i 2 oferty)</i></p>	<p>a) oferent wskazał zasady zarządzania i koordynowania w projekcie – (0-1 pkt)</p> <p>b) oferent uwzględnił zasoby kadrowe w tym pracę wolontariuszy i/lub pracę społeczną i opisał ich zaangażowanie w projekcie – (0-1 pkt)</p> <p>c) oferent uwzględnił zasoby rzeczowe i opisał ich zaangażowanie w projekcie – (0-1 pkt)</p> <p>d) oferent wykazał doświadczenie – (0-1 pkt)</p> <p>e) oferent wykazał doświadczenie zakresie, którego dotyczy zadanie publiczne – (0-1 pkt)</p> <p>f) oferent wykazał partnerstwo – (0-1 pkt)</p> <p style="text-align: right;">max 6 pkt</p>	
Uzasadnienie przyznanej punktacji:			
V	<p>Ocena budżetu zadania</p> <p>Zasadność planowanych kosztów w stosunku do celów, rezultatów i zakresu działań, które obejmuje oferta.</p> <p>Ocenie podlega koszt realizacji zadania w stosunku do zakresu merytorycznego i liczby odbiorców zadania, w tym:</p> <p>a) na ile przedstawione koszty są racjonalne, spójne i niezbędne z perspektywy realizacji projektu, b) w jakim stopniu koszty zostały prawidłowo zakwalifikowane do kategorii, c) adekwatność i realność przyjętych w kalkulacji stawek jednostkowych,</p>	<p>a) zasadność kosztów zakupu towarów i usług – czy wydatki są konieczne do realizacji zadania – (0-1 pkt)</p> <p>b) racjonalność kosztów z punktu widzenia realizacji zadania – (0-1 pkt)</p> <p>c) realność kosztów w odniesieniu do cen rynkowych – (0 – 1 pkt)</p> <p>d) kalkulacja kosztów jest spójna z harmonogramem działań – (0-1 pkt)</p> <p>e) czy wydatki odpowiadają opisowi działań – (0-1 pkt)</p> <p>f) czy wszystkie koszty są kwalifikowalne – (0-1 pkt)</p> <p>g) czy wysokość wnioskowanej dotacji jest spójna z opisem działań – (0-1 pkt)</p> <p>h) czy kalkulacja kosztów została prawidłowo sporządzona – (0-1 pkt)</p> <p style="text-align: right;">max 8 pkt</p>	

d) czy Oferent wnosi wkład finansowy lub finansowy większy niż wymagany (dodatkowe źródła finansowania), e) czy oferent wnosi wkład osobowy i/lub rzeczowy, f) czy konstrukcja budżetu jest przejrzysta. (Oferent wskazuje informacje w pkt V i VI oferty)		
---	--	--

Uzasadnienie przyznanej punktacji:

Ocena członka Komisji konkursowej:

Liczba przyznanych punktów	Wnioskowana kwota dotacji	Przyznana kwota dotacji

Rekomendacja członka Komisji konkursowej:

Ocena		
Pozytywna	Pozytywna z koniecznością uwzględnienia uwag komisji konkursowej i wprowadzenia korekty do oferty	Negatywna

Komisja konkursowa opiniuje ofertę negatywnie/pozytywnie i proponuje przyznanie dotacji w wysokościzł (słownie:..... złotych).

Uzasadnienie przyjęcia, bądź odrzucenia oferty:

Białystok, dnia:.....,

Podpis członka Komisji:.....,