

Kier. ROR #

16. VII. 2014



ROR

15.07.2014

P.K.P. - P. 1
17.07.2014

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Białymstoku

LBI-4101-007-01/2014

P/14/113

M. ZARZKO

2014-07-15

WPLYNEŁO
Sekretariat Zarządu
2014 -07- 15
ilość załączników
podpis

WPLYNEŁO
Sekretariat Marszałka
2014 -07- 14
ilość załączników
podpis

05163.2014

WPLYNEŁO
Departament Rolnictwa i Obszarów Rybackich
2014 -07- 16
ilość załączników
podpis

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

508
P.O. 2044

CONTR. 2044

508

508

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/14/113 – Wykonywanie Lokalnych Strategii Rozwoju Obszarów Rybackich
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Białymstoku
Kontroler	Tomasz Suchowierski, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 89554 z dnia 2 kwietnia 2014 r. [Dowód: akta kontroli str. 1-2]
Jednostka kontrolowana	Urząd Marszałkowski Województwa Podlaskiego w Białymstoku (zwany dalej „Urzędem”), 15-888 Białystok, ul. Kard. S. Wyszyńskiego 1
Kierownik jednostki kontrolowanej	Jarosław Zygmund Dworzański, Marszałek Województwa Podlaskiego

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonej nieprawidłowości¹ wykonywanie przez Samorząd Województwa zadań z zakresu przyznawania i udzielania pomocy finansowej oraz nadzoru i kontroli nad realizacją projektów w ramach Programu Operacyjnego „Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007-2013.”²

Uzasadnienie oceny ogólnej

Ocenę pozytywną uzasadnia w szczególności:

- prawidłowo prowadzona weryfikacja danych zawartych we wnioskach o dofinansowanie,
- prawidłowe zawieranie umów z beneficjentami,
- zgodna z procedurami i terminowo prowadzona weryfikacja wniosków o płatność,
- rzetelnie prowadzony nadzór nad realizacją projektów.

Stwierdzona nieprawidłowość dotyczyła nieterminowego rozpatrywania wniosków o dofinansowanie.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Prawidłowość przyznawania pomocy finansowej

Opis stanu faktycznego

1.1. Zgodnie z regulaminem organizacyjnym Urzędu³ prowadzenie zadań związanych z realizacją Programu Operacyjnego Ryby 2007-2013 (zwanego dalej „PO RYBY”) należało do obowiązków Referatu Wdrażania i Rybactwa oraz Referatu Pomocy Technicznej, Płatności i Kontroli z Departamentu Rolnictwa i Obszarów Rybackich. Sprawami związanymi z realizacją PO RYBY zajmowało się:

- na koniec 2010 r. – 4 pracowników finansowanych ze środków pochodzących z PO RYBY (2 osoby w 100% i 2 osoby w 50%). Na ich wynagrodzenie: zaplanowano 274 tys. zł, zawarto umowy z Wojewodą Podlaskim w sprawie przekazywania środków z budżetu państwa na wyprzedzające finansowanie kosztów kwalifikowalnych ponoszonych na realizację zadań wynikających z art. 5 ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 3 kwietnia 2009 r. o wspieraniu zrównoważonego rozwoju sektora rybackiego z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rybackiego w ramach osi 4 „Zrównoważony rozwój obszarów zależnych od rybactwa” objętej Programem Operacyjnym „Zrównoważony

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

² zwany dalej „PO RYBY”.

³ Załącznik do Uchwały Nr 53 /647/2011 Zarządu Województwa Podlaskiego z dnia 13 września 2011 roku.

rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007-2013"⁴ na kwotę 141,08 tys. zł, zaś wydatkowano 89,97 tys. zł;

- na koniec 2011 r. – 11 pracowników finansowanych ze środków pochodzących z programu (7 w 100% i 4 w 50% – w tym Dyrektor i Zastępca Dyrektora Departamentu). Na ich wynagrodzenia: zaplanowano i zawarto umowy z Wojewodą na 429 tys. zł, zaś wykorzystano 411,44 tys. zł;
- na koniec 2012 r. – 18 pracowników finansowanych ze środków pochodzących z programu (14 w 100% i 4 w 50%). Na wynagrodzenia: zaplanowano 822,3 tys. zł, zawarto umowy z Wojewodą na kwotę 728,08 tys. zł i wykorzystano 632,88 tys. zł;
- na koniec 2013 r. – 15 pracowników finansowanych ze środków pochodzących z programu (11 w 100%, 3 w 50% i 1 osoba w 25%). Na wynagrodzenia: zaplanowano 642,92 tys. zł, zawarto umowy z Wojewodą na 641,9 tys. zł i wykorzystano 630,91 tys. zł. [Dowód: akta kontroli str. 3-50]

Z wyjaśnień Zastępcy Dyrektora Departamentu Rolnictwa i Obszarów Rybackich Jacka Jasińskiego wynika, że od 2012 r. obsada kadrowa referatów jest wystarczająca do prawidłowej i terminowej obsługi PO RYBY. [Dowód: akta kontroli str. 51-52]

Wsparcie Samorządu Województwa przy tworzeniu Stowarzyszenia Lokalna Grupa Rybacka „Pojezierze Suwalsko-Augustowskie” (zwana dalej „LGR”) oraz opracowywaniu Lokalnej Strategii Rozwoju Obszarów Rybackich (zwanej dalej „LSROR”) było realizowane przede wszystkim przez:

- organizację szkoleń dla przyszłych członków grupy rybackiej – w Urzędzie zorganizowano 30 lipca 2009 r. pierwsze w kraju szkolenie dla potencjalnych grup rybackich przy udziale Stowarzyszenia „Agrolinia” wybranego przez Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi⁵,
- udział pracowników Urzędu w konferencjach i spotkaniach organizowanych przez MRiRW i inne samorządy, których celem było sprawne rozpoczęcie działania Programu jak też wymiana informacji pomiędzy MRiRW a powstającymi LGR-ami,
- stały kontakt z LGR i na bieżąco przekazywanie informacji uzyskanych z MRiRW dotyczących realizacji LSROR,
- aktywną promocję mediach osi priorytetowej 4 PO RYBY realizowaną przez Samorząd Województwa:
 - w dniu 29 października 2010 r. i 5 listopada 2010 r. w Telewizji Białostok zrealizowano program pt. „Studio Weekend”, w którym przedstawiono założenia PO RYBY i zachęcano mieszkańców województwa do wzięcia w nim udziału,
 - w listopadzie 2010 r. w numerze „Wiadomości Rolniczych” (miesięczniku Podlaskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego) ukazał się wywiad z Członkiem Zarządu Województwa Podlaskiego Mieczysławem Baszką o założeniach osi priorytetowej 4 PO RYBY,
 - w 2012 r. sfinansowano spot realizację i emisję spotu informacyjno-promocyjnego prezentującego PO RYBY i nową siedzibę Departamentu Rolnictwa i Obszarów Rybackich,
- przedstawiciele Urzędu uczestniczyli udział w spotkaniu założycielskim LGR w dniu 7 września 2009 r. [Dowód: akta kontroli str. 5-48, 53-56]

Prezesem LGR od 7 września 2009 r. jest Cezary Cieślukowski, który od 10 stycznia 2011 r. do 22 lutego 2013 r. był też jednocześnie Członkiem Zarządu i radnym Województwa Podlaskiego. W związku z pojawiającymi się w mediach informacjami dotyczącymi łączenia stanowisk i podejrzeniami, że mogło mieć to wpływ na wybór dofinansowywanych operacji z PO RYBY od stycznia 2011 r. sprawa ta była przedmiotem korespondencji prowadzonej pomiędzy Wojewodą Podlaskim, Przewodniczącym Sejmiku Samorządowego, Marszałkiem Województwa i Członkiem Zarządu Województwa – Prezesem LGR, mającej na celu

⁴ ustawa z dnia 3 kwietnia 2009 r. o wspieraniu zrównoważonego rozwoju sektora rybackiego z udziałem Europejskiego Funduszu Rybackiego (Dz. U. Nr 72, poz. 619 ze zm.), zwana dalej „ustawą o wspieraniu sektora rybackiego”.

⁵ zwane dalej „MRiRW”.

ustalenie, czy istnieją podstawy prawne do stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego, z uwagi na prowadzenie działalności gospodarczej z wykorzystaniem mienia Województwa (LGR). Strony sporu przedstawiały odmienne stanowiska oraz wzajemnie wykluczające się opinie prawne odnośnie możliwości wykonywania mandatu radnego Województwa Podlaskiego przez Prezesa LGR. Zdaniem Cezarego Cieślukowskiego fakt, że zgodnie z opinią Biura Prawnego Urzędu Marszałkowskiego z 25 lutego 2011 r. wyłączał się z rozpatrywania przez Zarząd Województwa spraw dotyczących LGR oraz wdrażania na terenie województwa PO RYBY (składając na posiedzeniach Zarządu oświadczenia o powstrzymaniu się od podejmowania decyzji), a także sprawowanie nadzoru nad pracą Departamentu Rolnictwa i Rozwoju Wsi (nadzorującego wdrażanie LSROR) przez inną osobę (Wicemarszałka Mieczysława Baszkę) sprawiał, że nie miał on wpływu na funkcjonowanie Departamentu Rolnictwa i Rozwoju Wsi i decyzje podejmowane w sprawach dotyczących wdrażania PO RYBY.

Centralne Biuro Antykorupcyjne, po przeprowadzonej kontroli przestrzegania przez Cezarego Cieślukowskiego przepisów art. 4 pkt 2 ustawy o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne⁶ oraz art. 30 ust. 1 ustawy o pracownikach samorządowych⁷ przedstawiło wniosek o jego odwołanie z funkcji Członka Zarządu Województwa Podlaskiego z powodu naruszenia postanowień ustawy o pracownikach samorządowych. Żaden ze wskazanych w uzasadnieniu wniosku zarzutów nie był związany z pełnieniem przez Cezarego Cieślukowskiego funkcji Prezesa LGR oraz z wdrażaniem PO RYBY. Stało się to podstawą do sformułowania przez Marszałka Województwa Podlaskiego wniosku o odwołanie Cezarego Cieślukowskiego z funkcji Członka Zarządu Województwa. Uchwałę o odwołaniu Sejmik Województwa Podlaskiego podjął w dniu 22 lutego 2013 r. [Dowód: akta kontroli str. 57-91]

1.2. Sposób realizacji zadań z zakresu prowadzenia postępowań w sprawach przyznania pomocy w ramach Programu Operacyjnego „Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007-2013” został uregulowany w 14 procedurach opracowanych przez Urząd w porozumieniu z Ministrem Rolnictwa i Rozwoju Wsi (KP-001-SW. do KP-014-SW). Procedury regulowały zagadnienia o których mowa w § 2 pkt 2 i § 7 ust. 2 pkt 1-5 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 29 września 2009 r. w sprawie warunków i sposobu wykonywania zadań instytucji zarządzającej przez samorząd województwa⁸ (zwane dalej „rozporządzeniem w sprawie wykonywania zadań IZ przez SW”), tj. m.in.: tryb i sposób przyjmowania, rejestrowania i rozpatrywania wniosków o dofinansowanie i płatność, sposób przeprowadzania oceny wniosków o dofinansowanie, tryb podpisywania i sposób rejestrowania umów o dofinansowanie, przyjmowanie i rozpatrywanie wezwań do usunięcia naruszeń prawa oraz sposób i tryb przeprowadzania kontroli operacji.

W Urzędzie nie opracowano odrębnych procedur dotyczących przepływu informacji pomiędzy Urzędem, a LGR. Z wyjaśnień złożonych przez Zastępcę Dyrektora Departamentu Rolnictwa i Obszarów Rybackich Jacka Jasińskiego wynika, że nie było to konieczne, gdyż brak odrębnej procedury nie tamuje przepływu informacji pomiędzy LGR, a Urzędem. Realizując poszczególne procedury regulujące postępowanie o przyznanie pomocy w ramach programu, pracownicy Urzędu pozostawali w stałym kontakcie (przede wszystkim telefonicznym i mailowym) z LGR, który informowano m.in. o stanie weryfikacji poszczególnych wniosków, podpisanych umowach, stopniu wykorzystania środków finansowych, a także odpowiadano na wszelkie zapytania kierowane przez LGR.

[Dowód: akta kontroli str. 51-52, 93-94]

1.3. Przekazywane przez LGR informacje o możliwości składania wniosków o dofinansowanie w ramach środka 4.1. „Rozwój obszarów zależnych od rybactwa” zawierały dane określone w § 22 ust. 3 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 15 października 2009 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania,

⁶ ustawa z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne - Dz. U. z 2006 r. Nr 216, poz. 1584 ze zm.

⁷ ustawa z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych – Dz. U. z 2008 r. Nr 223, poz. 1458 ze zm.

⁸ Dz. U. Nr 162 poz. 1291 ze zm.

wypłaty i zwracania pomocy finansowej na realizację środków objętych osią priorytetową 4 /.../⁹ (zwanego dalej „rozporządzeniem wykonawczym do osi 4”), tj.: termin i miejsce składania wniosków, miejsca udostępnienia (biuro i strona internetowa LGR oraz Urząd i jego strona internetowa) dokumentacji konkursowej: wzoru wniosku, kryteria wyboru operacji przez LGR określone w LSROR i wykaz wymaganych dokumentów dołączanych do wniosku oraz limit dostępnych środków finansowych. Wszystkie ogłoszenia o naborach były publikowane co najmniej 30 dni przed dniem rozpoczęcia terminu składania wniosków o dofinansowanie (§ 22 ust. 4 rozporządzenia wykonawczego do osi 4).

Listy wybranych i niewybranych do dofinansowania operacji wraz z uchwałami Komitetu LGR oraz złożonymi wnioskami o dofinansowanie były przekazane do Urzędu w następujących terminach:

- I nabór – 16 sierpnia 2011 r.,
- II nabór – 30 kwietnia 2012 r.,
- III nabór – 12 lipca 2012 r.,
- IV nabór – 16 lipca 2013 r. – przekazano listę w dniach 30 lipca i 26 sierpnia 2013 r. Urząd zwrócił się do LGR o uzupełnienie złożonej dokumentacji potwierdzającej wywiązanie się z obowiązków określonych w Regulaminie Komitetu (m.in. związanych z potwierdzeniem terminowego poinformowania członków o posiedzeniu Komitetu LGR, listy obecności oraz deklaracji poufności i bezstronności członków Komitetu, protokołów z głosowania w sprawie wyboru operacji), protokołów z posiedzeń Komitetu i głosowań w sprawie ocen operacji oraz list rejestrowych wniosków złożonych w terminach 9 maja i 7 czerwca 2013 r. Dokumentacja została uzupełniona przez LGR do dnia 5 września 2013 r.,
- V nabór – 9 stycznia 2014 r. – w dniu 23 stycznia 2014 Urząd zwrócił się do LGR o uzupełnienie dokumentacji, m.in. usunięcie niezgodności przekazanych dokumentów z Instrukcją wypełniania karty dokumentacji konkursowej, braków w dokumentacji dotyczącej głosowania przez członków Komitetu. Dokumentacja została uzupełniona przez LGR do 27 stycznia 2014 r. [Dowód: akta kontroli str. 92-94, 100-151, 166-175]

1.4. Weryfikacja wpływającej z LGR dokumentacji odbywała się zgodnie z procedurą KP-001-SW/4/z. W przypadku stwierdzenia braków w przekazanej dokumentacji LGR był wzywany do ich usunięcia. Po pozytywnym zweryfikowaniu dokumentów Urząd rozpoczynał weryfikację wniosków poszczególnych beneficjentów.

Urząd nie informował LGR o wynikach rozpatrzenia poszczególnych wniosków oraz kwocie dofinansowania przyznanego beneficjentom. Z wyjaśnień Zastępcy Dyrektora Departamentu Rolnictwa i Obszarów Rybackich Jacka Jasińskiego wynika, że przekazywano jednak odpowiedzi na wszelkie pytania wpływające z LGR, w tym dotyczące wyników rozpatrywania wniosków oraz kwot dofinansowania.

[Dowód: akta kontroli str. 51-52, 92-94, 166-175]

1.5. W okresie objętym kontrolą do Urzędu, w ramach pięciu zrealizowanych naborów, wpłynęło łącznie 314 wybranych przez LGR do realizacji wniosków na kwotę 102.150,87 tys. zł, z tego:

- 97 wniosków na kwotę 40.918,89 tys. zł na realizację operacji polegających na wzmocnieniu konkurencyjności i utrzymaniu atrakcyjności obszarów zależnych od rybactwa – środek 4.1.1., z tego 46 wniosków na kwotę 22.973,32 tys. zł zostało złożonych przez podmioty z sektora publicznego i 51 na kwotę 17.945,57 tys. zł przez podmioty z sektora społeczno-gospodarczego;
- 17 wniosków na kwotę 2.549,96 tys. zł na realizację operacji dotyczących restrukturyzacji lub reorientacji działalności gospodarczej, lub dywersyfikacji zatrudnienia osób mających pracę związaną z sektorem rybactwa, w drodze tworzenia dodatkowych miejsc pracy poza tym sektorem – środek 4.1.2. Wszystkie wnioski zostały złożone przez podmioty z sektora społeczno-gospodarczego;

⁹ Rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 15 października 2009 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania, wypłaty i zwracania pomocy finansowej na realizację środków objętych osią priorytetową 4 – Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007-2013 – Dz. U. Nr 177 poz. 1377.

- 94 wnioski na kwotę 18.620 tys. zł, na realizację operacji polegających na podnoszeniu wartości produktów rybactwa, rozwoju usług na rzecz społeczności zamieszkującej obszary zależne od rybactwa – środek 4.1.3. Wszystkie wnioski zostały złożone przez podmioty z sektora społeczno-gospodarczego;
- 106 wniosków na kwotę 40.062 tys. zł, na realizację operacji dotyczących ochrony środowiska lub dziedzictwa przyrodniczego na obszarach zależnych od rybactwa w celu utrzymania jego atrakcyjności lub przywrócenia potencjału produkcyjnego sektora rybactwa, w przypadku jego zniszczenia w wyniku klęski żywiołowej – środek 4.1.4, z tego 15 wniosków na kwotę 5.869,7 tys. zł zostało złożonych przez podmioty z sektora publicznego i 91 na kwotę 33.646,71 tys. zł przez podmioty z sektora społeczno-gospodarczego.

Ponadto do Urzędu wpłynęły:

- cztery wnioski na kwotę 4.602,5 tys. zł dotyczące pomocy na realizację operacji polegających na funkcjonowaniu lokalnej grupy rybackiej oraz nabywaniu umiejętności i aktywizacji lokalnych społeczności – środek 4.1.5, w wyniku których zawarto cztery umowy na kwotę 4.494,33 tys. zł;
- 10 wniosków na kwotę 1.781 tys. zł, na realizację operacji dotyczących wsparcia na rzecz współpracy międzyregionalnej i międzynarodowej, w ramach którego mogą być realizowane operacje polegające na promowaniu współpracy międzyregionalnej lub międzynarodowej między Lokalnymi Grupami Rybackimi – środek 4.2., w wyniku których zawarto cztery umowy na kwotę 540,22 tys. zł. [Dowód: akta kontroli str. 100-153]

1.6. Weryfikacji były poddawane wnioski zakwalifikowane do dofinansowania przez LGR i mieszczące się w limicie środków. W sytuacji wydania odmowy dofinansowania zakwalifikowanego do dofinansowania wniosku, rozpoczynana była weryfikacja kolejnego wniosku z listy, który otrzymał największą ilość punktów.

W wyniku przeprowadzonej weryfikacji:

A. Negatywnie zostało rozpatrzonych 40 wniosków na łączną kwotę 14.756,02 tys. zł, w tym ze środka:

- 4.1.1. – 13 wniosków na kwotę 5.140,64 tys. zł, z tego 4 na kwotę 2.370,97 tys. zł złożone przez podmioty z sektora publicznego i 9 na kwotę 2.769,67 tys. zł przez podmioty z sektora społeczno-gospodarczego;
- 4.1.2. – 4 wnioski na kwotę 340,75 tys. zł złożone przez podmioty z sektora społeczno-gospodarczego;
- 4.1.3. – 9 wniosków na kwotę 1.478,41 tys. zł złożonych przez podmioty z sektora społeczno-gospodarczego;
- 4.1.4. – 14 wniosków na kwotę 7.796,23 tys. zł, z tego 1 na kwotę 63,39 tys. zł złożony przez podmiot z sektora publicznego i 13 na kwotę 7.732,84 tys. zł przez podmioty z sektora społeczno-gospodarczego.

Przyczynami odmowy udzielenia pomocy były:

- brak zgodności planowanej operacji z zakresem rzeczowym określonym w § 1-6 rozporządzenia wykonawczego do osi 4 – 24 wnioski,
- nieusunięcie wszystkich braków we wniosku lub niedostarczenie wymaganych załączników – 12 wniosków,
- odmowa podpisania umowy – 4 wnioski. [Dowód: akta kontroli str. 152-156]

Szczegółowa analiza przeprowadzonych w Urzędzie 14 weryfikacji wniosków z I, II i III naboru, które zakończyły się odmową udzielenia pomocy wykazała, że:

- w czterech przypadkach odmówiono przyznania pomocy wobec uznania zadania za wydatek niekwalifikujący się do przyznania pomocy w ramach danej operacji, zaś wnioskodawcy nie byli wzywani do uzupełnienia wniosków, i tak np.:
 - odmówiono przyznania pomocy w ramach środka 4.1.1 Wigierskiemu Ośrodkowi Turystyczno-Wypoczynkowemu Głowicki, Hajko Spółka Jawna na zagospodarowanie plaży i budowę drewnianego pomostu na jeziorze Wigry (197,5 tys. zł) ze względu na prowadzenie przez wnioskodawcę działalności gospodarczej, przez co nie może otrzymać dofinansowania w zakresie operacji 4.1.1. Wnioskodawca został

jednocześnie poinformowany, że mógłby otrzymać dofinansowanie (60%) w ramach operacji 4.1.3 – wniosek znajdował się na 11 (z 12) pozycji listy rankingowej podmiotów społeczno-gospodarczych II naboru i został poddany weryfikacji w wyniku wydania odmów dofinansowania wniosków wyżej ocenionych przez LGR,

- odmówiono przyznania pomocy w ramach środka 4.1.2. podmiotowi prywatnemu na „Utworzenie produktu regionalnego z ikry sielawy” (42 tys. zł). Uznano, że wniosek nie jest zgodny z prawem krajowym i wspólnotowym (pozyskiwanie ikry będzie możliwe wyłącznie w okresie ochronnym ryby). Wniosek znajdował się na ostatniej, czwartej pozycji listy rankingowej II naboru i był wybrany do dofinansowania w ramach limitu przyznaczonych środków,
 - odmówiono przyznania pomocy Powiatowi Sejneńskiemu na zagospodarowanie plaży nad jeziorem Jegliniec oraz przebudowę drogi dojazdowej (998,6 tys. zł). Odmowę uzasadniono niewspółmiernością kosztów realizacji elementów inwestycji (element pomocniczy – droga dojazdowa 94,4% wartości przedsięwzięcia i element główny – plaża 5,6%), brakiem pozwolenia wodno-prawnego lub studium wykonalności inwestycji. Projekt znajdował się na 8 z 18 miejsc listy rankingowej I naboru i ze względu na limit środków był wybrany do dofinansowania w niepełnej wnioskowanej kwocie;
- w 10 pozostałych przypadkach wnioski, pomimo, że były wcześniej ocenione przez LGR wymagały uzupełnienia szeregu braków. Każdy z wnioskodawców był dwukrotnie wzywany do uzupełnienia braków (od 2 do 44 w każdym z wezwań). Po przeprowadzonej weryfikacji w:
- w pięciu przypadkach odmówiono przyznania pomocy ze względu na nieuzupełnienie dokumentacji,
 - w 3 przypadkach wnioskodawcy, po pozytywnej weryfikacji wniosków, odstąpili od realizacji projektu lub podpisania umowy (gmina Nowinka 940,7 tys. zł, Wigierski Park Narodowy 849,7 tys. zł i przedsiębiorca prywatny 298,3 tys. zł),
 - w jednym przypadku uznano, że zadanie nie kwalifikuje się do przyznania pomocy w ramach operacji 4.1.1.,
 - w jednym przypadku wnioskodawca dokonał istotnych zmian we wniosku, które nie były przedmiotem oceny Komitetu LGR. [Dowód: akta kontroli str. 157-162]

B. W ramach poszczególnych środków, po dokonaniu weryfikacji wniosków, według stanu na 31 marca 2014 r. zawarto następującą liczbę umów z beneficjentami:

- środek 4.1.1. – 28 umów na kwotę 12.475,81 tys. zł z beneficjentami wyłonionymi w pięciu naborach, w tym 20 na kwotę 10.280,19 tys. zł z beneficjentami z sektora publicznego i 8 na kwotę 2.195,62 tys. zł z beneficjentami z sektora społeczno-gospodarczego;
- środek 4.1.2. – 6 umów na kwotę 986,61 tys. zł z beneficjentami z sektora społeczno-gospodarczego wyłonionymi w pięciu naborach;
- środek 4.1.3. – 16 umów na kwotę 3.049,48 tys. tys. zł z beneficjentami z sektora społeczno-gospodarczego wyłonionymi w czterech naborach (nabór IV przeprowadzony w okresie 9 maja-7 czerwca 2013 r. nie był dla środka ogłaszany);
- środek 4.1.4. – 24 umowy na kwotę 7.458,54 tys. zł z beneficjentami wyłonionymi w pięciu naborach, w tym 6 na kwotę 1.452,44 tys. zł z beneficjentami z sektora publicznego i 18 na kwotę 5.996,11 tys. zł z beneficjentami z sektora społeczno-gospodarczego.

W trzech przypadkach po podpisaniu umów przyznana pomoc została zmniejszona na wniosek beneficjenta – do umów zostały podpisane aneksy. Zmniejszenia wynikały z mniejszych od założonych kosztów realizacji zadań – w przypadku Miasta Augustów (środek 4.1.1.) i podmiotu prywatnego (środek 4.1.4.) wartość umowy zmniejszono o 1 i 0,3 tys. zł, zaś w przypadku OSP Wiżajny (środek 4.1.4.) o 40,9 tys. zł.

[Dowód: akta kontroli str. 154-156, 163-165]

1.7. Analiza weryfikacji 16 wniosków o łącznej wartości 7.007,42 tys. zł złożonych do wybranych środków i rozpatrywanych w czterech naborach, tj.:

- w I konkursie, środek 4.1.1. – dziewięć wniosków na kwotę 4.779,37 tys. zł, z których sześć zakończyło się zawarciem umów na łączną kwotę 3.550,41 tys. zł,
- w II konkursie, środek 4.1.2. – dwa wnioski na łączną kwotę 547,39 tys. zł, z których jeden zakończył się zawarciem umowy o wartości 97,39 tys. zł,
- w III konkursie, środek 4.1.3. – cztery wnioski na kwotę 1.065,6 tys. zł zakończone zawarciem trzech umów o wartości 757,94 tys. zł,
- w IV konkursie, środek 4.1.4. – jeden wniosek na kwotę 615,06 tys. zł, zakończony zawarciem umowy o tej samej wartości,

wykazała, że:

- a) analizowane wnioski były rozpatrywane zgodnie z przyjętymi procedurami;
- b) złożone wnioski były niekompletne – wszyscy wnioskodawcy byli dwukrotnie wzywani do uzupełnienia brakujących danych, poprawienia błędów oraz złożenia wyjaśnień. W pierwszym wezwaniu żądano uzupełnienia przeciętnie 13 braków, zaś w drugim 6. Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły najczęściej:
 - nieprzedstawienia wymaganych informacji we wniosku (m.in. nieuzupełnienie wymaganych pól we wniosku, brak charakterystyki działalności, brak opisu operacji),
 - braku wymaganych załączników lub błędów w nich zawartych (m.in. brak dokumentów potwierdzających prawo do dysponowania nieruchomością, brak pozwoleń budowlanych, brak lub błędy w studium wykonalności projektu),
 - ujęciu we wnioskach kosztów niekwalifikowalnych (m.in. kosztów obsługi prawnej lub finansowo-księgowej, kosztów poniesionych przed dniem złożenia wniosku);
- c) beneficjenci byli informowani o przyczynach nierozpatrzenia w terminie wniosków oraz zawiadamiani o nowym terminie rozpatrzenia sprawy;
- d) dziewięć wniosków zostało zweryfikowanych z opóźnieniem od 14 do 51 dni;
- e) wnioski nie były weryfikowane pod kątem zgodności z LSROR. Z wyjaśnień Zastępcy Dyrektora Departamentu Rolnictwa i Obszarów Rybackich Jacka Jasińskiego wynika, że dokonanie oceny i wyboru operacji pod kątem ich zgodności z LSROR należy do obowiązków LGR;
- f) w przypadku ośmiu wniosków zmniejszono wysokość przyznawanej pomocy. Zmniejszenia wynikały z ujęcia we wnioskach kosztów niekwalifikowalnych (m.in. w przypadku sześciu wniosków złożonych przez wnioskodawców z sektora publicznego w ramach środka 4.1.1. zmniejszenie nastąpiło ze względu na niekwalifikowalność podatku VAT. Postępowania prowadzone w związku z tymi wnioskami wydłużyły się ze względu na oczekiwanie na opinię w tej sprawie z Izby Skarbowej w Bydgoszczy, o którą wystąpił Urząd Miejski w Augustowie i na którą oczekiwały również pozostałe samorządy, które złożyły wnioski);
- g) w żadnym ze zbadanych wniosków nie został zmieniony zakres finansowo-rzeczowy operacji planowanej do dofinansowania;
- h) w dwóch przypadkach (oba dotyczące wniosków gminy Nowinka) beneficjent po pozytywnej weryfikacji wniosków odstąpił od podpisania umowy ze względu na wzrost kosztów zadania związany z niekwalifikowalnością podatku VAT;
- i) w dwóch przypadkach (podmioty prywatne) beneficjenci zrezygnowali z realizacji projektu.

[Dowód: akta kontroli str. 176-185, 186-309]

1.8. W Urzędzie wnioski wraz z umowami:

- w wersji papierowej były rejestrowane zgodnie z zasadami określonymi w instrukcji kancelaryjnej,
- w wersji elektronicznej były rejestrowane w systemie flowER (elektronicznym systemie obiegu dokumentów w Urzędzie),
- w systemie PO RYBY – aplikacji zarządzanej przez ARiMR.

[Dowód: akta kontroli str. 92-94]

Analiza 13 umów o łącznej wartości 5.020,79 tys. zł zawartych z beneficjentami po przeprowadzonej weryfikacji wniosków opisanych w punkcie 1.7. wystąpienia wykazała, że:

- po pozytywnym rozpatrzeniu wniosku o dofinansowanie kierowano do beneficjenta zaproszenie do podpisania umowy, w którym wyznaczano termin podpisania umowy zgodny z określonym w § 38 rozporządzenia wykonawczego do osi 4;
- umowy zawierały dane określone w: art 15 ustawy o wspieraniu sektora rybackiego, § 39 rozporządzenia wykonawczego do osi 4 oraz w art. 206 ust. 2 ustawy o finansach publicznych¹⁰, tj. m.in. warunki, miejsce i termin realizacji operacji, terminy i warunki składania wniosków o płatność, zobowiązanie do poddania się kontroli i jej tryb oraz termin i sposób rozliczenia projektu;
- zabezpieczeniem należytego wykonania przez beneficjenta zobowiązań określonych w umowie były weksle nieuzupełnione (in blanco) wraz z deklaracjami wekslowymi podpisywane w dniu zawarcia umowy, w obecności pracownika Urzędu i na formularzu udostępnionym przez Samorząd Województwa;
- postanowienia zawartych umów były zgodne z zakresami rzeczowo-finansowymi operacji określonymi w zweryfikowanych wnioskach o dofinansowanie i wiązały się z celami LSROR¹¹. Do umów nie wprowadzano deklarowanych we wnioskach wskaźników zatrudnienia. [Dowód: akta kontroli str. 176-185, 310-339]

1.9. Badanie przeprowadzone na próbie 10 beneficjentów (w tym pięciu z sektora publicznego), którzy uzyskali najwyższe dofinansowanie w ramach PO RYBY wykazało, że:

- 1) gmina Wiżajny otrzymała dofinansowanie dwóch projektów w ramach PO RYBY: na rewitalizację miejscowości poprzez remont chodników 1.496.288 zł (IV nabór) i 194.446 zł na remont placów i ciągów pieszych w Wiżajnach II etap (V nabór). Z Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki (dalej „POKL”) gmina pozyskała środki w łącznej wysokości 735,5 tys. zł na realizację pięciu projektów (m.in. na utworzenie ośrodka przedszkolnego, doposażenie oddziału przedszkolnego i trzy programy szkoleniowo-rozwojowe). Z Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich (dalej „PROW”) gmina sfinansowała realizację dziewięciu projektów na łączną kwotę 1.586,81 tys. zł (m.in. remont budynku świetlicy, budowa sieci wodociągowej, pompowni wody i montaż reduktorów ciśnienia i rewitalizacja zieleńca wiejskiego w Wiżajnach);
- 2) gmina Suwałki otrzymała dofinansowanie jednego projektu w ramach PO RYBY – budowy centrum kulturalnego w miejscowości Krzywe - 1.338.987 zł (II nabór). Z POKL gmina pozyskała środki w łącznej wysokości 2.668,38 tys. zł na realizację sześciu projektów (m.in. na utworzenie ośrodka wychowania przedszkolnego, doposażenie oddziałów przedszkolnych i program rozwoju szkoły w Nowej Wsi). Z PROW gmina sfinansowała realizację ośmiu projektów na łączną kwotę 759,79 tys. zł (m.in. budowę sieci wodociągowo-kanalizacyjnej w obrębie miejscowości Mała Huta i remont i przebudowę ze zmianą sposobu użytkowania istniejącego budynku OSP z przeznaczeniem na "Centrum Kulturalne mieszkańców wsi Wychodne"). Z Regionalnego Programu Operacyjnego (dalej „RPO”) gmina otrzymała 1.262,22 tys. zł na odnawialne źródła energii;
- 3) gmina Raczek otrzymała dofinansowanie trzech projektów w ramach PO RYBY – zagospodarowanie doliny Rospudy – przebudowa Trasy Nadrzecznej – 1.142.765 zł (II nabór), 90.554 zł na renaturalizację brzegów Rospudy i odbudowę szlaku wodnego (I nabór) i 522.818 zł na budowę małej infrastruktury turystycznej, pomostu wraz

¹⁰ ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 ze zm.).

¹¹ Celami LSROR były:

- a) utrzymanie i rozwój zrównoważonego rybactwa na Pojezierzu Suwalsko-Augustowskim przez: 1) ochronę zasobów i jakości wód, 2) zachowanie i restytucję różnorodności biologicznej oraz obfitości zespołów ryb, 3) podnoszenie wartości produktów rybactwa, 4) zachowanie i zabezpieczenie obszarów objętych szczególnymi formami ochrony przyrody;
- b) poprawa warunków życia mieszkańców Pojezierza Suwalsko-Augustowskiego poprzez: 1) rozwój infrastruktury turystycznej i komunikacyjnej, 2) rewitalizację miejscowości i obiektów zabytkowych, 3) restrukturyzację i reorientację działalności gospodarczej, dywersyfikację zatrudnienia i rozwój usług, 4) poprawę warunków kształcenia, rozwój edukacji pozaszkolnej i promocję obszaru.

z przebudową zjazdu oraz wykonanie oświetlenia i monitoringu nad jeziorem Bolesty (V nabór). Z POKL gmina pozyskała środki w łącznej wysokości 342,29 tys. zł na realizację trzech projektów (m.in. doposażenie oddziałów przedszkolnych i program rozwoju szkoły we Wronowie „Lepszy start lepsze jutro”). Z PROW gmina sfinansowała realizację dwóch projektów na łączną kwotę 493,45 tys. zł (m.in. zagospodarowanie placu szkolnego przy Szkole Podstawowej i Gimnazjum w Raczkach wraz z budową boiska wielofunkcyjnego);

- 4) powiat suwalski otrzymał dofinansowanie jednego projektu w ramach PO RYBY – rewitalizacja alei lipowej w zespole pałacowym w Dowspudzie – 877.353 zł. Z POKL powiat pozyskał środki w łącznej wysokości 8.192,7 tys. zł na realizację siedmiu projektów (m.in. na Program Centrum Pomocy Rodzinie „Korkociąg wypłynął na głębie”, utworzenie i wsparcie funkcjonowania Zakładu Aktywności Zawodowej w Lipniaku, na aktywizację zawodową suwalskiej młodzieży). Z PROW powiat sfinansował realizację pięciu projektów na łączną kwotę 135 tys. zł (m.in. na program „Turystyka z historią w tle – promocja turystyczna i gospodarcza Doliny Rospudy”). Z RPO powiat otrzymał 967,98 tys. zł rozwój infrastruktury Zespołu Szkół w Dowspudzie;
- 5) gmina Jeleniewo otrzymała dofinansowanie dwóch projektów w ramach PO RYBY – utworzenie Izby Pamięci Jaćwieskiej, remont trasy turystycznej na górę Zamkową, budowę chodników i placu komunikacyjno-wypoczynkowego, oznakowanie szlaków – 867.599 zł oraz 486.319 zł na zagospodarowanie miejsca wypoczynku przy jeziorze Hańcza w miejscowości Błaskowizna (I nabór). Z POKL gmina pozyskała środki w łącznej wysokości 1.092,54 tys. zł na realizację pięciu projektów (m.in. program GOPS aktywizacja zawodowa osób korzystających z pomocy społecznej i wsparcie ośrodka wychowania przedszkolnego). Z PROW gmina sfinansowała realizację ośmiu projektów na łączną kwotę 367,21 tys. zł (m.in. budowę placu wielofunkcyjnego (boisk) i remont Biblioteki Publicznej w Jeleniewie, pełniącej funkcję domu kultury gminy Jeleniewo). Z RPO gmina otrzymała 7.228,57 tys. zł na realizację czterech projektów (m.in. na rozwój infrastruktury transportowej w Jeleniewie i rozwój infrastruktury ochrony środowiska przez zakup sprzętu ratowniczego);
- 6) OSP Filipów otrzymała dofinansowanie na dwa projekty w ramach PO RYBY – 805.296 zł na zakup samochodu ratowniczo-pożarniczego ze specjalistycznym wyposażeniem i 363.987 zł na zakup lekkiego samochodu pożarniczego-ratowniczego (V nabór);
- 7) OSP Raczki otrzymała dofinansowanie na dwa projekty w ramach PO RYBY – 615.060 zł na zakup wozu ratowniczo-gaśniczego i 91.327 zł na zakup sprzętu ratowniczego (III nabór);
- 8) OSP Bargłów Kościelny otrzymał dofinansowanie na jeden projekt w ramach PO RYBY – 591.466 zł na zakup wozu ratowniczo-pożarniczego;
- 9) OSP Wiżajny otrzymała dofinansowanie na dwa projekty w ramach PO RYBY – 725.026 zł na zakup wozu strażackiego z wyposażeniem oraz kursy szkoleniowe (nurkowania i sternika motorowego) dla 30 strażaków i 125.664 zł na zakup lekkiego samochodu rozpoznawczo-ratowniczego z wyposażeniem (V nabór). Ponadto OSP korzystała ze środków POKL – 50 tys. zł na szkolenie kadr strażackich;
- 10) Parafia Rzymsko-Katolicka w Jeleniewie otrzymała dofinansowanie na jeden projekt w ramach PO RYBY – 633.781 zł na remont zabytkowego kościoła w Jeleniewie (środek 4.1.1. nabór I). Ze środków PROW kwotą 205,62 tys. zł sfinansowano wykonanie elewacji zewnętrznej kościoła w Jeleniewie. [Dowód: akta kontroli str. 340-347]

Ustalono
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

Zgodnie z § 33 ust. 1 i 2, § 34 i § 35 rozporządzenia wykonawczego do osi 4 organ samorządu województwa rozpatruje wniosek o dofinansowanie operacji obejmujących środki 4.1.1 do 4.1.4 w terminie 3 miesięcy od dnia przekazania tego wniosku przez LGR. W przypadku nierozpatrzenia wniosku w ww. terminie, organ samorządu województwa zawiadamia wnioskodawcę o przyczynach zwłoki, określając nowy termin rozpatrzenia wniosku, nie dłuższy jednak niż 30 dni. Wskazany termin ulega wydłużeniu o czas

niezbędny do wykonania na wezwanie organu samorządu określonych czynności przez wnioskodawcę oraz uzyskanie wyjaśnień lub opinii innego podmiotu.

Przeprowadzona analiza terminowości weryfikowania wniosków o dofinansowanie wykazała, że po uwzględnieniu wydłużeń terminów spowodowanych oczekiwaniem na uzupełnienie dokumentacji przez wnioskodawcę oraz opinię dotyczącą kwalifikowalności VAT z opóźnieniem zostało zweryfikowanych dziewięć wniosków o dofinansowanie:

a) siedem wniosków z I naboru:

- Powiatu Suwalskiego – z opóźnieniem 34 dni,
- miasta Augustów – z opóźnieniem 18 dni,
- gminy Nowinka – dwa wnioski z opóźnieniem 41 i 43 dni,
- gminy Jeleniewo – z opóźnieniem 17 dni,
- podmiotu prywatnego B.K. – z opóźnieniem 14 dni,
- podmiotu prywatnego A.S. – z opóźnieniem 46 dni.

b) dwa wnioski z III naboru:

- podmiotu prywatnego I.T. – z opóźnieniem 43 dni,
- podmiotu prywatnego W.S.W. – z opóźnieniem 51 dni.

[Dowód: akta kontroli str. 176-185]

Z wyjaśnień kierownika Referatu Wdrażania i Rybactwa Piotra Tolwińskiego wynika, że na długość czasu weryfikowania wniosków o dofinansowanie wpłynęły: za mała liczba pracowników w okresie rozpatrywania wniosków z pierwszych naborów, tj. do końca I półrocza 2012 r. (2,5 etatu i 0,5 etatu kierownik), konieczność występowania do Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi o interpretację w związku z brakiem katalogu kosztów kwalifikowalnych, a także sposób prowadzenia naborów – wszystkie wnioski z naboru były przekazywane przez LGR jednocześnie, co powodowało spiętrzenie prac nad ich weryfikacją. Wpływ na opóźnienia miał także „.../ sposób oceny wniosków przez LGR, który w konkursach I-IV nie uwzględniał w ocenie kompletności wniosków, co skutkowało przekazywaniem do Urzędu Marszałkowskiego wniosków bez załączników, a tym samym znacznie wzrastała trudność i pracochłonność weryfikacji wniosków, m.in. przez konieczność dokonywania wezwań do uzupełnienia braków. Jakość dostarczanych wniosków radykalnie wzrosła od V konkursu, w którym beneficjent mógł otrzymać 10 punktów za kompletność wniosku”.

[Dowód: akta kontroli str. 95-97]

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości przyznawanie pomocy finansowej ze środków PO RYBY 2007-2013.

2. Finansowanie realizacji umów

Opis stanu
faktycznego

2.1. Z opisanych w punkcie 1.8. wystąpienia 16 wniosków o dofinansowanie, w wyniku których zawarto z beneficjentami 13 umów, realizacja dofinansowywanych zadań zakończyła się w siedmiu przypadkach, zaś w pozostałych sześciu zadania były w trakcie realizacji. Wszyscy beneficjenci (7), którzy zakończyli realizację zadań złożyli do Urzędu wnioski o płatność. Przeprowadzona analiza tych wniosków wykazała, że:

- wnioski o płatność (7) zostały złożone na kwotę 3.145,29 tys. zł, z czego zakończono weryfikację i wystawiono zlecenia płatności w pięciu przypadkach na łączną kwotę 1.885,91 tys. zł;
- weryfikacja wniosku o płatność prowadzona przez pracowników Urzędu polegała na sprawdzeniu prawidłowości sporządzenia wniosku o płatność, dokumentów załączonych do wniosku (m.in. dokumentacji udzielonych zamówień, protokołów odbioru, faktur, umów z wykonawcami i dokumentacji fotograficznej zrealizowanego zadania). Wyniki weryfikacji odnotowywano w karcie weryfikacji wniosku o płatność, wynikającej z procedury obsługi wniosku o płatność (procedura KP-004-SW/3/z). Podczas weryfikowania wniosków o płatność nie sprawdzano realizacji zatrudnienia pracowników deklarowanego przez beneficjenta we wniosku o płatność. W złożonych wyjaśnieniach zastępująca kierownika Referatu Pomocy Technicznej, Płatności i Kontroli Wioletta Leszczyńska podała, że: „Obecnie nie ma wytycznych i przepisów nakazujących kontrolę i weryfikację wysokości zatrudnienia wskazanego we wniosku beneficjenta. Obowiązek zatrudniania pracowników zgodnie ze złożoną we wniosku

deklaracją nie jest też wprowadzony do treści zawieranych z beneficjentem umów. Dlatego też realizacja zatrudnienia nie jest weryfikowana. Jednak podczas weryfikacji wniosku o płatność prosimy o złożenie oświadczenia, że w okresie trwałości projektu założony wskaźnik zatrudnienia zostanie osiągnięty, co zostanie sprawdzone podczas kontroli trwałości projektu”;

- w pięciu przypadkach została zrealizowana procedura płatności. Wnioski o płatność złożone w tych sprawach wymagały uzupełnienia – czterech beneficjentów było dwukrotnie wzywanych do złożenia uzupełnień, zaś jeden dokonał autouzupełnienia wniosku;
- w przypadku dwóch wniosków weryfikacja nie została zakończona: weryfikacja wniosku złożonego 30 września 2013 r. przez Miasto Augustów została wstrzymana (4 października 2013 r.) do czasu uzyskania od Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych opinii w sprawie prawidłowości postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzonego w ramach realizacji projektu – do 30 czerwca 2014 r. taka opinia nie wpłynęła do Urzędu, zaś wniosek OSP w Raczkach został złożony 16 czerwca 2014 r. i był w trakcie weryfikacji;
- z siedmiu badanych postępowań, do pięciu stosowano przepisy rozporządzenia wykonawczego do osi 4 obowiązujące przed zmianami wprowadzonymi z dniem 23 listopada 2011 r., w których nie były określone terminy rozpatrywania wniosków o płatność¹². W przypadku wniosku o płatność złożonego przez osobę prywatną, która otrzymała 97.393 zł dofinansowania na zakup koparko-ladowarki do konserwacji stawów rybackich ze środka 4.1.2. z drugiego naboru weryfikacja przebiegała w terminie określonym w § 42 ust. 8a rozporządzenia wykonawczego do osi 4 i trwała 39 dni;
- w dwóch przypadkach (osoby prywatne, które otrzymały dofinansowanie w wysokościach 36.822 zł i 399.967 zł ze środka 4.1.1. w ramach pierwszego naboru) pracownicy Urzędu przeprowadzili kontrolę u beneficjentów. Efektem kontroli było m.in. zmniejszenie kwoty wniosku o koszty niekwalifikowalne w nim ujęte w wysokościach odpowiednio 2.762 zł i 727 zł. [Dowód: akta kontroli str. 176-185, 348-377]

2.2. W planach wydatków na rok bieżący i następny przekazanych do Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa przewidziano następujące wydatki:

- w prognozie na lata 2012-2013 – na rok 2012 – 24.074,74 tys. zł, w tym dla środka 4.1. – 23.574,74 tys. zł i dla środka 4.2. – 500 tys. zł,
- w prognozie na lata 2013-2014 – na rok 2013 – 20.058,32 tys. zł, w tym dla środka 4.1. – 19.776,86 tys. zł i dla środka 4.2. – 281,45 tys. zł,
- w prognozie na lata 2014-2015 – na rok 2014 – 23.741,74 tys. zł, w tym dla środka 4.1. – 23.376,64 tys. zł i dla środka 4.2. – 365,1 tys. zł.

Kwoty wykazywane w planach dla środka 4.1. wynikały ze złożonych wniosków o dofinansowanie oraz podpisanych umów, zaś dla środka 4.2. przyjmowana była kwota na którą złożone zostały wnioski o dofinansowanie w ramach „Wsparcia na rzecz współpracy międzynarodowej i międzyregionalnej”. Prognoza wydatków była co miesiąc aktualizowana w oparciu o nowopodpisane umowy i złożone wnioski o dofinansowanie.

[Dowód: akta kontroli str. 382-395]

Wg. stanu na 31 marca 2014 r. zaplanowane na realizację LSROR wydatki w wysokości 48.850.017 zł (w tym podmioty publiczne: 18.907.456 zł i podmioty społeczno-gospodarcze: 29.942.560 zł) zostały zrealizowane w kwocie 14.410.072 zł (w tym podmioty publiczne: 4.333.381 zł i podmioty społeczno-gospodarcze: 10.076.691 zł). W ramach poszczególnych środków realizacja wydatków przedstawiała się następująco:

¹² zgodnie z dyspozycją §2 rozporządzenia MRiRW z dnia 23 listopada 2011 r. zmieniającego zarządzenie w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania, wypłaty i zwracania pomocy finansowej na realizację środków objętych osią priorytetową 4 – Zrównoważony rozwój obszarów zależnych od rybactwa, zawartą w programie operacyjnym „Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007-2013” (Dz. U. z 2011 r. Nr 261, poz. 1563) przepisy dotychczasowe stosuje się do postępowań wszczętych w terminie określonym w informacji o składaniu wniosków o dofinansowanie tych operacji, a informacja o możliwości składania wniosków o dofinansowanie została podana do wiadomości przed dniem 23 listopada 2011r.

- 1) środek 4.1.1. – z zaplanowanych 21.850.595 zł (w tym podmioty publiczne: 16.610.551 zł i podmioty społeczno-gospodarcze: 5.240.044 zł) wydatkowanych zostało 5.257.746 zł, (w tym podmioty publiczne: 3.341.236 zł i podmioty społeczno-gospodarcze: 1.916.510 zł),
- 2) środek 4.1.2. – z zaplanowanych 2.000.451 zł (tylko podmioty społeczno-gospodarcze: 2.000.451 zł) wydatkowanych zostało 486.900 zł (tylko podmioty społeczno-gospodarcze: 486.900 zł),
- 3) środek 4.1.3. – z zaplanowanych 5.102.781 zł (tylko podmioty społeczno-gospodarcze: 5.102.781 zł) wydatkowanych zostało 1.071.765 zł (tylko podmioty społeczno-gospodarcze: 1.071.765 zł),
- 4) środek 4.1.4. – z zaplanowanych 13.377.753 zł (w tym podmioty publiczne: 2.296.905 zł i podmioty społeczno-gospodarcze: 11.080.848 zł) wydatkowanych zostało 4.404.359 zł (w tym podmioty publiczne: 992.145 zł i podmioty społeczno-gospodarcze: 3.412.215 zł),
- 5) środek 4.1.5. – z zaplanowanych 5.268.437 zł wydatkowanych zostało 2.686.072 zł,
- 6) środek 4.2. – z zaplanowanych 1.250.000 zł wydatkowanych zostało 503.229 zł.

[Dowód: akta kontroli str. 163]

2.3. Pisemna informacja o wysokości środków finansowych przeznaczonych do wypłaty poszczególnym beneficjentom była przekazywana do ARiMR:

- zgodnie z procedurą KP-001-SW/4/OZ poprzez przekazanie kopii umowy zawartej z beneficjentem lub aneksu do umowy,
- zgodnie z procedurą KP-004-SW/3/z poprzez przekazanie zleceń płatności.

[Dowód: akta kontroli str. 92-94, 396]

2.4. Informacja o pomocy pobranej nienależnie lub wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem była przesyłana do ARiMR na formularzu ZW-1A przekazanym przez Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Dokument ten inicjował dochodzenie należności od beneficjenta. Sposób i tryb przekazywania do ARiMR o pomocy pobranej nienależnie lub wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem został uregulowany w procedurze KP-013/SW/3.

[Dowód: akta kontroli str. 92-94, 396-402]

W okresie objętym kontrolą nie wystąpiły przypadki pobrania pomocy nienależnie. Stwierdzono natomiast – podczas weryfikacji wniosków o płatność oraz przeprowadzonych kontroli – 13 przypadków wykorzystania pomocy niezgodnie z przeznaczeniem. W zakresach poszczególnych środków stwierdzono:

- środek 4.1.1. – cztery przypadki wykorzystania pomocy niezgodnie z przeznaczeniem, co do których, zgodnie z obowiązującą procedurą, wystawiono nakazy zwrotu na łączną kwotę 9.657 zł. W dwóch przypadkach należność skompensowano z pozostałej do wypłaty kwoty dofinansowania (OSiR w Suwałkach – 102 zł i Euro-Star – 2.347 zł), zaś w dwóch należność została wpłacona przez beneficjentów (gmina Jeleniewo – 7.187 zł i przedsiębiorstwo BANGA – 21 zł);
- środek 4.1.3. – jeden przypadek – firma „Wigraszek” – wystawiony 17 września 2013 r. nakaz zwrotu kwoty 773 zł został zrealizowany 25 września 2013 r.;
- środek 4.1.4. – jeden przypadek – kwota 4.249 zł, na którą został wystawiony nakaz zwrotu, została potrącona z kwoty dofinansowania;
- środek 4.1.5. – pięć przypadków dotyczących środków przeznaczonych na funkcjonowanie LGR oraz nabywanie umiejętności aktywizacji lokalnych społeczności na łączną kwotę 33.021 zł, z czego 15.927 zł zostało potrącone z kwoty do wypłaty, zaś pozostała kwota została zwrócona przez LGR w terminie od jednego do trzech dni od wystawienia nakazu zwrotu pomocy;
- środek 4.2. – jeden przypadek – LGR dokonał zwrotu kwoty 1.200 zł przeznaczonej na wsparcie międzyregionalnej i międzynarodowej w terminie 5 dni od wystawienia nakazu zwrotu pomocy.

Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły wydatkowania środków na koszty niekwalifikowalne, wykonania niepełnego zakresu rzeczowego operacji i korekty dokonanej po przetargu o udzielenie zamówienia.

[Dowód: akta kontroli str. 396, 403-404]

2.5. Tryb wykrywania, wyjaśniania oraz raportowania nieprawidłowości w zakresie osi priorytetowej 4 – *Zrównoważony rozwój obszarów zależnych od rybactwa* w ramach Programu Operacyjnego „Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007-2013” został uregulowany opracowaną przez samorządy województw i Departament Rybołówstwa MRiRW oraz zatwierdzoną przez Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w procedurą KP-005-SW/4/z.

[Dowód: akta kontroli str. 92-94, 396]

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działania Samorządu Województwa w zakresie finansowania realizacji umów na dofinansowanie z PO RYBY 2007-2013.

3. Nadzór i kontrola nad realizacją projektów

Opis stanu faktycznego

3.1. Samorząd Województwa wykonując zadania Instytucji Zarządzającej w zakresie przeprowadzania kontroli operacji realizowanych w ramach osi priorytetowej 4 przeprowadził w kolejnych latach następujące kontrole:

- w 2011 r. – pięć kontroli LGR: trzy kontrole szkoleń dla potencjalnych beneficjentów organizowanych przez LGR., kontrolę szkolenia dla Zarządu i Komitetu LGR i kontrolę w ramach nadzoru nad funkcjonowaniem LGR. Nieprawidłowości nie wykryto, stwierdzono natomiast w kontroli jednego ze szkoleń uchybienie, polegające na nieoznakowaniu logiem PO RYBY 2007-2013 długopisów dla uczestników szkolenia (szkolenie przeprowadzone w dniu 11 kwietnia 2011 r. w Jeleniewie), zaś w kontroli LGR siedem uchybień o charakterze formalnym polegających np. na nieprzestrzeganiu terminów powiadamiania członków Komitetu LGR o posiedzeniach czy nieskładaniu przez członków Komitetu przy posiedzeniach „kilkudniowych” pisemnych deklaracji bezstronności każdego dnia w którym odbywało się posiedzenie Komitetu lecz tylko w pierwszego dnia;
- w 2012 r. – 16 kontroli w miejscu realizacji operacji, w tym:
 - siedem kontroli LGR, w tym:
 - pięć kontroli operacji o charakterze szkoleniowo-informacyjno-promocyjnym organizowanych przez LGR,
 - jedną kontrolę w ramach nadzoru nad funkcjonowaniem LGR – wydano cztery zalecenia dotyczące usunięcia stwierdzonych uchybień w zakresie m.in. błędów przy wypełnianiu kart do głosowania przez członków Komitetu, sporządzaniu list rankingowych oraz niezamieszczaniu wszystkich informacji w protokołach z posiedzeń Komitetu,
 - jedną kontrolę LGR w ramach środka 4.2.;
 - dziewięć kontroli beneficjentów, w tym:
 - jedną kontrolę operacji o charakterze szkoleniowo-informacyjno-promocyjnym organizowaną przez beneficjenta w ramach środka 4.1. (Miasto Augustów),
 - trzy kontrole beneficjentów na zlecenie komórek Wdrażania i Autoryzacji,
 - pięć kontroli wniosków o płatność końcową – uchybienia stwierdzono u dwóch beneficjentów – przedsiębiorcy A.F, którego zobowiązano do dostarczenia wymaganego orzeczenia lekarskiego o braku przeciwwskazań do wykonywania pracy wymagającej kontaktu z żywnością oraz firmie „Euro-Star”, gdzie zalecono uzupełnienie dokumentacji finansowo-księgowej oraz dotyczącej sposobu użytkowania obiektu objętego operacją;

Kwota dofinansowania wynikająca z umów objętych kontrolami wyniosła 2.818,07 tys. zł, tj. 22,4% kwoty dofinansowania wynikającej z ogółu umów zawartych w 2012 r.
- w 2013 r. – 18 kontroli w miejscu realizacji operacji, w tym:
 - sześć kontroli LGR, w tym:
 - cztery kontrole operacji o charakterze szkoleniowo-informacyjno-promocyjnym organizowanych przez LGR,
 - jedną kontrolę w ramach nadzoru nad funkcjonowaniem LGR,
 - jedną kontrolę LGR w ramach środka 4.2.;

- 12 kontroli beneficjentów, w tym:
 - sześć kontroli operacji o charakterze szkoleniowo-informacyjno-promocyjnym organizowanych przez beneficjenta w ramach środka 4.1. – bez uchybień,
 - jedną kontrolę beneficjenta na zlecenie komórek Wdrażania i Autoryzacji,
 - pięć kontroli wniosków o płatność końcową – uchybienia stwierdzono u dwóch beneficjentów – PTTK Oddział w Suwałkach i firmie BANGA – polegały one na uchybieniach w prowadzonej wyodrębnionej ewidencji księgowej.
- Kwota dofinansowania wynikająca z umów objętych kontrolami wyniosła 5.042,3 tys. zł, tj. 48,2% wartości umów zawartych w 2013 r. i 21% wartości umów zawartych od początku realizacji PO RYBY.

Podczas przeprowadzonych kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości.

Kontrole w miejscu realizacji operacji były przeprowadzane zgodnie z procedurą KP-010/SW/4 – *Procedura przeprowadzania kontroli w miejscu realizacji operacji na etapie wniosku o dofinansowanie/płatność/realizacji umowy o dofinansowanie/naruszenia prawa/nieprawidłowości/ związania z celem w ramach PO „Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007-2013”.*

[Dowód: akta kontroli str. 5-48, 92-94, 396]

3.2. MRiRW przeprowadził w Urzędzie następujące kontrole związane z PO RYBY 2007-2013:

- a) w 2011 r. – kontrolą objęto prawidłowość weryfikacji złożonych wniosków o dofinansowanie pod względem formalnym i merytorycznym, prowadzenie promocji oraz podpisywanie umów i aneksów o dofinansowanie realizacji operacji. Wydane zalecenia pokontrolne dotyczyły: przestrzegania terminów rozpatrywania wniosków o dofinansowanie, właściwego stosowania wzorów pism określonych w książkach procedur, stosowania wzorów umów o dofinansowanie zgodnych z zamieszczonymi na stronie internetowej Urzędu obsługującego ministra właściwego do spraw rybołówstwa (stwierdzona nieprawidłowość dotyczyła wpisania jako strony umowy „Województwa Podlaskiego” zamiast „Samorządu Województwa Podlaskiego”). Zalecenia pokontrolne zostały wprowadzone do realizacji;
- b) w 2012 r. – zakres kontroli obejmował weryfikację: prawidłowo złożonych wniosków o dofinansowanie pod względem formalnym i merytorycznym, podpisywanie umów i aneksów o dofinansowanie realizacji operacji, wniosków o płatność, przeprowadzanych kontroli na miejscu, zgodności danych w systemie informatycznym z danymi zawartymi w analizowanych dokumentach. Wydane zalecenia dotyczyły: zwiększenia nadzoru nad prawidłowością wystawiania zleceń płatności, właściwego stosowania oznaczeń prowadzonych operacji (w przypadku stosowania oznaczeń „własnych”, wynikających z wewnętrznych regulacji należy jednocześnie stosować oznaczenia zgodne z aplikacją PO RYBY 2007-2013), przestrzegania terminowego realizowania zadań powierzonych przez Instytucję Zarządzającą, zaś jeżeli niedochowanie terminów wynika z braków kadrowych konieczne jest spowodowanie zwiększenia zatrudnienia, właściwe stosowanie pism zawartych w książkach procedur, dogłębna weryfikacja osiąganych wskaźników realizacji operacji. Zalecenia pokontrolne zostały wprowadzone do realizacji;
- c) w 2013 r. – kontrola została przeprowadzona takim samym zakresie jak w 2012 r., poszerzonym o sprawdzenie wykonania zaleceń pokontrolnych. Kontrolujący nie stwierdzili naruszenia przepisów dotyczących terminowości rozpatrywania wniosków o dofinansowanie, jednak zalecili przyspieszenie wykonywanych w trakcie weryfikacji czynności w celu szybszego zawierania umów. Wykonując zalecenia pokontrolne zwiększono stan zatrudnienia pracowników zajmujących się weryfikacją wniosków;
- d) w 2014 r. – zakres kontroli był taki sam jak w 2013 r. Zalecenia pokontrolne dotyczyły zapewnienia dotychczasowego wysokiego poziomu weryfikacji wniosków przedkładanych przez LGR i beneficjentów, utrzymania terminowości i skrupulatności realizacji procesów wdrażania, płatności oraz kontroli w celu realizacji prognoz płatności. Zalecenia wprowadzono do realizacji.

W okresie objętym kontrolą w Urzędzie przeprowadzane były także audyty przez Urząd Kontroli Skarbowej, które dotyczyły:

- a) w 2011 r. – systemu zarządzania i kontroli w ramach PO RYBY 2007-2013 – w ramach wydanych rekomendacji Samorząd Województwa Podlaskiego został włączony do prac nad wprowadzeniem niezbędnych zmian do systemu w ramach Grupy Roboczej SW ds. osi 4 PO RYBY 2007-2013 (podgrupa ds. aktualizacji Książek Procedur);
- b) w 2012 r. – systemu zarządzania i kontroli w ramach PO RYBY 2007-2013 – wydane rekomendacje były takie same jak w 2011 r.;
- c) w 2013 r. – gospodarowania środkami pochodzącymi z budżetu Unii Europejskiej w ramach PO RYBY 2007-2013 – ustalono, że w jednym przypadku weryfikacji wniosku o dofinansowanie brak jest możliwości jednoznacznego stwierdzenia, że operacja ma charakter niezarobkowy. Urząd zobowiązał się do weryfikacji operacji podczas kontroli na miejscu na etapie związania z celem – do 30 czerwca 2014 r. kontrola taka nie została przeprowadzona. [Dowód: akta kontroli str. 405-442]

3.3. MRiRW przekazał do SW wytyczne w sprawie procedur dotyczących zasad przyznawania, wypłaty i zwracania pomocy finansowej w zakresie osi priorytetowej 4 – zostały one opisane w punkcie 1.2. wystąpienia. Ponadto MRiRW przekazał następujące wytyczne dotyczące:

- a) systemu informowania Instytucji Zarządzającej przez IP o nieprawidłowościach finansowych w wykorzystaniu EFR – obowiązujące od czerwca 2010 r.;
- b) określania przez instytucje pośredniczące wysokości korekt finansowych dla wydatków współfinansowanych ze środków PO RYBY 2007 – 2013 w przypadku nieprzestrzegania przepisów dotyczących zamówień publicznych – obowiązujące od 11 października 2010 r.;
- c) zasad przepływu informacji pomiędzy instytucją zarządzającą, a instytucją pośredniczącą w zakresie wdrażania osi priorytetowej 4 PO RYBY 2007-2013 – obowiązujące od 8 lipca 2011 r.;
- d) opis systemu zarządzania i kontroli dla PO RYBY 2007-2013 – obowiązujący od 3 listopada 2011 r.;
- e) wypłaty środków finansowych w ramach osi priorytetowej 4 PO RYBY 2007-2013 – obowiązujące od 8 lutego 2013 r. [Dowód: akta kontroli str. 443-444]

3.4. Nadzór nad LGR jako stowarzyszeniem sprawowany był przede wszystkim poprzez kontrolę zgodności działań realizowanych przez Biuro, Zarząd i Komitet LGR ze statutem Stowarzyszenia, regulaminem Zarządu i regulaminem Komitetu LGR oraz obowiązującymi przepisami prawa. Nadzór był prowadzony przez Zarząd Województwa (np. zagadnienie sprawowania funkcji Prezesa LGR przez Członka Zarządu Województwa opisane w punkcie 1.1. wystąpienia) oraz przez Departament Rolnictwa i Obszarów Rybackich, który prowadził nadzór merytoryczny nad LGR, m.in. przez bieżącą weryfikację prowadzonych konkursów oceny wniosków – poczynawszy od ogłoszenia naboru, poprzez ocenę wniosków o dofinansowanie, po kontrolę dofinansowywanych zadań. W ramach monitoringu realizacji PO RYBY w urzędzie były prowadzone rejestry danych:

- tabela monitorowania składania wniosków o płatność,
- harmonogram przeprowadzania kontroli w miejscu realizacji operacji,
- rejestr zaleceń pokontrolnych,
- rejestr zamówień publicznych,
- tabela rozpatrzenia wezwań do usunięcia naruszenia prawa,
- wykaz podpisanych umów o dofinansowanie.

Dane zawarte w tych rejestrach były wykorzystywane m.in. przy sporządzaniu sprawozdań z wdrażania PO RYBY 2007-2013 na zasadach określonych w procedurze KP-012-SW/4/ z *Procedura przekazywania sprawozdań oraz jej zakres, tryb i terminy*, typowaniu jednostek do kontroli na miejscu operacji i nadzorowaniu prawidłowości wykorzystania środków finansowych i wywiązywania się z zawartych umów przez beneficjentów.

Urząd reagował także na doniesienia o potencjalnych nieprawidłowościach przez realizację PO RYBY. W złożonych wyjaśnieniach kierownik Referatu Wdrażania i Rybactwa Piotr

Tolwiński podał, że: „/.../ w związku z pytaniami beneficjentów odnośnie procedury szeregowania operacji na poszczególnych miejscach listy rankingowej oraz informacjami o „prawdopodobieństwie braku obiektywizmu w podejmowaniu decyzji przez niektórych Członków Komitetu LGR /.../” SWP zwrócił się (w dniu 18.09.2012 r.) do LGR o przeprowadzenie niezbędnych działań kontrolnych przez uprawniony organ Stowarzyszenia (Komisję Rewizyjną LGR) w celu wyjaśnienia ewentualnych uchybień w tym zakresie. Z odpowiedzi LGR z dnia 22 listopada 2012 r. wynika, że nie stwierdzono uchybień w zakresie stosowanych procedur wyboru operacji do dofinansowania oraz braku obiektywizmu w odniesieniu do przeprowadzonej przez Członków Komitetu oceny wniosków. [Dowód: akta kontroli str. 53-56, 445]

Zgodnie z § 5 rozporządzenia w sprawie wykonywania zadań IZ przez SW, samorząd województwa podlaskiego opracowywał i przekazywał do akceptacji MRiRW roczne plany kontroli dla PO RYBY 2007-2013 na terenie województwa. Zaplanowana liczba kontroli i ich realizacja przedstawiały się następująco:

- w 2011 roku – zaplanowano cztery kontrole funkcjonowania LGR – przeprowadzono pięć kontroli;
- w 2012 roku – zaplanowano 16 kontroli – wszystkie kontrole zostały zrealizowane;
- w 2013 roku – zaplanowano 21 kontroli, z których wykonano 18. Trzy kontrole beneficjentów zostały przesunięte na 2014 r. na etap związania celem projektu.

[Dowód: akta kontroli str. 446-476]

3.5. W okresie objętym kontrolą do Urzędu nie wpływały skargi związane z realizacją PO RYBY.

Zgłoszono natomiast dziewięć przypadków naruszenia prawa:

- 1) pięć dotyczyło naruszenia przepisów § 1, 4 i 6 rozporządzenia wykonawczego do osi 4 i było związanych z przyjętą na etapie weryfikacji wniosku o dofinansowanie interpretacją celów operacji wykluczającą możliwość udzielenia pomocy na zadanie zaplanowane przez zgłaszającego. Wszystkie zarzuty zostały rozpatrzone negatywnie, przy czym w dwóch przypadkach (Augustowskie Wodne Ochotnicze Pogotowie Ratunkowe i podmiot prywatny z Suwałk) zostały wniesione odwołania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego (zwanego dalej „WSA”), który podtrzymał stanowisko Urzędu. Od orzeczenia WSA odwołał się podmiot prywatny i na dzień 30.06.2014 r. sprawa pozostawała w rozpoznaniu przez Naczelny Sąd Administracyjny;
- 2) trzy (Stowarzyszenie „Sięgać za horyzont” z Sejna, PTTK Oddział w Suwałkach oraz podmiot prywatny z Suwałk) dotyczyły naruszenia przepisów § 3 ust. 1a, § 6 ust. 1 pkt 5 oraz § 31 ust. 1-4 rozporządzenia wykonawczego do osi 4 poprzez uznanie, że operacja jest niezgodna z zakresem określonym w rozporządzeniu i naruszenie przepisów dotyczących procesu rozpatrywania wniosku o dofinansowanie. Wszystkie (trzy) zgłoszenia zostały rozpatrzone pozytywnie i wnioski przywrócono do ponownej oceny;
- 3) jeden złożony przez podmiot prywatny z Suwałk dotyczył naruszenia przepisów Kpa przez brak jawnych procedur dotyczących wyboru operacji oraz uzależnienie wydania decyzji od spełnienia warunku niemożliwego. Wniosek został rozpatrzony 05.05.2014r. negatywnie. [Dowód: akta kontroli str. 477-479]

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność Urzędu w zakresie sprawowanego nadzoru i kontroli.

IV. Uwagi i wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹³, wnosi o terminową weryfikację wniosków o dofinansowanie projektów ze środków PO RYBY 2007-2013.

¹³ Dz. U. z 2012 r., poz.82 ze zm.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden kierownikowi jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Białymstoku.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku pokontrolnego oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Białystok, dnia 11 lipca 2014 r.

Kontroler
Tomasz Suchowierski
główny specjalista kontroli państwowej


.....
podpis

DYREKTOR DELEGATURY
Najwyższej Izby Kontroli w Białymstoku
z up. WICEDYREKTOR
Agata Ciupa


.....
podpis

THE JOURNAL OF THE

ROYAL SOCIETY OF MEDICINE

AND THE ASSOCIATION OF PHYSICIANS

OF GREAT BRITAIN

AND IRELAND

AND THE ASSOCIATION OF

PHYSICIANS OF THE

UNITED STATES OF AMERICA

AND THE ASSOCIATION OF

PHYSICIANS OF CANADA

AND THE ASSOCIATION OF

PHYSICIANS OF AUSTRALIA

AND THE ASSOCIATION OF

PHYSICIANS OF NEW ZEALAND

AND THE ASSOCIATION OF

PHYSICIANS OF SOUTH AFRICA

AND THE ASSOCIATION OF

PHYSICIANS OF INDIA

AND THE ASSOCIATION OF

PHYSICIANS OF JAPAN

AND THE ASSOCIATION OF

PHYSICIANS OF CHINA

AND THE ASSOCIATION OF

PHYSICIANS OF HONG KONG

AND THE ASSOCIATION OF

PHYSICIANS OF TAIWAN

AND THE ASSOCIATION OF

PHYSICIANS OF SINGAPORE

AND THE ASSOCIATION OF

PHYSICIANS OF MALAYA

AND THE ASSOCIATION OF

PHYSICIANS OF THE PHILIPPINES

AND THE ASSOCIATION OF

PHYSICIANS OF THE MALAYAN PENINSULA

AND THE ASSOCIATION OF

PHYSICIANS OF THE STRAITS SETTLEMENTS

AND THE ASSOCIATION OF

PHYSICIANS OF THE NETHERLANDS

AND THE ASSOCIATION OF

PHYSICIANS OF THE BELGIUM

AND THE ASSOCIATION OF

PHYSICIANS OF THE LUXEMBOURG

AND THE ASSOCIATION OF

PHYSICIANS OF THE SWITZERLAND

AND THE ASSOCIATION OF

PHYSICIANS OF THE ITALY

AND THE ASSOCIATION OF

PHYSICIANS OF THE GERMANY

AND THE ASSOCIATION OF