

INFORMACJA POKONTROLNA NR 4/POKL/2011

1	Podstawa prawna kontroli	Ustawa z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. 2009 Nr 84 poz. 712 z późn. zm.)
2	Nazwa jednostki kontrolującej	Departament Zarządzania Europejskim Funduszem Społecznym, Ministerstwo Rozwoju Regionalnego
3	Osoby uczestniczące w kontroli ze strony jednostki kontrolującej	Agnieszka Tosik - Piłka, Weronika Dąbrowa, Marta Cyrulska.
4	Termin kontroli	10 - 13.05.2011 r.
5	Rodzaj kontroli (systemowa, projektu, planowa, doraźna)	Kontrola planowa – systemowa
6	Nazwa jednostki kontrolowanej	Departament Europejskiego Funduszu Społecznego, Urząd Marszałkowski Województwa Podlaskiego
7	Adres jednostki kontrolowanej	ul. Gen. F. Kleeberga 20 15-691 Białystok
8	Nazwa i numer kontrolowanego projektu, Działanie /Priorytet, numer umowy, wartość projektu oraz wartość wydatków zatwierdzonych do dnia kontroli	Nie dotyczy
9	Zakres kontroli	Został określony w pkt. 11 <i>USTALENIA KONTROLI – OPIS STANU FAKTYCZNEGO</i>
10	Informacje na temat sposobu wyboru dokumentów do kontroli oraz doboru próby skontrolowanych dokumentów	Informacje w tym zakresie wskazano w punkcie 11 <i>DOKUMENTACJA</i>

11. USTALENIA KONTROLI – OPIS STANU FAKTYCZNEGO:

Podstawą prawną kontroli przeprowadzonej w Departamencie Europejskiego Funduszu Społecznego w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Podlaskiego przez Instytucję Zarządzającą Programem Operacyjnym Kapitał Ludzki (IZ PO KL) w dniach 10 - 13.05.2011 r. jest art. 26 ust 14 *ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju* (Dz. U. 2006 Nr 227, poz. 1658 z późn. zm.).

IZ PO KL przeprowadziła kontrolę realizacji zapisów Porozumienia nr KL/PD/2007/1 z dnia 22 czerwca 2007 r. z późn. zm. w sprawie realizacji komponentu regionalnego w ramach PO KL, zawartego pomiędzy Ministrem Rozwoju Regionalnego a Samorządem Województwa Podlaskiego.

W ramach niniejszej kontroli zweryfikowano następujące obszary:

- proces dokonywania wyboru projektów, w tym przeprowadzania oceny formalnej



- i merytorycznej wniosków o dofinansowanie projektów;
- dokumentowanie prac Komisji Oceny Projektów (KOP);
  - przebieg procedury odwoławczej;
  - zawieranie i podpisywanie umów/aneksów do umów o dofinansowanie projektu;
  - realizację obowiązków w zakresie rozliczeń finansowych, kwalifikowania wydatków oraz jakoś i terminowość składanych dokumentów finansowych, weryfikacji wydatków i potwierdzania płatności oraz przepływów i rozliczeń finansowych;
  - realizację obowiązków w zakresie monitorowania wdrażania Priorytetów;
  - realizację obowiązków w zakresie kontroli;
  - realizację obowiązków w zakresie odzyskiwania środków oraz informowania o nieprawidłowościach;
  - wypełnianie zadań z zakresu promocji i informacji;
  - przestrzeganie zasad archiwizacji dokumentów;
  - realizację obowiązków w zakresie wprowadzania danych do KSI SIMIK 07-13;
  - realizację obowiązków w zakresie zabezpieczenia i przetwarzania danych osobowych w zbiorze PEFS 2007;
  - stosowanie zapisów dokumentu pt. Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związanych z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE w przypadku wykrycia u beneficjentów naruszeń ustawy – Prawo zamówień publicznych;
  - przestrzeganie zgodności realizowanych Działań/projektów z politykami Wspólnot Europejskich;
  - realizację umowy dotacji celowej (kontrola finansowa).

Jednocześnie Zespół kontrolujący zbadał stopień wdrożenia zaleceń pokontrolnych wydanych w wyniku ostatniej kontroli systemowej nr 8/POKL/2009 przeprowadzonej w przez IZ PO KL w dniach 26 – 31.03.2009 r.

**W niniejszej informacji zawarto najistotniejsze ustalenia dotyczące wykrytych w trakcie kontroli nieprawidłowości i uchybień z zaznaczeniem poziomu ich istotności dla prawidłowego wdrażania programu. Szczegółowe informacje na temat konkretnych dokumentów badanych podczas kontroli umieszczone zostały w liście sprawdzającej do kontroli systemowej (LS 1) stanowiącej załącznik nr 1. Z tego względu w każdym z punktów Informacji pokontrolnej zawarto odniesienia do konkretnych pozycji listy sprawdzającej gdzie znajdują się dodatkowe informacje dotyczące kontrolowanego obszaru.**

## **KONTROLA SYSTEMOWA**

### **DOKUMENTACJA:**

W zakresie procesu wyboru wniosków o dofinansowanie i zawierania umów Zespół kontrolujący zweryfikował dokumentację dotyczącą 6 wybranych projektów, które:





1. otrzymały dofinansowanie oraz z którymi zaplanowano podpisanie umowy:

- projekt pt. „Mój pierwszy biznes – II edycja”, beneficjent: Polska Grupa Doradcza z o.o. , Poddziałanie: 6.2, konkurs zamknięty nr: 1/POKL/6.2/10, nr KSI: POKL.06.02.00-20-085/10;
- Projekt pt. „Lokalni animatorzy Ekonomii Społecznej”, beneficjent: Centrum Aktywności społecznej PRYZMAT, Poddziałanie: 7.2.2, konkurs zamknięty nr:1/POKL/7.2.2/09, nr KSI: POKL.07.02.02-20-009/09.
- Projekt pt. „Szkoła bez korepetycji”, beneficjent: Miasto Białystok/IV Liceum Ogólnokształcące im. C.K. Norwida w Białymstoku, Poddziałanie: 9.1.2, konkurs zamknięty nr: 1/POKL/9.1.2/10, nr KSI: POKL.09.01.02-20-440/10.

2. zostały odrzucone na etapie oceny formalnej i do których złożone zostały protesty od oceny formalnej:

- Projekt pt. „Klub Integracji Społecznej – sposobem przeciwdziałania wykluczeniu społecznemu”, beneficjent: Forum Inicjatyw Rozwojowych, Poddziałanie: 7.2.1, konkurs zamknięty nr: 1/POKL/7.2.1/09;
- Projekt pt. „Centrum zrównoważonego rozwoju – Festiwal wolności, radości, mądrości, alternatywnej energii, żubra”, beneficjent: Stowarzyszenie Federacja Zielonych w Białymstoku, Poddziałanie: 8.2.1, konkurs zamknięty nr: 1/POKL/8.2.1/10.

3. zostały odrzucone na etapie oceny merytorycznej, do których złożone zostały protesty od oceny merytorycznej oraz przeprowadzono ponowną ocenę wniosku:

- Projekt pt. Okno na przedsiębiorczość, beneficjent: Ośrodek Wspierania Organizacji Pozarządowych, Działanie: 6.2, nr KSI: POKL.06.02.00-20-090/10.

Projekty do kontroli zostały wybrane z uwzględnieniem następujących kryteriów: data złożenia i weryfikacji wniosków o dofinansowanie, wielkość środków finansowych, wynik oceny, prowadzone negocjacje, wynik rozpatrzenia środka odwoławczego.

Przeprowadzając kontrolę Zespół kontrolujący zweryfikował następujące dokumenty:

- dokumenty wewnętrzne Instytucji Pośredniczącej (IP) – Instrukcje wykonawcze oraz Opis systemu zarządzania i kontroli wraz z korespondencją dotyczącą ich zatwierdzenia oraz dokumenty dotyczące weryfikacji i zatwierdzania procedur Instytucji Pośredniczących II stopnia (IP 2);
- Plany Działań na lata 2009 oraz 2010;
- dokumentację konkursową w ramach konkursów, których dotyczyły wybrane do kontroli wnioski o dofinansowanie realizacji projektu;
- oryginały pism kierowanych do beneficjentów dotyczących procedury oceny wniosków o dofinansowanie projektów oraz procedury odwoławczej;
- oryginały wniosków o dofinansowanie projektów wraz z załącznikami;
- oryginały kart oceny formalnej;
- oryginały kart oceny merytorycznej;
- dokumentację dotyczącą KOP;
- ogłoszenia o konkursach;

- oryginały dokumentacji dotyczącej procedury odwoławczej;
- oryginały umów o dofinansowanie wraz z załącznikami;
- sprawozdania monitoringowe oraz ankiety miesięczne (składane w roku 2009 i 2010);
- dokumentację dotyczącą działań promocyjno-informacyjnych;
- wnioski o płatność beneficjentów (3 wnioski z trzech wybranych losowo projektów, których realizacja znajduje się na zaawansowanym etapie) wraz z dokumentami dotyczącymi ich weryfikacji przez IP (listy sprawdzające, informacje o weryfikacji wniosku, dyspozycje przekazania środków);
- poświadczenia i deklaracje wydatków IP dotyczące weryfikowanych wniosków o płatność;
- dokumentację z wybranych kontroli prowadzonych przez IP w 2009 i 2010 r.: systemowych w IP 2 (1 kontrola planowa – dobór losowy) oraz projektów systemowych i konkursowych (3 kontrole w siedzibie beneficjenta (w tym 1 kontrola doraźna) i 2 wizyty monitoringowe – dobór losowy);
- pozostałą dokumentację dotyczącą realizacji obowiązków w zakresie kontroli, w tym wyboru projektów do kontroli w latach 2010 i 2011 (Roczne Plany Kontroli (RPK), Sprawozdania z realizacji RPK, analiza ryzyka);
- dokumentację dotyczącą procesu odzyskiwania środków, w tym nieprawidłowości finansowych (dokumentacja dotycząca nieprawidłowości wykrytych przez IP w 2010 r. i w 2011 r.);
- dokumentację dotyczącą realizacji umowy dotacji celowej (dokumenty dotyczące rozliczenia transz dotacji celowej, przekazanych w 2010 r.);
- karty informacyjne KSI dotyczące wniosków o dofinansowanie realizacji projektu, umów, kontroli, wniosków o płatność, nieprawidłowości;
- dokumentację dotyczącą przetwarzania danych osobowych, w tym politykę bezpieczeństwa danych osobowych.

#### **WDRAŻANIE PO KL (Pkt 1 LS 1):**

Urząd Marszałkowski Województwa Podlaskiego (Departament Europejskiego Funduszu Społecznego) pełni funkcję Instytucji Pośredniczącej dla Priorytetu VI, VII, VIII i IX PO KL w komponentie regionalnym dla województwa podlaskiego. Jednocześnie zgodnie z aktualnym Opistem Systemu Zarządzania i Kontroli zadania dotyczące wdrażania PO KL są wykonywane przez:

- Departament Europejskiego Funduszu Społecznego, w skład którego wchodzi:
  - Referat Koordynacji i Wdrażania PO KL,
  - Referat Finansów i Monitorowania EFS,
  - Referat Kontroli Projektów Konkursowych EFS,
  - Referat Kontroli Systemowych EFS,
- Referat Rozliczeń i Księgowości Funduszy Unii Europejskiej (obsługa finansowo-księgowa);
- Referat Pomocy Technicznej, Administracji i Promocji EFS (realizacja działań informacyjnych i promocyjnych oraz obsługa pomocy technicznej);
- Referat Wdrażania Działań PO KL Wspierających Promocję Przedsiębiorczości, Samozatrudnienia i Transfer Wiedzy oraz Inicjatywy Oddolne;





- Referat Wdrażania Działań PO KL Wspierających Integrację Społeczną;
- Referat Wdrażania Działań PO KL Wspierających Rozwój Wykształcenia i Kompetencji.

Zespół kontrolujący stwierdził, iż komórka pełniąca funkcję IP we wszystkich kontrolowanych obszarach posiada dokumenty związane z realizowanymi zadaniami i w sposób właściwy je archiwizuje. Szczegółowe informacje w tym zakresie zostały przedstawione w dalszej części niniejszego dokumentu.

W toku kontroli stwierdzono także uchybienia w obszarze dotyczącym ustanawiania i stosowania procedur przez IP:

#### ISTOTNE:

- Brak zachowania właściwej ścieżki audytu w następującym przypadku:
  - Zespół kontrolujący zweryfikował, iż Instytucja Pośrednicząca nie zastosowała List sprawdzających do 15 i 16 wersji Instrukcji Wykonawczych Instytucji Pośredniczącej II stopnia, co uniemożliwiło prześledzenie ścieżki audytu;

#### WERYFIKACJA PROCESU NABORU WNIOSKÓW (pkt 2.1 LS 1):

Za proces wyboru projektów do dofinansowania oraz zadania związane z procedurą odwoławczą odpowiedzialny jest Referat Wdrażania Działań PO KL i Referat Koordynacji i Wdrażania PO KL.

Zweryfikowano procedurę wyboru projektów wymienionych w części *Dokumentacja* niniejszej Informacji pokontrolnej, w tym także przebieg procedury odwoławczej oraz proces negocjacji, aż do podpisania umów o dofinansowanie realizacji projektu. Zespół kontrolujący uznał, że przebieg wyboru projektów jest przejrzysty i dokumentowany, **jednakże stwierdzono następujące uchybienia:**

#### ISTOTNE:

- Niekompletna ocena merytoryczna wniosku w zakresie spełnienia kryteriów strategicznych

W Karcie oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie nr POKL.06.02.00-20-090/10 nie wypełniono części pól dotyczących oceny kryteriów strategicznych (kryteria oznaczone numerem od 4 do 7), co wskazuje, iż nie dokonano pełnej oceny merytorycznej wniosku.

#### WAŻNE:

- Zatwierdzenie zgodności wniosku z kryteriami dostępu w momencie braku ich spełnienia przez beneficjenta

W przypadku projektu nr POKL.09.01.02.20-440/10 ocena formalna wniosku (w tym zaznaczenie zgodności wniosku z kryteriami dostępu) została dokonana przed złożeniem przez beneficjenta oświadczenia wskazującego, który wniosek powinien podlegać ocenie, a tym samym potwierdzeniem spełnienia kryterium dostępu (ocena została dokonana w dniu 05.05.2011 r., natomiast beneficjent złożył wymagane oświadczenie w dniu 11.05.2011 r.). Tym niemniej zweryfikowano, iż beneficjent został poinformowany o wynikach oceny formalnej po dacie przekazania ww. oświadczenia, tj. w dniu 12.05.2011 r.

- Nieterminowe informowanie beneficjentów o wynikach oceny merytorycznej wniosków

W 3 przypadkach (projekt nr POKL.06.02.00-20-090/10 oraz nr POKL.09.02.00-20-440/10) stwierdzono przekroczenie terminu na poinformowanie beneficjentów o wynikach oceny merytorycznej wniosku wynoszące od 5 do 23 dni roboczych.



## MNIEJ ISTOTNE:

- **Dokonanie oceny merytorycznej w trybie stacjonarnym poza posiedzeniem KOP**

W przypadku projektu nr POKL.09.01.02.20-440/10 ocena merytoryczna wniosku została dokonana w dniu, w którym nie odbywało się posiedzenie KOP.

- **Brak zamieszczenia wymaganych informacji w pismach informujących o wynikach oceny merytorycznej**

Zespół kontrolujący zweryfikował, iż w przypadku projektu nr POKL.06.02.00-20-090/10 pismo informujące beneficjenta o wynikach oceny merytorycznej nie zawiera szczegółowej punktacji przyznanej w trakcie oceny wniosku. Zgodnie z Zasadami dokonywania wyboru projektów w ramach PO KL pismo informujące o wynikach oceny merytorycznej powinno zawierać, m.in. szczegółową punktację wniosku, tj. liczbę punktów przyznanych w każdej części oceny przez każdego z oceniających (w tym również przez trzeciego oceniającego jeżeli trzeci oceniający był powoływany) oraz średnią arytmetyczną punktów przyznanych przez każdego z oceniających, powiększoną o premię punktową przyznaną projektowi za spełnianie kryteriów strategicznych albo średnią arytmetyczną punktów przyznanych przez trzeciego oceniającego i punktów przyznanych przez: jednego z dwóch oceniających, którego ocena jest liczbowo bliższa ocenie trzeciego oceniającego albo tego z dwóch oceniających, który przyznał wnioskowi większą liczbę punktów, powiększoną o premię punktową przyznaną projektowi za spełnianie kryteriów strategicznych.

- **Nieterminowe przekazywanie informacji o wynikach oceny formalnej wniosku**

Zespół kontrolujący zweryfikował, iż w przypadku projektu nr POKL.07.02.02-20-009/09 pismo informujące o wynikach oceny formalnej wniosku zostało wysłane 1 dzień po terminie.

Jednocześnie biorąc pod uwagę ww. ustalenia Zespół kontrolujący stwierdził niewdrożenie przez IP zalecenia pokontrolnego nr 8/POKL/2009 dotyczącego przeprowadzania oceny wszystkich wniosków o dofinansowanie zgodnie z *Zasadami dokonywania wyboru projektów w ramach PO KL*.

## PROCEDURA ODWOŁAWCZA (pkt 2.1 LS)

Osobą odpowiedzialną za rozpatrywanie protestów oraz odwołań od protestów składanych w IP jest pracownik na stanowisku ds. rozpatrywania protestów i odwołań w Referacie Koordynacji i Wdrażania PO KL. Pracownik dokonujący rozpatrzenia środków odwoławczych każdorazowo wypełnia deklarację bezstronności i poufności.

Zespół kontrolujący IZ stwierdził, iż procedura protestowa realizowana jest zgodnie z obowiązującymi procedurami i nie wnosi zastrzeżeń w przedmiotowym zakresie.

Jednocześnie Zespół kontrolujący ustalił, iż IP wdrożyła wydane przez IZ PO KL zalecenia pokontrolne nr 8/POKL/2009 w zakresie procedury odwoławczej.

## UMOWY (pkt 3 LS1):

Za realizację procesu podpisywania umów w IP odpowiedzialny jest Referat Wdrożeniowy Priorytetu VI-IX PO KL.

Zespół kontrolujący zweryfikował proces podpisywania umów o dofinansowanie w zakresie projektów wymienionych w części *Dokumentacja* niniejszej Informacji pokontrolnej i **stwierdził następujące uchybienia:**

## ISTOTNE:

- **Nieterminowa realizacja procesu podpisywania umów oraz brak należytej weryfikacji**



### **przekazanych przez beneficjenta załączników**

W przypadku umowy nr UDA-POKL.06.02.00-20-085/10-00, w dniu 03.09.2011 r. IP zwróciła się z prośbą do beneficjenta o przekazanie wymaganych do podpisania umowy załączników. W związku z faktem, iż beneficjent przesłał jedynie część załączników, dopiero po upływie ponad miesiąca (pismo z dnia 11.10.2010 r.) IP ponownie zwróciła się do beneficjenta z prośbą o dostarczenie pozostałych dokumentów. Natomiast w momencie przekazania przez beneficjenta skorygowanych zgodnie z uwagami IP załączników (w dniu 18.10.2011 r.) IP nie dotrzymała 5 - dniowego terminu, określonego w *Zasadach dokonywania wyboru projektów w ramach PO KL* na podpisanie z beneficjentem umowy o dofinansowanie realizacji projektu (umowa z dnia 09.11.2010 r., tj: 10 dni po terminie). Ponadto do umowy załączono nieaktualne Oświadczenie o kwalifikowalności VAT z dnia 11.10.2009 r.

### **MNIEJ ISTOTNE:**

- **Brak pełnej dokumentacji umożliwiającej prześledzenie ścieżki audytu w procesie zawierania umów o dofinansowanie realizacji projektu**

Na podstawie weryfikowanej dokumentacji Zespół kontrolujący stwierdził brak pism informujących beneficjenta o terminie oraz miejscu podpisania umowy. Zgodnie z notatką przekazaną Zespołowi kontrolującemu, opiekun projektu telefonicznie zaprasza Wnioskodawcę do podpisania umowy. Niemniej jednak, niniejszy fakt nie jest w żaden sposób dokumentowany, co utrudnia prześledzenie ścieżki audytu.

### **KOMISJE OCENY PROJEKTÓW (pkt 2.5 LS 1):**

Zespół kontrolujący zweryfikował na podstawie oryginałów dokumentów proces organizowania posiedzeń członków Komisji Oceny Projektów (KOP) w ramach następujących konkursów:

- konkurs zamknięty nr 1/POKL/7.2.2/09 dla Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, Priorytet VII, Poddziałanie 7.2.2, który odbył się w okresie od 30.06.2009 do 31.07.2009 r.
- konkurs zamknięty nr 1/POKL/9.1.2/10 dla Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, Priorytet IX, Poddziałanie 9.1.2, który odbył się w okresie od 04.03.2010 do 09.04.2010 r.

### **W wyniku kontroli stwierdzono:**

#### **KLUCZOWE:**

- **Brak kompletnego Protokołu z prac KOP**

Podczas czynności kontrolnych na miejscu Zespół kontrolujący zweryfikował, iż Protokół z prac KOP z konkursu zamkniętego nr 1/POKL/7.2.2/09 nie zawierał wypełnionych kart oceny formalnej oraz kart oceny merytorycznej lub informacji o miejscu ich przechowywania. Dodatkowo w Protokole KOP nie wskazano informacji o numerze konkursu, którego dotyczy.

W przypadku Protokołu z prac KOP w ramach konkursu zamkniętego nr 1/POKL/9.1.2/10 stwierdzono, iż nie zawiera on: wypełnionych kart oceny formalnej lub informacji o miejscu ich przechowywania.

- **Zawarcie w Protokole informacji niezgodnych z faktycznym przebiegiem prac KOP**

W weryfikowanym Protokole z konkursu nr 1/POKL/7.2.2/09 zapisano, iż „w trakcie posiedzenia KOP nie zostały przeprowadzone negocjacje z projektodawcami”, co jest niezgodne z treścią *Zasad dokonywania wyboru projektów w ramach PO KL*, które stanowią, iż negocjacje mają miejsce po zakończeniu oceny merytorycznej i prowadzone są jedynie przez osobę kierującą IOK lub jej upoważnionego przedstawiciela, nie zaś przez oceniających.

**Jednocześnie Zespół kontrolujący zweryfikował, iż IP nie wdrożyła zalecenia pokontrolnego nr 8/POKL/2009 dotyczącego wskazywania dat sporządzenia oraz zatwierdzenia protokołu KOP, a także zamieszczania dat na załącznikach do protokołu KOP.**





## OGŁASZANIE KONKURSÓW, DOKUMENTACJA KONKURSOWA (pkt 2.2 LS 1):

Proces ogłaszania konkursów w IP jest realizowany przez pracownika na stanowisku ds. wdrażania działań PO KL i odzyskiwania kwot podlegających zwrotowi w Referacie Wdrożeniowym Priorytetu VI-IX PO KL (opracowywanie dokumentacji konkursowej) oraz przez pracownika na stanowisku ds. informacji i promocji PO KL w Referacie Pomocy Technicznej, Administracji i Promocji EFS (zamieszczanie ogłoszeń w prasie, w siedzibie IP oraz na stronie internetowej).

Zespół kontrolujący zweryfikował dokumentację dotyczącą procedury ogłaszania następujących konkursów:

- konkursu zamkniętego nr 1/POKL/7.2.1/2011, ogłoszonego w dniu 11.03.2011 r. (termin naboru wniosków o dofinansowanie projektów do 08.04.2010 r.)

oraz Dokumentację konkursową, na podstawie których złożone były projekty wylosowane do kontroli IZ PO KL.

W wyniku weryfikacji przedmiotowego obszaru Zespół kontrolujący stwierdził, iż co do zasady konkursy są organizowane zgodnie z Planami Działań oraz z Zasadami dokonywania wyboru projektów w ramach PO KL, a IP informowała beneficjentów o konkursach prawidłowo. **Niemniej jednak Zespół kontrolujący stwierdził następujące uchybienia:**

### ISTOTNE:

- **Brak zamieszczenia we wzorze karty oceny merytorycznej systemu wagowego**

W przypadku konkursu zamkniętego nr: 1/POKL/7.2.1/09 w dokumentacji konkursowej, we wzorze karty oceny merytorycznej nie zawarto systemu wagowego. Informacja odnośnie systemu wagowego została podana do wiadomości publicznej - komunikat na stronie internetowej - w dniu 28.08.2009 r., tj. 2 miesiące po ogłoszeniu konkursu. W związku z tym, w momencie sporządzania wniosku o dofinansowanie realizacji projektu beneficjenci nie posiadali informacji na temat liczby punktów możliwych do zdobycia w ramach poszczególnych kategorii wniosku.

- **Brak zamieszczenia we wzorze karty oceny formalnej kryteriów dostępu weryfikowanych na etapie oceny formalnej**

W przypadku konkursu zamkniętego nr: 1/POKL/6.2/10 we wzorze karty oceny formalnej załączonej do Dokumentacji konkursowej nie wskazano kryteriów dostępu weryfikowanych na etapie oceny formalnej.

**Zespół kontrolujący stwierdził ponadto, iż wdrożono zalecenia pokontrolne wydane w wyniku kontroli nr 8/POKL/2008, dotyczące ww. obszaru kontroli.**

### PŁATNOŚCI (pkt 4 LS 1):

Działania związane z weryfikacją wniosków o płatność realizowane są w Referatach Wdrożeniowych Priorytetów VI - IX w oparciu o listę kontrolną do wniosku o płatność. Ww. komórka odpowiada również za podejmowanie działań windykacyjnych w stosunku do beneficjentów. Procesy związane z dokonywaniem płatności transz dofinansowania na rzecz beneficjentów realizowane są w Departamencie Finansów Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podlaskiego. Do kontroli zostały wybrane 3 wnioski o płatność złożone w ramach 3 losowo wybranych projektów. **W wyniku weryfikacji dokumentacji związanej z dokonywaniem rozliczeń finansowych stwierdzono uchybienia, do których zaliczyć należy:**

### ISTOTNE:

- **Brak zachowania zasady „dwóch par oczu” przy weryfikacji wniosków o płatność**

Podczas czynności kontrolnych na miejscu stwierdzono, iż w przypadku wniosku nr POKL.07.02.02-20-009/09-02, za okres 01.03.2010 – 31.05.2010 Listę kontrolną – we wszystkich wersjach wniosku o płatność – weryfikowała ta sama osoba, która dokonywała weryfikacji formalno – rachunkowej i merytorycznej wniosku o płatność.



#### ➤ **Nieterminowa weryfikacja wniosków o płatność**

Zespół kontrolujący zweryfikował, iż pierwsza wersja wniosku nr POKL.07.02.02-20-009/09-02, za okres 01.03.2010 – 31.05.2010 została zweryfikowana 27 dni po terminie.

#### **ROZLICZANIE DZIAŁANIA (pkt 5 LS 1):**

Działania związane z przygotowywaniem Poświadczeń i deklaracji wydatków IP realizowane są przez pracownika na Stanowisku ds. poświadczania i deklaracji wydatków PO KL w Referacie Finansów i Monitorowania EFS.

Do kontroli została wybrana dokumentacja dotycząca 3 Poświadczeń i deklaracji wydatków przekazanych do IZ PO KL w 2010 oraz 2011 r., w których ujęte zostały wnioski o płatność złożone w ramach 3 losowo wybranych projektów. **Na podstawie zweryfikowanej dokumentacji Zespół kontrolujący stwierdził, iż proces przekazywania poświadczeń był realizowany prawidłowo, stwierdzono jednakże następujące uchybienie:**

#### **ISTOTNE:**

##### ➤ **Realizacja działań windykacyjnych niezgodnie z Zasadami finansowania PO KL**

Zgodnie z otrzymanymi wyjaśnieniami stwierdzono, iż IP nie realizuje działań związanych ze zwrotem środków zgodnie z Zasadami finansowania PO KL. Na podstawie otrzymanych wyjaśnień ustalono, iż po upływie 14 dni od daty wezwania beneficjenta do zwrotu środków nie jest wydawana decyzja o zwrocie z art. 207 ust. 9 ustawy o finansach publicznych, ale do beneficjenta wysyłane jest ponowne wezwanie do zwrotu z terminem 7-dniowym. Dopiero po upływie tego czasu IP rozpoczyna procedurę wydawania decyzji o zwrocie środków;

#### **WAŻNE:**

##### ➤ **Brak zapewnienia ścieżki audytu przy weryfikacji danych przekazywanych przez IP 2 na potrzeby sporządzania Poświadczeń i deklaracji wydatków przez IP**

Stwierdzono brak stosowania list sprawdzających do weryfikacji zestawień zatwierdzonych wydatków oraz informacji o wnioskach o płatność zatwierdzonych i wprowadzonych do KSI, które nie powinny zostać ujęte w Poświadczeniu i deklaracji wydatków, przekazywanych przez IP 2 oraz komórki wdrożeniowe IP.

**Zespół kontrolujący stwierdził ponadto, iż wdrożono zalecenie pokontrolne wydane w wyniku kontroli nr 8/POKL/2008 dotyczące ww. obszaru kontroli.**

#### **UMOWA DOTACJI CELOWEJ**

Zadanie związane z realizacją zapisów umowy dotacji celowej realizuje Referat Finansów i Monitorowania w Departamencie EFS, natomiast zlecenia płatności w zakresie środków dotacji celowej realizowane są bezpośrednio w Departamencie Finansów. Rozliczenia dotacji celowej dokonywane są na podstawie ewidencji księgowej prowadzonej w Departamencie Finansów oraz na podstawie zestawień zleceń płatności i zwrotów prowadzonych przez Referat Finansów i Monitorowania.

Do kontroli została wybrana dokumentacja dotycząca rozliczenia końcowego dotacji celowej za rok 2010 r. oraz dokumentacja dotycząca 2 losowo wybranych rozliczeń transz dotacji za miesiąc wrzesień 2010 r. oraz listopad 2010 r.

W wyniku weryfikacji dokumentacji potwierdzono, iż IP **poprawnie realizuje zadania wynikające z umowy dotacji celowej. W szczególności ustalono, iż transze rozliczenia dotacji celowej przekazywane są do IZ PO KL terminowo i nie zawierają błędów. Stwierdzono jednakże następujące uchybienie:**



## WAŻNE:

- **Brak zapewnienia ścieżki audytu przy weryfikacji rozliczeń transz dotacji celowej przekazywanych przez IP 2**

W toku kontroli stwierdzono, iż IP nie stosuje list sprawdzających potwierdzających weryfikację prawidłowości rozliczeń transz dotacji celowej sporządzanych przez IP 2.

## KONTROLA (pkt 9 LS1):

Za realizację działań kontrolnych w IP odpowiedzialny jest Referat Kontroli Projektów Konkursowych EFS oraz Referat Kontroli Systemowych EFS. Zespół kontrolujący zweryfikował wywiązywanie się przez IP z obowiązków kontrolnych, zarówno w stosunku do podległych IP 2, jak i beneficjentów realizujących projekty w ramach wdrażanych przez IP Działań. Do kontroli wybrana została dokumentacja dotycząca 3 kontroli projektów w siedzibie beneficjenta, 1 kontroli systemowej oraz 2 wizyt monitoringowych – dobór losowy.

Ponadto Zespół kontrolujący zweryfikował dokumentację dotyczącą Rocznych Planów Kontroli IP na 2010 r. oraz dokumentację potwierdzającą wybór próby projektów do kontroli w 2010 r. wraz z kwartalnymi aktualizacjami oraz 2011 r. (aktualizacja za I kwartał 2011 r.).

**W wyniku weryfikacji przedmiotowego obszaru stwierdzono, iż dokumentacja dotycząca realizacji procesu kontroli jest sporządzana rzetelnie, a dokumenty są archiwizowane w sposób umożliwiający prześledzenie ścieżki audytu. Zespół kontrolujący stwierdził jednakże szereg uchybień, do których zaliczyć należy:**

## KLUCZOWE:

- **Stosowanie błędnej metodologii doboru próby projektów do kontroli**

W toku kontroli ustalono, iż w 2010 r. IP stosowała błędną metodologię doboru próby projektów do kontroli. Zgodnie z wyjaśnieniami przekazanymi przez IP do analizy ryzyka na 2010 r. uwzględniane były tylko umowy o dofinansowanie zawarte w 2009 r. (nie wzięto pod uwagę projektów realizowanych w 2009 r., których umowy zostały podpisane w latach wcześniejszych, a które spełniały definicję projektu realizowanego w 2009 r.). Jednocześnie analizę ryzyka przeprowadzano także z uwzględnieniem tych projektów, w których nie złożono/zatwierdzono żadnego wniosku o płatność. Ponadto w analizie ryzyka nie uwzględniano projektów, które podlegały kontroli w roku 2009. Stwierdzono ponadto, iż w metodologii doboru próby projektów do kontroli sporządzanej przez IP brak jest wskazania, w jaki sposób wybierane są projekty, które uzyskały tę samą liczbę punktów w wyniku analizy ryzyka.

Zespół kontrolujący potwierdził jednakże, iż analiza ryzyka sporządzana jest poprawnie poczynsz od kwartalnej aktualizacji analizy ryzyka za I kwartał 2011 r. Zweryfikowano, iż obecnie IP wykonuje kontrole na próbie 30% projektów spełniających definicję projektów realizowanych w roku 2011.

- **Brak realizacji wymaganego minimum 30% kontroli projektów na miejscu w 2009 r. i 2010 r.**

Stwierdzono, iż w ww. okresach IP nie zrealizowała poziomu kontroli na miejscu, wymaganego zgodnie z *Zasadami kontroli w ramach PO KL*. Powyższe wynikało bezpośrednio ze stosowania przez IP nieprawidłowej metodologii doboru próby projektów do kontroli prowadzącej do zaniżenia populacji projektów podlegających analizie ryzyka. Na podstawie informacji otrzymanych od IP ustalono także, iż stopień wykonania kontroli zawarty w sprawozdaniu z realizacji RPK nie uwzględnia prawidłowej metodologii wyboru projektów do kontroli i do dnia kontroli nie został skorygowany. Ponadto na dzień realizacji kontroli IP nie dysponowała wyliczeniami wskazującymi na faktyczny procent wykonania kontroli w stosunku do projektów realizowanych w danym roku w latach 2009 i 2010.

- **Brak możliwości zweryfikowania terminu przeprowadzenia czynności kontrolnych na miejscu oraz błędne informowanie beneficjenta o terminie kontroli na miejscu**

Zgodnie z *Zasadami kontroli w ramach PO KL* jednostka kontrolująca zawiadamiając beneficjenta o kontroli powinna wskazać termin kontroli, tzn. powinna określić datę rozpoczęcia oraz datę





zakończenia przeprowadzenia czynności kontrolnych na miejscu, w siedzibie beneficjenta. W przypadku weryfikowanej dokumentacji z poszczególnych kontroli, IP zarówno w piśmie zawiadamiającym o kontroli, jak i upoważnieniu do przeprowadzenia kontroli, a także w liście sprawdzającej z kontroli wskazywała różne terminy przeprowadzenia czynności kontrolnych, tj:

- w przypadku kontroli planowej w siedzibie projektu pt. „Podlaskie Obserwatorium Rynku Pracy Prognoz Gospodarczych” pierwotnie (kontrola została wydłużona) na upoważnieniu wskazano termin kontroli: od 17.09.2009 r. do 18.09.2009 r. Natomiast zgodnie z zawiadomieniem o kontroli czynności kontrolne miały zostać przeprowadzone w terminie od 17.09.2009 r. do dnia 30.10.2009 r.;
- w przypadku kontroli planowej w siedzibie projektu pt. „Lokalni animatorzy Ekonomii Społecznej” na upoważnieniu wskazano termin kontroli: 16.09.2010 r., na liście sprawdzającej do kontroli projektu za datę kontroli uznano 16.09.2010 r. oraz 30.09.2010 r. Natomiast zgodnie z zawiadomieniem o kontroli czynności kontrolne miały zostać przeprowadzone w terminie od 16.09.2010 r. do 06.10.2010 r.;
- w przypadku kontroli doraźnej w siedzibie projektu pt. „Chcę latać... Utworzenie klasy o profilu lotniczym w II Liceum Ogólnokształcącym w Białymstoku” w liście sprawdzającej jako termin kontroli na miejscu wskazano daty: 13.10.2010 r., 26.10.2010 r., 28.10.2010 r. oraz 08.12.2010 r., natomiast z upoważnienia do kontroli wynika, iż kontrola na miejscu miała odbyć się w dniu 13.10.2010 r., a następnie po wydłużeniu, zgodnie z upoważnieniem, w dniu 8.12.2010 r.

Ponadto w przypadku kontroli planowej systemowej w Wojewódzkim Urzędzie Pracy w Białymstoku, w piśmie informującym WUP o zmianie terminu rozpoczęcia kontroli nie określono terminu zakończenia czynności kontrolnych w siedzibie beneficjenta, a także nie wskazano zmienionego terminu kontroli w Upoważnieniu do kontroli. Zespół kontrolujący jedynie na podstawie treści Informacji pokontrolnej ustalił, iż czynności kontrole zakończono w dniu 21.12.2010 r.

Powyższy sposób działania jest niezgodny z *Zasadami kontroli w ramach PO KL* oraz znacznie utrudnia ustalenie faktycznej daty przeprowadzenia czynności kontrolnych w siedzibie beneficjenta.

#### ➤ **Niska jakość sporządzanej dokumentacji**

W poniżej wskazanych przypadkach Zespół kontrolujący stwierdził liczne błędy w treści dokumentacji z danej kontroli, a także brak spójności zapisów dokumentów opisujących przebieg kontroli, tj:

- w przypadku kontroli systemowej w WUP Białystok pomimo stwierdzenia w Informacji pokontrolnej uchybień m.in.: w procesie wyboru projektu, w procesie kontroli oraz rozliczania projektów zaznaczone w liście odpowiedzi nie wskazują na wystąpienie jakichkolwiek nieprawidłowości w poszczególnych obszarach zakwestionowanych przez IP w Informacji pokontrolnej. Ponadto w Informacji pokontrolnej nie wskazano podsumowania wyników kontroli;
- w przypadku kontroli planowej w siedzibie projektu pt. „Lokalni animatorzy Ekonomii Społecznej” zgodnie z punktem 13 Informacji pokontrolnej, w wyniku kontroli stwierdzono zagrożenie wynikające z nieosiągnięcia przez beneficjenta rezultatu twardego dotyczącego przeprowadzenia doradztwa dla 140 osób. Natomiast w Informacji w podsumowaniu wyników kontroli nie wskazano niniejszego zagrożenia. Nie wydano również zaleceń pokontrolnych w przedmiotowym zakresie. Ponadto zgodnie z Listą sprawdzającą oraz punktem 8 Informacji pokontrolnej Zespół kontrolujący nie stwierdził uchybień w zakresie stosowania Zasady konkurencyjności, natomiast w podsumowaniu, w obszarach, w których wykryto uchybienia wskazano obszar dotyczący stosowanie zasady konkurencyjności;
- w przypadku kontroli doraźnej projektu pt. „Chcę latać... Utworzenie klasy o profilu lotniczym w II Liceum Ogólnokształcącym w Białymstoku” pomimo stwierdzenia uchybień m.in. w procesie zatrudniania personelu projektu, czy rozliczeń finansowych, w liście odpowiedzi nie wskazują na wystąpienie jakichkolwiek nieprawidłowości w poszczególnych obszarach zakwestionowanych przez IP w Informacji pokontrolnej. Natomiast w przypadku stwierdzenia braku materiałów szkoleniowych dla wszystkich uczniów w ramach wizyty monitoringowej brak odzwierciedlenia przedmiotowego uchybienia w Informacji pokontrolnej;



- w przypadku kontroli doraźnej projektu pt. „Chcę latać... Utworzenie klasy o profilu lotniczym w II Liceum Ogólnokształcącym w Białymstoku” w tytule niniejszej Listy wskazano, iż lista dotyczy kontroli na zakończenie realizacji projektu. Natomiast zgodnie z zawiadomieniem o kontroli, niniejsza kontrola miała charakter kontroli doraźnej;
- w przypadku wizyty monitoringowej projektu pt. „Chcę latać... Utworzenie klasy o profilu lotniczym w II Liceum Ogólnokształcącym w Białymstoku” w punkcie 7 listy odznaczono pozytywną odpowiedź na pytanie: Czy uczestnicy otrzymują materiały szkoleniowe, pomimo iż z komentarza wynika, iż 13 z 18 osób nie otrzymało przedmiotowych materiałów.

#### ISTOTNE:

- **Zatwierdzenie błędnej metodologii próby wyboru projektów do kontroli w Rocznym Planie Kontroli IP 2 na 2010 r.**

Zespół kontrolujący stwierdził, iż IP zatwierdziła RPK IP 2 zawierający założenia odnośnie doboru metodologii próby projektów do kontroli, które nie uwzględniały wymogów określonych w Zasadach kontroli w ramach PO KL, tj. przyjęto założenie, iż IP 2 przeprowadzi przynajmniej 1 kontrolę w trakcie trwania każdego projektu. W związku z tym, IP 2 nie założyła przeprowadzania analizy ryzyka wyboru projektów do kontroli. Jednocześnie stwierdzono, iż lista sprawdzająca do RPK IP 2 na 2010 r. wskazuje na brak dokonania rzetelnej weryfikacji treści ww. dokumentu. Prawidłowa metodologia doboru próby projektów do kontroli jest stosowania przez IP 2 od 2011 r.

Ponadto Zespół kontrolujący stwierdził, iż IP zatwierdziła RPK IP 2 na 2011 r., który nie uwzględniał wszystkich czynników ryzyka określonych w Zasadach kontroli w ramach PO KL, tj. czynnika: *Liczba realizowanych przez danego beneficjenta projektów współfinansowanych w ramach PROW/PO RYBY*. Zgodnie z wyjaśnieniem zawartym przez IP 2 w RPK ww. czynnik nie został uwzględniony w związku z faktem, iż tylko jeden projektodawca (UMWP) realizuje projekty w ramach PROW i PO RYBY. IZ PO KL uznaje ww. argumentację za niezasadną, gdyż na przestrzeni roku realizacji RPK mogą pojawić się nowe projekty, których beneficjenci będą realizować projekty w ramach PROW/PO RYBY. Zgodnie z wyjaśnieniami przekazanymi w piśmie z dnia 27.06.2011 r., znak: EFS-I.1710.5.2011, IP pismem z dnia 20.06.2011 r., znak: EFS-VIII.44.5.3.2011, zobowiązała IP 2 do uwzględnienia ww. czynnika ryzyka w kwartalnej aktualizacji analizy ryzyka na 2011 r.

- **Brak zagwarantowania śladu rewizyjnego potwierdzającego wynik kontroli**

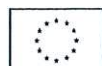
We wszystkich weryfikowanych przypadkach listy sprawdzające wypełniane w trakcie kontroli nie zawierają pełnego opisu weryfikowanych obszarów oraz komentarzy w polu „uwagi”, które wskazywałyby na zasadność zaznaczenia odpowiedzi na pytania zawarte w liście. W listach brak również adnotacji, iż szczegółowe informacje w zakresie weryfikowanego obszaru zostały zawarte w Informacji pokontrolnej.

W związku z określonym w *Zasadach kontroli w ramach PO KL* z dnia 11 listopada 2010 r. obowiązkiem załączania do Informacji pokontrolnej listy sprawdzającej do kontroli na miejscu, zawierającej rzetelny opis zastanego stanu faktycznego, Zespół kontrolujący zweryfikował losowo wybraną Informację pokontrolną oraz Listę sprawdzającą z kontroli przeprowadzonej w terminie obowiązywania ww. wymogu.

Na podstawie listy sprawdzającej z kontroli projektu pt. „Profesjonalne przygotowanie zawodowe szansą na Twój sukces”, realizowanego przez Zespół Szkół Drzewnych i Gimnazjalnych w Łóży, nr POKL.09.02.00-20-072/10, przeprowadzonej w dniach 7 i 12 kwietnia 2011 r. Zespół kontrolujący stwierdził, iż IP wywiązuje się z powyższego obowiązku, zawierając w liście opis stanu zastanego w trakcie czynności kontrolnych. W związku z powyższym, w przypadku ww. uchybienia, Zespół kontrolujący podjął decyzję o nadaniu przedmiotowemu uchybieniu statusu Istotne, nie zaś Kluczowe.

- **Brak prawidłowego informowania beneficjentów na temat wyników z przeprowadzonej wizyty monitoringowej**

Zespół kontrolujący zweryfikował, iż w przypadku kontroli planowej projektu pt. „Lokalni animatorzy Ekonomii Społecznej” oraz kontroli doraźnej projektu „Chcę latać... Utworzenie klasy o profilu lotniczym w II Liceum Ogólnokształcącym w Białymstoku” IP przeprowadziła wizyty monitoringowe.





Natomiast w Informacjach pokontrolnych, jak i w pismach przekazujących Informacje pokontrolne IP nie zawierała podstawowych danych na temat ww. wizyt, w tym adnotacji, iż Informacje pokontrolne zawierają również ustalenia z przeprowadzonej wizyty monitoringowej.

#### **WAŻNE:**

##### **➤ Nieterminowa weryfikacja Roczego Planu Kontroli IP 2**

Stwierdzono, iż weryfikacja RPK IP 2 na 2010 r. została dokonana po ponad dwóch miesiącach od daty wpływu dokumentu do IP.

##### **➤ Brak zapewnienia ścieżki audytu przy weryfikacji sprawozdań z realizacji Roczego Planu Kontroli IP 2**

Stwierdzono brak stosowania list sprawdzających do weryfikacji sprawozdań z realizacji RPK IP 2 na 2010 r.

#### **NIEPRAWIDŁOWOŚCI (pkt 9.8 LS 1):**

Za proces informowania o nieprawidłowościach odpowiada Referat Finansów i Monitorowania EFS. Do kontroli wybrano dokumentację dotyczącą nieprawidłowości złożonych w III i IV kwartale 2010 r. oraz w I kwartale 2011 r. **W wyniku kontroli dokumentów dotyczących informowania o nieprawidłowościach Zespół kontrolujący stwierdził, iż wymagane dokumenty były przekazywane co do zasady terminowo. Niemniej stwierdzono uchybienia w procesie informowania o nieprawidłowościach, do których zaliczyć należy:**

#### **KLUCZOWE:**

##### **➤ Brak prowadzenia rejestru wykrytych nieprawidłowości oraz monitoringu ich usuwania**

##### **➤ Nierzetelna weryfikacja informacji o nieprawidłowościach**

Stwierdzono brak zapewnienia skutecznej weryfikacji poprawności przekazanych do IZ PO KL raportów/zestawień przez osobę odpowiedzialną za realizację tego procesu. We wszystkich weryfikowanych okresach sprawozdawczych listy sprawdzające nie zawierały jakichkolwiek uwag do zestawień/raportów sporządzanych przez komórki merytoryczne IP oraz IP 2 i wskazywały na poprawność wypełnienia ww. dokumentów, mimo występowania wielu błędów. W wyniku powyższego IZ zgłaszała szereg zastrzeżeń do przesyłanych przez IP raportów i zestawień co wstrzymywało proces raportowania o nieprawidłowościach. W szczególności stwierdzano brak zgodności danych ujętych w zestawieniu/raporcie z danymi zamieszczonymi w KSI SIMIK 07-13. Jednocześnie w toku kontroli ustalono, iż pracownik IP, który odpowiada za zadania związane z informowaniem o nieprawidłowościach nie posiada dostępu do KSI SIMIK 07-13, co oznacza, że nie weryfikuje zgodności zgłaszanych nieprawidłowości z danymi zawartymi w Systemie. Stwierdzono ponadto wybiórcze stosowanie list sprawdzających do weryfikacji zestawień/raportów o nieprawidłowościach. Dodatkowo IP nie posiada dokumentów potwierdzających dokonywanie weryfikacji zgodności danych zawartych w zestawieniu/raporcie z danymi zamieszczonymi w KSI.

#### **ISTOTNE:**

##### **➤ Nieterminowe zgłoszenie do IZ informacji o nieprawidłowościach**

Stwierdzono, iż 4 nieprawidłowości wykryte w II kwartale 2010 r. zostały przekazane do IZ dopiero w zestawieniu za IV kwartał 2010 r.

#### **SPRAWOZDAWCZOŚĆ (pkt 6 LS 1):**

Zgodnie z obowiązującymi IW za sporządzanie sprawozdań IP odpowiedzialna jest osoba na Stanowisku ds. monitorowania, nieprawidłowości oraz prowadzenia rejestru obciążeń na projekcie w Referacie Finansów i Monitorowania EFS.



Na podstawie zweryfikowanej dokumentacji Zespół kontrolujący stwierdził, iż IP prawidłowo wywiązuje się z obowiązków sprawozdawczych w ramach PO KL, stwierdzono jednakże następujące uchybienie:

**ISTOTNE:**

- **Brak zachowania ścieżki audytu w procesie akceptacji Sprawozdań przekazywanych przez IP 2.**

Zespół kontrolujący stwierdził, iż IP nie posiada pism akceptujących Sprawozdania przekazywane przez IP 2. Zgodnie z notatką przekazaną Zespołowi kontrolującemu, IP nie informuje pismem IP 2 o akceptacji danego sprawozdania. O poprawności sporządzonego dokumentu świadczy jedynie Lista kontrolna, która jest przesyłana do IP 2 pocztą wewnętrzną. Powyższe działanie nie jest w pełni zgodne z zapisami *Zasad systemu sprawozdawczości PO KL*, które stanowią, iż instytucja nadrzędna zobowiązana jest powiadomić instytucję, która sporządzała sprawozdanie o zatwierdzeniu dokumentu.

**JAKOŚĆ DANYCH W KSI SIMIK 07-13 (pkt 7 LS 1)**

Za wprowadzanie danych do KSI SIMIK 07-13 dotyczących poszczególnych procesów wdrażania PO KL odpowiadają komórki właściwe dla ww. procesów.

Zespół kontrolujący stwierdził, iż co do zasady dane są rejestrowane prawidłowo, niemniej stwierdzono następujące uchybienie:

**ISTOTNE:**

- **Nieterminowe wprowadzenie danych do KSI SIMIK odnośnie rejestracji umów o dofinansowanie realizacji projektu**

W przypadku umowy nr POKL.06.02.00-20-085/10 rejestracja danych w KSI została dokonana 56 dni po terminie podpisania z beneficjentem przedmiotowej umowy (data zawarcia umowy: 09.11.2010 r., data rejestracji: 27.01.2011 r.).

- **Nieterminowe wprowadzenie danych do KSI SIMIK odnośnie rejestracji wniosków o płatność**

Podczas czynności kontrolnych Zespół kontrolujący zweryfikował, iż dane dotyczące wniosku o płatność nr POKL.07.02.02-20-009/09-02 zostały wprowadzone 19 dni roboczych po zatwierdzeniu wniosku o płatność.

- **Nieterminowa rejestracja kwot do odzyskania oraz kwot odzyskanych w KSI SIMIK**

W przypadku nieprawidłowości wykrytej w projekcie nr POKL.07.01.01-20-024/08 stwierdzono, iż kwota odzyskana została zarejestrowana w KSI SIMIK niemalże 4 miesiące od daty dokonania zwrotu środków przez beneficjenta. W przypadku nieprawidłowości wykrytej w projekcie nr POKL.09.01.02-20-213/09 kwota do odzyskania została zarejestrowana 26 dni od daty wydania zaleceń pokontrolnych.

- **Nieterminowe wprowadzenia danych do KSI SIMIK odnośnie rejestracji wykonanych kontroli**

Podczas czynności kontrolnych Zespół kontrolujący zweryfikował, iż dane dotyczące kontroli nr POKL.09.01.02-20-015/09 zostały wprowadzone do KSI 2 miesiące po terminie wpływu do IP podpisanej Informacji pokontrolnej.

- **Brak wprowadzenia do KSI SIMIK wszystkich wymaganych danych zgodnie z Instrukcją wprowadzania danych do KSI**

Zespół kontrolujący zweryfikował, iż w przypadku kontroli nr POKL.07.02.02-20-009 nie zarejestrowano wizyty monitoringowej przeprowadzonej w ramach przedmiotowej kontroli.

W przypadku kontroli nr POKL.07.02.02-20-009 nie zarejestrowano wizyty monitoringowej





przeprowadzonej w ramach przedmiotowej kontroli.

- **Brak dokonania aktualizacji statusu wniosku o dofinansowanie w KSI SIMIK zgodnie ze stanem faktycznym**

W przypadku projektu nr POKL.06.02.00-20-090/10 stwierdzono, iż status wniosku w KSI jest niezgodny ze stanem faktycznym.

**W związku z powyższym Zespół kontrolujący stwierdził, iż IP nie wdrożyła zalecenia pokontrolnego z kontroli nr 8/POKL/2008 dotyczącego dokonywania aktualizacji statusu wniosków o dofinansowanie zarejestrowanych KSI SIMIK 07-13 zgodnie ze stanem faktycznym.**

#### **OCHRONA DANYCH OSOBOWYCH (pkt 8 LS 1):**

IP realizuje zadania związane z przetwarzaniem danych osobowych zgodnie z porozumieniem z IZ PO KL w sprawie powierzenia przetwarzania danych osobowych. **Nie stwierdzono uchybień w przedmiotowym zakresie.**

#### **OBOWIAZKI PROMOCYJNO-INFORMACYJNE (pkt 10 LS 1):**

Zgodnie z Instrukcjami wykonawczymi IP zadaniami związanymi z promocją i informacją EFS zajmuje się Referat Pomocy Technicznej, Administracji i Promocji EFS.

**Zespół kontrolujący stwierdził, iż IP prawidłowo realizuje zadania w zakresie promocji i informacji oraz właściwie dokumentuje działania podjęte w tym zakresie.**

### **12. PODSUMOWANIE WYNIKÓW KONTROLI**

#### **OCENA WEDŁUG KRYTERIÓW:**

##### **I. Kontrola systemowa**

W wyniku niniejszej kontroli IZ PO KL ustaliła, iż w istotnym zakresie Program realizowany jest w sposób poprawny. Niemniej jednak, Zespół kontrolujący stwierdził uchybienia o kluczowym znaczeniu w obszarach dotyczących realizacji przez IP działań kontrolnych oraz informowania o nieprawidłowościach. W związku z powyższym, konieczne jest niezwłoczne podjęcie stosownych działań naprawczych, mających wpływ na poprawę funkcjonowania ww. elementów systemu. Poniżej znajduje się podsumowanie wyników kontroli dokonane na podstawie ustalonych kryteriów oceny funkcjonowania systemu:

##### **1. Funkcjonowanie systemu zarządzania i kontroli w IP (m.in. podział funkcji)**

W wyniku niniejszej kontroli stwierdzono, iż co do zasady IP stosuje się do zapisów Instrukcji wykonawczych. Jednakże, w toku kontroli stwierdzono jedynie, iż IP nie zastosowała List sprawdzających do 15 i 16 wersji Instrukcji Wykonawczych Instytucji Pośredniczącej II stopnia

##### **2. Procedury wyboru i zatwierdzania projektów**

Zespół kontrolujący ustalił, iż procedury wyboru i zatwierdzania projektów realizowane są co do zasady w sposób zgodny z Systemem realizacji PO KL oraz Instrukcjami wykonawczymi IP. Niemniej jednak stwierdzono uchybienie w procesie oceny merytorycznej wniosków dotyczące m.in. niekompletnej oceny wniosku w zakresie spełnienia kryteriów strategicznych oraz informowania beneficjenta o wyniku dokonanej oceny wniosku po terminie określonym w *Zasadach wyboru projektów w ramach PO KL*.

##### **3. Zarządzanie finansowe**

W wyniku weryfikacji dokumentacji związanej z dokonywaniem płatności stwierdzono jedynie uchybienia dotyczące braku zachowania przez IP zasady „dwóch par oczu” przy weryfikacji wniosków o płatność oraz nieterminowej weryfikacji wniosków.

##### **4. System monitorowania Programu**

W zakresie funkcjonowania systemu monitorowania w IP Zespół kontrolujący stwierdził, iż niniejszy system działa w sposób prawidłowy. W ramach weryfikowanego obszaru stwierdzono jedynie brak





posiadania pism akceptujących Sprawozdania przekazywane przez IP 2.

#### **5. System kontroli projektów**

W toku kontroli stwierdzono kluczowe uchybienia w funkcjonowaniu systemu kontroli projektów. Zespół kontrolujący wniósł szereg zastrzeżeń co do sposobu wyboru projektów do kontroli oraz jakości sporządzanej z kontroli dokumentacji. Ponadto w wyniku kontroli stwierdzono, iż IP nie wywiązała się z realizacji wymaganego minimum 30% kontroli projektów na miejscu w 2009 r. i 2010 r.

#### **6. System nadzoru IP nad IP 2**

Stwierdzono, iż IP co do zasady sprawuje odpowiedni nadzór nad IP2. Niemniej jednak Zespół kontrolujący wniósł zastrzeżenia do jakości weryfikacji przekazanych przez IP 2 dokumentów.

#### **7. Obowiązki informacyjne**

Stwierdzono, iż obowiązki informacyjne są realizowane prawidłowo. Stwierdzono jednakże brak odpowiedniego informowania beneficjentów o wynikach oceny merytorycznej.

#### **8. System ewidencjonowania nieprawidłowości/korekt finansowych**

Stwierdzono istotne uchybienia w systemie informowania o nieprawidłowościach finansowych w ramach PO KL oraz odzyskiwania środków, polegające na braku zapewnienia odpowiedniej weryfikacji informacji o nieprawidłowościach, skutkujących przekazywaniem do IZ PO KL błędnych dokumentów.

#### **9. Ścieżka audytu**

Stwierdzono brak ścieżki audytu umożliwiającej odtworzenie poszczególnych procesów związanych z wdrażaniem PO KL, w szczególności dotyczących zawierania umów z beneficjentami o dofinansowanie realizacji projektu oraz akceptacji Sprawozdań przekazywanych przez IP 2.

Ponadto w niektórych przypadkach stwierdzono, iż IP 2 nie wdrożyła Zaleceń pokontrolnych IZ z poprzedniej kontroli nr 8/POKL/2009.

W wyniku kontroli ww. obszarów, system należy sklasyfikować, jako:

**Kategoria nr 2 – system funkcjonuje w sposób poprawny, ale wymagane są usprawnienia.**

#### **13. Data sporządzenia informacji pokontrolnej: 11.07.2011 r.**

Załącznik: Lista sprawdzająca do kontroli systemowej na miejscu





### Pouczenie

Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo odmowy podpisania Informacji pokontrolnej oraz przekazania uzasadnienia w przedmiotowym zakresie.

W przypadku braku uwag do Informacji pokontrolnej ze strony kierownika jednostki kontrolowanej należy przekazać do jednostki kontrolującej podpisaną Informację pokontrolną w ciągu 7 dni kalendarzowych od dnia otrzymania od niej przedmiotowego dokumentu.

Zespół kontrolujący:

Agnieszka Tosik - Piłka – Kierownik Zespołu kontrolującego: Agnieszka Tosik - Piłka

Weronika Dąbrowa Weronika Dąbrowa

Marta Cyrulka Marta Cyrulka

(Podpis osoby uprawnionej do podejmowania decyzji w jednostce kontrolowanej)

Miejsce, data.....

Z-ca DYREKTORA  
Departamentu Europejskiego Funduszu Społecznego

Bogdan Manfur  
Bogdan Manfur

CZŁONEK ZARZĄDU

Grzegorz Cieluchowski  
Grzegorz Cieluchowski



KAPITAŁ LUDZKI  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI

Ministerstwo  
Rozwoju Regionalnego  
ul. Wspólna 2/4  
00-926 Warszawa

tel. (022) 330 30 04  
fax (022) 330 30 31  
www.mrr.gov.pl  
www.funduszeuropejskie.gov.pl

UNIA  
EUROPEJSKA

