

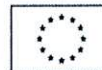
WPEŁNIŁO

Departament Europejskiego Funduszu Społecznego

2013-09-05

Informacja pokontrolna nr 16/POKL/2013

1	Podstawa prawna kontroli	Na podstawie zapisów Narodowych Strategicznych Ram Odniesienia 2007-2013 i art. 26 ust. 1 pkt 14 Ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. 2009 Nr 84, poz. 712). Upoważnienie do przeprowadzenia kontroli nr 16/POKL/2013																
2	Nazwa jednostki kontrolującej	Ernst & Young Business Advisory sp. z o o i Wspólnicy sp.k. Ernst & Young Audit sp. z o.o.																
3	Osoby uczestniczące w kontroli ze strony jednostki kontrolującej																	
4	Termin kontroli	25-28.06.2013																
5	Rodzaj kontroli (systemowa, projektu, planowa, doraźna)	Kontrola systemowa, planowa																
6	Nazwa jednostki kontrolowanej	Urząd Marszałkowski Województwa Podlaskiego																
7	Adres jednostki kontrolowanej	ul. Poleska 89, 15-888 Białystok																
8	Nazwa i numer kontrolowanego projektu, Działanie/Priorytet, numer umowy, wartość projektu oraz wartość wydatków zatwierdzonych do dnia kontroli (w przypadku kontroli projektów)	-																
9	Zakres kontroli	Zakres kontroli został wskazany w pkt. 11 <i>Ustalenia kontroli – krótki opis zastanego stanu faktycznego.</i>																
10	Informacje na temat sposobu wyboru dokumentów do kontroli oraz doboru próby skontrolowanych dokumentów	<p>Weryfikacji podlegało:</p> <ul style="list-style-type: none">– 5 wniosków o dofinansowanie projektu, w tym 3 wnioski dla których zostały podpisane umowy o dofinansowanie oraz 2 wnioski beneficjentów uczestniczących w procedurze odwoławczej (z których jeden został przyjęty do dofinansowania): <table><tr><th></th><th>Projekt</th><th>Beneficjent</th><th>Nr Konkursu</th></tr><tr><td>1</td><td>WND-POKL.07.02.02-20-068/12 „Podlaska Akademia Rozwoju Ekonomii Społecznej” (procedura odwoławcza)</td><td>Europartner Akademicki Klub Integracji Społecznej</td><td>1/POKL/7.2.2./12</td></tr><tr><td>2</td><td>WND-POKL.06.02.00-20-110/12 „Fundusz Przyjazny Przedsiębiorczości”</td><td>Bank Spółdzielczy w Brańsku</td><td>1/POKL/6.2/12</td></tr><tr><td>3</td><td>WND-POKL.09.05.00-20-A68/12 „Internet barwny i smakowity”</td><td>Stowarzyszenie Szukamy Polski</td><td>1/POKL/9.5/12</td></tr></table>		Projekt	Beneficjent	Nr Konkursu	1	WND-POKL.07.02.02-20-068/12 „Podlaska Akademia Rozwoju Ekonomii Społecznej” (procedura odwoławcza)	Europartner Akademicki Klub Integracji Społecznej	1/POKL/7.2.2./12	2	WND-POKL.06.02.00-20-110/12 „Fundusz Przyjazny Przedsiębiorczości”	Bank Spółdzielczy w Brańsku	1/POKL/6.2/12	3	WND-POKL.09.05.00-20-A68/12 „Internet barwny i smakowity”	Stowarzyszenie Szukamy Polski	1/POKL/9.5/12
	Projekt	Beneficjent	Nr Konkursu															
1	WND-POKL.07.02.02-20-068/12 „Podlaska Akademia Rozwoju Ekonomii Społecznej” (procedura odwoławcza)	Europartner Akademicki Klub Integracji Społecznej	1/POKL/7.2.2./12															
2	WND-POKL.06.02.00-20-110/12 „Fundusz Przyjazny Przedsiębiorczości”	Bank Spółdzielczy w Brańsku	1/POKL/6.2/12															
3	WND-POKL.09.05.00-20-A68/12 „Internet barwny i smakowity”	Stowarzyszenie Szukamy Polski	1/POKL/9.5/12															



		4	WND-POKL.09.06.02-20-049/12 „Od laika do certyfikowanego użytkownika”	Centrum Promocji i Innowacji Rozwoju	1/POKL/9.6.2/12
		5	WND-POKL.08.02.01-20-094/12 „BIZNES-INNOWACJE-NAUKA – wsparcie innowacyjnych projektów przedsiębiorstw w oparciu o współpracę z pracownikami naukowymi” (procedura odwoławcza)	Miasto Białystok/ Białostocki Park Naukowo-Technologiczny	1/POKL/8.2.1/12
		<ul style="list-style-type: none"> – 3 umowy o dofinansowanie, – 3 wnioski o płatność 2 beneficjentów, – 3 Poświadczenia i Deklaracje Wydatków, – 2 sprawozdania z realizacji Priorytetu/Działania i 4 informacje kwartalne z realizacji Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, – dokumentacja dotycząca kontroli na miejscu 3 projektów wybranych do danej kontroli i 1 kontroli systemowej przeprowadzonej przez jednostkę kontrolowaną, – 4 raporty o nieprawidłowościach niepodlegających zgłoszeniu do Komisji Europejskiej za IV kwartał 2011, I, II, III kwartał 2012 r., wraz z informacjami, czy wystąpiły nieprawidłowości podlegające zgłoszeniu do KE, wraz z całą dokumentacją dotyczącą nieprawidłowości, – 2 projekty w zakresie sprawdzenia wprowadzania danych do rejestru obciążeń, – weryfikacja 10% dokumentacji w celu weryfikacji sposobu wprowadzania danych przez IP do Krajowego Systemu Informatycznego SIMIK 07-13 oraz danych z formularzy PEFS 2007 do Baz Lokalnych PEFS 2007. <p>Doboru próby dokonano przy wykorzystaniu metod statystycznych oraz doboru celowego.</p>			
11	Ustalenia kontroli – krótki opis zastanego stanu faktycznego	<p>Wnioski:</p> <p>a) <i>prawidłowość przestrzegania procedur naboru, oceny i wyboru wniosków o dofinansowanie realizacji projektu (zgodność procesu wyboru projektów z Systemem realizacji PO KL 2007-2013, procedurami wewnętrznymi (Instrukcjami wykonawczymi) kontrolowanej instytucji oraz z kryteriami wyboru projektów zawartymi w Planie Działania</i></p> <p>Na podstawie weryfikacji próby dokumentacji stwierdziliśmy, że IP nie w pełni przestrzega procedur naboru, oceny i wyboru wniosków o dofinansowanie realizacji projektów, w szczególności dotyczących terminowości realizacji procesu naboru i wyboru wniosków o dofinansowanie. Uchybienia w tym zakresie zostały opisane w punkcie 12.</p> <p>b) <i>poprawność procesu zawierania i podpisywania przez instytucję kontrolowaną umów/aneksów do umów o dofinansowanie projektu (weryfikacja procesu zawierania i aneksowania minimum 3 umów o dofinansowanie)</i></p> <p>Na podstawie weryfikacji próby dokumentacji stwierdziliśmy, że IP co do zasady poprawnie realizuje proces zawierania i podpisywania umów/aneksów do umów o dofinansowanie projektu, jednakże stwierdziliśmy uchybienia dotyczące terminowości realizacji procesu podpisywania umów o dofinansowanie. Uchybienia w tym zakresie zostały opisane w punkcie 12.</p> <p>c) <i>zgodność dokonywania rozliczeń finansowych przez kontrolowane instytucje z Wytocznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach</i></p>			



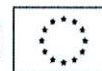
	<p><i>PO KL i procedurami wewnętrznymi, w tym poprawności kwalifikowania wydatków - sposobu weryfikacji i zatwierdzania wydatków przez kontrolowane instytucje</i></p> <p>Na podstawie weryfikacji próby dokumentacji stwierdziliśmy, że IP poprawnie nadzoruje zgodność dokonywania rozliczeń finansowych, w tym prawidłowo dokonuje weryfikacji wniosków o płatność, z wyjątkiem uchybienia opisanego w pkt. 12.</p> <p><i>d) proces weryfikacji wydatków i potwierdzania płatności oraz przepływów i rozliczeń finansowych (system księgowy)</i></p> <p>Na podstawie weryfikacji próby dokumentacji stwierdziliśmy, że IP co do zasady poprawnie realizuje proces weryfikacji wydatków i potwierdzania płatności oraz przepływów i rozliczeń finansowych.</p> <p><i>e) prawidłowość realizacji przez instytucje kontrolowane zapisów umowy dotacji celowej</i></p> <p>Na podstawie weryfikacji próby dokumentacji stwierdziliśmy, że IP prawidłowo realizuje zapisy umowy dotacji celowej.</p> <p><i>f) prawidłowość nadzorowania przez instytucje kontrolowane, w ramach Działań bezpośrednio wdrażanych przez dane instytucje, wykonywania przez beneficjentów obowiązków wynikających z umowy o dofinansowanie realizacji projektu</i></p> <p>Na podstawie weryfikacji próby dokumentacji stwierdziliśmy, że IP prawidłowo nadzoruje wykonywanie przez beneficjentów obowiązków wynikających z umowy o dofinansowanie realizacji projektu.</p> <p><i>g) prawidłowość oraz terminowość realizacji obowiązków w zakresie monitorowania wdrażania Priorytetu/Działania, w tym opracowywania i przekazywania sprawozdań z realizacji Priorytetu/Działania (weryfikacja dokumentacji dotyczącej minimum 4 sprawozdań z realizacji Priorytetu/Działania i minimum 4 informacji miesięcznych z realizacji Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki)</i></p> <p>Na podstawie weryfikacji próby dokumentacji stwierdziliśmy, że IP prawidłowo i terminowo realizuje obowiązki w zakresie monitorowania wdrażania Priorytetu/Działania, w tym opracowywania i przekazywania sprawozdań z realizacji Priorytetu/Działania, z wyjątkiem uchybienia opisanego w pkt. 12.</p> <p><i>h) prawidłowość realizacji obowiązków w zakresie kontroli systemowej oraz kontroli na miejscu realizacji projektu</i></p> <p>Na podstawie weryfikacji próby dokumentacji z 3 kontroli projektów stwierdziliśmy, że IP co do zasady prawidłowo realizuje obowiązek w zakresie kontroli na miejscu realizacji projektu, z wyjątkiem uchybień opisanych w pkt. 12.</p> <p><i>i) prawidłowość realizacji obowiązków w zakresie odzyskiwania środków od beneficjentów, w tym realizacji obowiązków w zakresie raportowania nieprawidłowości, oraz prawidłowości prowadzenia rejestru obciążeń na projekcie.</i></p> <p>Na podstawie weryfikacji próby dokumentacji stwierdziliśmy, że IP prawidłowo realizuje obowiązki w zakresie odzyskiwania środków od beneficjentów, w tym realizacji obowiązków w zakresie raportowania nieprawidłowości oraz prawidłowości prowadzenia rejestru obciążeń na projekcie.</p>
--	--



	<p><i>j) poprawność realizacji zadań z zakresu promocji i informacji (weryfikacja prawidłowości oznakowania pomieszczeń, publikacji dotyczących Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki oraz innych materiałów promocyjnych)</i></p> <p>Na podstawie weryfikacji próby dokumentacji stwierdziliśmy, że IP prawidłowo realizuje zadania z zakresu promocji i informacji.</p> <p><i>k) przestrzeganie zasad archiwizacji dokumentów</i></p> <p>Na podstawie weryfikacji próby dokumentacji stwierdziliśmy, że IP co do zasady przestrzega zasady archiwizacji dokumentów. Jednakże stwierdzono niekompletną ścieżkę audytu w zakresie przeprowadzania negocjacji. Uchybienia w tym zakresie opisano w punkcie 12.</p> <p><i>l) wypełnianie obowiązków wynikających z powierzenia przetwarzania danych osobowych</i></p> <p>Na podstawie weryfikacji próby dokumentacji stwierdziliśmy, że IP wypełnia obowiązki wynikające z powierzenia przetwarzania danych osobowych.</p> <p><i>m) sposób wprowadzania danych przez Instytucję Pośredniczącą do Krajowego Systemu Informatycznego SIMIK 07-13</i></p> <p>Na podstawie weryfikacji próby dokumentacji stwierdziliśmy, że IP, co do zasady wprowadza dane do KSI SIMIK 07-13 prawidłowo. Tym niemniej stwierdzono brak terminowości wprowadzania danych do systemu lub też wprowadzania błędnych danych. Ustalenia w tym zakresie opisano w punkcie 12.</p> <p><i>n) wprowadzanie danych z formularzy PEFS 2007 do Baz Lokalnych PEFS 2007</i></p> <p>Na podstawie weryfikacji próby dokumentacji stwierdziliśmy, że IP prawidłowo wprowadza dane z formularzy PEFS 2007 do Baz Lokalnych PEFS 2007.</p> <p><i>o) wdrożenie przez kontrolowane instytucje zaleceń pokontrolnych wydanych w wyniku poprzednich kontroli</i></p> <p>W toku kontroli potwierdzono wdrożenie zaleceń wydanych w wyniku poprzedniej kontroli systemowej nr 4/POKL/2011, z wyjątkiem następujących obszarów:</p> <ol style="list-style-type: none">1. Nabór wniosków:<ul style="list-style-type: none">- nieterminowe informowanie beneficjentów o wynikach weryfikacji wniosków;Nie wdrożono zalecenia w zakresie terminowości. Zespół kontrolujący stwierdził opóźnienia w tym zakresie.2. Zawieranie umów:<ul style="list-style-type: none">- nieterminowa realizacja procesu podpisywania umów z beneficjentami;Nie wdrożono zalecenia w zakresie terminowości. Zespół kontrolujący stwierdził opóźnienia w tym zakresie.3. Wprowadzanie danych do KSI SIMIK:<ul style="list-style-type: none">- nieterminowe wprowadzenie danych do KSI SIMIK odnośnie rejestracji umów o dofinansowanie realizacji projektu;Nie wdrożono zalecenia w zakresie terminowości wprowadzania danych dot. umów o dofinansowanie realizacji projektu. Zespół kontrolujący stwierdził opóźnienia w tym zakresie.- nieterminowe wprowadzenie danych do KSI SIMIK odnośnie rejestracji wniosków o płatność;
--	--



		<p>Nie wdrożono zalecenia w zakresie terminowości wprowadzania danych dot. umów o dofinansowanie realizacji projektu. Zespół kontrolujący stwierdził opóźnienia w tym zakresie.</p> <ul style="list-style-type: none"> - nieterminowe wprowadzenia danych do KSI SIMIK odnośnie rejestracji wykonanych kontroli; <p>Nie wdrożono zalecenia w zakresie terminowości wprowadzania danych dot. umów o dofinansowanie realizacji projektu. Zespół kontrolujący stwierdził opóźnienia w tym zakresie.</p> <ul style="list-style-type: none"> - brak wprowadzenia do KSI SIMIK wszystkich wymaganych danych zgodnie z Instrukcją wprowadzania danych do KSI. <p>Nie wdrożono zaleceń. Zespół kontrolujący stwierdził uchybienia w zakresie kompletności i spójności danych wprowadzanych do systemu z dokumentacją papierową.</p>
12	Stwierdzone nieprawidłowości /uchybień	<p>Na podstawie zweryfikowanej dokumentacji Zespół kontrolujący stwierdził następujące uchybienia:</p> <p><u>WYBÓR PROJEKTÓW KONKURSOWYCH I SYTEMOWYCH (pkt. 2 Listy sprawdzającej)</u></p> <p>ISTOTNE</p> <p><u>1. Opóźnienia w przekazywaniu beneficjentowi pisma z informacją o wyniku oceny wniosku</u></p> <p>a. POKL.09.05.00-20-A68/12 „Internet barwny i smakowity”</p> <p>Pismo z dnia 28.01.2013 r. (wysłane do projektodawcy 28.01.2013 r., a otrzymane przez Projektodawcę 29.01.2013 r.): Informacja o pozytywnym wyniku oceny merytorycznej wniosku i wezwanie do przystąpienia do negocjacji drogą listowną zostało wysłane w 63 dniu roboczym od daty zarejestrowania ostatniego wniosku w ramach konkursu, czyli 3 dni po terminie określonym w Zasadach dokonywania wyboru projektów w ramach PO KL w rozdz. 6.1. (kontrola rejestrów w KSI wykazała, że ostatnim zarejestrowanym wnioskiem w ramach konkursu był wniosek o nr POKL.09.05.00-20-B02/12 z dnia 2012-10-25).</p> <p>b. POKL.08.02.01-20-094/12 „BIZNES-INNOWACJE-NAUKA – wsparcie innowacyjnych projektów przedsiębiorstw w oparciu o współpracę z pracownikami naukowymi</p> <p>Pismo IP z dnia 16.07.2012 r. informujące projektodawcę o wynikach oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie zostało wysłane do beneficjenta z opóźnieniem wynoszącym 8 dni roboczych w stosunku do terminu określonego w Zasadach dokonywania wyboru projektów w ramach PO KL w rozdz. 6.1. Zgodnie z otrzymanymi informacjami opóźnienie było wynikiem przedłużonego terminu oceny merytorycznej wniosków o dofinansowanie w ramach posiedzenia KOP.</p> <p><u>NEGOCJACJE (pkt. 2.1.5. Listy sprawdzającej)</u></p> <p>ISTOTNE</p> <p><u>1. Opóźnienia w prowadzeniu negocjacji</u></p> <p>a. POKL.09.06.02-20-049/12 „Od laika do certyfikowanego użytkownika</p> <p>1) Zespół kontrolujący zidentyfikował opóźnienia w przekazywaniu odpowiedzi IP do beneficjenta na przedstawione stanowisko negocjacyjne, wobec terminu 5 dni od terminu otrzymania tego stanowiska od projektodawcy, w przypadku prowadzenia negocjacji w formie pisemnej (rozdz. 6.12, pkt. 9 Zasad dokonywania wyboru projektów w ramach PO KL). Zespół kontrolujący</p>



otrzymał wyjaśnienie od Inspektora w Referacie Wdrażania Działań PO KL Wspierających Rozwój Wykształcenia i Kompetencji, iż opóźnienie wynikało z dużego obciążenia pracą i prowadzenia wielu negocjacji w ramach konkursu.

- Pismo IP z dnia 24.09.2012 r. z odpowiedzią na stanowisko negocjacyjne beneficjenta zostało wysłane z opóźnieniem 18 dni roboczych (data pisma przekazującego stanowisko projektodawcy: 22.08.2012 r.),

- 2) Negocjacje z projektodawcą nie zostały zakończone w ciągu 20 dni od dnia ich rozpoczęcia (rozdz. 6.12, pkt. 6 Zasad dokonywania wyboru projektów w ramach PO KL). Zespół kontrolujący zweryfikował, iż negocjacje zakończyły się po 40 dniach roboczych (tj. 20 dni roboczych opóźnienia). Negocjacje zostały przeprowadzone drogą pisemną w dniach 22.08.-16.10.2012 r.

2. Brak kompletności ścieżki audytu

a. POKL.09.06.02-20-049/12 „Od laika do certyfikowanego użytkownika”

Zespół kontrolujący zweryfikował, iż w dwóch przypadkach brak było zarchiwizowanego potwierdzenia otrzymania pisma nadanego przez IP do beneficjenta, w przypadkach, w których data otrzymania pisma przez beneficjenta ma wpływ na bieg terminów wiążących IP: pismo IP z 24.09.2012 r. z odpowiedzią na stanowisko negocjacyjne projektodawcy oraz pismo IP z odpowiedzią na przedstawione stanowisko projektodawcy oraz zamknięciem negocjacji.

ORGANIZOWANIE KOP (pkt. 2.2 Listy sprawdzającej)

ISTOTNE

1. Opóźnienie w sporządzeniu karty oceny merytorycznej

POKL.09.06.02-20-049/12 „Od laika do certyfikowanego użytkownika”

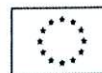
Jedna z kart oceny merytorycznej została sporządzona z opóźnieniem 12 dni roboczych (po terminie 20 dni od rozpoczęcia posiedzenia KOP. Rozdz. 6.1 tabela: wzór harmonogramu dla konkursu otwartego). Data karty oceny merytorycznej: 12.07.2012 r., termin rozpoczęcia posiedzenia KOP: 28.05.2012 r. Zespół kontrolujący otrzymał informację od Inspektora w Referacie Wdrażania Działań PO KL Wspierających Rozwój Wykształcenia i Kompetencji, iż opóźnienie wynikało z wątpliwości związanych z interpretacją zapisów Szczegółowego Opisu Priorytetów w ramach PO KL (IP po raz pierwszy ogłosiła konkurs w ramach Poddziałania 9.6.2).

MNIEJ ISTOTNE

1. Opóźnienie w przygotowaniu protokołu z posiedzenia KOP

POKL.07.02.02-20-068/12 „Podlaska Akademia Rozwoju Ekonomii Społecznej”

Zgodnie z Instrukcjami wykonawczymi IP Sekretarz Komisji Oceny Projektów sporządza protokół z posiedzenia KOP wraz z załącznikami niezwłocznie po zakończeniu prac KOP. Obrady KOP odbywały się w dniach 06.06.2012 r., 29.06.2012 r. oraz 06.07.2012 r. W ramach obrad oceniono pod względem merytorycznym 5 wniosków. Protokół z posiedzenia został sporządzony i zatwierdzony w dniu 27.07.2012, tj. po 15 dniach roboczych od dnia zakończenia obrad. Zespół kontrolujący stwierdził, że powyższego terminu nie można uznać za niezwłoczny.



OGŁASZANIE KONKURSÓW (pkt. 2.3 Listy sprawdzającej)

MNIEJ ISTOTNE

1. Błędy w ogłoszeniach o konkursach

a. POKL.09.06.02-20-049/12 „Od laika do certyfikowanego użytkownika”

Komunikat dotyczący wydłużenia terminu przekazania projektodawcom pism dot. wyników oceny merytorycznej do dnia 20.08.2012 r. (opublikowany na stronie internetowej IP dnia 07.08.2012 r.) nie zawiera w treści przyczyny opóźnienia. Zespół kontrolujący zweryfikował, iż poprzedni komunikat w konkursie z dnia 22.06.2012 r. dotyczący przesunięcia terminu zakończenia prac KOP do 27.07.2012 r. zawierał podanie przyczyny (przedłużająca się procedura oceny merytorycznej).

b. POKL.08.02.01-20-094/12 „BIZNES-INNOWACJE-NAUKA – wsparcie innowacyjnych projektów przedsiębiorstw w oparciu o współpracę z pracownikami naukowymi”

W treści komunikatu dotyczącego zmiany terminu zakończenia oceny merytorycznej wniosków o dofinansowanie błędnie podano nowy termin, tj. podano wydłużony termin jako 05.07.2012 r., podczas gdy termin ten jest terminem pierwotnym, a faktyczne przedłużenie terminu zakończenia oceny merytorycznej (zgodnie z załączonym do komunikatu harmonogramem) miało miejsce do dnia 16.07.2012 r.

UMOWY O DOFINANSOWANIE PROJEKTU (pkt. 3 Listy sprawdzającej)

ISTOTNE

1. Opóźnienia w zawieraniu umów z beneficjentami

a. POKL.09.06.02-20-049/12 „Od laika do certyfikowanego użytkownika”

Zidentyfikowano opóźnienie w podpisaniu umowy. Załączniki do umowy zostały przekazane przez projektodawcę w dniu 26.10.2012 r. Według IW w ciągu 10 dni roboczych IP weryfikuje załączniki do umowy i niezwłocznie podpisuje umowę z projektodawcą, zatem umowa powinna zostać podpisana niezwłocznie po 12.11.2012 r. Umowa została podpisana 23.11.2012 r., czyli 9 dni roboczych od daty otrzymania załączników do umowy przekazanych przez beneficjenta, wobec terminu „niezwłocznie” określonego w Instrukcjach wykonawczych.

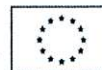
Ponadto, weryfikacja wszystkich wymaganych dokumentów do zawarcia umowy o dofinansowanie projektu została dokonana 3 dni robocze po terminie wynikającym z Zasad dokonywania wyboru projektów w ramach PO KL, tj. po terminie 10 dni od daty złożenia przez projektodawcę wymaganych poprawnie sporządzonych dokumentów (załączników) do umowy o dofinansowanie (Zasady dokonywania wyboru projektów w ramach PO KL, rozdz. 6.1. tabela: Wzór harmonogramu dla konkursu otwartego). Lista sprawdzająca, która służy IP do powyższej weryfikacji datowana jest na 15.11.2012 r.

MNIEJ ISTOTNE

1. Opóźnienia w zawieraniu umów z beneficjentami

a. POKL.06.02.00-20-110/12 „Fundusz Przyjazny Przedsiębiorczości”

Zawarcie umowy nastąpiło 14.02.2013 r., tj. cztery dni robocze po terminie określonym w rozdz. 6.13 ppkt 10 Zasad dokonywania wyboru projektów w ramach PO KL. Pracownik IP wyjaśnił, iż przyczyną opóźnienia było nadanie podpisaniu umowy charakteru medialnego - z wykorzystaniem telewizji, prasy i radia. Nie było możliwości ustalenia wcześniejszego terminu spotkań Marszałka Województwa, Prezesów Banków oraz mediów.



ROZLICZANIE PROJEKTÓW (pkt. LS 4.1)

MNIEJ ISTOTNE

1. Pismo informujące o wynikach weryfikacji nie zawiera wszystkich wymaganych danych

POKL.09.06.02-20-049/12-01 dotyczący: Projektu „Od laika do certyfikowanego użytkownika”

Pismo informujące o wynikach weryfikacji nie zawiera numeru i nazwy Działania, w ramach którego składany jest wniosek, wymaganych w Zasadach finansowania PO KL, pkt. 3.1.5.

MONITORING (pkt. 6 LS)

MNIEJ ISTOTNE

1. Opóźnienie w przekazywaniu informacji kwartalnej

Informacja kwartalna za II kwartał 2012 r. została przekazana do IZ jeden dzień po terminie wynikającym z Zasad systemu sprawozdawczości PO KL 2007-2013, tj. zgodnie z Zasadami sprawozdawczości pkt. 6. „IP przedkłada do IZ PO KL informacje kwartalne w terminie do 10 dnia miesiąca następującego po zakończeniu kwartału, którego dotyczy informacja”, natomiast informacja za II kwartał 2012 r. została przekazana do IZ 11.07.2012 r.

KSI-SIMIK (pkt. 7 LS)

MNIEJ ISTOTNE

1. Opóźnienia we wprowadzaniu danych do KSI SIMIK

a. Zespół kontrolujący stwierdził, że dla wymienionego poniżej 1 wniosku o płatność (spośród 218 skontrolowanych) dane nie zostały wprowadzone niezwłocznie po zatwierdzeniu wniosku tj. do 5 dni po zatwierdzeniu wniosku o płatność.

Numer wniosku o płatność	Data zatwierdzenia wniosku	Data dodania wniosku do KSI	Liczba dni roboczych	Niezwłocznie?
POKL.08.02.01-20-065/11-02	18.04.2012	11.05.2012	15	NIE

d. Kontrola planowa projektu nr POKL.09.05.00-20-838/11 pn. „Zza kurtyny – tajemnice teatru”, beneficjent: Gmina Kolno, nr kontroli EFS VIII.44.6.13.2013.

Podpisana Informacja pokontrolna została otrzymana przez IP w dniu 24.04.2013, Zalecenia zostały przekazane beneficjentowi w dniu 29.04.2013, natomiast dane dotyczące wyników kontroli zostały wprowadzone do KSI w dniu 29.05.2013, tj. miesiąc po otrzymaniu podpisanej Informacji pokontrolnej od beneficjenta.

2. Brak spójności danych w KSI SIMIK z dokumentacją papierową (pkt. 7.2 LS)

a. Dla wybranej próby, wniosków o dofinansowanie wymienionych w punkcie 7.1 Zespół kontrolujący stwierdził, że dane dotyczące 5 wniosków o dofinansowanie wprowadzone do systemu nie są kompletne i spójne z wersją papierową.



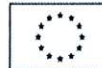
Numer wniosku o płatność	Data przyjęcia wniosku	Błędnie wprowadzone dane
POKL.09.06.03-20-006/12	26.10.2012	Pomyłona data rozpoczęcia projektu w KSI 01.11.2013 r. we WND 01.02.2013
POKL.09.01.02-20-748/12	27.04.2012	Pomyłona data zakończenia projektu w KSI 30.06.2013 r. we WND 28.06.2013
POKL.09.01.01-20-231/12	27.04.2012	Pomyłona data zakończenia projektu w KSI 30.06.2015 r. we WND 28.06.2014
POKL.09.05.00-20-B21/13	25.04.2013	Pomyłona data zakończenia projektu w KSI 30.05.2014 r. we WND 30.09.2014
POKL.09.05.00-20-c02/13	03.06.2013	zamiast nazwy projektodawcy wpisano nazwę projektu

b. Dla wybranej próby umów wymienionych w punkcie 7.1, Zespół kontrolujący stwierdził, że w 7 przypadkach dane dotyczące umów o dofinansowanie wprowadzone do systemu są niekompletne i niespójne z wersją papierową umów:

L.p.	Numer umowy o dofinansowanie	Uwagi
1	POKL.09.01.02-20-663/11-00	Błędnie wpisana wartość crossfinancingu: 0% zamiast 9,29%
2	POKL.09.01.02-20-682/12-00	Błędnie wpisana wartość crossfinancingu: 6,89% zamiast 6,49%
3	POKL.09.01.02-20-729/12-00	Błędnie wpisana wartość crossfinancingu: 0% zamiast 8,89%
4	POKL.09.01.02-20-761/12-00	Błędnie wpisana wartość crossfinancingu: 0% zamiast 9,98%
5	POKL.09.01.02-20-768/12-00	Błędnie wpisana wartość crossfinancingu: 0% zamiast 10%
6	POKL.09.02.00-20-123/11-00	Błędnie wpisana wartość crossfinancingu: 0% zamiast 9,45%
7	POKL.09.02.00-20-179/12-00	Błędnie wpisana wartość crossfinancingu: 0% zamiast 24,23%

c. Dla wybranej próby wniosków o płatność wymienionych w punkcie 7.1 Zespół kontrolujący stwierdził, że dane dotyczące 4 wniosków o płatność wprowadzone do systemu nie są kompletne i nie są spójne z wersją papierową:

Numer wniosku o płatność	Data zatwierdzenia	Błędnie wprowadzone dane
--------------------------	--------------------	--------------------------



	wniosku	
POKL.09.05.00-20-589/10-02	27.02.2012	Błąd w Informacji wniosku o płatność w zakresie okresu, za który składany jest wniosek - wniosek za okres do 31.12.2011 r., dane w KSI: za okres do 01.12.2011 r.
POKL.08.02.01-20-084/11-04	15.05.2013	Brak wprowadzonych wskaźników.

KONTROLA (pkt. 9 LS)

MNIEJ ISTOTNE

1. Opóźnienia w przekazywaniu Informacji pokontrolnej do beneficjenta:

a. Kontrola systemowa IP2 – Wojewódzki Urząd Pracy w Białymstoku, Nr kontroli: EFS-VIII.44.6.98

Informacja pokontrolna i Lista sprawdzająca zostały wydane 8 dni po terminie wynikającym z Zasad kontroli z 2012 r., tj. zgodnie z pkt. 10.3. „Informacja pokontrolna sporządzana jest i przekazywana do jednostki kontrolowanej w terminie do 21 dni kalendarzowych od dnia zakończenia każdej kontroli. W szczególnie uzasadnionych przypadkach, tj. gdy sporządzenie Informacji pokontrolnej wymaga dodatkowych wyjaśnień polegających w szczególności na zasięgnięciu przez oceniających opinii prawnych, powyższy termin może ulec przedłużeniu w zakresie niezbędnym do uzyskania tych wyjaśnień”. W piśmie informującym o przedłużeniu terminu przekazania Informacji pokontrolnej IP zawarła następujące uzasadnienie: „przedłużenie terminu spowodowane jest faktem analizy dokumentacji będącej w dyspozycji IP oraz zebranej w trakcie kontroli na miejscu w siedzibie IP2”. Kontrola zakończyła się w dniu 31.01.2013 r. a Informacja pokontrolna została przekazana 01.03.2013 r., termin na przekazanie Informacji pokontrolnej upłynął 21.02.2013.

b. Kontrola planowa projektu POKL.09.01.01-20-205/11 „Punkt Przedszkolny Bakalandia” beneficjent: Gmina Bakalarzewo. Nr kontroli EFS-V.44.4.80.2012

Informacja pokontrolna i Lista sprawdzająca zostały wydane 62 dni po terminie wynikającym z Zasad kontroli z 2012 r., tj. zgodnie z pkt. 10.3. „Informacja pokontrolna sporządzana jest i przekazywana do jednostki kontrolowanej w terminie do 21 dni kalendarzowych od dnia zakończenia każdej kontroli. W szczególnie uzasadnionych przypadkach, tj. gdy sporządzenie Informacji pokontrolnej wymaga dodatkowych wyjaśnień polegających w szczególności na zasięgnięciu przez oceniających opinii prawnych, powyższy termin może ulec przedłużeniu w zakresie niezbędnym do uzyskania tych wyjaśnień”. W piśmie informującym o przedłużeniu terminu przekazania Informacji pokontrolnej IP zawarła następujące uzasadnienie: „przedłużenie terminu spowodowane jest faktem analizy dokumentacji będącej w dyspozycji IP oraz zebranej w trakcie kontroli na miejscu”. Kontrola zakończyła się w dniu 11.01.2013 r. a Informacja pokontrolna została przekazana 04.04.2013 r., termin na przekazanie Informacji pokontrolnej upłynął 01.02.2013.

c. Kontrola planowa projektu POKL.09.05.00-20-838/11 „zza kurtyny – tajemnice teatru” beneficjent: Gmina Kolno. Nr kontroli EFS-VIII.44.6.13.2013



		<p>Informacja pokontrolna i Lista sprawdzająca zostały wydane 6 dni po terminie wynikającym z Zasad kontroli z 2013 r., tj. zgodnie z pkt. 1.3. „Informacja pokontrolna sporządzana jest i przekazywana do jednostki kontrolowanej w terminie do 30 dni kalendarzowych od dnia zakończenia każdej kontroli. W szczególnie uzasadnionych przypadkach, tj. gdy sporządzenie Informacji pokontrolnej wymaga dodatkowych wyjaśnień polegających w szczególności na zasięgnięciu przez oceniających opinii prawnych, powyższy termin może ulec przedłużeniu w zakresie niezbędnym do uzyskania tych wyjaśnień”. Zgodnie z przekazanymi informacjami przedłużenie terminu związane było ze zobowiązaniem Beneficjenta do dostarczenia dodatkowych dokumentów. Kontrola zakończyła się w dniu 14.03.2013 r. a Informacja pokontrolna została przekazana 19.04.2013 r., termin na przekazanie Informacji pokontrolnej upłynął 13.04.2013.</p>
13	Ocena według kryteriów	<p>1. Funkcjonowanie systemu zarządzania i kontroli w IP (m.in. podział funkcji)</p> <p>Zespół kontrolujący nie stwierdził uchybień w tym obszarze.</p> <p>2. Ścieżka audytu</p> <p>System funkcjonuje co do zasady w sposób poprawny, ale potrzebne są usprawnienia szczególnie w obszarze dotyczącym archiwizacji dokumentacji z negocjacji.</p> <p>3. Procedury wyboru i zatwierdzania projektów</p> <p>System działa, ale występują uchybienia dotyczące nieznacznych opóźnień w różnych etapach procesu wyboru i zatwierdzania projektów.</p> <p>4. Zarządzanie finansowe</p> <p>IP prawidłowo realizuje zadania związane z zarządzaniem finansowym.</p> <p>5. System monitorowania Programu</p> <p>IP prawidłowo realizuje zadania związane z monitorowaniem Programu.</p> <p>6. System kontroli</p> <p>System działa prawidłowo w zakresie kontroli systemowych i projektów. Stwierdzono jedynie drobne uchybienie związane z nieznacznym przekroczeniem terminów na przekazanie dokumentacji z kontroli instytucjom kontrolowanym przez IP.</p> <p>7. System nadzoru IP nad IP2</p> <p>IP prawidłowo realizuje zadania związane z nadzorowaniem IP2.</p> <p>8. Obowiązki informacyjne</p> <p>System funkcjonuje prawidłowo.</p> <p>9. System ewidencjonowania nieprawidłowości/korekt finansowych i odzyskiwania kwot nienależnie wypłaconych</p> <p>IP prawidłowo realizuje zadania związane z ewidencjonowaniem nieprawidłowości/korekt finansowych i odzyskiwania kwot nienależnie wypłaconych.</p>



		<p>W wyniku kontroli ww. obszarów system zarządzania i kontroli w IP należy sklasyfikować jako:</p> <p>Kategoria nr 2 – System funkcjonuje co do zasady w sposób poprawny, ale potrzebne są usprawnienia.</p>
14	Data sporządzenia Informacji pokontrolnej	30.08.2013 r.



KAPITAŁ LUDZKI
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



MINISTERSTWO
ROZWOJU
REGIONALNEGO

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI
FUNDUSZ SPOŁECZNY



Załącznik: Lista sprawdzająca do kontroli na miejscu

Informację pokontrolną sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla jednostki kontrolującej i jednostki kontrolowanej.

Pouczenie:

Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo odmowy podpisania Informacji pokontrolnej oraz przekazania uzasadnienia w przedmiotowym zakresie.

W przypadku braku uwag do Informacji pokontrolnej ze strony kierownika jednostki kontrolowanej należy przekazać do jednostki kontrolującej podpisaną Informację pokontrolną w ciągu 7 dni kalendarzowych od dnia otrzymania od niej przedmiotowego dokumentu

Zespół Kontrolujący:

.....
(Data i podpis osoby uprawnionej do podejmowania decyzji w jednostce kontrolowanej)

MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Jarosław Zygmunt Dworżański

2013 -09- 16

Miejsce, data

CZŁONEK ZARZĄDU

Jacek Piorunek

z-ca DYREKTORA
Departamentu Europejskiego Funduszu Społecznego

Bogdan Mańka
Bogdan Mańka
12.04.2013