

**INFORMACJA O PRZEPROWADZONEJ KONTROLI I WYNIKU KONTROLI
STOSOWANIA PRAWA ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH**

*INSTYTUCJA ZARZĄDZAJĄCA REGIONALNYM PROGRAMEM OPERACYJNYM
WOJEWÓDZTWA PODLASKIEGO 2014-2020*

Nazwa Beneficjenta/ Zamawiającego i adres:	Powiat Sokólski / Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Sokółce ul. Marszałka Józefa Piłsudskiego 8, 16-100 Sokółka
Numer umowy/decyzji o dofinansowanie ze środków UE lub budżetowych i data zawarcia:	UDA-RPPD.07.02.01-20-0023/18-00 z dnia 16.10.2018r.
Tytuł projektu:	Wspieramy rodziny zastępcze i osoby usamodzielniające się z terenu Powiatu Sokólskiego
Numer projektu:	RPPD.07.02.01-20-0023/18
Postępowanie zostało zweryfikowane na podstawie listy sprawdzającej zatwierdzonej w dniu:	08.07.2022r.
Typ kontroli:	Kontrola własna Instytucji obejmująca sprawdzenie prawidłowości postępowania prawa zamówień publicznych w ramach projektu pt. „Wspieramy rodziny zastępcze i osoby usamodzielniające się z terenu Powiatu Sokólskiego” nr RPPD.07.02.01-20-0023/18 przeprowadzona na dokumentach w ramach weryfikacji wniosku o płatność za okres od 01.10.2021 – 31.12.2021.
Przedmiot zamówienia i rodzaj (roboty budowlane, dostawy, usługi):	Usługi
Data opublikowania ogłoszenia o zamówieniu w BZP i nr ogłoszenia:	2021/BZP 00128098/01 z dnia 27.07.2021r.
Data zawarcia i numer umowy z wykonawcą:	Umowa z B-Consulting Bartłomiej Gębarowski, ul. Malczewskiego 11/49, 35-114 Rzeszów została zawarta dnia 10.08.2021r.
Wysokość wynagrodzenia w umowie z wykonawcą:	184 000,00 zł brutto
Wynik kontroli:	
1. Czy postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego zostało przeprowadzone prawidłowo?	
<input type="checkbox"/> TAK <input checked="" type="checkbox"/> NIE	
2. Czy w trakcie kontroli stwierdzono nieprawidłowości indywidualne przy stosowaniu ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujące zastosowaniem korekty finansowej/pomniejszeniem wydatków kwalifikowalnych na podstawie odpowiedniego Rozporządzenia MFiPR w sprawie	

warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień?

TAK

NIE

3. Czy postępowanie było kontrolowane przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych lub inne organy kontroli?

TAK

NIE

Opis wyniku kontroli:

W dn. 16.08.2021r. Zamawiający podpisał Aneks nr 1 do Umowy zgodnie z którym „Strony zgodnie postanawiają, iż wprowadza się zmiany w sposobie realizacji usługi tym samym zmianie ulega opis w Specyfikacji Warunków Zamówienia w części III Opisie przedmiotu zamówienia Pkt 2”. Tym samym zmianie uległ opis Specyfikacji Warunków Zamówienia w części III Opis przedmiotu zamówienia pkt 2.

Mocą aneksu wprowadzono możliwość przeprowadzenia warsztatów językowych dla dwóch grup równocześnie przez jednego trenera, w wyniku czego zajęcia dla 6 grup prowadzone będą przez 4 trenerów (pierwotnie zajęcia miały być przeprowadzane z podziałem na 6 grup uczestników, oddzielnie dla dorosłych i dzieci), łącznie miało się odbyć 100 godzin zajęć dydaktycznych (pierwotnie 150 godzin zajęć dydaktycznych), wykonawca miał dysponować 4 osobami pełniącymi funkcję lektorów /nauczycieli języka angielskiego (poprzednio 6 osób), wykonawca miał zapewnić 6 atrakcji turystycznych (poprzednio 1 jednak atrakcja). Beneficjent wprowadzenie aneksu tłumaczył osób uczestniczących w wyjeździe i ich potrzebami. Wynagrodzenie wykonawcy nie uległo zmianie.

Zamawiający w § 6 zastrzegł możliwość zmiany umowy w określonych przypadkach/sytuacjach, jednakże przy zawarciu aneksu żadna z tych okoliczności nie miała miejsca.

Zgodnie Ustawą PZP, art. 454. [Istotna zmiana umowy]:

„1. Istotna zmiana zawartej umowy wymaga przeprowadzenia nowego postępowania o udzielenie zamówienia.

2. Zmiana umowy jest istotna, jeżeli powoduje, że charakter umowy zmienia się w sposób istotny w stosunku do pierwotnej umowy, w szczególności jeżeli zmiana:

- 1) wprowadza warunki, które gdyby zostały zastosowane w postępowaniu o udzielenie zamówienia, to wzięliby w nim udział lub mogliby wziąć udział inni wykonawcy lub przyjęte zostałyby oferty innej treści;
- 2) narusza równowagę ekonomiczną stron umowy na korzyść wykonawcy, w sposób nieprzewidziany w pierwotnej umowie;
- 3) w sposób znaczny rozszerza albo zmniejsza zakres świadczeń i zobowiązań wynikający z umowy;
- 4) polega na zastąpieniu wykonawcy, któremu zamawiający udzielił zamówienia, nowym wykonawcą w przypadkach innych, niż wskazane w art. 455 ust. 1 pkt 2”.

Kontrolujący uznają, że wyżej opisane zmiany umowy:

- Wyczerpują znamiona istotnej zmiany umowy z art. 454 pkt 2 ppkt 2) i ppkt 3), tj.:
- naruszają równowagę ekonomiczną stron umowy na korzyść wykonawcy, w taki sposób, że Zamawiający zmniejszając liczbę godzin szkolenia nie zmniejszył wynagrodzenia Wykonawcy.

- w sposób znaczny rozszerzają (6 atrakcji zamiast 1) jak również zmniejszają (100 godzin szkolenia zamiast 150) zakres świadczeń i zobowiązań wynikający z umowy

- Dotyczą zmiany zakresu rzeczowego zamówienia w stosunku do opisu przedmiotu zamówienia

w sytuacji, gdy Zamawiający nie przewidział możliwości takiej zmiany i nie określił warunków zmiany (zmiany zakresu rzeczowego nie zostały przewidziane ani w Specyfikacji Warunków Zamówienia ani w samej umowie z Wykonawcą)

- Nie są zgodne z przesłankami uwzględnionymi w Ogłoszeniu o zamówieniu ani w umowie, nie są również uzasadnione szczególnymi okolicznościami, których Zamawiający nie był w stanie przewidzieć. Interwencja uczestników projektu – na którą powołuje się Beneficjent – nie jest wystarczającą przesłanką do zmiany zapisów umowy;

- są na tyle istotne, że zawarty przez Zamawiającego aneks do umowy stanowi niedopuszczalną istotną zmianę postanowień zawartej umowy.

W związku z powyższym zawarcie aneksu przez Beneficjenta zostało dokonane z naruszeniem art. 454 ustawy PZP, tym samym zasadne jest zastosowanie Rozporządzenia Ministra Funduszy i Polityki Regionalnej z dn. 22.06.2020r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień, którym wprowadzono „Stawki procentowe stosowane przy obniżaniu wartości korekt finansowych i pomniejszeń dla poszczególnych kategorii nieprawidłowości indywidualnych.” W opisanym przypadku należy określić rodzaj nieprawidłowości jako:

- pkt 23 „Modyfikacje elementów zamówienia określonych w ogłoszeniu (...), co skutkuje pomniejszeniem o 25%.

W związku z faktem, że wydatki poniesione na organizację i przeprowadzenie szkoleń w ramach kontrolowanej procedury zostały wykazane przez beneficjenta we wniosku o płatność RPPD.07.02.01-20-0023/18-014 za okres 01.10.2021 – 31.12.2021, który nie został zatwierdzony, należy dokonać pomniejszenia wydatku o 25%, tj. o kwotę 46 000 zł. Kwota kwalifikowalna wynosi 138 000,00zł.

Osoby przeprowadzające weryfikację:	Przemysław Chyliński – starszy inspektor, Referat Kontroli, Departament Europejskiego Funduszu Społecznego Grzegorz Harasim – główny specjalista, Referat Kontroli, Departament Europejskiego Funduszu Społecznego
Opracował informację:	Przemysław Chyliński – starszy inspektor, Referat Kontroli, Departament Europejskiego Funduszu Społecznego
Data opracowania:	11.07.2022r.
Numer sprawy zgodny z JRWA:	EFS-IV.433.3.8.2022
Dokumenty związane z weryfikacją dostępne są w godzinach pracy Urzędu:	Departament Europejskiego Funduszu Społecznego ul. Poleska 89 15-874 Białystok

Powyższa informacja o wynikach kontroli jest ostatecznym stanowiskiem pokontrolnym IZ RPOWP w zakresie stosowania przez Beneficjenta ustawy Prawo zamówień publicznych i jest dokumentem kończącym kontrolę w tym zakresie. Publikacja niniejszej informacji stanowi wypełnienie obowiązku wynikającego z art. 602 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień Publicznych.