

P R O T O K Ó Ł Nr XXXVIII/22
sesji Sejmiku Województwa Podlaskiego
z dnia 17 stycznia 2022 r.

Sesja nr XXXVIII Sejmiku Województwa Podlaskiego rozpoczęła się dnia 17 stycznia 2022r. o godzinie 15:00 w trybie zdalnym.

Sesji przewodniczył Przewodniczący Sejmiku - **Bogusław Dębski**.

W chwili rozpoczęcia obrad odnotowano obecność 29 radnych co stanowił kworum do prowadzenia obrad i podejmowania prawomocnych uchwał.

Punkt 1 – Otwarcie sesji.

Przewodniczący Sejmiku Bogusław Dębski powitał wszystkich zebranych i otworzył obrady XXXVIII sesji Sejmiku Województwa Podlaskiego w związku z pilną potrzebą wynikającą z rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody Podlaskiego stwierdzającego nieważność uchwały Nr XXXVI/477/21 w sprawie ustalenia wysokości diet radnym Województwa Podlaskiego.

Punkt 2 – Przyjęcie porządku obrad.

Na wstępie Przewodniczący Sejmiku Bogusław Dębski zajął się ustaleniem porządku sesji. Poinformował radnych o dwóch uchwałach, które należy skorygować. Pierwsza z nich dotyczyła stawek diet radnych - uchwała ta została zakwestionowana przez Wojewodę. Przewodniczący Sejmiku objasnił pokrótce dodatkowe

wprowadzenie § 9 w projekcie uchwały. Zaznaczył, iż wynikało to z tego, że organ nadzoru stwierdził, iż jest to prawo lokalne i uchwała powinna być opublikowana w Dzienniku Urzędowym. Przewodniczący Sejmiku zakomunikował, że jest to dosyć kontrowersyjna sprawa, ponieważ uchwała dotyczy grona radnych Sejmiku a nie całej społeczności. Zaznaczył jednocześnie, że *nie wszyscy łącznie z naszym Biurem Prawnym zgadzają się ze stanowiskiem Wojewody* po czym przytoczył stanowisko Sądu Administracyjnego z Lublina, z którego wynika, iż tego typu uchwała nie podlega publikacji. Aby zażegnać spór i pozyskać akceptację Wojewody, Przewodniczący Sejmiku zaproponował ponowne podjęcie uchwały wraz publikacją w poprawionym brzmieniu.

Druga uchwała dotyczyła wprowadzenia punktu 3a. - „Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podlaskiego na lata 2022 – 2040”. W uchwale dotyczącej WPFWP chodziło o doprecyzowanie i uzupełnienie zapisu dotyczącego wykorzystania pieniędzy ze środków zewnętrznych. Przewodniczący Sejmiku Bogusław Dębski poinformował o dołączonym mylącym uzasadnieniu po czym poprosił, aby to nowe uzasadnienie bardziej szczegółowe przekazać radnym. Przewodniczący Sejmiku zachęcił radnych do głosowania nad całym porządkiem obrad wraz z poprawką.

Głos zabrał Wiceprzewodniczący Cezary Cieślukowski. Zwrócił się z zapytaniem odnośnie w/w uchwały: *„O jaką ustawę chodzi i czego dotyczy art.5 ust. 1 pkt. 3, gdyż nie jest to wyjaśnione?”*

Na prośbę Przewodniczącego Sejmiku Bogusława Dębskiego głos zabrał Skarbnik Województwa.

Skarbnik Województwa - Paweł Jungerman poinformował, że jest to ustawa o finansach publicznych.

Przewodniczący Sejmiku Bogusław Dębski zapewnił, iż zostanie to dopisane.

Ponownie głos zabrał Wiceprzewodniczący Cezary Cieślukowski. Zapytał Przewodniczącego Sejmiku: „*Jak się pan czuje po tym jak zgłosił pan poprawkę uchwały nad którą pracował łącznie ze sztabem prawników samorządu województwa w kontekście tego, jak krytycznie się odniósł do uchwały zaproponowanej przez Komitet Obywatelski, który zaproponował podjęcie uchwały w sprawie oddziału psychiatrii dziecięcej. Krzychał pan, że uchwała nadaje się do kosza a tymczasem okazuję się, że uchwała przygotowana przez Pana znalazła swój finał w koszu. Dlaczego w związku z tym do porządku obrad nie zaproponowano poprawionej uchwały, która została uchylona przez Wojewodę a dotyczyła psychiatrii dziecięcej?*”

Przewodniczący Sejmiku Bogusław Dębski oznajmił: „*To ja byłem inicjatorem, czułem się w obowiązku doprowadzić sprawę do końca, natomiast był też Komitet, który znał rozstrzygnięcie i nie widział widocznie powodu*”.

Następnie Przewodniczący Sejmiku w ramach wyjaśnienia jeszcze kwestii diet radnych odczytał rozstrzygnięcie Wojewody Lubelskiego i tamtejszego sądu administracyjnego z którego wynikało, iż uchwała nie podlegała publikacji w Dzienniku Urzędowym. Zauważył rozbieżności w orzecznictwie i praktyce stosowania tych samych przepisów między urzędami administracji państwowej i być może sądami administracyjnymi. Przewodniczący Sejmiku ponownie zaproponował podjęcie uchwały tak, jak to zasugerował organ nadzorczy.

Do dyskusji włączył się radny Wojciech Grochowski. W kwestii publikacji uchwały zaproponował, aby wziąć pod rozwagę sens ponownego głosowania nad uchwałą i ogłaszania jej w Dzienniku Urzędowym „*ponieważ może się okazać, że postępowanie Przewodniczącego czy Biura Sejmiku było właściwe w kwestii nie publikowania uchwały*”.

Przewodniczący Sejmiku Bogusław Dębski stwierdził, iż z praktycznego punktu widzenia należy podjąć uchwałę.

Ponownie głos zabrał Radny Wojciech Grochowski. Zauważył, iż osobą upoważnioną do przedstawienia projektu uchwały dot. Wieloletniej Prognozy Finansowej w imieniu Zarządu na posiedzeniu Komisji jest Paweł Jungerman - Skarbnik Województwa. Radny Wojciech Grochowski zapytał: *„Jakiej to Komisji dotyczy i czy ta Komisja się odbyła”?*

W odpowiedzi Przewodniczący Sejmiku Bogusław Dębski wyjaśnił, iż jest to Komisja Skarbu i Finansów a Komisja się nie odbyła, ponieważ tak jak mówił wcześniej mylące było poprzednie uzasadnienie z którego wynikało że: *„Rozszerzamy zakres upoważnienia udzielanego przez Sejmik dla Zarządu, natomiast z nowego uzasadnienie wynika, że zawężamy zakres upoważnienia i w związku z tym Komisja się nie odbyła. Natomiast, jeżeli radni zdecydują się, że Komisja ma się odbyć to zostanie zarządzona przerwa na czas Komisji”*. Przewodniczący oznajmił jednak, że nie ma takiej potrzeby i ze względów statutowych, aby Komisja musiała się odbyć.

Radny Wojciech Grochowski odparł, iż w związku z tym w załączniku nr 2 zapis dotyczący Komisji jest mylący i należałoby go wykreślić.

Głos zabrał Marszałek Artur Kosicki. Zwrócił się do Przewodniczącego w dwóch kwestiach. Jedną to kwestia podjęcia uchwały, którą należy poprawić i w związku z tym chciałby zgłosić wniosek formalny, aby zakończyć dyskusję i przejść do procedowania. Marszałek stwierdził, iż: *„Sprawy są chyba na tyle oczywiste, że powinniśmy przejść do tego, żeby przeanalizować tę kwestię i wprowadzić. „Należy rozróżnić kwestię sporu prawnego i nieznanostwa prawa – to są dwie rzeczy, bo w przypadku uchwały dotyczącej psychiatrii były wskazywane uchybienia uchwały, które*

wprost wynikają z przepisów prawa, że my tego nie możemy podjąć i dlatego wprowadzaliśmy stanowisko. Stanowisko dalej nas wiąże i w tej sprawie dalej działamy...” Dla powagi Sejmiku, Marszałek poprosił o zakończenie dyskusji. Oznajmił również, że zapoznał się z kwestią sporu prawnego dotyczącego wysokości diet radnych, który faktycznie jest i przychyła się do tego, ażeby wprowadzić zmianę wynikającą z projektu uchwały, który zgłosił Przewodniczący Sejmiku.

W dalszej kolejności głos zabrał Radny Krzysztof Kondraciuk. Poparł wniosek formalny o zakończenie dyskusji. Odnosząc się do powyższych wypowiedzi stwierdził: *„Można toczyć bardzo długie spory i potem któraś ze stron wygra albo sąd przyzna rację jednej ze stron, tylko to będzie dosyć długo trwało, natomiast tam gdzie są rzeczywiście jakieś niedociągnięcia z winy pomysłodawców czy twórców uchwał to trzeba je nade wszystko eliminować. W tym przypadku jest to kwestia interpretacji prawa...”*

Przystąpiono do głosowania nad wnioskiem o wprowadzenie do porządku obrad pkt. 3a. dotyczącego „Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podlaskiego na lata 2022-2040.

Radni wprowadzili do porządku obrad w/w punkt w głosowaniu jawnym, oddając następującą ilość głosów: „za” – 26 głosów, „przeciw” – 1 głos, „wstrzymało się” - 2 głosy.

Następnie radni przyjęli, również w głosowaniu jawnym cały porządek obrad oddając: „za” – 27 głosów, „przeciw” – 1 głos, „wstrzymało się –1 głos ”

Punkt 3 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości diet radnym Województwa Podlaskiego.

Radni w głosowaniu jawnym oddając: „za” – 25 głosów, „przeciw” – 3 głos, „wstrzymało się” – 1 głos, podjęli

Uchwałę XXXVIII/489/22

Punkt 3a – Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podlaskiego 2022-2040.

W dyskusji głos zabrali:

Wiceprzewodniczący Cezary Cieślukowski zwrócił się do Skarbnika z zapytaniem: *„O jakie środki chodzi w pkt. 5 ust. 1 pkt. 3 W przypadku naszego województwa jakie to mogą być środki inne niż fundusze europejskie ”?*

Skarbnik Paweł Jungerman wyjaśnił, iż chodzi o wszystkie środki europejskie z różnych programów.

Wiceprzewodniczący Cezary Cieślukowski nie zgodził się z odpowiedzią Skarbnika przytaczając tekst ustawy: *„Środkami publicznymi w pkt. 2 są środki pochodzące z budżetu Unii Europejskiej. W pkt. 2a są środki o których mowa w ustawie o prowadzeniu polityki rozwoju a w pkt. 3 środki pochodzące ze źródeł zagranicznych nie podlegają zwrotowi inne niż wymienione w pkt. 2.”* Wiceprzewodniczący zadał ponownie pytanie: *„Jakie to są te inne o czym my tu dyskutujemy i proszę mi wytłumaczyć, bo nie wiem nad czym będę głosował?”*

W odpowiedzi Skarbnik Paweł Jungerman poinformował, że są to środki z Funduszy Norweskich, Banku Światowego. jeśliby takie wystąpiły .

Wiceprzewodniczący Cezary Cieślukowski odparł: *„Środki norweskie są to środki udzielane przez państwa członkowskie Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu. To nie są środki inne”*.

Skarbnik Paweł Jungerman stwierdził, że chodzi tu o wszystkie środki z art. 5.

Wiceprzewodniczący Cezary Cieślukowski zakomunikował: *„Proszę przeczytać art.5 ust.1 pkt.3 i tam się mówi o innych środkach zagranicznych, dlatego ja nie przypominam sobie, żeby budżet województwa korzystał z takich środków z innych źródeł zagranicznych, innych środków ze źródeł zagranicznych nie podlegających zwrotowi. Ponownie zadał pytanie: „ O jakie środki chodzi po co my w ogóle to włączamy. Spodziewamy się jakichś środków czy wystąpiliśmy o takie środki?”*

Skarbnik Paweł Jungerman odpowiedział: *„Nie wystąpimy, nie spodziewamy się, chodzi o środki europejskie, natomiast taki zapis jest w tym artykule ustawowym”*.

Dyskusję przerwał Przewodniczący Sejmiku Bogusław Dębski. Zaznaczył, że dokonywana jest korekta merytoryczna a nie techniczna i to należy rozpatrzyć na Komisji Skarbu i Finansów. Dodał, iż jest to ważna sprawa i należy ja na pewno wyjaśnić.

Przewodniczący Sejmiku zarządził głosowanie nad całością uchwały.

Radni w głosowaniu jawnym oddając: „za” – 24 głosów, „przeciw” – 1 głos, „wstrzymały się” – 4 głosy, podjęli

Uchwałę XXXVIII/490/22

Punkt – 4 Zamknięcie sesji.

Przewodniczący Sejmiku Bogusław Dębski zamknął obrady
XXXVIII nadzwyczajnej sesji Sejmiku Województwa Podlaskiego.

Protokołowała:

Przewodniczył:

Wioletta Kruszewska

Bogusław Dębski