

# **P R O T O K Ó Ł Nr XXXVII/21**

## **z Sesji Sejmiku Województwa Podlaskiego**

### **z dnia 20 grudnia 2021 r.**

Obradom przewodniczył Przewodniczący Sejmiku **Bogusław Dębski**.

W chwili rozpoczęcia obrad odnotowano obecność 26 radnych. Lista obecności stanowi załącznik do oryginału niniejszego protokołu.

#### **Punkt 1 – Otwarcie sesji.**

Przewodniczący Sejmiku Bogusław Dębski powitał wszystkich zebranych i otworzył obrady XXXVII Sesji Sejmiku Województwa Podlaskiego.

Następnie Przewodniczący Sejmiku uczcił minutą ciszy zmarłego Dariusza Ciszewskiego – byłego Wicemarszałka Województwa Podlaskiego.

#### **Punkt 2 - Przyjęcie porządku obrad.**

Przewodniczący Sejmiku zakomunikował, iż od Zarządu wpłynęły trzy propozycje uzupełniające porządek obrad (Druk 592, Druk 593 oraz Druk 591) umieszczone kolejno w punkcie 6a, 6b oraz 6c.

Radni w głosowaniu jawnym przy 26 głosach ZA przegłosowali wniosek o wprowadzenie po porządku obrad punktu 6a.

Radni w głosowaniu jawnym przy 26 głosach ZA przegłosowali wniosek o wprowadzenie po porządku obrad punktu 6b.

Radni w głosowaniu jawnym przy 25 głosach ZA, 1 wstrzymującym się przegłosowali wniosek o wprowadzenie po porządku obrad punktu 6c.

Następnie radni w głosowaniu jawnym przy 26 głosach ZA przyjęli porządek XXXVII Sesji Sejmiku.

### **Punkt 3 - Przyjęcie protokołu z XXXVI Sesji Sejmiku.**

Głos zabrał radny Wojciech Grochowski, który zgłosił uwagę do punktu 4. protokołu i przypomniał, iż podczas głosowania nad całodobową opieką psychiatryczną dla dzieci i młodzieży wystąpiły pewne niejasności, które aktualnie są sprawdzane. Informacja o nich oraz fakt podwójnego głosowania nie pojawiły się w punkcie 4. niniejszego protokołu. Radny stwierdził, iż na sali obrad słyszalny był głos Przewodniczącego Sejmiku, który powiedział, że „*powtarzamy głosowanie*”, ponieważ pomylił się w tym głosowaniu. W związku z zaistniałymi nieścisłościami do Komisji Rewizyjnej został skierowany wniosek. Ta zaś wystosowała w tej kwestii stosowne zapytanie. Mówca dodał, iż funkcją każdego z radnych jest kontrola wszystkiego, co dzieje się zarówno podczas sesji, jak też w postępowaniu Zarządu i poszczególnych departamentów urzędu.

Radny oznajmił także, iż w swojej wypowiedzi dotyczącej wysokości wynagrodzenia zarówno Marszałka, jak też radnych wojewódzkich oświadczył on jednoznacznie, że „*jest to wynik działań rządu*” a radni są niejako zobligowani do tego, by wtórnie nad tym głosować i ustalić tę wysokość. Intencją i prawem radnych była możliwość ustalania wysokości nie maksymalnych lecz oscylujących w poszczególnych przedziałach. Radny zarzucił, iż zapis w protokole nie odzwierciedla tego stwierdzenia.

Głos zabrał Przewodniczący Sejmiku, który zaznaczył, że integralną częścią protokołu jest zapis dźwiękowy i wideo z sesji. Protokół nie jest stenogramem, co było już wielokrotnie wyjaśniane.

Przewodniczący Sejmiku zwrócił się do radnego Wojciecha Grochowskiego z sugestią, by zaproponował on, gdzie i w którym miejscu

należy uzupełnić protokół oraz jakie brzmienie powinien mieć sugerowany przez radnego zapis.

Przewodniczący Sejmiku wyjaśnił także, iż nieprawdą jest, że miały miejsce dwa głosowania: było jedno głosowanie w tej sprawie.

Przewodniczący Sejmiku wystosował także prośbę do przewodniczących komisji oraz radnych, by sugerowali się zakresem obowiązków przewidzianym w ramach danej komisji. I dodał, że Komisja Rewizyjna nie zajmuje się sprawami statutowymi lecz kontrolą Zarządu. Przewodniczący wyraził swoje zdziwienie, że radni nie wiedzą o tym.

Następnie głos zabrał radny Cezary Cieślukowski, który zakomunikował, iż po głosowaniu w punkcie 4. również zabierał głos i bardzo wyraźnie wyartykułował fakt, że – w jego przekonaniu - nastąpiła nieprawidłowość w przeprowadzeniu głosowania ze strony Przewodniczącego Sejmiku. Radny stwierdził, iż Przewodniczący dwukrotnie poddał głosowaniu ten sam wniosek i wyraził nadzieję, że jego wypowiedź – bazując na nagraniu dźwiękowym - będzie w niezmienionej formie ujęta w protokole. Dodał on, iż - nie mając takich doświadczeń z dotychczas przeprowadzanymi głosowaniami - radni zmuszeni są zwracać się o pomoc do komisji. Dopiero uczą się oni, kto powinien zająć się tego typu nieprawidłowościami, w jakim trybie i do jakiego organu należy je kierować. Radny nadmienił, iż nie podziela głosu Przewodniczącego i zaznaczył, że miały miejsce dwa głosowania, ponieważ tablica z wynikami głosowań ukazała się dwukrotnie. Fakt ten powinien zostać ujęty w protokole, ponieważ - być może- będzie to niezbędny materiał do ustalenia prawdy.

Następnie głos zabrał radny Jarosław Dworzański, który – korzystając z głosu - podziękował Marszałkowi oraz Przewodniczącemu Sejmiku za pomoc przy organizacji uroczystości pogrzebowych Dariusza Ciszewskiego.

Radny wystąpił jednocześnie z propozycją, by punkt dotyczący zatwierdzenia protokołu z poprzedniej sesji zdjąć z porządku obrad dzisiejszej sesji i uzupełnić go tak, by był zgodny z zapisem elektronicznym.

Radny potwierdził, iż rzeczywiście do Komisji Rewizyjnej wpłynął wniosek o zbadanie sprawy związanej z nieścistościami, a w ślad za tym przygotowane zostały dwa dokumenty: jeden do biura prawnego, drugi zaś do Przewodniczącego Sejmiku. Sprawa będzie miała nadany bieg i „zobaczymy jaka będzie odpowiedź z biura prawnego”. Jeżeli okaże się, że Komisja Rewizyjna nie jest właściwa do zbadania powyższej sprawy to oczywiście zostanie to przekazane do właściwej komórki.

Następnie głos zabrał radny Paweł Wnukowski, który stanął w obronie Przewodniczącego Sejmiku. Zaznaczył on, że to Przewodniczący Sejmiku odpowiada za przeprowadzenie sesji oraz przebieg głosowań i dodał, iż doskonale pamięta, iż głosowanie, o którym mowa, nie zostało zamknięte a „Przewodniczący mógłby głosować do takiego mementu, do jakiego chciałby.” Radny oznajmił, iż nie widzi problemu - tak jak jego koledzy- i stwierdził, iż najbardziej „szkoda” osoby – wnioskodawcy uchwały. Nie rozumie, komu zależy na tym, by wprowadzać „zamęt” i unieważnić tę uchwałę.

Ponownie głos zabrał radny Jarosław Dworżański, który -zwracając się do swojego przedmówcy- oświadczył, iż jest to wielkie nieporozumienie, ponieważ – skoro głosowanie zostało otwarte i jego wyniki już wyświetlone, to nie ma takiej możliwości, by je powtórzyć.

Powtarzanie głosowania w tym momencie jest ewidentnym nadużyciem. I radny wojewódzki powinien o tym wiedzieć - skwitował.

Głos w dyskusji zabrał Przewodniczący Sejmiku, który zaproponował sporządzenie stenogramu oraz przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.

Zasygnalizował także, iż radny Cezary Cieślukowski „badał” tę sprawę, o czym pracownicy Biura Sejmiku poinformowali Przewodniczącego. Nadmienił jednocześnie, że istnieją ludzie, do których niestety nie docierają żadne argumenty. Przewodniczący zobowiązał protokolanta do sporządzenia szczegółowego stenogramu dotyczącego przebiegu głosowania.

Radny Wojciech Grochowski przypomniał o wniosku formalnym złożonym przez radnego Jarosława Dworżańskiego, by przyjęcie protokołu zdjąć z porządku obrad sesji.

Przewodniczący Sejmiku zarządził głosowanie nad wnioskiem formalnym zgłoszonym przez radnego Jarosława Dworzańskiego, dotyczący zdjęcia pkt. 3 z porządku obrad.

Radni w głosowaniu jawnym przy 11 głosach ZA, 11 przeciwnych i 3 wstrzymujących się odrzucili wniosek radnego Jarosława Dworzańskiego.

Następnie Przewodniczący zarządził głosowanie nad przyjęciem protokołu z XXXVI Sesji Sejmiku i radni w głosowaniu jawnym przy 17 głosach ZA, 8 przeciwnych oraz 1 wstrzymującym się przyjęli protokół z XXXVI Sesji Sejmiku.

Radni: Jacek Piorunek oraz Igor Łukaszuk zgłosili problem techniczny, uniemożliwiający im potwierdzenie kworum i uczestnictwo w głosowaniu.

Z kolei głos zabrał radny Waldemar Kwaterski, który także wskazał na problemy techniczne. Zamierzał złożyć wniosek o reasumpcję głosowania nad wnioskiem radnego Jarosława Dworzańskiego, gdyż - jego zdaniem - Przewodniczący w mało czytelny sposób sprecyzował, nad czym radni będą głosować. W związku z powyższym radny Waldemar Kwaterski zagłosował inaczej niż faktycznie chciałby. Radny wytknął także Przewodniczącemu Sejmiku wygłaszanie zbędnych komentarzy, które zakłócają porządek obrad.

Przewodniczący zaprzeczył zarzutom swojego przedmówcy, twierdząc, iż bardzo dokładnie przeczytał nad jaką kwestią radni będą głosować (wniosek radnego Jarosława Dworzańskiego), dodając jednocześnie, iż w tej kwestii ma odmienne zdanie niż radny Jarosław Dworzański.

#### **Punkt 4 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podlaskiego na lata 2021 – 2041.**

Projekt uchwały wraz z autopoprawką przedstawił Skarbnik Województwa – Paweł Jungerman.

Głos zabrał radny Jarosław Dworzański, który oświadczył, że nie kwestionuje wyniku głosowania lecz chce zwrócić uwagę na to, że nie wyświetliły mu się na komputerze wyniki głosowania. Zaznaczył, iż korzysta z bardzo dobrego internetu, nie jest ani w aucie, ani w ogrodzie a mimo tego ma problemy z udziałem w sesji.

Radny przychylił się także do stanowiska radnego Waldemara Kwaterskiego, by Przewodniczący Sejmiku skupił się przede wszystkim na prowadzeniu sesji a nie wygłaszaniu zbędnych komentarzy.

Przewodniczący wyjaśnił, iż przyczyna zakłóceń nie tkwi w osobie prowadzącej sesję lecz zapleczu technicznym, które zapewnił radnym Zarząd Województwa. Zarówno pracownicy Departamentu Społeczeństwa Informacyjnego, jak również Biura Sejmiku oraz obsługa prawna dbają o sprawny przebieg sesji.

Głos w dyskusji zabrał Krzysztof Kondraciuk, który stwierdził, że już wcześniej sygnalizował chęć zabranie głosu. Z jednej strony powołujemy się na środki techniczne, a z drugiej zaś nie zauważamy tego – dodał. Wyraził opinię, że jeżeli radny - przy panującej obecnie pogodzie - ma 5 czy 10 minut spóźnienia ( i ma do tego prawo) to nie startuje już na e-sesji wówczas, kiedy nie ma kworum. Zaapelował, by po spóźnieniu zweryfikować ponownie kworum i kontynuować przebieg sesji. Dodał także, iż dysponuje dobrym sprzętem, a mimo tego pojawiają się problemy techniczne.

Przewodniczący odniósł się do uwag przedmówcy i wytłumaczył, iż na sesji było kworum (26 osób) a radni ponaglali, by rozpocząć obrady.

Radny Jacek Piorunek wyjaśnił, iż spóźnił się 5 minut a kworum powtórzono dopiero po 20 minutach. Radny poddał pod rozwagę możliwość powrotu na sesji stacjonarnej „na żywo” przy oczywistym zachowaniu wszystkich obowiązujących przepisów sanitarnych ( obrady w Operze i Filharmonii Podlaskiej). Poinformował , iż wszystkie miasta, gminy i powiaty przeprowadzają sesje w takim właśnie trybie.

Radny Igor Łukaszuk zgłosił, iż mimo zalogowania nie miał możliwości uczestnictwa w głosowaniach i nie widzi w tym absolutnie żadnej swojej winy.

Głos zabrał Artur Kosicki – Marszałek Województwa, który poprosił zebranych o przejście do dalszej części obrad, jednocześnie przychyłając się do sugestii radnego Jacka Piorunka w kwestii prowadzenia kolejnych sesji w trybie stacjonarnym.

Głos zabrał Jerzy Leszczyński, który zgłosił także problemy z zalogowaniem się i uczestnictwem w sesji (brak internetu sieci Orange w całym powiecie).

Radny Wojciech Grochowski oświadczył, że – w związku z niedopuszczaniem do głosu – komunikuje się z radnymi poprzez komunikator.

Radni nie zgłaszali uwag do projektu uchwały i Przewodniczący Sejmiku po sprawdzeniu kworum zarządził głosowanie. Radni w głosowaniu jawnym przy 27 głosach ZA oraz 2 wstrzymujących się podjęli

#### **UCHWAŁĘ nr XXXVII/478/2021**

##### **Punkt 5 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie województwa na 2021 rok.**

Projekt uchwały wraz z autopoprawką przedstawił Skarbnik Województwa – Paweł Jungerman.

Radni nie zgłaszali uwag do projektu uchwały i w głosowaniu jawnym przy 29 głosach ZA podjęli

#### **UCHWAŁĘ nr XXXVII/479/2021**

##### **Punkt 6 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wydatków niewygasających w 2021 r.**

Projekt uchwały wraz z dwiema autopoprawkami przedstawił Skarbnik Województwa – Paweł Jungerman.

Radni nie zgłaszali uwag do projektu uchwały i w głosowaniu jawnym przy 27 głosach ZA oraz 2 wstrzymujących się podjęli

### **UCHWAŁĘ nr XXXVII/480/2021**

#### **Punkt 6a. Rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej gminom na realizację zadań związanych z zarządzaniem kryzysowym.**

Projekt uchwały przedstawił radnym Zbigniew Chrzanowski – Dyrektor Biura ds. Bezpieczeństwa UMWP.

Głos zabrał Marszałek Artur Kosicki, który poinformował zebranych, iż gminy podczas spotkania w dniu 6 grudnia 2021 roku zwracały uwagę na to, że rok temu przy planowaniu budżetu na rok 2021 nie mogły w żaden sposób zaplanować środków. W związku z tym Marszałek - w trybie pilnym w imieniu klubów oraz Zarządu - zobowiązał się do tego, że w budżecie na 2021 rok znajdą się jeszcze środki na bieżące wydatki związane z wprowadzeniem stanu wyjątkowego. Marszałek dodał jednocześnie, iż w nowym budżecie na 2022 rok przewidziane są także środki na bieżące wydatki dla gmin związane z zarządzaniem kryzysowym.

Radni nie zgłaszali uwag do projektu uchwały i w głosowaniu jawnym przy 29 głosach ZA podjęli

### **UCHWAŁĘ nr XXXVII/481/2021**

#### **6 b. Rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej powiatom na realizację zadań związanych z zarządzaniem kryzysowym.**



Radny Jacek Piorunek zgłosił sugestię odblokowania radnych tak, by mogli oni na bieżąco interweniować w przypadku wystąpienia problemów technicznych.

Dodał jednocześnie, iż podczas głosowania w pkt. 6a był ZA podjęciem uchwały ale z przyczyn technicznych nie mógł zagłosować.

Radni nie zgłaszali uwag do projektu uchwały i w głosowaniu jawnym przy 29 głosach ZA podjęli

### **UCHWAŁĘ nr XXXVII/482/2021**

#### **6 c. Informacja w sprawie wyboru długości okresu średniej arytmetycznej stosowanej do wyliczenia relacji określonej w art. 243 ust.1 ustawy o finansach publicznych.**

Informację przedstawił Skarbnik Województwa – Paweł Jungerman

Radni zapoznali się z w/w informacją i nie zgłaszali uwag.

Punkt ten – z uwagi na to, że jest informacją a nie uchwałą - nie wymagał głosowania zatem Przewodniczący Sejmiku anulował je.

#### **Punkt 7 - II czytanie projektu uchwały budżetowej na 2022 rok:**

Głos zabrał Marszałek Artur Kosicki, który poinformował, że wszystkie uwagi zgłoszone do Zarządu Województwa Podlaskiego dotyczące budżetu na rok 2022 zostały uwzględnione w autopoprawce Zarządu. W porozumieniu z wnioskodawcami wnioski zostały już wycofane a - zgodnie z procedurą – sami wnioskodawcy mogą się do tego odnieść. Marszałek zwrócił się z prośbą do Skarbnika o przedstawienie kolejno wszystkich wniosków tak, by nie rodziły one żadnych wątpliwości. Marszałek uzupełni wypowiedź o ustalenia słowne poczynione wraz z radnymi.

Przewodniczący Sejmiku zwrócił się z zapytaniem, czy Zarząd proponuje coś z własnej inicjatywy?

Skarbnik Województwa przedstawił autopoprawkę wraz ze wszystkimi wnioskami.

Głos zabrał Marszałek Artur Kosicki, który wyjaśnił kwestie cofnięcia poprawek:

\* radny Cezary Cieślukowski złożył projekt taksówek społecznych. Po otrzymaniu szczegółowych informacji przygotowany zostanie stosowny program celem uzupełnienia projektu - oznajmił Marszałek. Na chwilę obecną dysponujemy zbyt małą ilością informacji – dodał.

\* w kwestii związanej z promocją jednostek samorządu terytorialnego, które ucierpiały w powodu wprowadzenia stanu wyjątkowego i ograniczeń, wynikających z ustawy o ochronie granic

Po likwidacji w/w ograniczeń oraz minięciu kwestii budowy zapory należy zainwestować w promocję tych gmin. W budżecie figurują środki przeznaczone na ten cel (nie trzeba ich dodatkowo przesunąć) a po uszczegółowieniu zakresu tej promocji zadanie takie zostanie zapisane

\* w kwestii budżetu obywatelskiego – idea słuszna, ze wszech miar popierana – Marszałek zadeklarował, że do pierwszej sesji w lutym przygotowane zostaną założenia budżetu obywatelskiego. Sama idea jest szczytna ale należy dopracować formę jej wykonania. Radny Karol Pilecki zobowiązał się do przesłania swoich sugestii i propozycji w tej kwestii, które następnie zostaną przekazane Sejmikowi, włącznie z zabezpieczeniem środków na to zadanie.

\* wszystkie poprawki zgłaszane przez kluby opozycyjne zostały uwzględnione w ramach autopoprawki do budżetu

\* wszelkie konkursy dotyczące kultury, mniejszości narodowych, dziedzictwa i zabytków uległy zwiększeniu o 200.000 złotych, koła gospodyń wiejskich o 50.000 złotych

\* w kwestii funduszu wsparcia gmin i powiatów – teraz po uchwaleniu już budżetu samorząd zajmie się złożonymi wnioskami. Marszałek chciałby, aby już na pierwszej sesji po Nowym Roku większość tych wniosków

została pozytywnie zaopiniowana i wyraził nadzieję, że wszystkie wnioski zostaną pozytywnie rozpatrzone, co wiązałoby się z ewentualnym przesunięciem środków. Marszałek zaznaczył, że nie wszystkie wnioski są kompletne a wiele z nich wymaga jeszcze doprecyzowania, by móc je zarekomendować radnym.

Głos w dyskusji zabrał Przewodniczący Sejmiku, który wspomniał, iż do Sejmiku nie wpłynął wniosek formalny ani radnego Cezarego Cieślukowskiego ani Karola Pileckiego w postaci poprawek do projektu budżetu.

Marszałek wyjaśnił, że nie była to kwestia wniosku do budżetu lecz zostało to poruszone przez radnego Karola Pileckiego na komisji. Była to sugestia radnego, warto byłoby wrócić do tej inicjatywy. Nie zgłaszał on jednak wniosku - skwitował Marszałek.

W kwestii taksówek społecznych – Marszałek umówił się z radnym, że złoży on wniosek za szczegółami, który zostanie następnie przekazany wszystkim departamentom urzędu.

- 1) przedstawienie opinii Komisji Skarbu i Finansów w sprawie opinii i wniosków poszczególnych komisji i radnych,

Radny Adam Wojciech Sekściński poinformował:

- do komisji wpłynęło 18 wniosków dotyczących zmian w budżecie. Część z nich zostało wycofanych przez wnioskodawców, pozostałe zostały uwzględnione przez Zarząd w formie autopoprawek. W związku z tym Komisja uznała, że stały się one bezprzedmiotowe i nie poddała ich głosowaniu. Oznajmił, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt całego budżetu na przyszły rok, jak i projekt Wieloletniej Prognozy Finansowej.

Radny Igor Łukaszuk nawiązał do rozmowy z Marszałkiem na temat drogi wojewódzkiej 689 Bielsk Podlaski – Hajnówka, realizowanej od granicy miasta do granicy miasta. Radny przypomniał zobowiązanie Marszałka co do faktu, że jeżeli pojawią się już jakieś konkrety będzie sporządzona dokumentacja odnośnie remontu bądź rozbudowy tejże drogi w granicach miast: Hajnówka i Bielsk Podlaski. Radny wyraził nadzieję, że w bieżącym roku „nad tym wspólnie popracujemy”.

Głos zabrał radny Jerzy Leszczyński, który dodał, iż Marszałek i Skarbnik nie wymienił akurat autopoprawki, którą składał on wspólnie z radną Zabielską. Chodzi tutaj o wsparcie Ośrodka Doradztwa Rolniczego a w szczególności wsparcie promocji gospodarczej największej wystawy zwierząt hodowlanych w Polsce oraz dotację stacji oceny odmian roślin – jedynej tego typu stacji w północno-wschodniej Polsce. Radny wyjaśnił, że zostało to uwzględnione przez Zarząd, w związku z czym poprawka została wycofana.

Radny Cezary Cieślikowski wyraził swoją aprobatę do rozwiązania Marszałka Województwa, by zaproponowana przez niego poprawka do budżetu została zgłoszona jako autopoprawka Zarządu. Chodzi o to, by zaproponowana przez radnego inwestycja „stała się ciałem”. Mowa tutaj o budowie i wyposażeniu ośrodka radioterapii, który w formie filii Białostockiego Centrum Onkologii zrealizowany byłby w Suwałkach. Autopoprawka radnego zmierzała do tego, aby rozpocząć prace programowe nad tą inwestycją poprzez opracowanie programu funkcjonalno-użytkowego. Poprawka taka po uzgodnieniach z Dyrekcją BCO dotyczących wysokości nakładów w kwocie 180 000 złotych została ujęta w projekcie budżetu. Radny wyraził swoje podziękowanie i akceptację tego typu rozwiązania.

Radny Karol Pilecki nawiązał do odbytej na Komisji Skarbu i Finansów rozmowy, dotyczącej projektu Budżetu Obywatelskiego w skali Województwa Podlaskiego. Rok temu toczyły się już rozmowy nad kwestiami Budżetu Obywatelskiego. Jednak ze względu na pandemię tak naprawdę „rozmyły się” one. Radny stwierdził, iż miał możliwość przeglądu budżetów innych województw w Polsce i podkreślił, że takie budżety funkcjonują na poziomie regionalnym w większości województw. Podczas posiedzenia Komisji Skarbu i Finansów radny próbował uzasadnić istotę i ważność wprowadzenia tej inicjatywy do naszego budżetu, ponieważ to samorząd województwa jest najmniej rozpoznawalną jednostką spośród jednostek samorządowych – dodał radny. I dlatego warto byłoby zaangażować mieszkańców województwa do tego, aby mogli uzewnętrznić swoją kreatywność w pomysłach na finansowanie i realizowanie różnych planów z budżetu Województwa Podlaskiego a jednocześnie stworzyć ten program w takim kształcie,

abyśmy sami jako Zarząd i radni nauczyli się dzielenia środków poprzez bezpośrednie decydowanie przez obywateli np. milionem złotych na rok 2022 - poinformował radny. W rozmowie z Marszałkiem ustalono, że radny przygotowuje projekt jako bazę do dalszej wspólnej pracy. Radny rozważa podział na subregiony lub gminy do 5 tys. mieszkańców i te powyżej. W grę wchodziłyby projekty ale na tym etapie nie wiadomo jeszcze, czy będą to projekty miękkie czy twarde. Radny wyraził nadzieję, że temat wróci w nowym roku, tym bardziej, że taką deklarację złożył Marszałek, za co radny serdecznie podziękował.

Przewodniczący Sejmiku nawiązał do kwestii podnoszonej przez radnego dotyczącej małej rozpoznawalności samorządu i zaproponował, aby w audycji w telewizji Białystok przybliżyć mieszkańcom pracę komisji i radnych Sejmiku, co niestety wymaga wysiłku. Wielu mieszkańców, posiadając kilka kart do głosowania nie wie tak naprawdę jak ma głosować: głosuje na wójta, na burmistrza, na samorząd powiatowy a nie zna samorządu województwa.

2) przedstawienie stanowiska zarządu w sprawie opinii i wniosków komisji i radnych,

Głos zabrał Marszałek Artur Kosicki, który nawiązał do wypowiedzi radnego Igora Łukaszuk i potwierdził, iż zainteresuje się zgłaszanym przez radnego tematem ale obecnie trudno jest Marszałkowi zadeklarować, że takie zadanie będzie – Marszałek nie zna sprawy. Zapewnił, iż po zapoznaniu z materiałami od razu udzieli odpowiedzi radnemu. Dodał też, że sama dokumentacja nie jest jeszcze rozwiązaniem. Marszałek poinformował, że Dyrektor PZDW poczyni rozpoznanie celem ustalenia, czy jesteśmy w stanie wykonać to zadanie – dopowiedział Marszałek. Jeżeli Zarząd będzie już w posiadaniu informacji dotyczących kosztów oraz zasięgu inwestycji, to wówczas dojdzie do spotkania i szczegółowej dyskusji merytorycznej.

3) przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej

Przewodniczący Komisji Skarbu i Finansów - radny Adam Sekściński poinformował, iż Komisja zapoznała się z uchwałami RIO oraz pozytywnie

zaopiniowała zarówno projekt budżetu na 2022 roku, jak także projekt wieloletniej prognozy finansowej.

#### 4) dyskusja nad wniesionymi poprawkami i ich przegłosowanie

Radny Łukasz Siekierko z klubu PiS stwierdził, że „co roku podejmujemy uchwałę budżetową” i jest to bardzo ważna decyzja mająca bezpośredni wpływ na to, w jakim kierunku rozwijać się będzie Województwo Podlaskie. Przy rozpatrywaniu budżetu na najbliższy rok należy mieć na uwadze aktualną sytuację w kraju. W dalszym ciągu panuje pandemia COVID - 19, która mocno dotknęła nie tylko służbę zdrowia ale naruszyła bezpieczeństwo ekonomiczne mieszkańców. Nasze województwo zmagają się z falą nielegalnej imigracji przez granicę polsko-białoruską. Mając na uwadze powyższe - w przekonaniu radnych PiS - zaproponowany budżet jest budżetem stabilnym i prorozwojowym, uwzględniającym aktualną sytuację w województwie.

Przechodząc do konkretów

– wysokość planowanych dochodów budżetu w roku 2022 ustalono na 648 milionów zł, natomiast wydatki oscylują w granicach 664 milionów złotych. Jak można zauważyć – deficyt w 2022 roku wyniesie ponad 16 milionów zł. Zdaniem PiS jest to deficyt bardzo bezpieczny. Zostanie on pokryty przychodami pochodzącymi m.in. z zaciągniętych kredytów czy spłaty pożyczek udzielonych w latach ubiegłych. Planowany budżet uwzględnia liczne rezerwy majątkowe np. rezerwa na zarządzanie kryzysowe w kwocie 2 mln złotych.

- budżet na 2022 rok przewiduje ponad 123 mln wydatków na inwestycje:

- przebudowa drogi wojewódzkiej Bielsk – Hajnówka ( ponad 48 mln złotych)

- przebudowa i rozbudowa ulicy Władysława Raginisa do granicy miasta Białystok – wylot drogi wojewódzkiej 676 w stronę Supraśla ( koszt 10 mln zł)

- przebudowa i rozbudowa zespołu budynków administracyjno-dydaktycznych i usługowych ( 11 mln zł)

- budowa kładki rowerowej nad Kanąłem Bystrym ( 2 mln zł)

-opracowanie dokumentacji projektowej na przebudowę drogi i budowę ścieżki rowerowej w ciągu drogi wojewódzkiej 662 na odcinku Augustów – Suwałki ( 1,6 mln zł)

W budżecie przewidziane są przede wszystkim dotacje dla placówek medycznych, podlegających Zarządowi Województwa Podlaskiego ( SP ZOZ Wojewódzki Szpital Zespolony dotacja w kwocie prawie 5 mln zł, Szpital Wojewódzki w Łomży – dotacja prawie 3 mln zł, szpital w Suwałkach dotacja ponad 4,5 mln zł, BCO dotacja 9 mln zł, szpital w Choroszczynie – prawie 4 mln zł, Województwa Stacja Pogotowia Ratunkowego w Łomży – 2 mln zł). Ogółem na szeroko pojętą ochronę zdrowia w budżecie przewidziano wydatki w granicach 44 mln złotych przy wydatkach w 2021 roku sięgających 31 mln zł.

Warto nadmienić, że w 2022 roku na oświatę zostanie przeznaczona kwota ponad 25 mln zł, na parki krajobrazowe kwota prawie 4 mln zł. Ponadto w 2022 roku więcej środków przewidziano na funkcjonowanie instytucji kultury tj. 58 mln zł przy 53 mln zł w roku 2021.

Podobnie jak w mijającym roku - po 2 mln zł przeznaczono na OSP i ochronę zabytków. Budżet zabezpiecza również środki na inicjatywę, która została zapoczątkowana w tym roku i została przyjęta z dużą aprobatą – jest możliwość wsparcia przez Sejmik innych samorządów. Marszałek powiedział – istotne jest to, żeby wszystkie samorządy otrzymały pomoc i taka możliwość spotkała się z ogromnym entuzjazmem.

Projekt budżetu Województwa Podlaskiego w tym trudnym dla nas wszystkich czasie ma na celu wzrost gospodarczy przy jednoczesnym zapewnieniu bezpieczeństwa ekonomicznego. Co najważniejsze – w dalszym ciągu uwzględnia niezbędne dla naszego województwa inwestycje ale również nie zapomina o wspieraniu jednostek samorządu terytorialnego, w tym również gmin przygranicznych.

Jak już zostało powiedziane – jest to budżet nastawiony z jednej strony na stabilizację, z drugiej zaś proinwestycyjny, w pełni wykorzystujący możliwości finansowej Województwa Podlaskiego. Należy również podkreślić, że jesteśmy obecnie przed nową perspektywą unijną i musimy

pamiętać o fakcie, że za chwilę – aby zrobić znaczący krok do przodu i korzystać ze środków unijnych – będziemy musieli mieć wkłady własne do znaczących inwestycji. I na to musi być nas stać. Istnieją samorządy, których nie stać na korzystanie ze środków zewnętrznych, ponieważ nie są w stanie wyłożyć środków na wkład własny. A ten budżet, który dzisiaj uchwalamy, w przypadku konieczności wyłożenia wkładu własnego będzie dawał Zarządowi i Sejmikowi możliwość znalezienia takich środków. Bardzo często na tej sali słyszano od wszystkich opcji politycznych stwierdzenie, że dobry gospodarz, dobry Zarząd to taki, który będzie potrafił skutecznie pozyskiwać środki zewnętrzne – unijne i krajowe. W tym miejscu radny podziękował całemu Zarządowi na czele z Marszałkiem Arturem Kosickim za to, że czynił to w sposób przemyślany i bardzo skuteczny. Ostatnio samorząd Województwa Podlaskiego otrzymał dofinansowanie w kwocie 88 mln zł na instytucje kultury, głównie mające swoją siedzibę w Białymstoku. Każdy z nas na tej sali wymieniłby jeszcze kilka czy kilkanaście inwestycji, które należy zrealizować w tym roku budżetowym. Jednak jak mówi przysłowie „*tak krawiec kraje jak mu materii staje*” - ten budżet skrojony jest na miarę naszego województwa tzn. jest adekwatny do możliwości finansowych województwa, stabilny, a jednocześnie umożliwiający dalszy zrównoważony rozwój. Dlatego też klub PiS zagłasuje za przyjęciem uchwały budżetowej Województwa Podlaskiego na rok 2022 i do poparcia tej uchwały budżetowej zachęca również inne kluby.

Następnie w imieniu klubu Platformy Obywatelskiej Koalicji Obywatelskiej głos zabrał radny Karol Pilecki.

Uwagi ogólne:

- budżet jest budżetem stagnacji, przeczekania, czekania na fundusze unijne i na nową perspektywę unijną. I to pokazuje, jakie są narzędzia i czym jest samorząd województwa bez środków unijnych. Stracilibyśmy tak naprawdę swoją istotę, gdybyśmy nie mieli finansowania z funduszy unijnych i gdybyśmy nie byli instytucją zarządzającą w podziale tych wszystkich środków. Wtedy należałoby się zastanowić w ogóle nad sensem istnienia urzędów marszałkowskich i samorządu województwa. Radny wskazał na faktycznie niski deficyt w budżecie dodając



jednocześnie, że skala inwestycji jest także bardzo niska i związana z końcem perspektywy unijnej.

W kwestii ochrony zdrowia radny zauważył następujące zależności:

- inwestycje z roku na rok tak naprawdę maleją – inwestycje zaplanowane na rok 2022 będą jeszcze niższe niż były w 2021 roku

Jak się to ma do epidemii, do V fali Covid-19 oraz kolejnych mutacji wirusa? – zapytał radny? Czy jesteśmy tak naprawdę dobrze do tego przygotowani i czy środki przewidziane w projekcie budżetu będą wystarczające?

W kwestii dochodów, które trafiają do budżetu województwa podlaskiego:

- niepokojący jest fakt (dane z strony Ministerstwa Finansów), że wpływy z tytułu podatku CIT na jednego mieszkańca są tak naprawdę najniższe w kraju. Jesteśmy na ostatnim miejscu i w ocenie radnego jest to niezwykle problematyczne.

Nie sztuką jest przewidzieć, że będzie „padał deszcz” ale sztuką jest zbudowanie arki na ten czas. Noe nie czekał na deszcz tylko przygotował arkę. Radny odnosi wrażenie, że Zarząd wie, że spadnie deszcz w postaci kredytów, które trzeba będzie spłacać (w postaci wkładów własnych do projektów unijnych z nowej perspektywy) ale nie buduje tej łodzi. Radny dodał, iż przeglądał budżety innych samorządów wojewódzkich na rok 2022 i kilka spośród nich zakłada brak deficytu. I stąd nasuwa się pytanie:

„Czy mogliśmy uniknąć takiego rozwiązania jak założony deficyt na rok 2022 i spróbować zakończyć ten rok z wynikiem dodatnim?”

To oznaczałoby próbę podjęcia budowy takiej arki oraz mocnej i stabilnej zapory na nową perspektywę unijną. Dochody w projekcie budżetu są tak naprawdę niskie i jest to fakt niezaprzeczalny. Wyższe były w latach poprzednich (rok 2014 – 827 mln zł, rok 2015 - 728 mln zł). Na rok 2022 mamy jedynie 648 mln zł. Można byłoby pokusić się o stwierdzenie, że zamiast rozwoju „zwijamy się i cofamy się” . Takie są fakty.

W kwestii CIT notujemy najniższy dochód z tytułu podatku CIT, ponieważ w projekcie budżetu uwzględniono kwotę wskazaną przez Ministerstwo

Finansów tj. 127,6 mln zł. Jesteśmy na szarym końcu innych województw w przeliczeniu na jednego mieszkańca. Nad tym trendem należałoby się zastanowić, bo – jak wiadomo - podatek CIT płacą przedsiębiorcy. Bardzo często - kiedy w trakcie roku okazuje się, że wpływy z CITu są większe niż zakładaliśmy w budżecie na początku - jest to powód do radości, że przedsiębiorcy dobrze sobie radzą. Ta radość po stronie Zarządu nie wynika z czarów, dzięki którym wzrósł podatek CIT. Jest to przecież skutek silnie powiązanych kwestii ekonomicznych i makroekonomicznych naszych przedsiębiorców. I cały czas brakuje jasnego przekazu, sprzężenia zadań samorządu województwa ze zwiększaniem CITu, który wpływa do samorządu województwa oraz bezpośredniego wsparcia dla przedsiębiorców. Realizujemy projekty promocji gospodarczej ale brak twardych danych, które pokazałyby, że działania samorządu województwa mają bezpośredni wpływ na zwiększenie CITu. Radny chciałby wcześniej o tym wiedzieć, że samorząd ma kontrolę nad tym, by w połowie roku nie było zaskoczenia tym, że wpływy z CITu spadły bądź wzrosły. Radny zdaje sobie sprawę z wielu uwarunkowań zewnętrznych, z szalejącej inflacji zarówno w Polsce jak i na świecie. Może być to trudne do wykonania. Ale trzeba próbować i szukać takich danych, które dadzą odpowiedź, co należy zrobić, żeby CIT wzrastał, jak należy wspierać przedsiębiorców i jaką poduszkę bezpieczeństwa przygotować na wypadek, gdyby CIT miał spadać. Bez wątpienia eksport towarów produkowanych przez firmy z województwa podlaskiego to również zadanie samorządu województwa podlaskiego. I w tym należy w dużej mierze upatrywać wzrostu podatku CIT.

Radny wskazał także na niepokojącą sytuację z podatkiem dochodowym od osób fizycznych. Dochody planuje się w niższej wysokości - 40 mln zł (w 2019 - 41 mln zł; 2020 – 40 mln; 2021 – planowane 42,8 mln złotych). Są to dane wynikające z analizy budżetu i dostępnych informacji.

Radny dodał, że - pomimo zgłoszonych uwag – nie chciałby podcinać skrzydeł w realizacji budżetu, przypominając jednocześnie, że przez ostatnie trzy lata klub zawsze głosował przeciwko zgłaszanym propozycjom. Deficyt zawsze sięgał kilkudziesięciu milionów złotych i nie wróżył dobrze dla przyszłości województwa podlaskiego. Radnego cieszy jednak obecna postawa zarówno Zarządu Województwa, jak i Marszałka,

gdyż poprawki zgłaszane przez radnych, fakt zwiększenia funduszu dla samorządów w województwie podlaskim, czy kwestie konkursy na kulturę, czy też dofinansowanie szpitali – znalazły zrozumienie i pojawiły się w budżecie. I to doceniamy – skwitował radny.

Radny pogratulował Marszałkowi obronionego tytułu doktora prawa - to bez wątplenia duże osiągnięcie. Radny wyraził nadzieję, że Zarząd przyłoży się jeszcze bardziej do pracy nad zwiększeniem dochodów, nad zwiększeniem wpływów z podatku CIT w 2022 roku oraz liczy na to, że podziały polityczne nie zablokują relacji z przedstawicielami innych opcji, którzy chętnie wyciągną pomocną dłoń np. w przypadku budżetu obywatelskiego województwa podlaskiego.

W związku z odpowiednim podejściem Zarządu, jak również rekomendacją kolegów i koleżanek radny zapowiedział, że klub Platformy Obywatelskiej Koalicji Obywatelskiej wstrzyma się od głosu.

Następnie głos zabrał radny Cezary Cieślukowski, który swoją wypowiedź rozpoczął od złożenia gratulacji Marszałkowi z okazji uzyskania tytułu doktorskiego oraz wyraził nadzieję, że zdobyta wiedza będzie wykorzystana na rzecz województwa podlaskiego, w czym radny będzie Marszałkowi kibicował.

Radny podzielił zdanie radnego Łukasza Siekierko, potwierdzając, iż rok 2022 będzie bardzo trudny. Nikt tak naprawdę nie wie, jak będzie wyglądała sytuacja polityczna, gospodarcza i społeczna kraju. Ma to rzeczywiście związek z ciągnącym się kryzysem pandemii koronawirusa oraz kolejnymi jego odmianami i falami. Związane jest to również z kryzysem migracyjnym i wojną hybrydową, która szczególnie dotyka nasze województwo.

Bardzo niepokojące są także kolejne zjawiska – one będą rzutowały na wykonanie budżetu województwa, zarówno po stronie dochodów jak i wydatków. Radny wskazał na kryzys energetyczny związany ze wzrostem energii, który dotyczy nie tylko mieszkańców, ale także urzędu marszałkowskiego, podległych jednostek, instytucji kultury, szpitali itp. Wzrost będzie wynosił co najmniej kilkadziesiąt procent - mowa o 37%.

Do tego dochodzi gaz, paliwo, wszystko to, na co codziennie wydajemy nasze pieniądze – stwierdził radny.

Kolejnym problemem jest kryzys inflacyjny – de facto bardzo szybko rosnąca inflacja. Ona również będzie miała wpływ na wykonanie budżetu. Radny dodał, że założenia budżetu, które zostały zaprezentowane przez rząd i rekomendowane jako wskaźniki do kształtowania budżetu (czyli te około 3,3% wzrostu inflacji wynagrodzeń) nijak mają się do rzeczywistości. Nikt z nas niestety nie wie, czy i kiedy Polska będzie miała dostęp do środków Planu Odbudowy. Radny nie obwinia za to Zarządu czy samorządu województwa, jednak dodaje, że należy mieć świadomość tego, że wiele zapisanych i zgłaszanych planów czy projektów może nie mieć szans na realizację. I w związku z tym pewną alternatywę stanowić będą w tym przypadku środki z budżetu.

Radny poruszył także kwestię ochrony zdrowia i zadał pytanie: *„czy my jako województwo jesteśmy właściwie przygotowani do ochrony zdrowia?”* Z informacji płynących ze szpitali np. z Białostockiego Centrum Onkologii wynika, że pacjenci po pierwszym okresie szoku i pewnych ograniczeń związanych z dostępnością placówek ochrony zdrowia w wyniku pandemii wracają do szpitali. Radny dodał, iż jest w posiadaniu informacji, iż od kilku już tygodni rosną w szybkim tempie kolejki (BCO). Rodzi to oczywiście swoje konsekwencje, zarówno dla jakości usług, jak i samopoczucia oraz bezpieczeństwa mieszkańców.

Cezary Cieślukowski odwołał się do spostrzeżenia radnego Karola Pileckiego i potwierdził, iż środki przeznaczane na zadania własne w zakresie ochrony zdrowia, służące generalnie przede wszystkim poprawie jakości substancji podległych szpitali, są dużo niższe. W roku mijającym kształtowało się to na poziomie 90 milionów zł, w roku przyszłym zaś tylko 44 600 mln złotych. W ostatnim czasie doszły także środki na staże, więc finalnie kwota ta jest nieco większa. Mimo wszystko są to środki, które wystarczą na pokrycie tylko części potrzeb. Radny podkreślił w tym miejscu niepokojącą kondycję finansową szpitala w Choroszczy czy „Śniadecji” w Białymstoku oraz wskazał na ewentualną konieczność interwencji również ze strony budżetu województwa (ewent. brak wypłacalności i brak regulowania zobowiązań wymagalnych). W tym

miejsu radny odniósł się do niepochlebnej i obraźliwej dla województwa wypowiedzi rektora Adama Krętowskiego z UMB, który kilka miesięcy temu w wywiadzie udzielonym jednemu z mediów stwierdził, że nie widzi, by samorząd województwa podlaskiego miał jakiś pomysł, siły bądź środki na skuteczną ochronę zdrowia mieszkańców np. w obszarze onkologii. Zdaniem radnego słowa te są zupełnie nieprawdziwe- radny osobiście przy poparciu klubu PSL zgłaszał do budżetu województwa projekt budowy Ośrodka Radioterapii, który miałby być filią Białostockiego Centrum Onkologii w Suwałkach. Ma to głębokie uzasadnienie we wskaźnikach demograficznych i epidemiologicznych, zapisach na mapie potrzeb zdrowotnych i zapisach Narodowej Strategii Onkologii.

Radny podziela pogląd wyrażany przez Marszałka Województwa oraz Przewodniczącego Sejmiku – Bogusława Dębskiego, dotyczący potrzeby zorganizowania debaty o przyszłości onkologii w województwie podlaskim i precyzyjne określenie, jaką rolę miałyby odgrywać oraz jaki zakres obejmować ośrodki satelitarne. Nie można dopuścić do błędnego wydawania pieniędzy czy podejmowania nietrafionych decyzji, które nie przyniosą spodziewanych rezultatów. Debata taka byłaby doskonałą okazją do tego, by ten wstępnie zgłoszony projekt został pogłębiony o merytoryczne oceny i stanowiska wszystkich zainteresowanych stron.

W kwestii kryzysu migracyjnego bądź też wojny hybrydowej – dotyka to po części także mieszkańców województwa. Radny przypomniał, iż na poprzedniej sesji – w imieniu klubu PSL - zaproponował pewne rozwiązanie w postaci podlaskiego planu odbudowy po kryzysach. W tej debacie radny przedstawił 10 punktów, które wskazywały kluczowe obszary, wymagające pilnych działań. Radny ma pełną świadomość tego, iż wykraczają one dalece poza możliwości budżetu województwa i kompetencje samorządu. Radny wyraził radość z odbytych konsultacji i spotkania z Marszałkiem oraz podjętych rozwiązań, które znalazły swoje odzwierciedlenie w budżecie w postaci dotacji, rezerwy, wsparcia dla gmin, samorządów przygranicznych oraz podmiotów z branży turystycznej, stworzenie możliwości zrealizowania Funduszu Promocji Turystycznej z obszarów objętych stanem wyjątkowym. Radny wspominał również o pilotażowym uruchomieniu inicjatywy taksówki społecznej.

Radny dodał także, iż istnieją takie kwestie, które wykraczają poza obszar wsparcia z budżetu województwa. Zdaniem radnego województwo powinno przedłożyć w formie memorandum stanowisko do rządu, zawierające rekomendacje kluczowych obszarów interwencji ze wskazaniem źródeł finansowania (budżet państwa, krajowy plan odbudowy, programy i fundusze europejskie, programy transgraniczne, fundusze krajowe)

Radny – po zapoznaniu się z zapisami dotyczącymi budżetu- wyraził swoje zdziwienie faktem, iż nie znalazł osoby w zarządzie województwa czy instytucji odpowiedzialnej za pomiar i ocenę zamiarów zgłaszanych przez poszczególne instytucje, departamenty czy jednostki. Radny nie krył swojego zaskoczenia tym, że niektóre jednostki np. DPS założyły spadek wydatków na energię nawet o 7,4%, Wojewódzki Urząd Pracy zaś w ogóle nie zakłada wzrostu wydatków na energię, w obszarze szkół wzrost wynosi 2,4%, w obszarze ośrodków doradztwa nauczycieli – 4,5%. Mamy także administrację samorządu województwa, która zakłada wzrost wydatków na energię o 35%. Podwyżki dotkną jednakowo wszystkie jednostki, niezależnie od faktu, czy dostrzegają one ten problem czy też nie. Warto zatem te dane zintegrować, porównać i wyciągnąć wnioski, dążąc jednocześnie do zintegrowanego zakupu energii celem obniżenia cen i kosztów.

W kwestii związanej z inflacją - radny wyrażając wolę klubu PSL jest zainteresowany tym, aby pracownicy administracji, podległych jednostek i instytucji otrzymali również rekompensatę, która ograniczyłaby skutki inflacji - w postaci podwyżek wynagrodzeń. Radny dostrzega jednocześnie fakt, że administracja samorządu zadbała o to, zaznaczając, iż wzrost zapewniony jest na poziomie 12,8%.

Radnego zmartwił także fakt, że Departament Rolnictwa i Rybołówstwa UMWP założył podwyżkę jedynie w wysokości 1,6% choć zasługuje na takie same podwyżki, jak inne departamenty UMWP.

Radny skwitował, iż ostateczny kształt i wykonanie budżetu będą z goła inne niż plan. Dane makroekonomiczne służące do wyliczania budżetu i wieloletniej prognozy finansowej na poziomie 0,3 % nijak mają się do rzeczywistości. W związku z tym możemy spodziewać się wysokiego

wzrostu CITu i PITu oraz innych dochodów będących pochodnymi dochodów budżetu państwa. Nawet deficyt w wysokości ponad 50 mln zł nie będzie tak wysoki, bo mamy świadomość wielu środków zapisanych w budżecie, które nie będą wykonane jak np. wydatki na spłatę poręczeń i gwarancji czy też oczekiwane dotacje na przewozy lokalne, które pokryją nasz wydatek. Od naszej mądrości zależy, jak sensownie to wykorzystamy - skonał radny.

Radny podziękował za to, że w zapisach budżetu znalazło się przynajmniej część postulatów zgłaszanych przez klub PSL. Zasugerował także, że podczas przygotowywania budżetu kładłby większy nacisk na realne potrzeby i rzeczywiste wyzwania, które czekają nasze województwo.

Głos zabrał radny Waldemar Kwaterski, który stwierdził, iż zgadza się z oceną przedstawioną przez oba powyższe kluby i zapowiedział, że jego wypowiedź dotyczyć będzie szpitali. Radny pracuje w Sejmiku Województwa Podlaskiego już trzecią kadencję i permanentnie słyszy krytykę, że dotacje rządu 4,5 czy 7 milionów złotych to wciąż za mało. Jako dyrektor szpitala powiatowego oznajmił, iż są to potężne dotacje. Szpitale wojewódzkie otrzymują każdego roku kilka czy kilkanaście milionów złotych, zaś niektóre szpitale powiatowe takiej dotacji nie dostają w ogóle bądź jest to kwota rządu 100, 200 czy też 500 tysięcy złotych. Jakość usług, pensje wypłacane lekarzom czy pielęgniarkom muszą kształtować się przecież na porównywalnym poziomie. Do tego dochodzi zakup sprzętu, konieczność remontów, co wymaga zmieszczenia się w sztywnych finansowych ryzach. Szpitale powiatowe marzyłyby o tym, by otrzymać chociaż 20 czy 30% takich dotacji, jakie otrzymują szpitale wojewódzkie.

Do dyskusji włączył się radny Stanisław Derehajło, który przekazał, iż bardzo intensywnie zabiegał o to, by rozszerzyć nazewnictwo „strefy nadgranicznej” do „gminy strefy nadgranicznej”, gdyż faktycznie jest tutaj inna sytuacja niż w pozostałych częściach województwa. Nie tylko przed nami ale także przed rządem w Warszawie – przed premierem Mateuszem Morawieckim - stoi wielkie wyzwanie. Należy wnioskować o wsparcie dla województwa podlaskiego. O takim programie wspominał już rok temu premier Jarosław Gowin, który przygotował program wsparcia dla gmin górskich – w wysokości 1 mld złotych. My również

powinniśmy dzisiaj domagać się podobnego wsparcia. Budżet województwa pokazuje, że takie wsparcie będzie zapewnione ze strony samorządu. Teraz należy ubiegać się o podobne wsparcie w Warszawie. Radny wyraził nadzieję, że w budżecie centralnym znajdą się także środki dla gmin przygranicznych (wzorem gmin górskich).

Następnie głos zabrał radny Marek Malinowski, który odniósł się do kwestii związanych ze szpitalami i przypomniał, iż w mijającym 2021 roku na inwestycje w projekcie zapisanych było 31mln złotych, w roku przyszłym zaś 44 mln zł, czyli o 13 mln zł więcej.

Radny zaznaczył, iż faktyczne wsparcie w ubiegłym roku nie ograniczyło się do zaplanowanych 31 mln złotych lecz w rzeczywistości wyniosło 90 mln złotych. Są to potężne środki przeznaczone na inwestycje, remonty, zakup sprzętu, aparatury medycznej itp. Radny przypomniał, iż podległe szpitale obciążone były pożyczkami, zaciągniętymi w samorządzie województwa podlaskiego. Niektóre z nich były kilkuletnie - nawet 8- czy 10-letnie. Teraz są one po kolei umarzane. Zarząd przyznał 10 mln zł na ośrodek terapeutyczny w Smolnikach, wiele milionów złotych przekazano na inwestycje zarówno do szpitali wojewódzkich, jak również do szpitali powiatowych. I są to bardzo duże kwoty: 5.6 mln zł dla szpitala w Siemiatyczach, 4 mln zł Bielsk Podlaski, podobnie Wysokie Mazowieckie, 8 mln zł szpital w Zambrowie.

Głos zabrał radny Jacek Piorunek, który w odniesieniu do wypowiedzi radnego Marka Malinowskiego czy radnego Łukasza Siekierko przestrzegł przed popadaniem w triumfalizm. Drożynę, która paraliżuje nasz kraj, odczuwają także jednostki podległe samorządowi województwa. W przyszłym roku może okazać się, że pieniądze są kilkadziesiąt procent mniej warte. Radny dodał, iż w jego ocenie nie jest to budżet wybitny, gdyż budżety w poprzednich latach były dużo lepsze w kontekście zadań województwa. Radny docenia fakt, że Marszałek po raz pierwszy od 3 lat swojej kadencji zauważył, że w sejmiku województwa podlaskiego są radni z opozycji, zaczęł z nimi merytorycznie rozmawiać na zasadzie partnerstwa. Przyjął również składane przez nich wnioski.

Radny Bogusław Dębski w kontekście służby zdrowia oznajmił, iż czeka nas debata, na bazie której należy wypracować dalszą opinię na



temat przyczynkowej reformy, planowanej przez Ministerstwo Zdrowia a dotyczącej szpitali powiatowych. Nie pracują one w próżni - ważne jest otoczenie. Istotne jest to, z jakimi problemami stykają się lekarze rodzinni oraz jak pracuje sektor niepubliczny, który także pozyskuje środki publiczne. Należy przyjrzeć się temu, w jaki sposób następuje przepływ chorych pomiędzy poszczególnymi poziomami leczenia, a w szczególności jakie problemy pojawiają się np. w tych ośrodkach, które „produkują” kadry do medycyny. Wszędzie jest coś do zrobienia, trzeba nazwać „te wąskie gardła” i dociekać ich przyczyn. Nie należy ograniczyć się tylko do ich nazwania, lecz konieczne jest wyciągnięcie wniosków i ustalenie, jaki podmiot jest właściwy do ich załatwienia. Nie można skupiać się przyczynkowo na jednym sektorze i „skakać na niego jak na pochyłe drzewo”. Radny wskazał na konieczność pogłębionej dyskusji, wypracowanie wniosków i zajęcie stanowiska przez Sejmik.

Dyskusję zakończyła wypowiedź Marszałka Artura Kosickiego, który podziękował za wszystkie wnioski i uwagi dodając, że nie ze wszystkimi zgadza się.

W kwestii szpitali:

\* Zarząd już raz wyraził swoje stanowisko odnośnie założeń reformy (sprzeciw). Miało to miejsce na Konwencji Województw Rzeczypospolitej Polskiej. Jeżeli zaistnieje taka konieczność to Marszałek wyraził gotowość ponownego zajęcia stanowiska jako Sejmik Województwa Podlaskiego

W kwestii wniosków:

\* padło stwierdzenie, że po raz pierwszy zostały uwzględnione wnioski składane przez opozycję. Marszałek zaprzeczył temu, wyjaśniając, iż już w ubiegłym roku uwzględnione zostały niektóre wnioski np. składane zarówno przez klub PSL, jak i innych radnych

Marszałek skonstatował, iż pierwszy raz w historii samorządu województwa podlaskiego wszystkie zgłoszone przez radnych wnioski zostały pozytywnie uwzględnione w projekcie budżetu.

\* W kwestii budżetu województwa i podatku CIT oraz PIT:

Podatek CIT w roku 2021: zakładane 93 mln zł, faktycznie wpłynęło 120 mln zł - o ponad 20 mln zł więcej. Spowodowane to było m.in. faktem, iż zarząd przeznaczył 220 mln zł na Podlaski Pakiet Gospodarczy, dzięki któremu udało się utrzymać niemal 20 tys. miejsc pracy. I między innymi z tego powodu pieniądze wpłynęły do budżetu województwa. Marszałek skwitował, iż pomimo pandemii i stanu wyjątkowego sytuacja finansowa województwa wygląda dobrze. Jest to także zasługa zarządu województwa podlaskiego, który zadbał o to, aby nie ubywało miejsc pracy, dzięki czemu zapewniono płynność przedsiębiorcom, którzy odprowadzali podatki (nie tylko tarcza rządowa ale także samorządowa). W najbliższych dniach zostanie najprawdopodobniej ogłoszony konkurs dotyczący obwodnic i z naszego województwa przejdą dwie obwodnice: Ciechanowiec i Kolno – zapowiedział Marszałek. I wówczas wydatek z budżetu będzie znacząco wyższy. Potrafimy radzić sobie także bez środków unijnych – dodał. Choć wsparcie ze środków unijnych i dobre relacje z Komisją Europejską są niezwykle istotne.

Dowodem na to są:

- 1.2 mld zł (51 mln euro) dla województwa podlaskiego na nową perspektywę unijną
- ponad 40/50 mln zł więcej niż w perspektywie 2014- 2020 – więcej pieniędzy w Polsce Wschodniej

Do wykonania mamy wiele projektów unijnych – stwierdził Marszałek i dodał, iż zawsze przyświeca mu idea, by „z budżetu państwa wycisnąć dla naszego województwa możliwie najwięcej”. Marszałek wspomniał o odebranej niedawno drodze Dąbrowa Białostocka – Sokółka. Kosztowała ona zarząd tylko 20 mln zł, przy całkowitej wartości inwestycji - 222 mln zł.

W kwestii energii – rezerwa ogólna Marszałka jest wyższa niż zwykle. Wzrost kosztów będzie na bieżąco monitorowany i przekazywany departamentom bądź instytucjom.

W kwestii ochrony zdrowia: kwota 31 mln zł w budżecie województwa wygenerowała inwestycje na poziomie 90 mln zł. Nie należy „wystrzelać „ się z swoim pieniędzy na samym początku”. Najpierw należy zabiegać o

środki z zewnątrz, w dalszej kolejności wyłożyć z budżetu województwa. Jednak w dziedzinie zabytków czy OSP konieczne jest zabezpieczenie własnych środków.

Sukcesywnie rosną także wynagrodzenia w urzędzie-stosownie do panującej sytuacji.

Stoimy przed bardzo dużym wyzwaniem związanym z kryzysem na granicy – stwierdził Marszałek. Należy wspólnie - ponad podziałami politycznymi – przygotować projekt, który pomoże województwu przyjąć wszystkie działania, które powinny zostać przyjęte po wybudowaniu infrastruktury granicznej. I po tym, jak część wojska opuści teren naszego województwa. Dopiero wówczas, jak będą już znane założenia dotyczące infrastruktury drogowej, technicznej (które drogi przejmie budżet państwa, którymi będzie zarządzał MON) należy opracować wspólne stanowisko, by otrzymać pieniądze. Marszałek nawiązał do wizyty premiera Mateusza Morawieckiego, który 6 grudnia br. roku podczas wizyty w Krynkach zapowiedział, że jest otwarty na wnioski. Samorządy składały także wnioski do Wojewody, zarówno OSP jak również samorządy szczebla gminnego.

Marszałek zapowiedział, że nadal będzie zabiegał o środki z Polskiego Ładu, które są bardzo istotne dla budżetu województwa. Marszałek wspomniał o pozyskanych ostatnio 88 mln zł na instytucje kultury i dodał, że przed nami jeszcze cztery lub pięć kolejnych naborów. Samorząd - w ramach zasady zrównoważonego rozwoju - będzie tymi wnioskami „grał” przez pryzmat województwa podlaskiego. Nie będą to tylko wnioski dotyczące miasta Białegostoku, ale także terenu łomżyńskiego, bielskiego czy suwalskiego.

Kończąc swoje wystąpienia Marszałek podziękował za wspólną pracę przy budżecie województwa zapowiadając swoją gotowość do dalszej merytorycznej współpracy ponad podziałami.

5) głosowanie nad projektem Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podlaskiego na lata 2022 – 2040

Przewodniczący Sejmiku po sprawdzeniu kworum (obecność 30 radnych) zarządził głosowanie.

Radni, w głosowaniu jawnym przy 22 głosach ZA i 8 wstrzymujących się podjęli

#### **UCHWAŁĘ nr XXXVII/483/2021**

6) głosowanie nad projektem uchwały budżetowej województwa podlaskiego na rok 2022 (wraz z autopoprawką)

Radni, w głosowaniu jawnym przy 20 głosach ZA i 10 wstrzymujących się podjęli

#### **UCHWAŁĘ nr XXXVII/484/2021**

**Punkt 8 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie statutu Ośrodka „Pogranicze -sztuk, kultur, narodów” w Sejnach.**

Radni nie wnosili uwag i w głosowaniu jawnym, przy 26 głosach ZA, 1 przeciwnym i 1 wstrzymującym się podjęli

#### **UCHWAŁĘ nr XXXVII/485/2021**

Radny Igor Łukaszuk zgłosił, iż omyłkowo zagłosował *przeciw* - jego intencją było zagłosowanie ZA podjęciem uchwały.

**Punkt 9 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zasad udzielania dotacji celowych z budżetu Województwa Podlaskiego na prace związane z ochroną, rekultywacją i poprawą jakości gruntów rolnych.**

Projekt uchwały przedstawił Lesław Wołcz – Dyrektor Departamentu Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami UMWP.

Radni nie wnosili uwag i w głosowaniu jawnym, przy 29 głosach ZA podjęli

**UCHWAŁĘ nr XXXVII/486/2021**

**Punkt 10 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu pracy Sejmiku Województwa Podlaskiego na 2022 rok.**

Radny Sławomir Nazaruk omówił dwa wnioski, zgłaszane już na Komisji Rodziny i Komisji Kultury. Chodzi o przesunięcie daty kwietniowej sesji z poniedziałku - 25 kwietnia na czwartek 28 kwietnia 2022r (wkraść się przeoczenie gdyż 25 kwietnia jest drugim dniem świąt Wielkanocnych u wyznawców prawosławia)

Radny Igor Łukaszewicz zgłosił również ten sam problem, o którym wspominał radny Sławomir Nazaruk.

Wobec powyższego Przewodniczący Sejmiku poinformował, iż sesja kwietniowa odbędzie się w czwartek – 28 kwietnia 2022 roku.

Radni nie wnosili uwag i w głosowaniu jawnym, przy 28 głosach ZA podjęli

**UCHWAŁĘ nr XXXVII/487/2021**

**Punkt 11 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia planu pracy i planu kontroli Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Podlaskiego na 2022 rok.**

Projekt uchwały przedstawił radny Jarosław Dworzański – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Podlaskiego.

Radni nie wnosili uwag i w głosowaniu jawnym, przy 27 głosach ZA podjęli

**UCHWAŁĘ nr XXXVII/488/2021**

**Punkt 12 - Informacja Marszałka o bieżącej pracy Zarządu Województwa Podlaskiego w okresie od dnia 24 listopada 2021 roku do dnia 2 grudnia 2021 r. oraz od dnia 3 grudnia 2021 r.**

Radni nie zgłaszali uwag do przedstawionej informacji o bieżącej pracy Zarządu.

### **Punkt 13 - Informacja Zarządu Województwa Podlaskiego o wykonaniu uchwał Sejmiku Województwa Podlaskiego za III kwartał 2021 r.**

Radni nie zgłaszali uwag do przedstawionej informacji o wykonaniu uchwał Sejmiku Województwa Podlaskiego.

### **Punkt 14 - Informacja o złożonych interpelacjach i udzielonych odpowiedziach w okresie od 29 listopada 2021 roku.**

Radni nie zgłaszali uwag do przedstawionej informacji o złożonych interpelacjach i udzielonych odpowiedziach .

### **Punkt 15 - Informacja o działalności Przewodniczących Sejmiku Województwa Podlaskiego.**

Przewodniczący Sejmiku poinformował, iż był to dla niego okres szczególny. Wspominał o 40-leciu wybuchu stanu wojennego i uczestnictwie w uroczystościach z tym związanych ( złożenie kwiatów przy pamiątkowej tablicy przy kościele św. Wojciecha oraz pod tablicą mieszczącą się przy ulicy Lipowej w Białymstoku). Przewodniczący dodał, iż uczestniczył także w promocji wydawnictwa w Muzeum Podlaskim.

Radni zapoznali się z informacją i nie zgłaszali swoich uwag.

### **Punkt 16 - Wolne wnioski, informacje.**

Kończąc obrady Przewodniczący Sejmiku przekazał mieszkańcom województwa życzenia świąteczne oraz noworoczne.

Do życzeń przyłączył się także Marszałek Województwa – Artur Kosicki.

### **Punkt 17 - Zamknięcie sesji.**

Po wyczerpaniu porządku obrad Przewodniczący Sejmiku zamknął obrady XXXVII Sesji Sejmiku Województwa Podlaskiego.

Protokołowała

Obradom przewodniczył

Ewa Kapusta

Bogusław Dębski