

PROTOKÓŁ Nr XXXVI/21

z Sesji Sejmiku Województwa Podlaskiego

z dnia 29 listopada 2021 r.

Obradom przewodniczył Przewodniczący Sejmiku **Bogusław Dębski**.

W chwili rozpoczęcia obrad odnotowano obecność 27 radnych. Lista obecności stanowi załącznik do oryginału niniejszego protokołu.

Punkt 1 – Otwarcie sesji.

Przewodniczący Sejmiku Bogusław Dębski powitał wszystkich zebranych i otworzył obrady XXXVI Sesji Sejmiku Województwa Podlaskiego.

Punkt 2 – Przyjęcie porządku obrad

Przewodniczący Sejmiku poinformował, iż zgłoszona została propozycja przyjęcia Stanowiska Sejmiku i umieszczenie go w punkcie 4a oraz zdjęcie z porządku obrad punktu 9 i 10 - czego inicjatorem jest Marszałek Województwa - Artur Kosicki.

Głos zabrał radny Waldemar Kwaterski, który poprosił Zarząd o wyjaśnienie przyczyn usunięcia z porządku obrad punktów dotyczących pomocy publicznej dla Augustowa i Puńska.

W odpowiedzi Marszałek Artur Kosicki wyjaśnił, iż wpłynęło bardzo dużo wniosków o pomoc i wsparcie na 2022 rok. W obecnej chwili nie można poddać ich głosowaniu, ponieważ nie ma jeszcze zabezpieczonego budżetu na 2022 rok. Dodał, iż wnioski miasta Augustów i Puńsk są już po merytorycznej obróbce i kwalifikują się do dofinansowania, co potwierdza istniejąca już uchwała Zarządu Województwa Podlaskiego. Jednak najpierw należy uchwalić projekt budżetu, a dofinansowanie dla w/w miast jest jedynie kwestią techniczną. Kwota ponad 15 mln złotych przyjęta w budżecie zostanie z pewnością skorygowana in plus, gdyż złożonych wniosków jest dużo więcej. Lista wszystkich wniosków zostanie przedstawiona radnym niezwłocznie po uchwaleniu budżetu na 2022 rok.

Następnie głos zabrał radny Cezary Cieślukowski, który zauważył, że przyjęcie Stanowiska w sprawie tymczasowej opieki psychiatrycznej dla dzieci i młodzieży przed podjęciem uchwały jest przedwczesne.

Przewodniczący Sejmiku odniósł się do wypowiedzi radnego informując, iż – jego zdaniem - uchwała zostanie podważona, gdyż posiada ona wadę prawną, co sugeruje w swojej opinii radca prawny. Dlatego proponuje On rozpatrzenie najpierw uchwały, a następnie Stanowiska, gdyż jedno drugiemu nie przeczy.

Radny Jarosław Dworzański nawiązał do wypowiedzi radnego Waldemara Kwaterskiego i zasugerował możliwość wpisania już do projektu budżetu na przyszły rok, w którym zapisana jest pomoc gminom, pozytywnie zaopiniowanych projektów.

Radny Cezary Cieślukowski, dodał – w kwestii uchwały i Stanowiska- iż przyjmowanie dwóch rozwiązań jest zgodne ze stroną prawną – uchwała a w ślad za nią Stanowisko. I jeżeli nie istnieją przeszkody formalne to radny wyraził swoją akceptację do w/w rozwiązania.

Natomiast w kwestii wniosku dotyczącego zdjęcia punktów w sprawie dofinansowania dla Puńska i Augustowa radny uzasadnił, iż jego zamysłem było najpierw uchwalenie budżetu na 2022 rok, gdyż przed jego uchwaleniem nie można nim rozporządzać, a następnie dopiero rozdysponowanie wsparcia poszczególnym gminom.

Radny Krzysztof Kondraciuk zapytał o to, dlaczego te dwa punkty znalazły się w proponowanym porządku obrad, skoro od początku wiadomo było, iż nie powinny się w nim znaleźć.

Przewodniczący wyjaśnił, iż o wprowadzenie tych punktów wnioskował Zarząd, który następnie po interwencji radnego Cezarego Cieślukowskiego przyznał mu rację i zdecydował się je wycofać.

Marszałek dodał, iż punkty te zostały nieopatrzenie wprowadzone na obrady Sejmiku ale kwestia ta została już poruszona na Zarządzie. Skoro ilość wniosków wzrosła i drastycznie przewyższa kwotę w budżecie (15 mln zł) to rozsądnym jest przedstawienie radnym całej listy inwestycji do głosowania. Należy przedstawić wszystkie wnioski bądź zwiększyć rezerwę istniejącą w projekcie budżetu, gdyż niesprawiedliwie byłoby, gdybyśmy jeden wniosek przyjęli a inny nie – stwierdził Marszałek.

Kompletna lista inwestycji zostanie sporządzona po uchwaleniu budżetu tak, aby wszystkie wnioski zgłoszone do 19 listopada br. mogły być pozytywnie zaopiniowane.

Następnie Przewodniczący Sejmiku zarządził głosowanie nad wprowadzeniem do porządku obrad poprawek – pkt. 4A Stanowisko Sejmiku Województwa Podlaskiego z dnia 29 listopada ws utworzenia całodobowego oddziału psychiatrycznego dla dzieci i młodzieży.

Radni w głosowaniu jawnym przy 26 głosach ZA oraz 1 przeciwnym wprowadzili w/w punkt do porządku obrad.

Następnie radni głosowali nad zdjęciem z porządku obrad punktu 9 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zabezpieczenia środków w budżecie Województwa Podlaskiego na 2022 rok na udzielenie pomocy finansowej Gminie Miastu Augustów. /Druk Nr 561/.

Radni w głosowaniu jawnym przy 24 głosach ZA oraz 1 wstrzymującym się zdjęli w/w punkt z porządku obrad.

Następnie radni głosowali nad zdjęciem z porządku obrad punktu 10 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zabezpieczenia środków w budżecie Województwa Podlaskiego na 2022 rok na udzielenie pomocy finansowej Gminie Puńsk. /Druk Nr 560/.

Radni w głosowaniu jawnym przy 23 głosach ZA, 1 przeciwnym i 1 wstrzymującym się zdjęli w/w punkt z porządku obrad.

Następnie radni w głosowaniu jawnym przy 27 głosach ZA przyjęli porządek obrad XXXVI Sesji Sejmiku.

Radny Wojciech Grochowski zgłosił problemy techniczne uniemożliwiające mu wzięciu udziału w głosowaniu.

Radny Maciej Żywno zaapelował o spokojne i przepełnione szacunkiem do radnych podejście Przewodniczącego Sejmiku do zgłaszanych problemów technicznych.

Punkt 3 - Przyjęcie protokołów:

- z XXXIV (nadzwyczajnej) Sesji Sejmiku

Radni nie wnosili uwag do protokołu z XXXIV (nadzwyczajnej) Sesji Sejmiku i w głosowaniu jawnym przy 27 głosach ZA i 1 wstrzymującym się przyjęli protokół z XXXIV Sesji Sejmiku.

- z XXXV Sesji Sejmiku

Radni nie wnosili uwag do protokołu z XXXV Sesji Sejmiku i w głosowaniu jawnym przy 27 głosach ZA i 1 wstrzymującym się przyjęli protokół z XXXV Sesji Sejmiku.

Punkt 4 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie Otwarcia tymczasowego całodobowego oddziału psychiatrycznego dla Dzieci i Młodzieży – projekt złożony w ramach obywatelskiej inicjatywy uchwałodawczej przez Komitet Inicjatywy Uchwałodawczej ‘Pomoc Młodym’.

Michał Zarzecki - pełnomocnik Komitetu przedstawił pokrótce radnym założenia w/w projektu.

Następnie głos zabrał radca prawny, który poinformował, iż opinia dotycząca w/w projektu została dołączona do materiałów przekazanych radnym i dodał, iż projekt uchwały nie wypełnia zasad techniki legislacyjnej i nie powołuje się na przepisy, które dawałyby podstawy do rozstrzygnięcia treści projektu tej uchwały. Akt, który byłby podjęty na tej podstawie, nie będzie rodził żadnych skutków prawnych, a zatem podejmowanie go jest bezcelowe.

Następnie Przewodniczący Sejmiku odwołał się do ustawy o samorządzie województwa i zacytował pkt. 20 art. 18. w/w Ustawy podając jednocześnie wzór, jak powinien wyglądać i co zawierać projekt uchwały. Niestety, projekt wspomnianej wyżej uchwały nie zawiera poszczególnych komponentów i zasugerował, że jeżeli uchwała będzie podjęta to zostanie i tak uchylona przed organ nadzoru.

Następnie głos zabrał Marszałek Artur Kosicki, który podziękował i pochwalił inicjatywę, która jest bardzo ważna z punktu widzenia młodych mieszkańców województwa. Marszałek popiera ją a także solidaryzuje się ze wszystkimi osobami, którym leży na sercu dobro dzieci i młodzieży. Jednak dodał, iż należy pamiętać o przepisach

prawa, które muszą być wykonane. W tym miejscu podziękował Przewodniczącemu Sejmiku za przygotowanie Stanowiska i wyjaśnienie obowiązujących wymogów prawnych dotyczących tej kwestii. Marszałek dodał także, iż inicjatywę dotyczącą całodobowego oddziału dziecięcego podjął już poprzedni Zarząd, zaś uchwałę dotyczącą finansowania - obecny Zarząd. Na spotkaniu dotyczącym dofinansowania obecny był ówczesny członek Zarządu – radny Bogdan Dyjuk. Marszałek oznajmił, że nie odczuł żadnych kwestii w poglądach, które mogłyby poróżnić zainteresowane strony. Również obecny na spotkaniu Minister rządu PiS - Sławomir Gadomski pytał nas, czy rekomendujemy dofinansowanie z budżetu państwa, gdyż kwota 17 milionów złotych to nasz Regionalny Program Operacyjny – stwierdził Marszałek. Całość inwestycji opiewa na kwotę ponad 40 mln złotych. Odbyła się konferencja prasowa odnośnie podpisania umowy, na której Marszałek publicznie w styczniu 2019 roku zadeklarował, że jeżeli Dziecięcy Szpital Uniwersytecki chciałby stworzyć jakiegokolwiek ramy do utworzenia oddziału tymczasowego to zobowiązał się, że postawi taki wniosek na Sejmik celem dofinansowania tej inwestycji. Na dzień dzisiejszy umowa przewiduje, że prace powinny zakończyć się u schyłku 2022 roku. Marszałek zobowiązał się do zmonitorowania dotychczasowych działań w tym zakresie i zapowiedział, iż z wszelkich opóźnień zostaną wyciągane konsekwencje.

Działania są szczytne i jak najbardziej wpisują się w kierunki rozwoju województwa- dodał Marszałek. Jednak Stanowiska czy też uchwały nie można podjąć z czysto prawnych niedociągnięć i braków. My jako Sejmik tworzymy prawo i musimy brać za nie odpowiedzialność – skwitował Marszałek.

Marszałek zaapelował do radnych o przyjęcie takiego Stanowiska, które byłoby skuteczne dla dzieci.

Do dyskusji włączył się radny Cezary Cieślukowski, który podkreślił, że głos obywateli, którzy podpisali się pod projektem uchwały Komitetu jest bardzo wyraźny: oczekują oni, że Samorząd Województwa Podlaskiego podejmie działania, które doprowadzą do uruchomienia tymczasowego oddziału całodobowej opieki psychiatrycznej dla dzieci i młodzieży w województwie podlaskim. Takie są oczekiwania Komitetu

i mieszkańców. Nie oczekują oni zaś monitorowania dotychczasowej inwestycji w Szpitalu Klinicznym w Białymstoku. I należy to uszanować. Radny podziękował na w/w inicjatywę obywatelską, która jest pierwszą tego typu w naszym województwie.

Uchybienia formalne zaś, które wskazał radca prawny, nie ujmują nic z treści uchwały merytorycznej, ponieważ to, co wskazał radca prawny nie powinno być – w ocenie radnego- przedmiotem zawartym czy opisem zawartym w takiej uchwale, którą podejmują obywatele. Zgodnie z opinią radcy prawnego, oczekuje się, że Komitet Inicjatywy Uchwałodawczej odniesie się do takich szczegółów jak: wskazanie jednostki opieki zdrowotnej w województwie podlaskim, w którym należałoby taki oddział otworzyć czy też wskazanie zmian w statucie tej jednostki itp. W rozumieniu radnego - intencją Komitetu nie było sugerowanie Zarządowi konkretnego szpitala w Choroszczu czy w Sejnach lecz intencją było uruchomienia działania, które doprowadzi do otwarcia oddziału tymczasowego opieki całodobowej. I nie powinno się tłumaczyć, że uchwała jest bezwartościowa, że należy ją odrzucić bądź nie rozpatrywać jej, gdyż posiada uchybienia i nie odwołuje się do przepisów szczegółowych. Oprócz stanu formalnego należy brać pod uwagę intencję i przesłanie, które przyświecało Komitetowi i projektantom uchwały w momencie, w którym ją składali.

Podjęcie dzisiaj uchwały nie przeszkadza niczemu, co może zrobić w tej sprawie Marszałek i Zarząd Województwa – dodał radny Cieślukowski. Radny liczy, że - zgodnie z deklaracjami Marszałka- działania będą prowadzone i przygotowana będzie również opinia o możliwości alternatywnego rozwiązania tymczasowego w stosunku do oczekiwań, jakie złożyliśmy w projekcie inwestycyjnym, realizowanym przez Dziecięcý Szpital Kliniczny i Uniwersytet Medyczny.

Radny zaapelował - w imieniu klubu PSL – do wszystkich radnych o zagłosowanie za tą uchwałą i przyjęcie jej, a Marszałka i Zarząd zobowiązał do pilnego zajęcia się w/w sprawą.

Radny zawnioskował także o to, by – idąc krok dalej – uszczegółwić oczekiwania w formie Stanowiska, które przygotował Przewodniczący Sejmiku. Po poprawkach i uzupełnieniach będzie ono precyzowało

oczekiwania Sejmiku wobec Zarządu Województwa Podlaskiego.

Następnie głos zabrał radny Maciej Żywno, który poruszył dwie kwestie:

- głos pełnomocnika odbiera radny jako głos krzyku, by zrobić coś szybciej tak, aby psychiatria dziecięca mogła odzyskać swoje możliwości funkcjonowania. Jest ona tragiczna w przypadku dzieci i młodzieży trafiającej do szpitali, ale również tej, która potrzebuje codziennego wsparcia, szczególnie w dobie COVID-u, któremu towarzyszą zamknięcia i izolacja. Kwestie te poruszane były już na komisjach i wszyscy radni są w tym względzie zgodni. Ważne jest, by psychiatria mogła z powrotem funkcjonować w jak najlepszych warunkach. Jednak obok optymalnej możliwości utworzenia nowoczesnego oddziału trzeba uwzględnić aktualną sytuację kryzysową tu i teraz, której trzeba dopomóc. Wydaje się, że inicjatorom tej propozycji uchwały należą się słowa podziękowania i wyrazy zrozumienia. Radny zaapelował o to, by ten głos zrozumieć i przyspieszyć działania.

- Inicjatywa obywatelska ma to do siebie, że trudno jest oczekiwać od obywateli pełnej znajomości wszystkich aspektów prawnych dotyczących konstruowania projektu uchwały obywatelskiej. Radny zaapelował, by w przyszłości tego typu inicjatywy otrzymały wsparcie prawne, by uchwały były zgodne z literą prawa. I zadeklarował, że w kwestii głosowania nad przyjęciem uchwały jest na TAK

Następnie głos zabrał radny Karol Pilecki, który stwierdził, że w pełni zgadza się z opinią przedmówców i dodał, aby w przyszłości machinę urzędniczą zaangażować do pomocy i współpracy, aby składane przez obywateli uchwały spełniały wymogi legislacyjne. Nacisk należy położyć na merytoryczne przygotowanie dokumentów zgodnych z prawem a nie doszukiwanie się ze strony prawników i urzędników powodów, dla których tej uchwały nie można podjąć.

Wszelkie działania zmierzające do reaktywacji psychiatrii dziecięcej mogą – w ocenie radnego – przynieść tylko pozytywne skutki i w związku z tym radny – w imieniu całego klubu –zapowiedział, że będzie głosował na TAK.

Z kolei głos zabrał Przewodniczący Sejmiku, który przypomniał, że za

zabezpieczenie usług zdrowotnych nie odpowiada samorząd województwa, lecz rząd a NFZ w jego imieniu zabezpiecza środki na publiczne usługi zdrowotne. I podkreślił – w nawiązaniu do wypowiedzi radnego Cezarego Cieślukowskiego – że sprawa powołania oddziału jest mocna uzależniona od NFZ, gdyż oddziałowi – nawet w nazwie tymczasowemu - należy zapewnić finansowanie. Takie same wymogi obowiązują zarówno przy otwarciu oddziału tymczasowego, jak i nietymczasowego. Dochodzi jeszcze procedura pozyskania kontraktu, zorganizowania takiego oddziału itp. o czym powinien wiedzieć radny Cezary Cieślukowski jako były wiceminister zdrowia - dodał Przewodniczący Sejmiku. Nikt od podstaw „od zera” nie jest w stanie otworzyć w ciągu pół roku oddziału tymczasowego.

Marszałek Artur Kosicki odniósł się do wypowiedzi radnego Karola Pileckiego i stwierdził, że nie zmienił zdania wypowiedzianego na komisji i w dalszym ciągu wyraża wolę wykonania tego zadania, niezależnie od tego, czy uchwała zostanie podjęta czy też nie.

Marszałek zarzucił radnym, którzy podpisali się pod inicjatywą otwarcia oddziału (Cezary Cieślukowski, Stefan Krajewski) brak znajomości zasad pisania uchwały. Wytknął także brak współpracy między wnioskodawcą a samorządem, która umożliwiłaby na bieżąco nanoszenie poprawek, korygowanie niedociągnięć, rozszerzenie treści itp. Tak opracowany projekt stanowiska można byłoby przyjąć na komisji, a następnie na sesji całe Stanowisko włącznie z poprawkami. Gdyby wnioskodawcy skontaktowali się z urzędem to aparat urzędniczy pomógłby w wyjaśnieniu kwestii prawnych. Niestety, tak się nie stało i wskazuje to – zdaniem Marszałka - na pewne upolitycznienie. Jeżeli Sejmik zobowiąże Marszałka do koordynacji i monitorowania działań w zakresie otwarcia oddziału to wywiąże się On z tego obowiązku – zadeklarował Marszałek Artur Kosicki.

Przewodniczący Sejmiku dodał, iż Wojewoda z pewnością uchyli podjętą przez radnych uchwałę.

Z kolei głos zabrał radny Cezary Cieślukowski, który przyznał, że jest mu przykro z tego powodu, że Przewodniczący Sejmiku -mając dostęp do mikrofonu – ocenia jego pracę publiczną. Radny wytknął

Przewodniczącemu, że mógł zaprosić przecież na dzisiejszą debatę i dyskusję o tym problemie przedstawiciela Uniwersytetu Medycznego, Uniwersyteckiego Szpitala Klinicznego lub przedstawiciela NFZ, aby dowiedzieć się, jak wygląda procedura, jakie jest nastawienie NFZ do tej inicjatywy. Z posiadanych przez radnego informacji wynika, że Fundusz jest gotowy niezwłocznie wyłożyć środki na ten cel w takim zakresie, na ile formalne procedury pozwalają na uruchomienie takiego oddziału. I zanim byłaby przygotowana odpowiednia baza i kadra to NFZ przygotowałby się do tego, by ogłosić konkurs i takiego wsparcia udzielić.

Radny Cezary Cieślukowski wyjaśnił także, że nie brał udziału w pisaniu uchwały dotyczącej utworzenia oddziału. Podpisał się pod nią, gdyż uważa, że inicjatywa jest słuszna, potrzebna i należy uczynić wszystko, by w ramach posiadanych możliwości ją zrealizować.

Następnie głos zabrał radny Karol Pilecki, który zwrócił się bezpośrednio do Marszałka Artura Kosickiego mówiąc, iż może On wyjść z tej sytuacji obronną ręką, głosując za uchwałą, do czego radny serdecznie zachęca. Radny wyraził przekonanie, że - nawet po zamknięciu sesji - tym zagadnieniem zajmowało się będzie nadal wiele osób.

Jednocześnie radny Karol Pilecki zwrócił się do Przewodniczącego Sejmiku z prośbą o traktowanie radnych z należyтым szacunkiem i nie wykorzystywanie dostępu do mikrofonu do ich oceny. Radny zarzucił jednocześnie Przewodniczącemu, iż w ocenie działalności radnych bądź też w ocenie Zarządu czy inicjatyw obywatelskich zachowuje się raczej jak kronikarz niż Przewodniczący Sejmiku.

Do dyskusji włączył się radny Krzysztof Kondraciuk, który zaproponował przegłosowanie uchwały, a w przypadku jej uchylenia przez Wojewodę dopracować ją tak, by nie rodziła już żadnych wątpliwości.

Radny zwrócił się również do Przewodniczącego Sejmiku z prośbą o szacunek i zaniechanie „osobistych wycieczek” pod adresem radnych.

Przewodniczący Sejmiku odparł, iż oprócz funkcji Przewodniczącego Sejmiku jest także radnym i nikt nie odebrał mu prawa do zabierania głosu. Skwitował także dyskusję wnioskiem, że - w jego ocenie -

uchwała zostanie uchylona a sprawę dla województwa przesądzi projekt realizowany przez Uniwersytet Medyczny w Białymstoku.

Przewodniczący Sejmiku zarządził głosowanie i radni w głosowaniu jawnym przy 14 głosach ZA, 12 przeciwnych i 2 wstrzymujących podjęli

UCHWAŁĘ Nr XXXVI/465/2021

Po głosowaniu głos zabrał Michał Zarzecki, pełnomocnik Komitetu, który podziękował radnym za wynik głosowania i wyraził nadzieję, że przełoży się ono na pomoc młodym ludziom. Zadeklarował jednocześnie, iż wyłoży własne środki na pomoc prawników, ukierunkowaną na sprawdzenie zgodności ustawy z prawem. Poprosił również o to samo Przewodniczącego Sejmiku a do Marszałka Województwa zwrócił się z prośbą o realizację przegłosowanej uchwały.

Przewodniczący Sejmiku dodał, iż po zakończeniu każdej sesji kieruje wszystkie podjęte uchwały do Nadzoru, w tym przypadku Wojewody Podlaskiego. I dopiero ta opinia jest wiążąca.

Głos zabrał radny Sławomir Nazaruk, który poinformował, iż podczas głosowania – tak jak na posiedzeniu komisji- wstrzymał się od głosu. Nawet jeśli Wojewoda uchyli uchwałę to jesteśmy i tak już o krok do przodu w kontekście pomocy młodemu pokoleniu w pokonywaniu problemów zdrowotnych, narastających szczególnie w dobie pandemii.

Punkt 4a – Przyjęcie Stanowiska Sejmiku Województwa Podlaskiego z dnia 29 listopada 2021 r. ws utworzenia całodobowego oddziału psychiatrycznego dla dzieci i młodzieży.

Głos zabrał radny Cezary Cieślukowski, który poprosił o uzupełnienie Stanowiska o dwa zdania:

- w punkcie 3 – przekazanie informacji o stanie przygotowania kadry medycznej, planowanej do zatrudnienia w Centrum Psychiatrii

Dzieci i Młodzieży

- po punkcie 3 jako odrębne zdanie – Sejmik wnioskuje do Zarządu Województwa o pilne przedstawienie projektu organizacji tymczasowego oddziału całodobowej opieki psychiatrycznej dla dzieci i młodzieży do czasu uruchomienia Centrum.

Marszałek Artur Kosicki poinformował, iż Departament Zdrowia UMWP przygotowuje opinię na w/w temat.

Głos zabrał radny Jerzy Leszczyński, który wyraził swoją wątpliwość w prawidłowe rozumienie punktu 1. mówiącego o hospitalizacji w ograniczonym zakresie. Czy chodzi o mniejsze ilości łóżek? Zasugerował możliwość świadczenia innej formy pomocy dzieciom i młodzieży, niekoniecznie hospitalizację.

Przewodniczący Sejmiku wyjaśnił, iż Zarząd Województwa wykonał dotychczas wiele działań, związanych między innymi z otwarciem – na bazie podległych jednostek – centrów pomocy w Suwałkach i Łomży. Dodał także, iż już od dawna rozważa się możliwość, by któryś z oddziałów DSK udostępnił kilka miejsc pacjentom z chorobami psychiatrycznymi, co nie wymagałoby zatrudniania od razu pełnej kadry medycznej, co niestety stanowi obecnie problem.

Uczulił także radnych, iż podczas leczenia należy zapewnić dzieciom także możliwość nauki, a DSK posiada szkołę. Nie dysponuje nią natomiast żadna inna jednostka. Powołanie szkoły tam, gdzie jej nie ma, rodzi ogromny problem.

Do dyskusji ustosunkował się Marszałek Województwa, który potwierdził, iż podtrzymuje kwestię związaną z otwarciem ośrodka, przedstawi projekt uzupełniony o dodatkowe punkty zaproponowane przez radnego Cezarego Cieślukowskiego i opracuje szczegółową analizę.

Przewodniczący Sejmiku zarządził głosowanie w sprawie poprawki zgłoszonej przez radnego Cezarego Cieślukowskiego do Stanowiska Sejmiku Województwa Podlaskiego z dnia 29 listopada 2021 r. ws utworzenia całodobowego oddziału psychiatrycznego dla dzieci i młodzieży:

ZA - 23 głosy

PRZECIW- 4 głosy

WSTRZYMUJE SIĘ – 1 głos

Następnie radni w głosowaniu jawnym przy 27 głosach ZA, 1 wstrzymującym przyjęli:

Stanowisko Sejmiku Województwa Podlaskiego z dnia 29 listopada 2021 r. ws utworzenia całodobowego oddziału psychiatrycznego dla dzieci i młodzieży.

Punkt 5 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podlaskiego na lata 2021 – 2041.

Projekt uchwały przedstawił Skarbnik Województwa – Paweł Jungerman.

Radni nie zgłaszali uwag i w głosowaniu jawnym przy 25 głosach ZA i 3 wstrzymujących się podjęli:

UCHWAŁĘ Nr XXXVI/466/2021

Punkt 6 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie województwa na 2021 rok.

Projekt uchwały wraz z autopoprawką Zarządu przedstawił Skarbnik Województwa – Paweł Jungerman.

Głos zabrał radny Jarosław Dworzański, który zapytał o koszt udziału delegacji województwa podlaskiego w targach EXPO w Dubaju.

Skarbnik Województwa zobowiązał się do przygotowania zestawienia finansowego dotyczącego kosztów pobytu delegacji na targach EXPO w Dubaju.

Następnie głos zabrał radny Wojciech Grochowski, który stwierdził, że zarówno on sam, jak i większość radnych jest w pewnej konsternacji przed głosowaniem nad przyjęciem w/w uchwały, gdyż wszystkie koszty wrzucone są do przysłowiowego „jednego worka” - na jednym biegunie znajdują się bardzo potrzebne wydatki, chociażby na ochronę zdrowia, kulturę, edukację, zaś po drugiej stronie uplasowały się wydatki, z którymi radny zupełnie nie zgadza się (dofinansowanie ARES-u - 120 000 zł, kwota 400 tys. złotych na wątpliwą promocję województwa). Zdaniem radnego jest to celowy zabieg, by razem z uzasadnionymi i słusznymi wydatkami „przepchnąć” także te wydatki kontrowersyjne.

Radny Krzysztof Kondraciuk zaś poprosił o doprecyzowanie dwóch pozycji wydatków, które znalazły się po stronie PZDW. Radny zadał pytanie w kontekście tego, iż sam przed 1,5 miesiącem wnosił o remont drogi Nr 678 Białystok – Wysokie Mazowieckie i pomimo upływu czasu i zwiększenia środków remont ten nie został sfinalizowany.

„My zwiększamy środki a reakcja jest bardzo opieszła” - skwitował radny i poprosił o wyjaśnienie sytuacji.

Z kolei radny Cezary Cieślukowski wystosował trzy pytania do Zarządu Województwa:

- dofinansowanie na promocję dla Agencji Ares w wysokości 120 000 zł, która ma służyć organizacji debaty stacjonarnej bądź online

Radny stwierdził, iż debata online praktycznie jest bezkosztowa a na cykl spotkań z przedsiębiorcami, które mają ocenić wsparcie funduszy zewnętrznych w każdym projekcie współfinansowanym ze środków unijnych przewidziane są środki w ramach tzw. ewaluacji projektów. W związku z powyższym nie ma potrzeby, by wykładać dodatkowe środki na coś, co instytucja ubiegająca się o wsparcie powinna zaplanować już w projekcie budżetu. Radny dodał, iż ta dotacja jest bezzasadna i poprosił Marszałka Województwa o jej wycofanie.

- kwota 400 000 zł przeznaczona na lokowanie Województwa Podlaskiego w koncercie kolędowym

- kwota 250 000 zł podyktowana nieplanowanym wyjazdem zagranicznym radnych

Radny Sławomir Nazaruk poprosił o wyjaśnienie, o jaki pomnik chodziło, którego koszt budowy wynosi 500 000 zł? I dodał, iż bardzo dobrze się stało, że środki te zostały przesunięte na inny cel- remont przedszkola.

Do powyższych zagadnień odniósł się Marszałek Artur Kosicki.

- chodziło o pomnik osób zamordowanych - Białostoczan, który znajduje się w Grabówce

Burmistrz przesłał do Zarządu informację, iż nie jest jednak w stanie wykonać tego projektu i aby nie stracić otrzymanego już dofinansowania poprosił o przesunięcie środków na remont przedszkola w Sobolewie.

- w kwestii EXPO – obecnie trwa zliczanie poniesionych wydatków. Marszałek poinformował, iż na ten cel województwo otrzymało dofinansowanie w wysokości ok. 3 mln złotych z projektu Instytutu Ochrony Środowiska. Część wydatków na wyjazd przedsiębiorców pokryto ze środków przeznaczonych na gospodarczą promocję województwa podlaskiego. Marszałek zapowiedział, iż na kolejnej Sesji Sejmiku – 20. grudnia br przedstawi całościowe zestawienie wydatków wraz z porównaniem proporcji środków budżetowych, jak i otrzymanych na ten cel środków zewnętrznych

- w kwestii dofinansowania Agencji Ares - taki projekt realizowany był już rok temu i cieszył się dużym powodzeniem. I w związku z tym Marszałek nie widzi powodu takiego pesymistycznego nastawienia. Wskazał na duże zaangażowanie ze strony przedsiębiorców i dodał, iż takich działań jest zawsze za mało na terenie województwa podlaskiego.

- W kwestii koncertu kolędowego – Marszałek zapowiedział, iż na następnej Sesji Sejmiku zamierza przedstawić raport wizerunkowy, który wpłynął do Zarządu. Został on sporządzony przez niezależną firmę. I dodał, iż w pierwszej szóstce najbardziej nośnych rozpoznawalnych promocyjnych przedsięwzięć są właśnie programy telewizyjne. Na grupie ponad 1000 respondentów zbadano, że działania tego typu są bardzo

skuteczne. Na koncert kolędowy planowana kwota wynosi 129 000 zł, reszta zaś z ogólnej kwoty 400 000 zł przeznaczona jest na zasilenie promocji województwa podlaskiego na działania w sprawie paczek dla stowarzyszeń np. Stowarzyszenie „Droga” i inne działania, które corocznie realizowane są na koniec roku. Żadna umowa w kwestii koncertu kolędowego nie została jeszcze podpisana.

Radny Karol Pilecki zwrócił się z prośbą do Zarządu o wycofanie tych kontrowersyjnych punktów z projektu uchwały, o których wspominali już także jego przedmówcy, tak by radni mogli przegłosować uchwałę. By nie mieszać tak istotnych z punktu widzenia samorządu województwa kwestii dofinansowania służby zdrowia z bożonarodzeniowym kolędowaniem czy wyjazdem do Dubaju. W przeciwnym razie radni zmuszeni będą do głosowania przeciwko całej uchwale.

Radny Sławomir Nazaruk wyraził swój sprzeciw wobec wypowiedzi radnego Karola Pileckiego w kwestii dofinansowania inicjatyw kulturowych. Kultura w województwie podlaskim jest niezmiernie ważna – spośród innych województw wyróżnia nas zróżnicowanie narodowościowe, wyznaniowe oraz mozaika kulturowa. Zdaniem radnego promocja w mediach wpływa na przyciąganie turystów np. do Supraśla czy Tykocina. Radny nie widzi przeciwwskazań w inwestowaniu w organizację koncertu kolędowego jednak zasugerował możliwość udziału w takim przedsięwzięciu kolędników prawosławnych, śpiewających w języku białoruskim czy ukraińskim. Mieszkańcy Polski, odwiedzający nasze województwo często uczestniczą w imprezach kulturalnych, organizowanych przez mniejszości narodowe. I jeżeli szcycimy się różnorodnością i tym bogactwem to warto zaprosić przedstawicieli tych mniejszości do udziału w promocji naszego województwa.

Radny Karol Pilecki złożył wniosek formalny, by wszystkie poprawki zawarte w uchwale budżetowej głosować w takiej kolejności, w jakiej są w niej ujęte lecz w sposób oddzielny, tak aby radni mogli odnieść się do zaproponowanych zmian w budżecie województwa.

Z kolei radny Krzysztof Kondraciuk zapytał, czy w ramach kwoty 2 250 000 zł istnieje lista większych remontów oraz czy na organizację koncertu kolędowego nie została zawarta już umowa, z której nie można zrezygnować?

Przewodniczący Sejmiku zarządził głosowanie nad złożonym wnioskiem formalnym nad wskazanymi pozycjami w projekcie uchwały w sprawie zmian w budżecie województwa na 2021 rok:

ZA – 11 głosów

PRZECIWIW – 14 głosów

WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ – 2 głosy

Wniosek formalny zgłoszony przez radnego Karola Pileckiego nie przeszedł.

Radny Waldemar Kwaterski zgłosił problem techniczny, uniemożliwiający mu wzięcie udziału w głosowaniu i oświadczył, iż jest ZA.

Radny Wojciech Grochowski zarzucił Przewodniczącemu Sejmiku nieprawidłowości podczas głosowania, wskazując na tendencję do przeinaczania rzeczywistości.

Uwagę radnego Wojciecha Grochowskiego poparł także radny Cezary Cieślukowski, prosząc Przewodniczącego o stosowanie się do zasad, gdyż w przeciwnym razie grożą bardzo poważne konsekwencje z tytułu naruszenia prawa – za nieprawidłowości związane z przeprowadzeniem – wbrew przepisom - drugiego głosowania.

Wypowiedź radnego Jarosława Dworzańskiego także dotyczyła naruszeń podczas przeprowadzania głosowania, o których wspominali już radni Grochowski i Cieślukowski. Radny zaapelował o wprowadzenie dyscypliny i przychylenie się do wniosku, zgłoszonego przez radnego Waldemara Kwaterskiego.

Głos w dyskusji zabrał Marszałek Artur Kosicki, który wyraził swoje zaskoczenie jednym ze stwierdzeń ” *zmiany w planie podyktowane są nieplanowanym wyjazdem radnych województwa podlaskiego na EXPO 2020*”.

Jest to przesunięcie do biura Sejmiku, wynikające z zabezpieczenia środków, które zostały już na ten cel – jak domniema Marszałek – wydane. W ocenie Marszałka jest to źle sformułowane. Gro z kwoty 250 000 zł przeznaczone jest na planowane podniesienie wynagrodzeń dla radnych. Środki zostały przesunięte do Biura Sejmiku a w związku z wyjazdem części radnych na EXPO 2020, którzy byli finansowani w ramach Biura Sejmiku Województwa Podlaskiego, należy uzupełnić tę kwotę.

Przewodniczący Sejmiku zarządził głosowanie nad całym projektem wraz z autopoprawką Zarządu i radni w głosowaniu jawnym przy 15 głosach ZA, 7 przeciwnych oraz 5 wstrzymujących się podjęli:

UCHWAŁĘ Nr XXXVI/467/2021

Punkt 7 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Supraśl.

Radni nie zgłaszali uwag i w głosowaniu jawnym przy 24 głosach ZA oraz 2 wstrzymujących się podjęli:

UCHWAŁĘ Nr XXXVI/468/2021

Punkt 8 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Kuźnica na realizację zadań związanych z zarządzaniem kryzysowym.

Projekt uchwały przybliżył radnym Zbigniew Chrzanowski – Dyrektor Biura Bezpieczeństwa UMWP.

Głos w dyskusji zabrał radny Jarosław Dworzański, który wyraził swój szacunek do pracy wszystkich, którzy walczą na granicy. Jednak wszelkie ponoszone tam koszty powinny pochodzić – zdaniem radnego- z budżetu państwa a nie budżetu samorządu. Województwo

podlaskie nie jest zasobnym województwem choć od prezesa NBP oraz Premiera słyszy się ciągle slogan „w jakiej znakomitej sytuacji gospodarczej znajdujemy się”. Argumenty przytoczone przez Dyrektora Zbigniewa Chrzanowskiego są mało poważne i śmieszne, by przeznaczyć na ten cel 100 000 zł skoro z budżetu centralnego płyną tam dziesiątki milionów.

Dyrektor wyjaśnił, iż z wnioskiem wystąpiła gmina, gdyż zaplanowane wcześniej środki zostały wyczerpane a nikt wcześniej nie przewidywał tak intensywnych działań. Wsparcie opiera się przede wszystkim na jednostkach OSP, ludzie pracują społecznie ale potrzebne są środki na przejazdy, na paliwo, części zamienne do samochodów itp. Dla zobrazowania: jednostka OSP w 2020 roku wyjeżdżała 16 razy, a do 25 listopada br. 126 razy.

Marszałek Artur Kosicki poinformował radnych, iż na dzień 31 października br. w budżecie województwa widnieje nadwyżka operacyjna w wysokości 120 mln zł więc samorząd jest w stanie zaoferować tego typu pomoc gminie Kuźnica.

Radni nie zgłaszali więcej uwag i w głosowaniu jawnym przy 24 głosach ZA oraz 3 wstrzymujących się podjęli:

UCHWAŁĘ Nr XXXVI/469/2021

Punkt 9 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zabezpieczenia środków w budżecie Województwa Podlaskiego na 2022 rok na udzielenie pomocy finansowej Gminie Miastu Augustów.

Punkt usunięty z porządku obrad.

Punkt 10 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zabezpieczenia środków w budżecie Województwa Podlaskiego na 2022 rok na udzielenie pomocy finansowej Gminie Puńsk w 2022 roku.

Punkt usunięty z porządku obrad

Punkt 11 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia „Programu współpracy Samorządu Województwa Podlaskiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie w 2022 roku.

Radni nie zgłaszali uwag i w głosowaniu jawnym przy 24 głosach ZA oraz 1 wstrzymujący się podjęli:

UCHWAŁĘ Nr XXXVI/470/2021

Punkt 12 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych, których właścicielem jest Województwo Podlaskie oraz warunków i zasad korzystania z tych przystanków.

Radni nie zgłaszali uwag i w głosowaniu jawnym przy 24 głosach ZA oraz 1 wstrzymującym się podjęli:

UCHWAŁĘ Nr XXXVI/471/2021

Punkt 13 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na bezpośrednie zawarcie umowy z operatorem na świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego w transporcie drogowym w okresie od 1 stycznia 2022 roku do 30 czerwca 2022 roku.

Radni nie zgłaszali uwag i w głosowaniu jawnym przy 26 głosach ZA oraz 1 wstrzymującym się podjęli:

UCHWAŁĘ Nr XXXVI/472/2021

Punkt 14 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXII/390/13 Sejmiku Województwa Podlaskiego z dnia 21 października 2013 r. w sprawie zasad wynajmowania lokali mieszkalnych stanowiących mieszkaniowy zasób Województwa Podlaskiego.

Radni nie zgłaszali uwag i w głosowaniu jawnym przy 25 głosach ZA oraz 2 wstrzymujących się podjęli:

UCHWAŁĘ Nr XXXVI/473/2021

Punkt 15 - Informacja nt. „Raportu z wykonania Programu Ochrony Środowiska Województwa Podlaskiego za lata 2019 – 2020”

Sejmik zapoznał się z w/w informacją a radni nie zgłaszali uwag.

Punkt 16 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia „Programu Ochrony Środowiska Województwa Podlaskiego do 2030 roku.

Projekt uchwały przybliżyła radnym Anna Krysztopik – Dyrektor Departamentu Ochrony Środowiska UMWP.

Radny Cezary Cieślukowski zwrócił się z zapytaniem, gdzie w planie można znaleźć odniesienie do priorytetu Unii Europejskiej w nowej perspektywie Europejskiego Zielonego Ładu? Program EZŁ zakłada m.in. dość intensywne oddziaływanie na całą sferę rolnictwa i gospodarki rolnej związane z ograniczeniem emisji gazów cieplarnianych. Jeżeli wejdzie to w życie to wymagane będą niezwykle wysokie nakłady na przystosowanie gospodarstw rolnych do osiągnięcia celów tej polityki.

Następnie głos zabrał radny Bogdan Dyjuk, który poruszył trzy kwestie:

* powodzi w dorzeczu Narwi, Biebrzy i Bugu - tereny wokół Biebrzy od lat traktowane są jako tereny zalewowe. Czy zapis w planie należy rozumieć w ten sposób, że grożą nam dodatkowe powodzie a poziom Biebrzy będzie tak wysoki, że zaleje tereny dotychczas niezalewane?

- środowisko przyrodnicze – dbałość o populację żubra w Puszczy Białowieskiej. Radny zapytał o populację żubra w Puszczy Augustowskiej, która wędruje i pojawia się na polach rolników w okolicach Lipska. Czy stado występujące na terenie Powiatu Augustowskiego nie jest zagrożone depopulacją? – zapytał radny.

- ograniczenie zagospodarowania terenów wrażliwych i cennych przyrodniczo – radny poinformował, iż we współpracy z samorządami skupionymi w dorzeczu rzek Biebrzy, Kanału Augustowskiego i Czarnej Hańczy przygotowana została Strategia Augustowsko-Biebrzańskiego Parku Turystycznego. Po przeprowadzonej analizie wśród projektowanych zadań inwestycyjnych projektem strategicznym nr 1 jest właśnie zagospodarowanie turystyczne szlaku wodnego w oparciu o te 3 w/w rzeki. Biebrza praktycznie w całości podlega ochronie jako Biebrzański Park Narodowy, Czarna Hańcza w większości jako Wigierski Park Narodowy, Kanał Augustowski znajduje się zaś w pobliżu rezerwatów przyrody. Radny zapytał, czy zatem ten zapis nie będzie powodował zagrożeń dla działań proponowanych przez samorzady, dla przedsiębiorców działających już w strefie w obrębie tych trzech cieków wodnych w rozwoju bazy, modernizacji istniejących obiektów i budowie nowych itp.

Przewodniczący Sejmiku zaś zapytał o kwotę wydatków na ochronę powietrza.

Dyrektor udzieliła odpowiedzi na postawione zapytania:

- w kwestii zagadnienia radnego Cezarego Cieślukowskiego-dokument ochrony środowiska jak najbardziej uwzględnia trendy, tendencje i wyzwania stawiane w Europejskim Zielonym Ładzie, który jest polityką służącą dążeniu do neutralności klimatycznej. Z uwagi na to w obszarze związanym z ochroną klimatu i jakości powietrza określone są zadania. Nie ma tutaj natomiast zadań, które polegałyby na tym, że rolnicy

dostosują swoje gospodarstwa do prowadzenia gospodarstw nie tych wielkopowierzchniowych tylko bardziej ekologicznych. W programie ochrony środowiska ujmowane są zadania, które realizowane są przez jednostki samorządu terytorialnego i instytucje. Mamy tutaj szereg zadań związanych z rolnictwem ale nie ma i nie będzie w dokumencie o ochronie środowiska zadań z tym związanych, ponieważ sama metodyka wykonywania tego dokumentu a potem jego realizacji polega na tym, że instytucje i jednostki samorządu terytorialnego, różne organizacje deklarują zadania, które będą realizowały i te zadania są ujmowane w tym dokumencie. Nie nakłada się zadań na rolników. Jeżeli chcielibyśmy takie zadania wprowadzić w programie to musiałoby to wyglądać tak, że musielibyśmy wpisać dostosowanie gospodarstw rolnych do polityki Europejskiego Zielonego Ładu oraz wpisać kwotę a potem weryfikować, czy gospodarstwa te w jakiś sposób to zrealizowały. A to mijałoby się z celem. Tematyka związane z dochodzeniem do zero-emisyjności w kontekście poprawy jakości powietrza, adaptacji do zmian klimatu czy też wprowadzenie działań zmierzających do przeciwdziałania suszy, bioróżnorodność oraz ochrona obszarów cennych jest ujęta w w/w dokumencie.

* W odpowiedzi na zapytanie radnego Bogdana Dyjuka – są to działania wynikające z Europejskiego Zielonego Ładu czy też ze Strategii Bioróżnorodności, związane z ochroną przyrody. Samo skonstruowanie takiego zapisu i pokazanie tego jako kierunek nie utrudni w żaden sposób realizacji zadań i funkcjonowania przedsiębiorstw na tych obszarach. Ewentualnych utrudnień można by spodziewać się wówczas, gdyby powstał obszar objęty ochroną, na którym obowiązywałyby pewne zakazy. One nakładałyby na przedsiębiorców czy rolników działających w danym obszarze pewne ograniczenia.

W kwestii utrzymania populacji żubra w Puszczy Białowieskiej – zostało ono w taki sposób skonstruowane i wpisane, ponieważ było to zadanie, które zgłosił Białowieski Park Narodowy. Stąd też wynika nazwa tego zadania i mowa konkretnie o populacji żubra w Puszczy Białowieskiej.

Kwestia zalewań użyta była w kontekście występujących zmian klimatycznych, w wyniku których możemy spodziewać się albo okresów suszy albo okresów z intensywnymi opadami deszczu.

* W kwestii zapytania wystosowanego przez Przewodniczącego Sejmiku – kwota na zadania związane z ochroną powietrza i klimatu jako całego działu interwencji określona została w programie na poziomie ok 1.5 mld złotych. Obejmuje ona różne zadania zgłoszone przez gminy, powiaty, przez samorząd województwa podlaskiego, przez Główny Inspektorat Ochrony Środowiska itp.

W kwestii zadań związanych z wymianą kotłów nie ma oszacowanej kwoty, ponieważ jest to dokument, w którym określa się zadania - chociażby dla osób fizycznych. Wymiana pieca jest zadaniem, które zrealizować ma dana osoba fizyczna czy też instytucja. Generalnie użytkownik danego kotła. Tak więc analogicznie jak nie wpisuje się zadań dla rolników polegających na adaptacji ich gospodarstw rolnych do polityk unijnych, tak też nie wpisuje się w takim dokumencie zadań związanych z wymianą kotłów. A takie zadanie określa się w Programie Ochrony Powietrza, które województwo dla strefy podlaskiej ma już uchwalone wg nowych przepisów. I w tym dokumencie kwoty te zostały dokładnie obliczone i oszacowane, włącznie ze wskazaniem źródeł finansowania. Podstawowym źródłem finansowania jest czyste powietrze.

Głos w dyskusji zabrał radny Cezary Cieślukowski, który skwitował, iż program potraktował Europejski Zielony Ład bardzo wybiórczo. Radny zgodził się z tym, że program ten realizować będą rolnicy ale będą podmioty odpowiedzialne za wdrażanie tych działań (np. ARiMR lub częściowo samorząd województwa). Takie przykłady możemy wskazać w każdym innym działaniu – jeżeli gmina jest podmiotem odpowiedzialnym za takie zadanie jak budowa i modernizacja indywidualnych systemów oczyszczania ścieków to należy to rozumieć tak, iż będzie ona funkcjonować u indywidualnego gospodarza, który z czasem ją przejmie (nawet jeśli nie od początku) i będzie za nią odpowiedzialny. Analogicznie w sytuacji, w której mówimy o ogniwach fotowoltaicznych, których celem jest korzystanie z niskoemisyjnych źródeł energii – odpowiedzialnym za przygotowanie i złożenie projektu jest samorząd lokalny bądź inna organizacja. Właścicielem tej instalacji natomiast staje się mieszkaniec wsi prowadzący gospodarstwo rolne i on odpowiada ze realizację i rozlicza się z osiągniętych rezultatów.

Zdaniem radnego jest to merytoryczny brak tego dokumentu i powinien być on w trybie pilnym uzupełniony. Ważne jest, abyśmy już dzisiaj poznali, jakie zadania dla rolników planowane są w ramach Europejskiego Zielonego Ładu i kto będzie za nie odpowiadał na terenie naszego województwa. Są to zagadnienia kluczowe dla przyszłości województwa, które jest typowo rolnicze, z bardzo dużym udziałem PKB w rolnictwie.

Radny Bogdan Dyjuk nawiązał do wypowiedzi Dyrektora Krysztopik w kwestii zagrożeń suszą i powodzią, dodając, iż zagrożenie powodziowe w dorzeczu Biebrzy jest znikome. Biorąc pod uwagę krótkotrwałe nawałnice, które w ostatnich latach pojawiały się co roku, to musielibyśmy umieścić w dokumencie połowę województwa, łącznie z Białymstokiem, gdyż zalaniom ulegają także duże fragmenty miasta. W ostatnich latach obserwuje się spadek poziomu wody w rzece Biebrza a w związku z tym takie zalewania nie miały już miejsca.

Radny Jerzy Leszczyński poparł wniosek radnego Cezarego Cieślukowskiego i dodał, iż tematy dotyczące rolnictwa nie są uwzględnione w dokumencie. To samo jednak można powiedzieć o Strategii Rozwoju Województwa Podlaskiego, która odnosi się tylko do problemów zawartych we Wspólnej Polityce Rolnej. Widzimy jednak, że te dwie polityki są rozgraniczone. Radny zaproponował, by w tej kwestii zwrócić się do Ministra gdyż rolnictwo należy traktować kompleksowo.

Do zapytań radnych odniosła się Dyrektora Anna Krysztopik:

- dokument sporządzany jest zgodnie z wytycznymi Ministerstwa Środowiska. Proponowane przez radnego Cezarego Cieślukowskiego zadania należałoby wprowadzić w dział interwencji. Na tym etapie nie można jeszcze stwierdzić, jakie podmioty będą odpowiedzialne za realizację działań. Nie możemy tworzyć prawa i przypisywać bądź wskazywać jakie instytucje będą odpowiedzialne za poszczególne zadania. Nie jest to akt prawa miejscowego.

- Zagrożenie powodziowe zostało stwierdzone na podstawie wstępnej analizy ryzyka powodziowego, która ujęta jest w dokumentach programowych.

Radni nie zgłaszali więcej uwag i w głosowaniu jawnym przy 21 głosach ZA oraz 3 przeciwnych podjęli:

UCHWAŁĘ Nr XXXVI/474/2021

Radny Waldemar Kwaterski zgłosił problem techniczny, uniemożliwiający wzięcie udziału w głosowaniu i poinformował, że jest ZA podjęciem uchwały.

Punkt 17 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wypowiedzenie pracownikowi Kancelarii Senatu – Panu Romualdowi Łanczkowskiemu Radnemu Województwa Podlaskiego – warunków umowy o pracę dotyczących stanowiska, na którym pracownik jest zatrudniony oraz wynagrodzenia.

Głos zabrał radny Mikołaj Janowski, który poinformował, iż był 3-krotnie zwalniany przez PiS z różnych funkcji i w tym miejscu chciałby podziękować wszystkim radnym za to, że zagłosowali przeciwko wnioskowi o zwolnienie (w szczególności radnej Justynie Żalek). Człowieka należy oceniać za efektywność i jakość jego pracy a nie przynależność partyjną. Radny zaapelował do wszystkich, by w kwestii radnego Romualda Łanczkowskiego zagłosowali przeciw zmianom w umowie o pracę.

Radny Krzysztof Kondraciuk wystąpił z propozycją, by w uzasadnieniu przygotowanym przez Przewodniczącego Sejmiku wykreślić drugi człon ostatniego zdania (*...w Senacie większość należy do partii będących w opozycji do PiS*), by uniknąć upolityczniania.

Radny Jarosław Dworzański poparł swoich przedmówców i dodał, iż mandat radnego jest „rzeczą świętą” podobnie jak mandat parlamentarzysty: senatora czy posła i nie może być obiektem ataków. Zapowiedział jednocześnie, że będzie głosował za przyjęciem uchwały i sprzeciwi się wypowiedzeniu warunków umowy o pracę.

Marszałek Artur Kosicki oraz radny Sławomir Nazaruk przyłączyli się do

głosów swoich przedmówców, twierdząc, że nie zagłosują za zmianą w umowie o pracę.

Radny Cezary Cieślukowski nawiązał do wypowiedzi radnego Mikołaja Janowskiego i zapytał hipotetycznie, czy jeżeli sytuacja w której znalazł się radny Romuald Łanczkowski będzie dotyczyła radnych, którzy dzisiaj nie należą do PiSu, to czy klub zachowa się tak, jak to deklarował w swojej wypowiedzi Marszałek Województwa?

Marszałek Artur Kosicki poinformował, iż głosowanie jest indywidualną sprawą każdego radnego i zadeklarował, że nie zgodzi się na zwolnienie radnego z zajmowanego stanowiska z powodów politycznych ze względu na sprawowany mandat.

Radny Wojciech Grochowski dodał, że *„naturą ludzi przyzwoitych jest zachowywać się przyzwoicie”*. Zapowiedział, że głosować będzie za uchwałą przygotowaną przez Przewodniczącego Sejmiku.

Radni nie zgłaszali więcej uwag i w głosowaniu jawnym przy 25 głosach ZA oraz 3 przeciwnych podjęli:

UCHWAŁĘ Nr XXXVI/475/2021

Radni: Anna Naszkiewicz, Jerzy Leszczyński oraz Piotr Modzelewski zgłosili problem omyłkowego zagłosowania. Ich intencją było głosowanie ZA podjęciem uchwały.

Punkt 18 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Marszałkowi Województwa Podlaskiego.

Głos zabrał radny Wojciech Grochowski, który stwierdził ironicznie, iż *„miało być przecież tanie państwo a do polityki nie idziemy dla pieniędzy”*. Dodał jednocześnie, że jeżeli ktoś dobrze wykonuje swoją pracę zawodową to musi być dobrze wynagradzany. Natomiast w kontekście podniesienia wynagrodzenia Marszałkowi Województwa robi się „skok na kasę” a obecna sytuacja zmusza radnych do podejmowania nie do końca popularnych decyzji (wymuszonych ustawą).

Radni nie zgłaszali więcej uwag i w głosowaniu jawnym przy 24 głosach ZA , 2 przeciwnych i 2 wstrzymujących się podjęli:

UCHWAŁĘ Nr XXXVI/476/2021

Punkt 19 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości diet radnym Województwa Podlaskiego.

Przewodniczący Sejmiku zarządził głosowanie nad poprawką do projektu uchwały w sprawie ustalenia diet radnym Województwa Podlaskiego.

Radni nie zgłaszali uwag i w głosowaniu jawnym przy 22 głosach ZA, 4 przeciwnych i 1 wstrzymującym się przyjęli poprawkę do projektu uchwały.

Następnie Przewodniczący Sejmiku zarządził głosowanie nad projektem uchwały.

Radni nie zgłaszali uwag i w głosowaniu jawnym przy 23 głosach ZA, 3 przeciwnych i 1 wstrzymującym się podjęli:

UCHWAŁĘ Nr XXXVI/477/2021

Punkt 20 - Omówienie projektów uchwał wraz z objaśnieniami:

- 1) projektu Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podlaskiego na lata 2022 – 2040.
- 2) projektu uchwały budżetowej województwa podlaskiego na rok. 2022.
- 3) przedstawienie opinii i wniosków komisji i radnych.

Projekty uchwały przedstawił Skarbnik Województwa – Paweł Jungerman

Radny Wojciech Grochowski zwrócił się z zapytaniem, jaki wpływ na budżet województwa mają środki z Europejskiego Planu Odbudowy?

Na dzień dzisiejszy nie mają żadnego wpływu – odparł Skarbnik Województwa.

Radny Cezary Cieślukowski zaproponował inne podejście do budżetu na rok przyszły, a także na lata następne. Wynika ono z wyjątkowej sytuacji województwa, które – obok województwa lubelskiego – zostało dotknięte dwoma kryzysami:

- społeczno-gospodarczym, z którym borykamy się od 2 lat a który jest skutkiem pandemii koronawirusa. Wymaga on nowych działań i skutkuje narastającym zmęczeniem społecznym
- kryzys migracyjny na granicy polsko-białoruskiej i litewsko-białoruskiej

Kryzysy te zburzyły dotychczasowe zasady działania życia publicznego oraz zachwiały poczucie bezpieczeństwa. Ich skutki odczuwalne będą jeszcze przez następne lata. W tej sytuacji nie można oczekiwać, że nasze problemy rozwiąże za nas państwo. Te zadania musimy wziąć na własne barki. Przygotowujemy się do tej nowej roli, czego przykładem jest udzielone dzisiaj wsparcie dla Gminy Kuźnica. Radny zaproponował, by utworzyć Podlaski Plan Odbudowy po kryzysach : migracyjnym i pandemicznym. Plan ten miałby charakter wielozadaniowy, wieloletni, finansowany z budżetu województwa ale również z innych źródeł np. budżet państwa bądź Krajowy Plan Odbudowy, fundusze europejskie czy programy transgraniczne Polska-Litwa, Polska-Białoruś-Ukraina. Radny proponuje następujące działania w ramach tego planu:

- utworzenie specjalnego funduszu wsparcia gmin przygranicznych
- zobowiązanie samorządu do pełnienia roli koordynatora w kwestii pomocy mieszkańcom, służbom, a jeżeli zajdzie taka potrzeba, także uchodźcom. Takim ośrodkiem koordynującym mógłby być ROPS
- utworzenie funduszu wsparcia służb mundurowych
- działania w sytuacji po kryzysie: utworzenie funduszu promocji turystycznej, promocji żywności z województwa podlaskiego, szczególnie

z regionów, objętych stanem wyjątkowym

- utworzenie sieci taksówek społecznych, służących mieszkańcom naszego województwa, w szczególności na obszarach peryferyjnych
- odbudowanie kompetencji i postaw społecznych mieszkańców województwa podlaskiego – lęki, permanentny strach i obawy skutkują zamykaniem się, izolacją, zamieraniem kontaktów towarzyskich itp.
- komunikacja społeczna, wsparcie mediów lokalnych i regionalnych na rzecz odbudowy więzi i relacji społecznych: szkolenia, warsztaty, spotkania, przekaz medialny powinien łagodzić negatywny skutek kryzysów
- fundusz odbudowy podmiotów gospodarczych – uruchomienie funduszu pożyczkowego, pożyczek zwrotnych ale nieoprocentowanych bądź bardzo nisko oprocentowanych
- utworzenie funduszu integracji dla uchodźców, którzy zdecydują się pozostać w naszym województwie
- możliwość przejęcia mieszkalnych kontenerów przygranicznych z przeznaczeniem na cele socjalne - mieszkalne

Radny zapowiedział, że wszystkie te postulaty wpłyną w formie wniosków do budżetu.

Punkt 21 - Rozpatrzenie projektu stanowiska w sprawie Priorytetu 3 Programu Fundusze Europejskie dla Rybackstwa 2021-2027.

Projekt stanowiska przedstawił Andrzej Pleszuk – Dyrektor Departamentu Rolnictwa i Obszarów Rybackich UMWP.

Do dyskusji włączył się radny Cezary Cieślukowski, który poparł Stanowisko przygotowane przez w/w Departament. Radny poinformował, iż jako prezes Lokalnej Grupy Rybackiej współpracuje od wielu lat z Departamentem i wypracował już mechanizmy wykorzystania środków, wdrażania konkursów i ich rozliczania. Ścieżka od złożenia wniosku do otrzymania dotacji dla ostatecznych beneficjentów staje się już coraz krótsza. Radny dodał, iż samorząd województwa i LGR podejmują wspólne działania promujące

możliwości turystyczne, rybackie, wędkarskie. Jest to wartość dodana, która służy rozwojowi województwa. Radny wyraził swój sprzeciw w kwestii wprowadzania zamiast samorządu województwa nowego ogniwa do struktury w postaci ARiMR. Jest to nieuzasadnione, tym bardziej, że planowane środki na funkcjonowanie i realizację strategii rozwoju obszarów zależnych od rybactwa będą coraz mniejsze. Zatem przenoszenie odpowiedzialności na nową strukturę, która musi uczyć się, wdrażać się, szkolić i nabierać doświadczenia - co niewątpliwie wydłuży czas i zwiększy kosztocłonność tego systemu - nie jest racjonalne.

Radny Mikołaj Janowski zwrócił się z zapytaniem do Dyrektora - kto obecnie odpowiada i nadzoruje zarybianie akwenów wodnych w województwie podlaskim? Postulował także większe wsparcie zarybianie akwenów wodnych, ponieważ brakuje w nich ryb.

Zarybienie kontrolują Wody Polskie, natomiast Marszałek sprawdza wykonanie operatów - odpowiedział Dyrektor Pleszuk.

Radni w głosowaniu jawnym przy 23 głosach ZA i jednym wstrzymującym się przyjęli Stanowisko w sprawie Priorytetu 3.

Punkt 22 - Informacja Marszałka o bieżącej pracy Zarządu Województwa Podlaskiego w okresie od dnia 22 października 2021 roku do dnia 8 listopada 2021 r. oraz od dnia 9 listopada 2021 r.

Radni zapoznali się z informacją i nie zgłaszali uwag.

Punkt 23- Informacja o złożonych interpelacjach i udzielonych odpowiedziach w okresie od 25 października 2021 roku.

Radni nie zgłaszali uwag.

Punkt 24 - Informacja o działalności Przewodniczących Sejmiku Województwa Podlaskiego.

Radny Krzysztof Kondraciuk zauważył, iż w informacji brakuje sprawozdania z wyjazdu na misję gospodarczą EXPO do Dubaju.

Przewodniczący odrzekł, iż sprawozdanie prezentowane było na poprzedniej Sesji Sejmiku.

Punkt 25 - Wolne wnioski, informacje.

Radny Jerzy Leszczyński poinformował, iż w ubiegłym tygodniu rozpoczęły się konsultacje społeczne projektu programu Fundusze Europejskie dla Województwa Podlaskiego. Radny zaproponował, aby jeszcze przed kolejną Sesją Sejmiku zorganizować spotkanie (on-line) radnych z Dyrektorem Joanną Sarosiek, z Marszałkiem Województwa, aby przybliżyć możliwości funduszy RPO oraz innych funduszy-centralnych, europejskich.

Radny Krzysztof Kondraciuk przypomniał o złożonej interpelacji w sprawie remontu drogi nr 678 Białystok-Wysokie Mazowieckie. Radny poprosił o intensyfikację działań jeszcze przed zimą.

Punkt 26 - Zamknięcie sesji.

Po wyczerpaniu porządku Przewodniczący Sejmiku Bogusław Dębski zamknął obrady XXXVI Sesji Sejmiku Województwa Podlaskiego.

Protokołowała

Ewa Kapusta

Obradom przewodniczył

Przewodniczący Sejmiku

Bogusław Dębski