

WYKAZ UWAG DO KP-611-447-ARiMR/2.1/r

Znak sprawy: DDD-WPO.611.11.2021.MZ

Lp.	Treść uwagi	Nazwa komórki organizacyjnej zgłaszającej uwagę	Uzasadnienie*
Wykaz wprowadzonych uwag			
1.	<p>Konieczność dostosowania procedury do zmiany przepisów w związku z wejściem w życie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych.</p> <p>Konieczność dostosowania procedury w związku z decyzją Komisji nr C(2019) 3452 final z dnia 14 maja 2019 r. ustanawiającej wytyczne dotyczące określania korekt finansowych w odniesieniu do wydatków finansowanych przez Unię w przypadku nieprzestrzegania obowiązujących przepisów dotyczących zamówień publicznych.</p> <p>Modyfikacja całej procedury zgodnie z przyczyną zmiany.</p>	DDD ARiMR	
2.	Dodanie reguły w zakresie postępowań elektronicznych; dodanie reguły w zakresie oceny aneksów do umowy z wykonawcą; dodanie reguły w zakresie oceny udzielonych przez beneficjenta zamówień z wolnej ręki dotychczasowemu wykonawcy.	DDD ARiMR	
3.	Autopoprawki techniczne, logiczne, itp. Cała KP.	DDD ARiMR	
4.	Zgodnie z Zarządzeniem Nr 76/2020 Prezesa ARiMR z dnia 15.06.2020 r. w sprawie wprowadzenia Książki Zarządzania Procedurami ARiMR, w rozdziale 2 Czynności wykonywane na poszczególnych stanowiskach pracy, pod tytułem rozdziału należy wprowadzić wzór zapisu o następującym brzmieniu: Dokumentacja aktowa prowadzonych spraw, na wszystkich stanowiskach pracy, powinna być na bieżąco znakowana, gromadzona oraz przechowywana w teczkach aktowych (opisanych zgodnie z postanowieniami aktualnej Instrukcji Kancelaryjnej i Jednolitego Rzeczowego Wykazu Akt) w kolejności chronologicznej, wynikającej z zasad prowadzenia akt, umożliwiając łatwe ich odszukanie i sprawdzenie, a także chronienie ich przed osobami nieupoważnionymi. Archiwizacja odbywa się zgodnie z aktualną Instrukcją Kancelaryjną, Jednolitym Rzeczowym Wykazem Akt oraz Instrukcją w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych i składnic akt ARiMR. W przypadku dołączonych do sprawy dokumentów, w których system informatyczny nie generuje znaku sprawy lub	DAG ARiMR	Procedura nie dotyczy ARiMR, dlatego wprowadzono z drobną modyfikacją.

	brak jest pola na znak sprawy, należy manualnie nanieść znak sprawy na dokument na nośniku papierowym lub elektronicznym.		
5.	<p>1. 1.1.3 – proponujemy wskazać aktualny publikator ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2021 r., poz. 1129);</p> <p>2. 1.1.5, R.14 – w ostatnim zdaniu proponujemy wykreślić wyrazy „PO RYBY 2014-2020”;</p> <p>3. 1.1.5., R18 – proponujemy wpisać prawidłowo „ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2021 r., poz. 1129)” zamiast „ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, Dz.U. z 2019 r., poz. 2019 z późn. zm.)”;</p> <p>4. K-1/447, Część I - proponujemy wskazać aktualny publikator ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2021 r., poz. 1129);</p> <p>5. K-1/447, Część II, pkt II – proponujemy wpisać prawidłowo art. 129 ust. 1 pkt 3-7 ustawy Pzp2019;</p> <p>6. K-1/447, Część II pkt II.4, ppkt 4.28 - proponujemy zweryfikować zasadność powołania niniejszego sformułowania: „oraz wraz z zaproszeniem do składania ofert przekazał specyfikację warunków zamówienia (art. 212 ust. 3 ustawy Pzp2019)”, w sytuacji, gdy weryfikacja spełnienia warunku została przewidziana w ppkt 4.26;</p> <p>7. K-1/447, Część II, pkt IV, IV.1 – proponujemy wskazać aktualny publikator ustawy z dnia 21 października 2016 r. o umowie koncesji na roboty budowlane lub usługi (Dz. U. z 2021 r. poz. 541, z późn. zm.);</p> <p>8. IK-1/447, Zalecenia ogólne – proponujemy tak jak w IK-2/447 wskazać informację o konieczności podpisania P-1/447;</p> <p>9. IK-1/447, Zalecenia ogólne, pkt 3 - proponujemy wskazać aktualny publikator ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2021 r., poz. 1129);</p> <p>10. IK-1/447, Część II, Informacje ogólne – proponujemy poprawić numerację poprzez wpisanie pkt 1-5 zamiast 5-9;</p> <p>11. IK-1/447, Część II, Wyjaśnienia do poszczególnych sekcji, pkt IV -</p>	DPiZP ARiMR	

	<p>proponujemy wskazać aktualny publikator ustawy z dnia 21 października 2016 r. o umowie koncesji na roboty budowlane lub usługi (Dz. U. z 2021 r. poz. 541, z późn. zm.);</p> <p>12. IK – 1 /447, Część III, tiret drugie – proponujemy wpisać prawidłowo „w niniejszej Instrukcji w pkt 17” zamiast „w niniejszej Instrukcji w pkt. 18”;</p> <p>13. IK-1/447, Część III, ostatni akapit – po wyrazach „należy zaznaczyć TAK w pkt 5” proponujemy dodać „części III Karty”;</p> <p>14. IK-1/447, Część IV, tiret drugie, Część V, tiret drugie - proponujemy wpisać prawidłowo „w niniejszej Instrukcji w pkt 17” zamiast „w niniejszej Instrukcji w pkt. 18”;</p> <p>15. K-2/447, Część II, pkt I.1, ppkt 1.16 – proponujemy usunąć powołany art. 24aa ustawy Pzp, który dotyczy procedury odwróconej, a nie podstaw oraz sposobu wykluczenia;</p> <p>16. K-2/447, Część II, pkt III, III.1 - proponujemy wskazać aktualny publikator ustawy z dnia 21 października 2016 r. o umowie koncesji na roboty budowlane lub usługi (Dz. U. z 2021 r. poz. 541, z późn. zm.);</p> <p>17. IK-2/447, Zalecenia ogólne, pkt 3 – po wyrazach „zwana dalej ustawą Pzp” proponujemy dodać „lub „Pzp2004”;</p> <p>18. IK-2/447, Zalecenia ogólne, pkt 7 – proponujemy wskazać aktualny publikator ustawy z 10 lipca 2015 r. o wspieraniu zrównoważonego rozwoju sektora rybackiego z udziałem Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego (Dz. U. z 2020 r., poz. 2140);</p> <p>19. IK-2/447, Zalecenia ogólne, pkt 8 – proponujemy wskazać aktualny publikator ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. z 2020 r. poz. 1740 z późn.zm.);</p> <p>20. IK-2/447, Zalecenia ogólne, pkt 18 – proponujemy w akapicie trzecim zdanie drugie wpisać „w ramach” zamiast „w raamch”;</p> <p>21. IK-2/447, Zalecenia ogólne, pkt 18, akapit „Załącznik do decyzji Komisji zawiera...” – proponujemy wpisać prawidłowo tytuły i publikatory:</p> <p>– dyrektywa Parlamentu</p>		
--	---	--	--

	<p>Europejskiego i Rady 2014/23/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie udzielania koncesji (Dz.U. L 94 z 28.3.2014, s. 1 z późn.zm);</p> <ul style="list-style-type: none"> – dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylająca dyrektywę 2004/18/WE (Dz.U. L 94 z 28.3.2014, s. 65 z późn.zm.); – dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/25/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie udzielania zamówień przez podmioty działające w sektorach gospodarki wodnej, energetyki, transportu i usług pocztowych, uchylająca dyrektywę 2004/17/WE (Dz.U. L 94 z 28.3.2014, s. 243 z późn.zm.); – dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/81/WE z dnia 13 lipca 2009 r. w sprawie koordynacji procedur udzielania niektórych zamówień na roboty budowlane, dostawy i usługi przez instytucje lub podmioty zamawiające w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa i zmieniająca dyrektywy 2004/17/WE i 2004/18/WE (Dz.U. L 216 z 20.8.2009, s. 76 z późn.zm.); <p>22. IK-2/447, Zalecenia ogólne, pkt 18 – w ostatnim akapicie proponujemy wskazać aktualne publikatory:</p> <ul style="list-style-type: none"> – ZAŁĄCZNIK XV do DYREKTYWY PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO I RADY 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylająca dyrektywę 2004/18/WE (Dz. U. L 94 z 28.03.2014, str. 65 z późn.zm.), – ZAŁĄCZNIK XXI do DYREKTYWY PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO I RADY 2014/25/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie udzielania zamówień przez podmioty działające w sektorach gospodarki wodnej, energetyki, transportu i usług pocztowych, uchylająca dyrektywę 2004/17/WE (Dz. U. L 94 z 28.03.2014, str. 243 z późn.zm.); <p>23. IK-2/447, Część I, Punkt 10 – w ostatnim akapicie proponujemy zamiast „udzielić odpowiedzi w pkt 3” wpisać „udzielić</p>	
--	---	--

	<p>odpowiedzi w pkt 2”;</p> <p>24. IK-2/447, Część II, Wyjaśnienia do poszczególnych sekcji..., Punkt III - proponujemy wskazać aktualny publikator ustawy z dnia 21 października 2016 r. o umowie koncesji na roboty budowlane lub usługi (Dz. U. z 2021 r. poz. 541, z późn. zm.);</p> <p>25. IK-2/447, Część III, tiret drugie – proponujemy wpisać prawidłowo „w niniejszej Instrukcji w pkt 18” zamiast „w niniejszej Instrukcji w pkt. 17”;</p> <p>26. IK-2/447, Część IV, tiret drugie, Część V, tiret drugie - proponujemy wpisać prawidłowo „w niniejszej Instrukcji w pkt 18” zamiast „w niniejszej Instrukcji w pkt. 17”;</p> <p>27. P-2/447, P-3/447, P-4/447, P-5/447, P-6/447, P-7/447 – proponujemy wskazać aktualne publikatory:</p> <ul style="list-style-type: none"> – ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. Prawo pocztowe (Dz. U. z 2020 r. poz. 1041); – ustawy z 10 lipca 2015 r. o wspieraniu zrównoważonego rozwoju sektora rybackiego z udziałem Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego (Dz. U. z 2020 r., poz. 2140); – ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. z 2020 r. poz. 1740 z późn.zm.); <p>28. P-4/447, P-5/447 – w akapicie „{Stwierdzono naruszenia ...}”⁴ proponujemy wpisać prawidłowo „ze środków Programu Operacyjnego „Rybacko i Morze”” zamiast „ze środków „Programu Operacyjnego Rybacko i Morze””.</p>		
6.	<p>1.</p> <p>Książka Procedur</p> <p>Należy uaktualnić publikator ustawy z dnia 11.09.2019r. Prawo zamówień publicznych. W Książce procedur podano nieaktualny publikator ustawy.</p> <p>2.</p> <p>Książka Procedur</p> <p>Reguła R3</p>	DWR ARiMR	

	<p>Proponujemy pkt 4 zastąpić zapisem:</p> <p>4) kompletną dokumentację związaną z odwołaniami oraz zapytaniami i wyjaśnieniami dotyczącymi Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, Specyfikacji Warunków Zamówienia lub opisu potrzeb i wymagań, jeżeli miały miejsce w danym postępowaniu; Przypominamy, że Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia występuje tylko w ustawie Pzp z 2004r. Ustawa Pzp z 2019r. przewiduje sporządzanie Specyfikacji Warunków Zamówienia oraz opisu potrzeb i wymagań.</p> <p>3.</p> <p>Dokumenty P-2, P-3, P-4, P-5, P-6, P-7, IK-2</p> <p>Należy uaktualnić publikatory przywoływanych w dokumentach ustaw. W dokumentach podano nieaktualne publikatory ustaw.</p> <p>4.</p> <p>Dokumenty P-4, P-5</p> <p>Dokumenty nie przewidują możliwości stosowania decyzji Komisji nr C(2019) 3452 final z dnia 14.05.2019r. W związku z tym, że dokumenty IK-1 oraz IK-2 przewidują stosowanie decyzji Komisji nr C(2019) 3452 final z dnia 14.05.2019r. oraz decyzji Komisji nr C(2013) 9527 final z dnia 19.12.2013r., w opinii DWR wymienione pisma również powinny przewidywać możliwość stosowania obu ww. decyzji.</p> <p>5.</p> <p>Dokument IK-1</p> <p>DWR proponuje przeredagowanie zapisów Karty weryfikacji dot. weryfikacji wstępnej w pkt 1, pkt 8 oraz pkt 9, w taki sposób, aby ocena postępowania o zamówienie publiczne obejmowała również zamówienia o wartości niższej niż progi unijne. W opinii DWR rozważyć należy pozostawienie w dokumencie zapisów, z których wynika, że ocenie nie będą podlegać postępowania o wartości poniżej progów unijnych. Zgodnie z obwieszczeniem Prezesa UZP z dnia 01.01.2021r. (M.P. z 2021r., poz. 11) najniższym progiem unijnym jest kwota 595 433 zł a najwyższym kwota 22 840 755 zł. Wobec powyższego może zaistnieć sytuacja, że postępowanie o zamówienie publiczne o wartości do 22 mln zł nie będzie podlegać ocenie. Ponadto w przypadku braku oceny postępowań poniżej progów unijnych w procesie nie będą wykorzystywane karty weryfikacji z dokumentu K-1 pkt III.1 Tryb</p>		
--	--	--	--

	podstawowy, pkt III.2 Partnerstwo innowacyjne, III.3 Negocjacje bez ogłoszenia, III.4 Zamówienie z wolnej ręki, bądź będą wykorzystywane wyłącznie w przypadkach, gdy oceniający powyższe podejrzenie, że beneficjent podzielił postępowanie celem uniknięcia stosowania ustawy z dnia 11.09.2019r. Prawo zamówień publicznych.		
7.	<p>1.</p> <p>Jest: R3. Dokumentacja, obejmuje:</p> <p>(...) 4) kompletną dokumentację związaną z odwołaniami oraz zapytaniem i wyjaśnieniami dotyczącymi Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, jeżeli miały miejsce w danym postępowaniu;</p> <p>Proponuje się: R3. Dokumentacja, obejmuje:</p> <p>(...) 4) kompletną dokumentację związaną z odwołaniami oraz zapytaniem i wyjaśnieniami dotyczącymi Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia lub Specyfikacji Warunków Zamówienia lub opisu potrzeb i wymagań, jeżeli miały miejsce w danym postępowaniu;</p> <p>Zmiana związana z ustawą pzp z dnia 11.09.2019 (Dz. U. 2019)</p> <p>2.</p> <p>R4. Każdy z pracowników biorących udział w ocenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przed podjęciem jakichkolwiek czynności w sprawie, podpisuje deklarację bezstronności (P-1/447).</p> <p>W przypadku, gdy Beneficjent złoży wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, deklarację bezstronności (P-1/447) podpisują także pracownicy wyznaczeni do ponownej oceny postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.</p> <p>Propozycja: W przypadku, gdy Beneficjent złoży wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, oceny postępowania dokonuje się zgodnie z KP- 611-366-ARiMR</p> <p>KP-611-366-ARiMR przewiduje konieczność podpisania deklaracji bezstronności D1-366</p> <p>3.</p> <p>R.18 (...)</p> <p>R.18 Zastosowanie ma tutaj reguła R21</p> <p>Właściwym jest odniesienie do R21</p>	Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego	<p>Uwaga nr 2 uwzględniona w innej formie.</p> <p>Odnosząc się do kwestii czy R5 (uwaga nr 4) dotyczy całego zakresu KP, należy wskazać, że zapis określony w R5 jest tożsamy z umową o dofinansowanie i odnosi się do oceny postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Reguły R18 i R19 odnoszą się do sytuacji, które mogą wystąpić po dokonanej ocenie dokumentacji z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w szczególności na etapie oceny wniosku o płatność. Jak wskazano w regule R18 i R19 podmiot oceniający może żądać, jeśli zajdzie taka potrzeba, przedłożenia dokumentacji i wyjaśnień w zakresie zawartego aneksu do umowy z wykonawcą lub w zakresie udzielonych zamówień z wolnej ręki, w tym uzasadnienia faktycznego i prawnego zaistnienia przesłanek do aneksowania umowy/do zastosowania trybu wolnej ręki. Wskazany zapis w R18 i R19, co do zasady, odpowiada zapisom R5.</p> <p>Uwaga nr 7 dot. ponownej oceny została uwzględniona w następującej formie:</p> <p>- ponownej oceny dokonuje się w oparciu o KP-611-366-ARiMR</p> <p>- do ponownej oceny można wykorzystać (decyzja Instytucji pośredniczącej) pomocniczo/roboczo karty K-1/447, K-2/447, dlatego w K-1/447 oraz K-2/447 pozostawiono pola z możliwością zaznaczenia, że jest to ponowna ocena.</p>

<p>4.</p> <p>R. 19 (...) Zastosowanie ma tutaj reguła R5.</p> <p>Zastosowanie ma tutaj reguła R21. Właściwym jest odniesienie do R21</p> <p>Proszę o wyjaśnienie, czy R5 w związku z R19 ma jakieś dodatkowe znaczenie. Proszę o potwierdzenie iż R5 odnosi się do całego zakresu KP.</p> <p>5.</p> <p>Zapis obecny: 01 K1 Tryb podstawowy; pkt 1.12 Oferta(y) złożona(e) przez wykonawcę (wykonawców) wraz oświadczeniem wykonawcy (JEDZ) składanym na podstawie art. 125 ust. 1 ustawy Pzp2019</p> <p>Propozycja: Oferta(y) złożona(e) przez wykonawcę (wykonawców) wraz oświadczeniem wykonawcy (JEDZ) składanym na podstawie art. 125 ust. 1 ustawy Pzp2019</p> <p>W trybie podstawowym oświadczenie z art. 125 ust1 ustawy pzp, nie jest składane w formie JEDZ- art. 125 ust 2 został wyłączony dla trybu podstawowego na mocy art. 266 ustawy pzp.</p> <p>6.</p> <p>01 K1 Tryb podstawowy; pkt 1.16 (i pozostałe w zakresie ogłoszenia o udzieleniu zamówienia)</p> <p>Jest: Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia, zgodnie z art. 323 ustawy Pzp2019</p> <p>Propozycja: Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia, zgodnie z art. 309 ustawy Pzp2019</p> <p>Art. 323 nie dotyczy ogłoszenia o udzieleniu zamówienia</p> <p>7.</p> <p>IK-1; IK-2, pkt 5. (oraz odpowiednio K-1, K-2) W przypadku, gdy w odpowiedzi na pismo P-4/447 / P-5/447 beneficjent złoży wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, należy, w oparciu o niniejszą Księżkę Procedur dokonać także ponownej oceny postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.</p> <p>W związku z uwagą wniesioną do KP-611-366-ARiMR w zakresie R8, proszę o możliwość posłużenia się kartą oceny K-1, K-2, w zakresie odwołania.</p>		<p>- złożono wniosek o zmianę R8 w KP-611-366-ARiMR, tak aby nie wynikało z niego, że w każdym przypadku podczas ponownej oceny sprawy konieczna jest kompleksowa ocena sprawy. W ocenie DDD ARiMR, oraz mając na względzie, że KP-611-366-ARiMR dotyczy również PROW 2014-2020, zapis R8 powinien być zmodyfikowany, a podmiot oceniający określoną sprawę mógł zdecydować, zależnie od okoliczności sprawy, czy konieczna jest kompleksowa, pełna ponowna ocena, czy tylko ponowna ocena w zakresie rozstrzygnięcia i odwołania od tego rozstrzygnięcia. Należy jednak mieć tutaj na względzie, że zgodnie ze wzorem umowy o dofinansowanie w ramach PO RiM w ramach Priorytetu 4, beneficjent ma uprawnienie do żądania ponownej oceny postępowania, natomiast we wzorze umowy o przyznaniu pomocy w ramach PROW 2014-2020, beneficjent ma uprawnienie do złożenia prośby o ponowne rozpatrzenie sprawy w zakresie rozstrzygnięcia oceny postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.</p> <p>Ad. uwagi nr 9. Uwaga zasadna, pomimo, że ustawa z 2004 nie ma zastosowania do K-1/447.</p>
---	--	--

	<p>Zapis R8 KP -611- 366- ARiMR wskazuje, iż w przypadku ponownej oceny postępowania, należy przeprowadzić całościowo kompletną ocenę postępowania. Należałoby rozważyć, czy takie działanie jest konieczne. Wnioskuje się o możliwość oceny postępowania na etapie odwołania jedynie w zakresie wniosku Beneficjenta, tj. w odniesieniu do konkretnego naruszenia ustawy skutkującego nałożeniem korekty.</p> <p>8.</p> <p>IK-1; IK-2, pkt 8, 9 , 10 (oraz pkt 11 IK-2)</p> <p>W ramach tych punktów należy uwzględnić R20 KP, w zakresie braku pracownika sprawdzającego</p> <p>Proszę o potwierdzenie, iż w momencie nie wyznaczenia pracownika sprawdzającego, postępowanie weryfikuje pracownik zatwierdzający, pełniąc rolę pracownika sprawdzającego, który następnie zatwierdza kartę.</p> <p>9.</p> <p>IK-1 Część II pkt 7 Jeżeli rodzaj postępowania wskazywał na konieczność udostępnienia ogłoszenia m.in. w ogólnodostępnym miejscu w siedzibie beneficjenta, w przypadku braku dokumentów potwierdzających tą czynność, jako dowód udostępnienia ogłoszenia traktuje się zapis o wykonaniu tej czynności zawarty w protokole postępowania o udzielenie zamówienia publicznego(...).</p> <p>Zapis do wykreślenia w zakresie ogłoszenia.</p> <p>W ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) art. 40 ust. 1 otrzymał brzmienie:</p> <p>„1. Zamawiający wszczyna postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego, zamieszczając ogłoszenie o zamówieniu na stronie internetowej.”</p> <p>Ustawa Pzp z 11.09.2019 r. zdejmuje obowiązek publikacji ogłoszeń w miejscach publicznie dostępnych w siedzibie Zamawiającego.</p> <p>10.</p> <p>IK-2 Część II pkt 3 Jeżeli rodzaj postępowania wskazywał na konieczność zamieszczenia ogłoszenia m.in. w ogólnodostępnym miejscu w siedzibie Beneficjenta, w przypadku braku</p>		
--	--	--	--

	<p>dokumentów potwierdzających tą czynność, jako dowód zamieszczenia ogłoszenia traktuje się zapis o wykonaniu tej czynności zawarty w protokole postępowania o udzielenie zamówienia publicznego(...).</p> <p>Należy dopisać: o ile dotyczy.</p> <p>W dniu 24 czerwca 2020 r. weszła w życie Ustawa z dnia 19 czerwca 2020 r. o dopłatach do oprocentowania kredytów bankowych udzielanych przedsiębiorcom dotkniętym skutkami COVID-19 oraz o uproszczonym postępowaniu o zatwierdzenie układu w związku z wystąpieniem COVID-19 (Dz.U. 2020 poz. 1086)</p> <p>Mocą art. 49 ustawodawca zniósł obowiązek wszczęcia postępowania przez zamieszczenie ogłoszenia o zamówieniu w siedzibie Zamawiającego.</p> <p>11.</p> <p>IK-1 pkt 13 oraz IK-2 pkt 14-</p> <p>Jest: Korespondencja z beneficjentem powinna być prowadzona za potwierdzeniem odbioru (biały blankiet) i wysyłana na adres wskazany przez beneficjenta w umowie o dofinansowanie.</p> <p>Propozycja: Korespondencja z beneficjentem powinna być prowadzona za potwierdzeniem odbioru (biały blankiet) i wysyłana na adres wskazany przez beneficjenta w umowie o dofinansowanie lub za pomocą ePUAP</p> <p>Należy umożliwić stosowanie ePUAP w odniesieniu do R17 KP. Należy mieć na uwadze zapisy KPA (m.in. art. 14; art. 39) oraz zapisy ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (m.in. art. 16 ust 1a; art. 19a)</p>		
8.	<p>KW-1/447 Część III.1 p. 1.7</p> <p>Wstawienie rubryki ND</p> <p>W trybie podstawowym możliwość negocjacji istnieje tylko w wariancie na podstawie art. 275 pkt 2 i 3 – na podstawie art. 275 ust. 1 nie ma takiej możliwości.</p> <p>KW-1/447 Część III.1 p. 1.10</p> <p>Wstawienie rubryki ND</p> <p>W trybie podstawowym możliwość złożenia ofert dodatkowych istnieje tylko w wariancie</p>	<p>Świętokrzyskie Biuro Rozwoju Regionalnego w Kielcach</p>	

	<p>na podstawie art. 275 pkt 2 – na podstawie art. 275 ust. 1 i 3 nie ma takiej możliwości.</p> <p>KW-1/447 Część III.1 p. 1.11</p> <p>Wstawienie rubryki ND</p> <p>W trybie podstawowym możliwość złożenia ofert ostatecznych istnieje tylko w wariantcie na podstawie art. 275 pkt 3 – na podstawie art. 275 ust. 1 i 2 nie ma takiej możliwości</p> <p>KW-1/447 Część III.1 p. 1.23</p> <p>Wstawienie rubryki ND</p> <p>Opis potrzeb i wymagań nie stosuje się w trybie podstawowym w wariantcie na podstawie art. 275 pkt 1 i 2 – wówczas stosuje się wyłącznie SWZ.</p>		
9.	<p>1.</p> <p>IK-1/447 ZALECENIA OGÓLNE s. 2, pkt. 10 „...Osobą zatwierdzającą nie może być Weryfikujący ani Nadzorujący.”</p> <p>W KP nie występuje funkcja „osoba nadzorująca”, nie podano zakresu jej czynności.</p> <p>Proponuje się zmianę zapisu na: „...Osobą zatwierdzającą nie może być Weryfikujący.”</p> <p>W KP nie występuje funkcja „osoba nadzorująca”, nie podano zakresu jej czynności. Należy wskazać, że osoba pełniąca funkcję nadzoru nad komórką odpowiedzialną za ocenę postępowania o udzielenie zamówienia publicznego często jest jednocześnie osobą zatwierdzającą kartę weryfikacji. W sytuacji kiedy komórka oceniająca postępowanie liczy 2 osoby plus przełożony (nadzorujący pracę komórki) osobą zatwierdzającą musiałaby być osobą sprawdzającą. W takiej sytuacji należałoby stosować zapis R20 z KP, „...W uzasadnionych przypadkach osoba upoważniona do wyznaczania pracowników do oceny może nie wyznaczyć do oceny pracownika sprawdzającego. W takim przypadku rolę pracownika sprawdzającego pełni jednocześnie pracownik zatwierdzający...”</p> <p>2.</p>	<p>Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego</p>	<p>Uwzględniono w innej formie.</p> <p>W wersji przekazanej do opiniowania był błąd – zamiast Nadzorującego powinien być Sprawdzający.</p>

<p>IK-1/447 ZALECENIA OGÓLNE s. 2, pkt. 13 „Korespondencja z beneficjentem powinna być prowadzona za potwierdzeniem odbioru ...”</p> <p>Proponuje się dodanie zapisu o możliwości wysyłania korespondencji elektronicznej podpisanej kwalifikowanym podpisem elektronicznym na skrzynkę podawczą ePUAP beneficjenta, jeżeli takową posiada.</p> <p>Możliwość korespondencji za pośrednictwem platformy ePUAP usprawni i przyspieszy proces oceny dokumentacji. Jest również działaniem, które może mieć wpływ na zmniejszenie zużycia materiałów biurowych, co będzie miało pozytywny wpływ na ochronę środowiska oraz koszty obsługi.</p> <p>3.</p> <p>IK-2/447 ZALECENIA OGÓLNE s. 3, pkt. 14 „Korespondencja z beneficjentem powinna być prowadzona za potwierdzeniem odbioru ...”</p> <p>Proponuje się dodanie zapisu o możliwości wysyłania korespondencji elektronicznej podpisanej kwalifikowanym podpisem elektronicznym na skrzynkę podawczą ePUAP beneficjenta, jeżeli takową posiada.</p> <p>Możliwość korespondencji za pośrednictwem platformy ePUAP usprawni i przyspieszy proces oceny dokumentacji. Jest również działaniem, które może mieć wpływ na zmniejszenie zużycia materiałów biurowych, co będzie miało pozytywny wpływ na ochronę środowiska oraz koszty obsługi.</p> <p>4.</p> <p>IK-1/447 ZALECENIA OGÓLNE s. 4, pkt. 14 „Pisma sporządzane w toku oceny postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przygotowywane są przez Weryfikującego, parafowane przez pracownika nadzorującego pracę pracownika Weryfikującego oraz podpisywane przez osobę upoważnioną do podpisania pisma.</p> <p>W KP nie występuje funkcja „osoba nadzorująca”, nie podano zakresu jej czynności.</p> <p>Propozycja: „Pisma sporządzane w toku oceny postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przygotowywane są przez Weryfikującego, parafowane przez pracownika Sprawdzającego oraz podpisywane przez osobę upoważnioną do</p>		
---	--	--

<p>podpisania pisma.”</p> <p>W KP nie występuje funkcja „osoba nadzorująca”, nie podano zakresu jej czynności. Należy wskazać, że osoba pełniąca funkcję nadzoru nad komórką odpowiedzialną za ocenę postępowania o udzielenie zamówienia publicznego często jest jednocześnie osobą zatwierdzającą kartę weryfikacji i osobą upoważnioną do podpisania pisma. W sytuacji kiedy komórka oceniająca postępowanie liczy 2 osoby plus przełożony (nadzorujący pracę komórki) osoba zatwierdzająca jest często osobą upoważnioną do podpisania pisma. Dlatego proponuje się zamianę zapisu w tym punkcie.</p> <p>5.</p> <p>IK-2/447 ZALECENIA OGÓLNE s. 3, pkt. 14 „Pisma sporządzane w toku oceny postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przygotowywane są przez Weryfikującego, paraflowane przez pracownika nadzorującego pracę pracownika Weryfikującego oraz podpisywane przez osobę upoważnioną do podpisania pisma.</p> <p>W KP nie występuje funkcja „osoba nadzorująca”, nie podano zakresu jej czynności.</p> <p>Propozycja: „Pisma sporządzane w toku oceny postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przygotowywane są przez Weryfikującego, paraflowane przez pracownika Sprawdzającego oraz podpisywane przez osobę upoważnioną do podpisania pisma.”</p> <p>W KP nie występuje funkcja „osoba nadzorująca”, nie podano zakresu jej czynności. Należy wskazać, że osoba pełniąca funkcję nadzoru nad komórką odpowiedzialną za ocenę postępowania o udzielenie zamówienia publicznego często jest jednocześnie osobą zatwierdzającą kartę weryfikacji i osobą upoważnioną do podpisania pisma. W sytuacji kiedy komórka oceniająca postępowanie liczy 2 osoby plus przełożony (nadzorujący pracę komórki) osoba zatwierdzająca jest często osobą upoważnioną do podpisania pisma. Dlatego proponuje się zamianę zapisu w tym punkcie.</p> <p>6.</p> <p>K-1/447 „Przedmiot zamówienia jest zgodny z zestawieniem rzeczowo-finansowym operacji stanowiącym załącznik do umowy o dofinansowanie” (pyt. 1.40 – s. 13; 2.45 – s. 21; 1.49 – s. 29; 2.46 – s. 36; 3.39 – s. 42; 4.43 – s. 42; 5.38 – s. 56; 1.40 s. 63)</p>		
--	--	--

	<p>Propozycja:</p> <p>Przedmiot zamówienia lub jego część jest zgodna z zestawieniem rzeczowo-finansowym stanowiącym załącznik do umowy o dofinansowanie</p> <p>Doprecyzowanie zapisu i dostosowanie go do sytuacji kiedy przedmiot zamówienia obejmuje szerszy zakres robót / dostaw / usług niż zakres objęty zestawieniem rzeczowo finansowym ułatwi jednoznaczną odpowiedź na zadane pytanie. Z doświadczenia wynika, że beneficjenci często nie dzielą zamówienia na części zgodne z zestawieniem rzeczowo—finansowym operacji.</p> <p>Przykład: przedmiot zamówienia obejmuje kompleksowy remont boiska sportowego z budową bieżni, a dofinansowaniu podlega tylko budowa bieżni.</p>		
	Wykaz uwag częściowo uwzględnionych*		
1.			
	Wykaz uwag nieuwzględnionych*		
1.	W Rozdziale 1 Procedury (w diagramach) prosimy o weryfikację i doprecyzowanie czynności przypisanych pracownikowi kancelaryjnemu, zgodnie z instrukcją kancelaryjną oraz Regulaminem Organizacyjnym.	DAG ARiMR	Należy zauważyć, że procedura nie dotyczy tylko ARiMR, regulamin organizacyjny ARiMR nie ma zastosowania w samorządach województw. Ponadto, diagramy są skrótową informacją w procedurze o jej przebiegu. W diagramach, również ze względów technicznych, nie jest możliwe opisywanie zadań pracownika kancelaryjnego.
2.	W celu dotrzymania wypracowanego standardu dla przyjętych formularzy w załącznikach P-2/447, P-3/447, P-4/447, P-5/447, P-6/447, P-7/447, zaleca się zastosować blankiet korespondencyjny stanowiący załącznik nr 1 do instrukcji kancelaryjnej, Zarządzenie nr 61/2015 Prezesa ARiMR z dnia 12.10.2015 r. (ze zm.).	DAG ARiMR	Należy zauważyć, że procedura nie dotyczy tylko ARiMR. Zarządzenie Prezesa ARiMR nie obowiązuje w samorządach województw.
3.	<p>R6. W przypadku udzielania zamówienia publicznego w trybie zamówienia z wolnej ręki</p> <p>1) na podstawie art. 214 ust. 1 pkt 6 ustawy pzp z dnia 11 września 2019 r., jeżeli postępowanie zostało wszczęte po dniu 31 grudnia 2020 r., Beneficjent zobligowany jest do przedłożenia:</p> <p>- kompletnej dokumentacji z przeprowadzonego postępowania w trybie przetargu nieograniczonego lub</p>	Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego	DDD ARiMR stoi na stanowisku, aby wskazana reguła pozostała w obecnej formie. Wynika to z faktu, że zapis ten został uzgodniony (na etapie konstruowania zapisów do wzoru umowy o przyznaniu pomocy w ramach PROW 2014-2020) ze służbami prawnymi ARiMR i MRiRW. Ponadto, <u>co istotne, pkt 4 zawarty w R6</u> określa wszystkie inne, nie wymienione w pkt 1,2 i 3, przypadki i daje podstawę do żądania określonych

	<p>ograniczonego;</p> <ul style="list-style-type: none"> - uzasadnienia faktycznego i prawnego zaistnienia przesłanek do udzielenia zamówienia <p>z wolnej ręki w trybie art. 214 ust. 1 pkt 6 ustawy pzp z dnia 11 września 2019 r.;</p> <p>propozycja zapisu:</p> <p>na podstawie art. 214 ust. 1 pkt 6 lub art. 305 pkt 2) ustawy pzp z dnia 11 września 2019 r., jeżeli postępowanie zostało wszczęte po dniu 31 grudnia 2020 r., Beneficjent zobligowany jest do przedłożenia:</p> <ul style="list-style-type: none"> - kompletnej dokumentacji z przeprowadzonego postępowania w trybie przetargu nieograniczonego lub ograniczonego; - uzasadnienia faktycznego i prawnego zaistnienia przesłanek do udzielenia zamówienia <p>z wolnej ręki w trybie art. 214 ust. 1 pkt 6 ustawy lub art. 305 pkt 2) pzp z dnia 11 września 2019 r.</p> <p>Należy mieć na uwadze możliwość udzielenia zamówienia z wolnej ręki dla zamówień poniżej progów unijnych.</p>		<p>dokumentów i informacji oraz właściwego sprawdzenia.</p>
4.	<p>K1 Tryb podstawowy; pkt 21</p> <p>Beneficjent nie żądał od wykonawców dokumentów innych niż dokumenty, o których mowa w art. 125 ust. 1, 3-5 ustawy Pzp2019</p> <p>Proszę o wyjaśnienie uwagi w zakresie możliwości żądania przedmiotowych środków dowodowych, podmiotowych środków dowodowych, oraz innych dokumentów określonych w rozp. wydanym na podstawie delegacji określonej w art. 128 ust 6.</p>	<p>Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego</p>	<p>Uwaga zawiera bardziej pytanie a nie propozycje zmiany lub uwagę do zapisu. Ponadto, nie został w ocenie DDD ARiMR, przedstawiony konkretny problem albo został on przedstawiony zbyt ogólnie. Tryb opiniowania procedury, co do zasady, nie jest etapem/miejszem na interpretowanie szczególnych przypadków. Brak konkretnej uwagi i propozycji.</p> <p>Rozporządzenie MINISTRA ROZWOJU, PRACY I TECHNOLOGII(1) z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy określa rodzaje podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, okres ich ważności oraz formy, w jakich mogą być one składane, mając na uwadze potrzebę potwierdzenia braku podstaw wykluczenia, spełniania warunków udziału</p>

			w postępowaniu lub kryteriów selekcji, zapewnienia aktualności podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów i oświadczeń, oraz sposoby komunikacji między zamawiającym a wykonawcą.
5.	<p>IK-1 Proszę o dodatnie zapisu: Do teczki sprawy dołączona jest CZĘŚĆ II K-1/447 odzwierciedlająca weryfikację postępowania przeprowadzonego w odpowiednim trybie, np. tryb podstawowy. Nie ma potrzeby drukowania części karty dla trybów, które nie dotyczą danego postępowania.</p> <p>Zapis usprawni działania kontrolne.</p> <p>Analogiczna dyspozycja znajduje się w IK- 2.</p>	Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego	Zapis taki istnieje już w IK-1 (koniec części II).
6.	<p>IK-1 pkt 17 (IK-2 pkt 18) W związku ze stwierdzeniem, podczas oceny/ponownej oceny dokumentacji z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego naruszenia przepisów o zamówieniach publicznych, stosowana jest korekta finansowa ustalona zgodnie z metodyką wynikającą z załącznika do decyzji Komisji nr C(2019) 3452 final z dnia 14 maja 2019r. ustanawiającej wytyczne dotyczące określania korekt finansowych w odniesieniu do wydatków finansowanych przez Unię w przypadku nieprzestrzegania obowiązujących przepisów dotyczących zamówień publicznych (dalej: Załącznik do decyzji Komisji), a do procedur korekt finansowych wszczętych przed dniem przyjęcia ww. decyzji decyzja Komisji nr C(2013) 9527 final z dnia 19.12.2013r. w sprawie określenia i zatwierdzenia wytycznych dotyczących określania korekt finansowych dokonywanych przez Komisję w odniesieniu do wydatków finansowanych przez Unię w ramach zarządzania dzielonego, w przypadku nieprzestrzegania przepisów dotyczących zamówień publicznych</p> <p>W KP brak jest uregulowania postępowania w przypadku umów zawieranych przed dniem 04.01.2021 r. w których to istnieje zapis , iż „Wysokość korekt finansowych została określona w załączniku do Decyzji KE (2013) 9527 z dnia 19.12.2013. ustanawiającej wytyczne dotyczące określania korekt finansowych w odniesieniu do wydatków finansowanych przez Unię w przypadku nieprzestrzegania obowiązujących przepisów dotyczących zamówień publicznych”.</p> <p>Tym samym zapisy KP nie reguluje sytuacji w których zapisy umowy z Beneficjentem w sposób odmienny regulują zasady nakładania korekt niż proponowane zmiany w KP, uwzględniające jedynie zapisy umów zawartych po dniu 04.01.2021 r. – wnosi się o uwzględnienie rozwiązań w tym zakresie .</p>	Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego	<p>Uwaga znalazła się w części „uwag nieuwzględnionych” co nie oznacza, że nie jest zasadna. Uwaga znalazła się w tej części Wykazu uwag ponieważ na tym etapie problem ten nie został rozwiązany.</p> <p>W procedurze przyjęto wskazany sposób postępowania z uwagi na fakt, że procedura przygotowana przez ARiMR w ramach innych priorytetów PO RiM zawiera takie zapisy i taki sposób postępowania został zaakceptowany przez MRiRW. W ocenie DDD ARiMR, sposób postępowania w ramach procedur dotyczących oceny zamówień publicznych w ramach PO MRiRW, co do zasady, powinien być analogiczny. W związku z tym, przedmiotowa KP zawiera takie zapisy. Zapisy te zapewne, wynikają również z samej decyzji Komisji 2019 C(2019) 3452 final, gdzie w art. 2 wskazano, że przedmiotowe wytyczne będą stosowane do procedur korekt finansowych wszczętych po dniu przyjęcia niniejszej decyzji.</p> <p>Niezależnie od powyższego, DDD ARiMR przyjmuje, mając na względzie uwagę UM, że problem w umowach odnoszących się do decyzji Komisji 2013 jest nadal aktualny. Niemniej na tym etapie, z uwagi na fakt, że Instytucje pośredniczące muszą posiadać procedurę do oceny zamówień przeprowadzanych na „nowej” ustawie Pzp, zdecydowano o kontynuowaniu procesu aktualizacji i zatwierdzania przedmiotowej</p>

	<p>Należy mieć na uwadze zapisy IK _1_477-3z weryfikacja załączników pkt 5- gdzie wskazano, iż „Wysokość korekt finansowych została określona w załączniku do decyzji Komisji nr C(2019) 3452 final z dnia 14 maja 2019 r. ustanawiającej wytyczne dotyczące określania korekt finansowych w odniesieniu do wydatków finansowanych przez Unię w przypadku nieprzestrzegania obowiązujących przepisów dotyczących zamówień publicznych.” tj. jedynie w odniesieniu do decyzji z 2019 r.</p> <p>Samorząd Województwa Pomorskiego ponownie wnosi w ślad za pismem z dnia 21.04.2021 r. o uregulowanie w KP sytuacji opisanej w piśmie oraz w uwagach do KP. Uzyskane w odpowiedzi z MRiRW oraz ARiMR- dotyczą jedynie rozwiązań dla umów zawartych po 04.01.2021 r.- nie dotyczą tzw. „aktywnych umów” , które mają odmienne zapisy w tym zakresie i tym samym pozostają w sprzeczności z KP wersja 1.z oraz proponowaną wersją KP 2.1r</p>		<p>książki procedur. Natomiast problem przedstawiony przez UM, powinien być wyjaśniany odrębnie dla przypadków wskazanych umów. Należy tutaj zauważyć, że procedura nie jest dokumentem obowiązującym beneficjentów, a tylko dokumentem regulującym wewnętrzny sposób postępowania. Wskazany problem wynika z faktu istniejących (dla wskazanych umów) zapisów umownych i wprowadzeniu przez Komisję Decyzji z 2019. W związku z tym, wydaje się, że w pierwszej kolejności problem ten powinien być rozwiązywany przez służby prawne Instytucji pośredniczącej (mając na względzie, że beneficjent związany jest kontraktem umownym – prawo cywilne), a następnie przez Instytucję Zarządzającą. DDD ARiMR, w piśmie DDD-WL.6173.14.2021. JZ z 07.06.2021, skierowanym do Departamentu Rybołówstwa MRiRW, odniósł się do prośby Pomorskiego SW o wskazanie sposobu prawidłowego postępowania i skutecznego rozliczania umów, stwierdzając, że do wyłącznej kompetencji Instytucji Zarządzającej należy decyzja czy Instytucje pośredniczące mogą zawierać z beneficjentami aneksy do aktywnych umów w kontekście nowych przepisów ustawy Pzp2019, tj. do umów podpisanych na wzorach w brzmieniu sprzed 4.01.2021r. W tym kontekście wydaje się, że również przedstawiony w uwadze UM problem wymaga stanowiska Instytucji Zarządzającej. Ze swojej strony DDD ARiMR wraz z przekazaniem przedmiotowej książki procedur do zaopiniowania i akceptacji przez MRiRW, przekaże do MRiRW „Wykaz uwag” zgłoszonych do procedury, w tym przedmiotową uwagę UM zawierającą opisywany problem.</p>
7.	<p>KW-1/447 Część III.1 p. 1.8</p> <p>Wstawienie rubryki ND</p> <p>SWZ nie stosuje się w trybie podstawowym w wariantcie na podstawie art. 275 pkt 3 –</p>	<p>Świętokrzyskie Biuro Rozwoju Regionalnego w Kielcach</p>	<p>W ocenie DDD ARiMR, z uwagi na art. 277 ust. 2 Pzp, wskazany pkt karty powinien pozostać bez zmian. Art. 277 ust. 2 Pzp stanowi, że w przypadku, o którym mowa w art. 275 pkt 3, zamawiający sporządza opis potrzeb i</p>

	<p>wówczas stosuje się wyłącznie opis potrzeb i wymagań.</p> <p>KW-1/447 Część III.1 p. 1.24</p> <p>Wstawienie rubryki ND</p> <p>SWZ nie stosuje się w trybie podstawowym w wariancie na podstawie art. 275 pkt 3 – wówczas stosuje się wyłącznie opis potrzeb i wymagań</p>		<p>wymagań, a po przeprowadzeniu negocjacji sporządza SWZ.</p>
8.	<p>KW-1/447 Część III.1 p. 1.29</p> <p>Wstawienie rubryki ND</p> <p>W trybie podstawowym możliwość negocjacji istnieje tylko w wariancie na podstawie art. 275 pkt 2 i 3 – na podstawie art. 275 ust. 1 nie ma takiej możliwości</p>	<p>Świętokrzyskie Biuro Rozwoju Regionalnego w Kielcach</p>	<p>Pytanie zawarte w pkt 1.29 odnosi się do tylko do art. 288 i 289 ustawy. Wskazane artykuły odnoszą się jedynie do przypadków, o których mowa w art. 275 pkt 2 i 3, dlatego uwaga nie jest zasadna.</p> <p>Pytanie zawarte w pkt 1.29 nie dotyczy przypadku, o którym mowa w art. 275 ust. 1, dlatego brak podstaw do proponowanych zmian.</p>
9.	<p>1.</p> <p>IK-1/447 ZALECENIA OGÓLNE s. 3-4, pkt. 17 „W związku ze stwierdzeniem, podczas oceny/ponownej oceny dokumentacji z postępowania</p> <p>o udzielenie zamówienia publicznego naruszenia przepisów o zamówieniach publicznych, stosowana jest korekta finansowa ustalona zgodnie z metodyką wynikającą z załącznika do decyzji Komisji nr C(2019) 3452 final z dnia 14 maja 2019r. ustanawiającej wytyczne dotyczące określania korekt finansowych w odniesieniu do wydatków finansowanych przez Unię w przypadku nieprzestrzegania obowiązujących przepisów dotyczących zamówień publicznych (dalej: Załącznik do decyzji Komisji) ...”</p> <p>Wymaga zmiany wzoru umowy o dofinansowanie, który obowiązuje od 01.10.2019r.</p> <p>Zmiana wzoru umowy o dofinansowanie (w gestii Instytucji Zarządzającej), który obowiązuje od 01.10.2019r. w §8 ust. 15 zapisu, że: „Wysokość korekt finansowych, w przypadku naruszenia przez Beneficjenta przepisów o zamówieniach publicznych w sposób, który miał albo mógłby mieć wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, określa załącznika do decyzji Komisji nr C(2019) 3452 final z dnia 14 maja 2019r. ustanawiającej wytyczne dotyczące określania korekt finansowych w odniesieniu do wydatków finansowanych przez Unię w przypadku nieprzestrzegania</p>	<p>Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego</p>	<p>Uwagi zbieżne z uwagą Urzędu Marszałkowskiego Województwa Pomorskiego (patrz lp. 6 uwag nieuwzględnionych).</p> <p>Uwaga znalazła się w części „uwag nieuwzględnionych” co nie oznacza, że nie jest zasadna. Uwaga znalazła się w tej części Wykazu uwag ponieważ na tym etapie problem ten nie został rozwiązany.</p> <p>Odpowiedź DDD ARiMR jak w lp. 6 uwag nieuwzględnionych Wykazu uwag. Ponadto jak słusznie wskazuje UM Woj. Zachodniopomorskiego, zmiana wzoru umowy o dofinansowanie leży w gestii Instytucji Zarządzającej,</p>

	<p>obowiązujących przepisów dotyczących zamówień publicznych (dalej: Załącznik do decyzji Komisji), a do procedur korekt finansowych wszczętych przed dniem przyjęcia ww. decyzji Komisji nr C(2013) 9527 final z dnia 19.12.2013r. w sprawie określenia i zatwierdzenia wytycznych dotyczących określania korekt finansowych dokonywanych przez Komisję w odniesieniu do wydatków finansowanych przez Unię w ramach zarządzania dzielonego, w przypadku nieprzestrzegania przepisów dotyczących zamówień publicznych.”</p> <p>2.</p> <p>IK-2/447 ZALECENIA OGÓLNE s. 4, pkt. 18 „W związku ze stwierdzeniem, podczas oceny/ponownej oceny dokumentacji z postępowania</p> <p>o udzielenie zamówienia publicznego, naruszenia przepisów o zamówieniach publicznych, stosowana jest korekta finansowa ustalona zgodnie z metodyką wynikającą z załącznika do decyzji Komisji nr C(2019) 3452 final z dnia 14 maja 2019 r. ustanawiającej wytyczne dotyczące określania korekt finansowych w odniesieniu do wydatków finansowanych przez Unię w przypadku nieprzestrzegania obowiązujących przepisów dotyczących zamówień publicznych (dalej: Załącznik do decyzji Komisji),...”</p> <p>Wymaga zmiany wzoru umowy o dofinansowanie, który obowiązuje od 01.10.2019r.</p>		
--	--	--	--

Sporządził: 16.07.2021 Maciej Zieliński

(data, imię i nazwisko)

Sprawdził: 20.07.2021 Dorota Łosewska Naczelnik Wydziału Działań Samorządowych

(data, imię i nazwisko)

Zatwierdził: 20.07.2021 Ewa Kluś p.o. Zastępcy Dyrektora Departamentu Działań Delegowanych

(data, imię i nazwisko)

* W rubryce „Uzasadnienie” należy zamieścić informację, dlaczego zmiana nie została uwzględniona lub została uwzględniona tylko w części.