

PROTOKÓŁ Nr XXXII /21
z Sesji Sejmiku Województwa Podlaskiego
z dnia 28 czerwca 2021 r.

Obradom przewodniczył **Przewodniczący Sejmiku Bogusław Dębski**.

W chwili rozpoczęcia obrad odnotowano obecność 26 radnych. Lista obecności stanowi załącznik do oryginału niniejszego protokołu.

Punkt 1 – Otwarcie sesji.

Przewodniczący Sejmiku Bogusław Dębski powitał wszystkich zebranych i otworzył obrady XXXII Sesji Sejmiku Województwa Podlaskiego.

Punkt 2 - Przyjęcie porządku obrad.

W proponowanym porządku obrad dokonano następujących zmian:

Wprowadzono punkt 10a – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej gminie Nowy Targ z przeznaczeniem na pomoc dla poszkodowanych w pożarze we wsi Nowa Biała (26 głosów za)

Wprowadzono punkt 19a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej udzielenia pożyczki na inwestycję w ośrodku Knieja w Rajgrodzie (25 głosów za, 1 wstrzymujący się)

Wprowadzono punkt 19b - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi na działanie Marszałka Województwa Podlaskiego dotyczącej rozpatrzenia petycji z dnia 11 lutego 2021 r. w sprawie udzielenia pożyczki na inwestycję w Ośrodku Knieja w Rajgrodzie (25 głosów za, 1 wstrzymujący się)

Następnie Przewodniczący Sejmiku Bogusław Dębski zarządził głosowanie nad przyjęciem całego porządku obrad sesji. Radni w głosowaniu jawnym przy 26 głosach za, braku przeciwnych i wstrzymujących się przyjęli porządek obrad XXXII Sesji Sejmiku.

Punkt 3 - Przyjęcie protokołu z XXXI Sesji Sejmiku.

Radni nie wnosili uwag do protokołu z XXXI Sesji Sejmiku i w głosowaniu jawnym przy 26 głosach za, 0 przeciwnych i 0 wstrzymujących się przyjęli protokół nr XXXI Sesji Sejmiku.

Punkt 4 - Rozpatrzenie raportu o stanie województwa za 2020 rok.

a) prezentacja raportu o stanie województwa za 2020 rok

W tej części sesji głos zabrała Joanna Sarosiek – Dyrektor Departamentu Rozwoju Regionalnego UMWP, która zaprezentowała raport o stanie województwa za 2020 rok, uzupełniając swoją wypowiedź o odpowiedzi na pytania zgłaszane podczas posiedzeń komisji.

Raport bazuje na Strategii Rozwoju Województwa Podlaskiego i w tym roku jest on dodatkowo wzbogacony o raport na temat obszarów strategicznej interwencji oraz dane dotyczące regionalnych inteligentnych specjalizacji.

b) przedstawienie opinii Komisji Sejmiku Województwa Podlaskiego,

Po wysłuchaniu prezentacji, przewodniczący poszczególnych Komisji Sejmiku Województwa Podlaskiego przedstawili opinie komisji dotyczące raportu. Komisje pozytywnie zaopiniowały powyższy raport.

c) debata nad raportem

Głos w dyskusji zabrał radny Cezary Cieślukowski, który zauważył, że województwo odgrywa bardzo ważną rolę w kształtowaniu przyszłych parametrów określających jakość życia. Jest to jednak rola ograniczona. Radny – w nawiązaniu do przedstawionych przez Dyrektora Sarosiek źródeł finansowania rozwoju województwa – wskazał na brak podstawowego źródła, jakim są finanse prywatne osób fizycznych oraz finanse przedsiębiorstw. Zdaniem radnego są one zdecydowanie wyższe niż nawet środki publiczne, które dokłada samorząd do rozwoju województwa. Radny zauważył, iż na zaprezentowanej mapie brakuje miasta Suwałki, które pozytywnie wyróżnia się na płaszczyźnie całego województwa. Suwałki bowiem są jednym z dwóch miast, a z całą pewnością jedynym w Województwie Podlaskim, które nie są zaliczane do miast zagrożonych marginalizacją czy też miast dotkniętych różnymi konsekwencjami przemian gospodarczych w naszym kraju. Suwałki mogą posłużyć jako przykład miasta, którego rozwój w dużym stopniu zależał od aktywności lokalnego

samorządu czy - wcześniej - samorządu Województwa Suwalskiego. Takie przykłady powinny być – zdaniem radnego – premiowane. Tymczasem różne rozwiązania wprowadzane w skali państwa karzą niejako to miasto za to, że jego parametry rozwoju są lepsze od innych podmiotów. Radny zwrócił się z zapytaniem, czy my jako samorząd - wykorzystując te możliwości, jakie daje pozycja samorządu regionalnego - występowałismy w sprawie zmiany stosunku budżetów państwowych do Suwałk. Oferowały one różne możliwości wsparcia podmiotów/ miast zagrożonych wykluczeniem a pomijały właśnie miasto Suwałki.

Radny poprosił o sprecyzowane kryteriów i odpowiedź na pytanie dotyczące tego, które z podjętych uchwał były uchwałami rozwojowymi a które nimi nie są.

Radny skomentował także „szarą plamę” na mapie województwa, obejmującą gminy Giby, Płaska czy Krasnopol, w których to wykazano w ogóle brak kanalizacji. Są to tereny o zalesieniu sięgającym 90 %, o bardzo rzadkiej zabudowie kolonijnej. I w związku z tym inwestycje w kanalizację w przeliczeniu na koszt dotarcia do jednego gospodarstwa są niezwykle wysokie. W tych gminach rozwinęły się systemy oczyszczalni przydomowych. I dobrze funkcjonują. Jako województwo – stwierdził radny- dostrzegamy ten problem w kontekście naszego udziału w pracach nad Programem Współpracy Transgranicznej Polska - Litwa, ponieważ wnioski związane z dostępem do środków przeznaczonych na rozbudowę kanalizacji, systemem zaopatrzenia w wodę i kanalizację zostały uwzględnione i praktycznie można założyć, że ok. ¼ budżetu przyszłego Programu Polska-Litwa będzie skierowana właśnie na ten obszar.

Z kolei głos w dyskusji zabrał radny Karol Pilecki, który – nawiązując do slajdu obrazującego inwestycje w Województwie Podlaskim z udziałem kapitału zagranicznego - zwrócił się z zapytaniem do Dyrektora Sarosiek o doprecyzowanie, którego roku one dotyczą – czy 2019 czy 2020?

Dyrektor odparła, iż dane dotyczą eksportu za rok 2020 i nie pochodzą ze one statystyki GUS (dane są kupowane).

Radny zapytał, jak wyglądają negocjacje w ciągu roku, czy podmioty wycofują się, czy liczba firm chętnych do inwestowania w naszym województwie rośnie czy też spada, jaka metodologia jest stosowana do badania tych danych? Jak wygląda udział województwa/samorządu w procesie pozyskiwania firm z udziałem kapitału zagranicznego?

W odpowiedzi Dyrektor odparła, iż dane dotyczące kapitału zagranicznego pochodzą z 2019 roku i są to 2 firmy w przeliczeniu na 10 tys. mieszkańców naszego województwa (GUS).

W przypadku pojawienia się informacji o ewentualnym inwestorze, który chciałby zainwestować, rozmowy tego typu prowadzi Biuro Obsługi Inwestora, doradza, często prowadzi bezpośrednio rozmowy z potencjalnym inwestorem, my także oprowadzamy go, obwozimy, nawiązujemy relacje z firmami wojewódzkimi- stwierdziła. Jeżeli urząd takiej informacji nie poweźmie - są to transakcje wyłącznie biznesowe.

Przewodniczący Sejmiku Bogusław Dębski zwrócił się z zapytaniem, czy w urzędzie istnieje baza terenów inwestycyjnych z powiatów, z miast, by ewentualnie potencjalni inwestorzy mogli skierować pierwsze kroki do urzędu i w jaki sposób promowana jest ona w skali kraju.

Dyrektor Sarosiek odparła, iż taka baza prowadzona jest od wielu lat. Pierwsza powstała ze środków Polityki Spójności 2007-2013 i jest ona sukcesywnie zasilana danymi z poszczególnych jednostek samorządu terytorialnego. Takową informację zgłaszają one zaraz po uzbrojeniu działki inwestycyjnej wraz z danymi dotyczącymi jej wielkości, rodzaju uzbrojona itp.

Następnie głos zabrał Marszałek Województwa Artur Kosicki, który uzupełnił wypowiedź przedmówczyni i dodał, iż całokształtem działań związanych z podmiotami zagranicznymi zajmuje się Biuro Obsługi Inwestora. Zazaczył, że przedstawione dane są danymi historycznymi ale w razie konieczności Mariusz Dąbrowski – Dyrektor Biura Obsługi Inwestorów i Promocji Gospodarczej UMWP przedstawić może informacje o aktualnie realizowanych projektach.

Przewodniczący Sejmiku uzupełniając wypowiedzi przedmówców dodał, iż w dokumencie źródłowym zawarta jest statystyka dochodu narodowego brutto na mieszkańca. Wskazuje ona na pewną zależność, z której wynika, że te 5 województw, które są beneficjentami Programu Operacyjnego Polski Wschodniej mają najniższy dochód. Dodał, że Dyrektor Sarosiek przedstawiła w swojej prezentacji, że województwo wykazuje silniejszy wzrost ale wynika z tego prosta zasada, że - jeżeli mamy nadrabiać pewne zaległości to - Program Polski Wschodniej powinien być nadal utrzymany. Bardzo dobrze wypadają wg tej statystyki województwa leżące na zachodzie Polski. Widać, że korzystają one ze współpracy z Niemcami, którzy lokują tam swoje przedsięwzięcia biznesowe.

W tym miejscu Przewodniczący Sejmiku podziękował Marszałkowi oraz całemu Zarządowi Województwa za zaangażowanie w przygotowanie Programu

Operacyjnego Polski Wschodniej na przyszłą perspektywę. Ważne jest także, by władze państwowe nie sięgały do tego programu - jak to bywało w przeszłości - i aby nie finansowały swoich zadań, by był on pozostawiony wyłącznie samorządom, w szczególności województwom do wykorzystywania extra z przeznaczeniem na finansowanie istniejących zaległości.

Przewodniczący Sejmiku przypomniał radnym, że przez wiele lat wytykano nam fakt, że mamy wiele pieniędzy, jednak po wnikliwej analizie statystyk dotyczących środków na osobę czy też na 1km² w porównaniu do innych regionów to nie wypadamy już tak dobrze. Jest to zatem pewna dezinformacja. Inne województwa, które nie są beneficjentami, wielokrotnie nam to wypominały.

Dyrektor Sarosiek odpowiadając na pytania radnego Cezarego Cieślukowskiego poinformowała, że uchwały rozwojowe muszą bezpośrednio korespondować z kierunkami polityki społeczno-gospodarczej regionu. W roku 2020 były to np. uchwały o udzieleniu pomocy finansowej na wsparcie i popularyzację aktywności fizycznej poprzez dofinansowanie modernizacji bazy sportowej podlaskich szkół, wsparcie finansowania w zakresie podnoszenia kompetencji, umiejętności i kwalifikacji mieszkańców regionu, realizacja projektów wspierających wzrost aktywności zawodowej i społecznej osób z niepełnosprawnościami, finansowanie rozwoju edukacji i czytelnictwa w regionie. Miały miejsce także dotacje celowe na realizację zadań w ramach programu odnowy wsi w Województwie Podlaskim - m.in. wsparcie remiz oraz bibliotek wiejskich, świetlic, wsparcie finansowania inwestycji polegających na rozbudowie i przebudowie budynku po dworcu autobusowym przekształconym w gminny ośrodek kultury. Wszystkie te działania zostały zakwalifikowane jako uchwały rozwojowa z 2020 roku.

W kwestii miasta Suwałki - Dyrektor Sarosiek przyznała rację radnemu, potwierdzając fakt, iż miasto – w analizie profesora Śleszyńskiego - nie zostało zaliczone do miast średnich, tracących funkcje społeczno-gospodarcze. W pewnym sensie jest to dobra sytuacja, gdyż Suwałki nie mają tak dużo problemów ekonomiczno-społecznych i gospodarczych jak pozostałe miasta tego typu. Nie znaczy to jednak, że Suwałki pozostaną bez wsparcia. Wprost przeciwnie – Marszałek Artur Kosicki wielokrotnie zwracał się, także pisemnie, do Ministra Waldemara Budy w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej z prośbą o to, by Suwałki zostały dołączone do beneficjentów nowego Programu Operacyjnego Polska Wschodniej, gdyż głównie te miasta średnie tracące funkcje społeczno-gospodarcze będą miały wsparcie przewidziane z nowego programu

Polski Wschodniej. I miasto Suwałki zostało dopisane tam jako potencjalny beneficjent z nazwy.

W przypadku wsparcia dedykowanego z Regionalnego Programu Operacyjnego to zdanie decydujące należy do Komitetu Monitorującego, który z pewnością nie zapomni o ośrodkach wzrostu.

W kwestii gospodarki wodno-kanalizacyjnej we wspomnianych gminach wiejskich – Dyrektor Sarosiek przypomniała, że na slajdzie pokazany został akurat ten wskaźnik, choć Dyrektor przyznaje rację, że w takich przypadkach nie ma ekonomicznego uzasadnienia dotyczącego ciągnięcia sieci kanalizacyjnej szczególnie dla obszarów oddalonych.

W samym raporcie ukazana jest charakterystyka gmin wiejskich uwarunkowanych siecią tak naprawdę *natura* i walorami przyrodniczymi, również pod kątem innych wskaźników. Dotyczy to w głównej mierze odsetka osób pracujących w ogólnej liczbie mieszkańców. Najwyższy odsetek pracujących mieszkańców terenów wiejskich notuje się w gminach: Białowieża, Juchnowiec Kościelny, Czyżew (od 25% do 29%) Wskaźnik ten jest nieco niższy od średniej krajowej. Najniższy zaś odsetek pracujących mieszkańców zauważa się w gminach Poświętne i Mońki.

Głos w dyskusji zabrał radny Jarosław Zygmunt Dworzański, który nawiązał do Programu Polski Wschodniej. Radny przyznał, iż trudno tutaj odmówić racji Przewodniczącemu Sejmiku i autorom raportu. Z jednej strony - program dla województw Polski wschodniej jest potrzebny, z drugiej zaś powszechnie wiadomo, że województwa Polski wschodniej – mając do dyspozycji program dedykowany dla własnych inwestycji i priorytetów - były i nadal są w niezbyt elegancki sposób wypychane z programów centralnych. Skutkowało to tym, że środki, które otrzymywaliśmy ekstra i które były nam wytykane przy wszelkiego rodzaju pertraktacjach i zabiegach, odbierano nam w centralnym programie operacyjnym. I tak się to wyrównywało. Bogate województw odbiegały od nas dalej, podczas gdy nasze zatrzymało się w miejscu.

W kwestii zamożności mieszkańców naszego regionu – radny polemizowałby z prezentacją Dyrektora Sarosiek, ponieważ poziom 95% dochodów osiągniętych w skali kraju wprowadza pewnego rodzaju zakłamanie. Radny skłonny jest przyznać rację, iż poziom ten kształtuje się w granicach 95% ale bardziej interesujący jest *realny* poziom dochodów i wartość pieniądza. Galopująca inflacja powoduje, że niestety wyższe wynagrodzenia są trawione przez inflację. Poza tym rabunkowa wprost polityka NBP sprawia, że realnie tracimy nasze oszczędności. Mówię to –

stwierdził radny - w interesie nie tych, którzy mają duże oszczędności, gdyż zanim oni „schudną”, to ubogich, którzy mają grosze już prawie nie będzie.

Radny zauważył, że ważniejsze jest to, ile za zarobione pieniądze można kupić. W przeciwnym razie badanie stopnia zamożności jest bezpodstawne.

Radny nawiązał także do fragmentu raportu mówiącego o tym, że Województwo Podlaskie zajmuje znakomite pierwsze miejsce w wydatkach inwestycyjnych w przeliczeniu na 1 mieszkańca i poprosił o wyjaśnienie, jak wygląda to kwotowo na tle wydatków globalnych, nie w przeliczeniu na 1 mieszkańca, ponieważ jest to także fałszowanie rzeczywistości. Województwo Podlaskie bowiem jest obszarowo jednym z większych województw w kraju ale jest województwem o niskiej gęstości zaludnienia. Przeliczanie zatem wydatków na jednego mieszkańca fałszuje rzeczywistość.

Głos w dyskusji zabrał Przewodniczący Sejmiku, który zauważył dwie kwestie:

* faktycznie samorządy z województwa dużo inwestowały i to po części wyjaśnia względnie dobre dochody mieszkańców

* słabością naszego województwa jest niski odsetek inwestycji prywatnych a pandemia jeszcze pogłębiła ten problem

Dyrektor Sarosiek odpowiedziała na postawione zapytania radnych:

* w kwestii dochodu – przeciętny miesięczny dochód rozporządzalny w gospodarstwie domowym dla naszego województwa w roku 2019 wynosił 1538,70 zł a w kraju 1619 zł – zatem około 60 zł więcej. Nie odbiegamy więc znacząco od średniej krajowej, nie mamy zdecydowanie mniej pieniędzy w przeliczeniu na 1 mieszkańca rozporzadzalnego dochodu.

* w kwestii globalnych wydatków w regionie – autorzy raportu o stanie województwa uznają, iż w 2020 roku wydano ogółem 1 352 mld zł zewidencjonowanych środków na rzecz województwa (bez środków prywatnych)

* Polska Wschodnia – już od kilku lat obserwuje się problem nakładania się interwencji programów krajowych np. POLiŚ Polska Wschodnia. Teraz w 2020/2021r. prowadzone są konsultacje społeczne nowego Programu Operacyjnego Polska Wschodnia, których celem jest określenie takiego zakresu programu operacyjnego Polska Wschodnia aby nie dublował się on z tzw. programem FENIX - tak nazywa się następcą POLiŚ na lata 2021-2027.

Programy te nie nakładają się na siebie, ponieważ program FENIX nie dofinansowuje budowy/rozbudowy dróg wojewódzkich. W Programie Polski Wschodniej - tak. W programach skierowanych do przedsiębiorstw z poziomu krajowego nie ma takiej interwencji jak platformy startupowe czy pożyczki w dziedzinie turystyki. Są to mechanizmy określone tylko w programie operacyjnym Polski Wschodniej. W obecnym projekcie programu raczej nie zauważamy takiego nakładania się na siebie interwencji. W momencie, kiedy to zauważyliśmy Marszałek Artur Kosicki zwrócił się do Ministra Budy o to, by jedno z działań, które nakłada się - dostępność energetyczna- nie było wspierane w programie Polska Wschodnia. Było ono w Województwie Podlaskim wspierane z programu Fenix. Dialog z Ministerstwem Funduszy i Polityki Regionalnej oraz Komisją Europejską ma na celu osiągnięcie tego, by program Polska Wschodnia zaprojektowany był pod potrzeby tego województwa a nie pod potrzeby każdego innego województwa, również z części zachodniej naszego kraju.

Głos w dyskusji zabrał radny Karol Pilecki, który odwołując się do prezentacji Dyrektor Sarosiek nawiązał do poziomu konwergencji i informacji o dysproporcji, widocznych również na podstawie wielkości PKB na mieszkańca wg parytetu siły nabywczej – w 2019 regionalne PKB stanowiło 52% średniej unijnej. Wskaźnik dla Polski wynosi zaś 72.8% średniej UE. Z roku na rok PKB wg siły nabywczej w innych regionach Polski także rośnie. Radny zapytał, czy nasze województwo zmniejsza de facto ten poziom rozwarstwienia czy też utrzymuje na tym samym poziomie? Czy też wzrost w innych regionach nie pozwala naszemu regionowi na zmniejszenie tych dysproporcji?

W odpowiedzi Dyrektor Sarosiek odparła, że od 2004 roku, czyli de facto od wejścia Polski do UE, mieliśmy 37%, teraz zaś 52,6%. Jest to duży skok rozwojowy. Na przestrzeni tego czasu wyodrębniło się np. Województwo Mazowieckie, które zostało podzielone na dwie jednostki statystyczne: NUTS stołeczny, który osiągnął w 2018 roku niemal 160% średniego unijnego PKB na mieszkańca oraz NUTS regionalny. Takiego poziomu z pewnością nasze województwo nie osiągnie.

Inne regiony Polski Wschodniej, które - co do zasady - mają podobną pod wieloma względami strukturą gospodarczą i społeczną często startowały z wyższego poziomu (patrzac na 2004r) a i tak uplasowały się nieco niżej pod nami. Średnia dla kraju to ponad 70%.

Dla lepszego zobrazowania: Woj. Dolnośląskie - 79,9%, Wielkopolskie - 79,2% , Śląskie -74% .

Po wnikliwej analizie statystyk widać, że w określonych odcinkach czasowych PKB przyrasta. Rok 2018 był bardzo znaczącym rokiem, gdyż nasze województwo przeszło z poziomu 50,7% do poziomu 52,6% i wydaje się, że ta tendencja wzrostowa utrzymuje się. W porównaniu do innych regionów Polski Wschodniej wartość ta rośnie, w porównaniu zaś do innych tego wzrostu nie widać, przy czym regiony plasujące się wyżej startowały z innego poziomu. Program Polski Wschodniej służy wyrównywaniu poziomu rozwoju społeczno- gospodarczego. Program ten skrojony był pod potrzeby województw, które osiągnęły poziom poniżej 50%, gdyż regiony plasujące się wyżej takiego wsparcia teoretycznie już nie potrzebują.

Istotny jest zakres interwencji Programu Polska Wschodnia, gdyż obejmuje on dwie osie:

- * przedsiębiorcy – dążenie do tego, by było ich jak najwięcej i aby się pręźnie rozwijali

- * transport, spójność komunikacyjna – dążenie do tego, by być przyjaznym dla inwestora, aby stworzyć dobre warunki gospodarcze dla wzrostu poziomu gospodarczego danego regionu.

Radny Karol Pilecki zapytał o dane dotyczące wykorzystania funduszy unijnych przez przedsiębiorców z Województwa Podlaskiego spoza programu regionalnego.

Dyrektor Sarosiek zobowiązała się do udzielenia pisemnej odpowiedzi na postawione przez radnego pytanie.

Powierzchnia planów zagospodarowania przestrzennego – Województwo Lubelskie ma ponad 50% a nasze województwa 18%. Skąd to wynika?

Dyrektor Sarosiek poinformowała, że wynika to z zaszczości, decyzji, chęci. Ten obszar będzie obszarem, na którego teren Rząd Polski chciałby przekazywać środki KPO. Intencją jest by województwa dążyły do ponad 90% pokrycia terytorium planami zagospodarowania przestrzennego. W ślad za tym pójść środki KPO. Na slajdzie zaprezentowany jest poziom wyjściowy, aby nie było zaskoczenia, dlatego taka interwencja przewidziana jest w KPO. Zostanie ona wdrażana z poziomu regionalnego.

Regiony o dużym uprzemysłowieniu mają bardzo dobre pokrycie - 68% - 70% .

Głos zabrał radny Cezary Cieślukowski, który wyraźnie podkreślił, że dane przedstawione przez Dyrektora Sarosiek zawarte są w raporcie i pokazują, że pomimo stosowania różnych instrumentów dedykowanych dla makroregionu wschodniego ta część Polski w rozwoju mierzonym wartością PKB odstaje i coraz bardziej oddala się – „nożyce” rzeczywiście rozwierają się a interwencja Programów Polski Wschodniej czy programów transgranicznych niestety nie jest wystarczająca.

Nasuwa się zatem jednoznaczny wniosek: pomimo tego, że Województwo Podlaskie oraz województwa sąsiadujące korzystają z dodatkowego wsparcia i wewnętrznego potencjału rozwojowego nigdy nie dogonią średniej krajowej oraz innych regionów lepiej rozwiniętych. Konieczne jest zatem poszukiwanie dodatkowych źródeł finansowania. Na tle województw sąsiadujących - Warmińsko-Mazurskiego i Podkarpackiego - nasze województwo nie wygląda źle. Natomiast porównując strumień pieniędzy mierzony PKB, który płynie do regionów lepiej rozwiniętych, to jesteśmy daleko w tyle. Nie można tego rozpatrywać w kategorii jakości prac samorządów czy władz regionalnych lecz w kategorii generalnych rozwiązań.

Radny przypomniał także o nowym programie dedykowanym regionom, które będą ponosiły konsekwencje wprowadzania ograniczenia emisji. W jego ramach popłyną dodatkowe olbrzymie środki, które niestety nie trafią do naszego regionu, gdyż jest ono wykreślone.

Radny zauważył, że instrumenty mają swój znaczący wkład w wysokość PKB, jest on natomiast zbyt mały, by stał się szansą na dogonienie innych regionów Polski i Europy.

Następnie głos zabrał Marszałek Artur Kosicki, który stwierdził, iż wykres dobitnie pokazuje, że należy przyspieszyć w działaniach, składanych wnioskach, aby jak najefektywniej wykorzystać Program Operacyjny Polski Wschodniej. Należy zwracać uwagę na to, by interwencje nie nakładały się lub było ich jak najmniej jeśli chodzi o przedsięwzięcia centralne.

Marszałek podziękował za wniosek złożony przez radnego Cezarego Cieślukowskiego, gdyż pokazuje on dobitnie, że samorząd musi jeszcze bardziej przyspieszyć. Tempo rozwoju w latach 2016-2018 nie było wystarczające. Marszałek wspominał o większej lokacji w Programie Operacyjnym Polski Wschodniej w kwocie ponad 100 mln złotych i podkreślił, że ważne jest, by obszary wsparcia nie pokrywały się z przedsięwzięciami strategicznymi realizowanymi przez Rząd, gdyż jest to oddzielna „pula” finansowa. Marszałek

przekazał informacje, iż miasto Suwałki otrzyma w najbliższej perspektywie także środki finansowe (nowy Program Operacyjny).

Niezwykle ważną kwestią dla naszego regionu jest KPO. Należy jak najszybciej podjąć działania, by wrócić na szybką ścieżkę wzrostu. Trwa dyskusja z ministerstwem, które wyraziło zgodę na to, by w obszarze wsparcia przedsiębiorców, w obszarze realizacji infrastruktury wodno-kanalizacyjnej, w obszarze planowania przestrzennego wdrażać środki europejskie. Aktualnie czekamy – stwierdził Marszałek - na propozycje reformy ze strony ministerstwa w dziedzinie planowania przestrzennego, od którego de facto zależy dobry rozwój. Jeżeli będziemy dobrze planowali i będzie to dobrze realizowane to można liczyć się z przyływem inwestycji – dodał Marszałek.

Marszałek podkreślił kwestię wzmocnienia roli samorządów Województwa Podlaskiego. Na ostatnim posiedzeniu Konwentu Marszałków padł wniosek nieformalny ze strony wszystkich Marszałków dotyczący dążenia samorządów do możliwości uzgadniania planów miejscowych. Jeżeli samorzady odpowiadają z ustawy za politykę regionu to chciałyby współuczestniczyć w uzgadnianiu planów, a nie jedynie je opiniować (kształt planów miejscowych, kierunki wsparcia, realizacja w RPO itp.).

Fundusz Sprawiedliwej Transformacji – nie możemy partycypować w tym funduszu ze względu na kształt naszego województwa i fakt braku na terenie kopalń, wydobywania gazu, ropy itp. Fundusz dotyczy konkretnych przedsięwzięć a jego celem jest wyjście od energii węglowej – tzw. energii „brudnej”.

Miasto Suwałki ujęte jest w Regionalnym Programie Operacyjnym, w projekcie strategicznym, który będzie jednym z elementów kontraktu programowego, który już uzyskał akceptację Zarządu. Optymistyczna jest wiadomość, iż alokacja ze strony Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej jest o 40 mln Euro większa (ok. 200 mln zł) w porównaniu z poprzednim Programem Operacyjnym.

Głos ponownie zabrała Dyrektor Sarosiek odpowiadając na zapytanie radnego Cezarego Cieślukowskiego:

* od wielu lat obserwowany jest trend wyrejestrowywania firm z Województwa Podlaskiego i rejestrowania ich - dla różnych celów - w obszarze warszawskiego stołecznego. Firmy te płacą już podatki de facto w stolicy. I dlatego nasze przedsiębiorstwa przyczyniają się także do wzrostu PKB warszawskiego stołecznego.

* w kwestii dywergencji (polityki kohezyjnej) – okres programowania obejmował lata 2014-2020. Środki zostały zadysponowane zgodnie z tzw. z Metodologią Berlińską, która bazuje na poziomie PKB. Obecnie kryterium podziału tych środków jest inne - nastawione na korzyść regionów, których PKB jest dużo niższe. Najwięcej na osobę w przeliczeniu na mieszkańca otrzymuje Województwo Warmińsko-Mazurskie, Świętokrzyskie, Lubelskie, Podlaskie, Podkarpackie, Śląskie i Lubuskie. Województwa rozwijające się bardzo dobrze (np. Mazowieckie czy Dolnośląskie) zamykają stawkę i dla nich alokacje swoich Regionalnych Programów Operacyjnych będą najmniejsze. Poprzez zastrzyk większych ilości środków do takich regionów jak nasz dąży się do tego, by nasze PKB po okresie programowania 2021-2027 sięgnęło takiego poziomu jak ma teraz Województwo Dolnośląskie. Te regiony są teraz regionami lepiej rozwiniętymi i nie otrzymają już takich środków finansowych jak np. Województwo Podlaskie.

Głos zabrał Przewodniczący Sejmiku, który dodał, że faktyczny rozwój naszego województwa może przyspieszyć szybkie dokończenie budowy podstawowej struktury ponadregionalnej: dróg ekspresowych czy kolei – jak ma to miejsce na zachodzie Polski. Jeżeli tego nie sfinalizujemy to nie ma mowy o poważnych przedsięwzięciach, gdyż lokowane są one jednak w sąsiedztwie dobrej infrastruktury.

Radny Karol Pilecki nawiązał do prezentacji Dyrektora Sarosiek dotyczącej inwestycji w przedsiębiorstwach. Przypomniał, że spadają one nieco i można przewidywać, że środki są przekierowane na działkę B+R. Z tego względu szansę rozwoju radny także upatrywałby w inwestycjach B+R.

Radny zapytał Dyrektora Sarosiek, czy środki te pochodzą także z prywatnej kieszeni przedsiębiorców, czy też tylko z Regionalnego Programu Operacyjnego?

Dyrektor Sarosiek - są to nakłady wewnętrzne, czyli środki własne firm (poza transferami z Polityki Spójności).

Radny Jerzy Leszczyński zauważył, że omawiając raport z 2020 roku dysponujemy niewielką ilością danych, co również podkreślano podczas prac komisji. Radny pokłada duże nadzieje w środkach z KPO i w związku z tym zadał pytanie, w jaki sposób środki te będą dystrybuowane? Jeżeli będą one w dyspozycji samorządów: lokalnych i województwa, to jest nadzieja, że popłyną one również poprzez budżet województwa, będą kierowane za pośrednictwem samorządów, tak by trafiły faktycznie tam, gdzie są niezbędne (na infrastrukturę, na inwestycje, na tworzenie nowych miejsc pracy itp.)

Drugie zaś pytanie radnego dotyczyło udziału rolnictwa w ogólnym PKB, bo w dużej mierze nasze województwo jest regionem rolniczym.

Marszałek Artur Kosicki potwierdził ponownie, że na Konwencji Marszałków wypracowano stanowisko, by samorzady były instytucjami, które wdrażają środki z KPO. Spotkało się to - w ocenie marszałków - z dobrym postrzeganiem tego pomysłu – stwierdził. Ministerstwo zaproponowało, by nasze województwo wdrażało obszary dotyczące przedsiębiorców, wsparcia infrastruktury wodno-kanalizacyjnej oraz planowania przestrzennego z zastrzeżeniem, że w dziedzinie zagospodarowania przestrzennego nastąpi zmiana przepisów. Środki w tych trzech obszarach będą przepływały bezpośrednio przez Urząd Marszałkowski.

Udział rolnictwa w tworzeniu PKB wynosi ok. 3% . Jest to uśrednione wyliczenie krajowe - odparła Dyrektor Sarosiek.

d) rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia wotum zaufania dla Zarządu Województwa Podlaskiego – przedstawia Przewodniczący Komisji Statutowo – Regulaminowej Sejmiku

Przewodniczący Komisji Statutowo-Regulaminowej Romuald Łanczkowski przedstawił Sejmikowi projekt uchwały w sprawie udzielenia wotum zaufania dla Zarządu Województwa Podlaskiego za 2020 rok, której § 1. mówi:

§ 1. Po rozpatrzeniu raportu o stanie Województwa Podlaskiego za 2020 rok, nie udziela się wotum Zarządowi Województwa Podlaskiego za 2020 rok (wyniki głosowania 3 głosy za, 2 przeciwne)

Radni w głosowaniu jawnym przy 8 głosach za, 17 przeciwnych i 2 wstrzymujących się nie podjęli w/w uchwały.

Punkt 5 - Rozpatrzenie sprawozdania rocznego z wykonania planów finansowych samodzielnych zakładów opieki zdrowotnej, samorządowych instytucji kultury oraz samorządowych osób prawnych Województwa Podlaskiego za 2020 rok.

Komisje Sejmiku pozytywnie oceniły sprawozdanie roczne.

Sejmik zapoznał się z w/w dokumentem a radni nie zgłaszali żadnych uwag.

Punkt 6 - Rozpatrzenie i podjęcie uchwał w sprawie:

zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu województwa podlaskiego za 2020 rok oraz absolutorium Zarządowi Województwa Podlaskiego z tytułu wykonania budżetu województwa za 2020 rok.

- a) przedstawienie rocznego sprawozdania z wykonania budżetu Województwa Podlaskiego za 2020 rok

Roczne sprawozdanie przedstawił Skarbnik Województwa Podlaskiego - Paweł Jungerman, który zaprezentował dane świadczące o tym, że - mimo trwającej pandemii - budżet udało się zrealizować z bardzo dobrym wynikiem.

Dochody województwa w 2020 r. wyniosły 840 mln zł, a wydatki 861 mln zł. Deficyt wyniósł 20,4 mln zł i był niższy niż zakładano. Stanowił 16 proc. planowanego (pierwotnie miało to być 129 mln zł).

Najwięcej samorząd wydał na: transport i łączność – 490 mln zł, kulturę i ochronę dziedzictwa narodowego – 79 mln zł, ochronę zdrowia – 76 mln zł, oświatę i wychowanie – 25 mln zł, rolnictwo i łowiectwo – 20,6 mln zł, pomoc społeczną – 23 mln zł.

Pomimo pandemii i związanych z nią niesprzyjających warunków społecznych i gospodarczych, Zarządowi Województwa udało się nie tylko utrzymać ale nawet zwiększyć wysoką dynamikę wydatków.

W stosunku do 2019 r. zwiększyły się wydatki na: pomoc społeczną - o 103,6 proc., kulturę fizyczną i sport – o 86,7 proc., bezpieczeństwo publiczne i ochronę przeciwpożarową – o 46,3 proc., gospodarkę komunalną i ochronę środowiska – o 17,8 proc., rodzinę – o 16 proc.

W ub. r. odnotowano najwyższe w historii Samorządu Województwa Podlaskiego wykonanie dochodów z tytułu podatku od osób prawnych CIT – 98 mln zł. Trzykrotnie wyższa niż zaplanowano była nadwyżka operacyjna, czyli dodatnia różnica między dochodami bieżącymi a wydatkami bieżącymi (95,5 mln zł w stosunku do planowanej 33,2 mln zł). Jest to wynik - jak informował Skarbnik - ostrożnie prowadzonej gospodarki finansowej.

Znacznie wyższe niż w latach poprzednich były wydatki na inwestycje realizowane ze środków Podlaskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich. W stosunku do roku 2018 (29 mln zł) odnotowuje się ponad czterokrotny wzrost (w 2020 r. – 124 mln zł).

Pomimo pandemii wydatki na turystykę utrzymano na poziomie z roku poprzedniego – ponad 1 mln zł (w 2018 r. – 500 tys. zł). Dużo pieniędzy zostało przeznaczonych na zdrowie – aż 76 mln zł (w 2018 r. tylko 41 mln zł), na kulturę i ochronę dziedzictwa narodowego – 79 mln zł (w 2018 r. – 64 mln zł). Na sport przeznaczono 6,9 mln zł, czyli dwa razy więcej niż w 2019 r. (3,7 mln zł) i 2018 r. (2,9 mln zł). Rekordowe dotacje w stosunku do lat poprzednich samorząd przeznaczył na jednostki Ochotniczej Straży Pożarnej – 3 mln zł.

W ramach Programu Regionalnego, współfinansowanego z funduszy europejskich, Zarząd Województwa w 2020 r. podpisał 1571 umów o wartości 1,4 mld zł i dofinansowaniu 920 mln zł. W ciągu ubiegłego roku przeprowadzono 138 naborów o łącznym budżecie przekraczającym 510 mln zł.

Podsumowując prezentację Skarbnik poinformował, iż wykonany budżet otrzymał pozytywną opinię biegłego rewidenta oraz dwie uchwały Regionalnej Izby Obrachunkowej: jedna dotyczy pozytywnego przyjęcia sprawozdań, druga zaś zaopiniowana negatywnie a treść uchwały zawierała wniosek o nieudzielenie absolutorium : *„Na gruncie utrwalonego orzecznictwa sądowo-administracyjnego oraz w piśmiennictwie wykazuje się, że w świetle obowiązujących przepisów absolutorium dotyczy merytorycznej oceny wykonania budżetu a nie działalności Zarządu w pozostałym zakresie, dokonywanej w pierwszym rzędzie przez Komisję Rewizyjną, a następnie przez Sejmik na podstawie przedłożonych sprawozdań – wyrok NSA”.*

b) przedstawienie sprawozdania finansowego za 2020 rok

Radni zapoznali się z załączonym w dokumentach sprawozdaniem finansowym za 2020 rok.

c) zapoznanie się ze sprawozdaniem niezależnego biegłego rewidenta z badania rocznego łącznego sprawozdania finansowego za okres od 1 stycznia 2020 roku do 31 grudnia 2020 roku Województwa Podlaskiego

Przewodniczący Sejmiku Województwa Podlaskiego przeczytał konkluzję potwierdzającą pozytywne zaopiniowanie sprawozdania finansowego przez niezależnego biegłego rewidenta.

d) zapoznanie się z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku o przedłożonym przez Zarząd Województwa Podlaskiego rocznym sprawozdaniu z wykonania budżetu województwa za 2020 rok.

Przewodniczący Sejmiku zapoznał radnych z pozytywną opinią RIO w Białymstoku o przedłożonym przez Zarząd rocznym sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2020 rok.

e) przedstawienie informacji o stanie mienia województwa

Radni zapoznali się z informacją o stanie mienia województwa i nie zgłaszali uwag.

f) przedstawienie opinii Komisji Sejmiku Województwa Podlaskiego

Komisje Sejmiku pozytywnie zaopiniowały sprawozdanie finansowe z wykonania budżetu za 2020 rok.

g) przedstawienie opinii Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Podlaskiego w sprawie sprawozdania Zarządu Województwa Podlaskiego z wykonania budżetu Województwa Podlaskiego za 2020 rok

Radny Jarosław Dworzański w imieniu członków Komisji Rewizyjnej poinformował, iż po zapoznaniu się z dokumentem opiniuje negatywnie sprawozdanie finansowe z wykonania budżetu za 2020 rok. Wynika to z przebiegu głosowania: 9 głosów przeciw, 3 za oraz 1 wstrzymujący się, dwaj radni nieobecni.

h) przedstawienie wniosku Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Podlaskiego w sprawie absolutorium Zarządowi Województwa Podlaskiego

Radny Jarosław Dworzański jako Przewodniczący Komisji Rewizyjnej złożył wniosek z dnia 8 czerwca 2021 roku w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Województwa Podlaskiego z tytułu wykonania budżetu na rok 2020

Wynik głosowania: 3 głosy za udzieleniem , 9 głosów przeciw , 1 wstrzymujący się.

i) przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku nt. przedłożonego przez Komisję Rewizyjną wniosku w sprawie absolutorium Zarządowi Województwa Podlaskiego

Uchwałą RIO nr 2/00323-1/2001 z dnia 23 czerwca 2021 r w sprawie wyrażenia opinii o przedłożonym przez Komisję Rewizyjną Sejmiku Województwa Podlaskiego wniosku o nieudzielenie absolutorium Zarządowi Województwa

Podlaskiego za 2020r przybliżył radnym Skarbnik Województwa – Paweł Jungerman. Opiniuje ona negatywnie wniosek Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Podlaskiego w sprawie nieudzielenia absolutorium Zarządowi Województwa Podlaskiego, a w końcowym uzasadnieniu:

„...Przytoczone wyżej tezy jednoznacznie wskazują, iż wniosek komisji działającej z ramienia Sejmiku w sprawie nieudzielenia absolutorium powinien być uzasadniony i wskazać na zawinione przez Zarząd Województwa Podlaskiego nieprawidłowości w wykonaniu budżetu..”

Głos zabrał radny Wojciech Grochowski, który stwierdził, iż byłby mocno zdziwiony, gdyby RIO wyraziła inną opinię o uchwale podjętej na Komisji Rewizyjnej, gdyż wcześniej RIO rekomendowało, aby takiego wotum zaufania udzielić.

j) wystąpienia klubowe,

Głos zabrał radny Karol Pilecki, który zadał pytanie Skarbnikowi Województwa Podlaskiego dotyczące tego, jak wygląda poziom możliwości zadłużenia województwa w kontekście prezentacji przedstawionej na wykresie – w stosunku do jego dochodów. Skarbnik odparł, iż obecny poziom możliwości zadłużenia w stosunku do wszystkich dochodów wynosi 34% (bez maksymalnego poziomu zadłużenia). Wszystko liczone jest teraz od nadwyżki operacyjnej. Nadwyżka ta liczona jest obecnie z trzech ostatnich lat i będzie to – zgodnie z założeniami ustawodawcy - szło po kolei do siedmiu lat w 2027 roku. Na dzień dzisiejszy zdolność zadłużenia jest wysoka. Województwo Podlaskie może zaciągnąć zobowiązania w takiej samej wysokości, w jakiej obecnie posiada.

Radny Karol Pilecki wystosował kolejne zapytanie: „Z czym wiąże się poziom wykonania i niewykonania budżetu?”.

Skarbnik odrzekł, iż jest to związane z niewykonaniem części przechodzących inwestycji . Deficyt zaś jest mniejszy, gdyż częściowo nie zostały zrealizowane inwestycje np. w zakresie budowy dróg (niewykonanie na poziomie 40 milionów złotych)

Radny zwrócił się z kolejnym zapytaniem: „Skąd wynika potrzeba zaciągnięcia kredytu na wysokość 80 milionów”?

Skarbnik odparł, iż potrzeba wynikła stąd, że kredyt został zaciągnięty w ciągu roku. Jeżeli płatności skumulowałyby się w grudniu, nie byłoby czym zapłacić.

Wolne środki zostały na koncie i pokrywają częściowo przyszłoroczny (czyli tegoroczny) deficyt.

Radny Karol Pilecki poprosił z kolei o informację dotyczącą poziomu poręczeń za rok 2020.

W odpowiedzi zaś Skarbnik wyjaśnił, iż poziom ten wynosi ok. 25 mln złotych a powyższa kwota obejmuje głównie PKS i Choroszcz. Skarbnik dodał jednocześnie, iż nie wspomina tutaj o dużym poręczeniu w wysokości 50 mln zł dla Śniadecji - jest ono długoletnie i nie wpływa na bieżące wskaźniki.

Radny prosił o doprecyzowanie: „Czy strata spółki PKS NOVA w wysokości 13 mln złotych uwzględnia już poręczenie – kredyt zaciągnięty wcześniej na bieżącą działalność”? „I czy w takim układzie można to zsumować? Czy skonsumowana została suma kredytu, który został poręczony plus jeszcze dodatkowe zobowiązania? – zapytał radny.

Skarbnik odrzekł, iż w tej kwestii musiałby upewnić się, gdyż w tym momencie nie dysponuje aż tak szczegółową wiedzą. PKS ratował się korzystając z różnych źródeł m.in. nawet niedawno Zarząd poręczał kwotę 4 mln zł a kwota ta we wrześniu powinna zostać umorzona przez Fundację. W kwestii zaś dotyczącej konsumpcji kredytu Skarbnik musiałby dogłębnie przeanalizować stosowne dokumenty.

Głos zabrał radny Łukasz Siekierko, które stwierdził, iż dzisiejsza Sesja Sejmiku ma charakter szczególnie ważny i uroczysty, gdyż podsumowuje całoroczną pracę Zarządu nie tylko w wymiarze gospodarczo-finansowym ale również w zakresie konkretnych i odczuwalnych przez obywateli na co dzień przedsięwzięć, podnoszących jakość życia mieszkańców Województwa Podlaskiego. Roczne przedkładane przez Zarząd sprawozdanie z wykonania budżetu ma oprócz wymiaru czysto formalno-prawnego niezmiernie istotne znaczenie dla wyzwań rozwojowych i standardów funkcjonowania mieszkańców województwa, o które należy zabiegać i z troską dbać każdego dnia swojej służby publicznej. Ostatni okres - w tym rok 2020 - był rokiem nadzwyczaj nieprzewidywalnym. Co prawda termin pandemii odmieniono już przez wszystkie przypadki a ostatnie doniesienia medialne pokazują, że ona jeszcze się nie kończy. Radny przypomniał, że pierwszy przypadek pandemii w Polsce miał miejsce 4 marca 2020 roku. Zarząd Województwa włączył się bardzo szybko i na dużą skalę w walkę z koronawirusem. Ogromna pula wsparcia trafiła do podlaskich firm w postaci Podlaskiego Pakietu Gospodarczego o łącznym budżecie wynoszącym 185 milionów złotych. Środki zostały przyznane przedsiębiorcom zarówno na

utrzymanie miejsc pracy jak i na tzw. kapitał obrotowy, co znaczy, że były to środki nieznaczone a przedsiębiorcy mogli je wydatkować dość racjonalnie według własnych potrzeb. Wypłaty były dokonywane bardzo szybko, formalności ograniczono do niezbędnego minimum. Zarząd zdecydował także o pomocy dla jednostek służby zdrowia - w ramach Podlaskiego Pakietu Zdrowotnego do szpitali i innych placówek opieki zdrowotnej trafiło 60 milionów złotych ze środków unijnych oraz Samorządu Województwa. Należy podkreślić także, że pomoc otrzymały szpitale wojewódzkie, powiatowe jak i domy pomocy społecznej. Wsparcie finansowe zostało skierowane także do szkół organizujących naukę zdalną. Placówkom tym dofinansowano zakup sprzętu na kwotę 34 milionów złotych.

W kwestii funduszy europejskich – z danych przekazanych przez Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej wynika, że Województwo Podlaskie jest na 5. miejscu w kraju pod względem podpisanych umów o dofinansowanie unijne a jego wartość w roku 2020 wynosi 714 milionów złotych. Należy dodać również, że w momencie powoływania obecnego Zarządu województwo pod tym względem było na ostatnim miejscu w kraju. Setki milionów złotych przekazano na innowacje, tworzenie lub rozwój struktury badawczo-rozwojowej czy też rozwój biznesu. Zarząd inwestował także w tzw. kapitał ludzki. W 2020 roku była to kwota ponad 140 milionów złotych, przeznaczona na zakładanie działalności gospodarczej, kształcenie ogólne i zawodowe, pomoc osobom z niepełnosprawnością oraz rozwój lokalny.

W kwestii infrastruktury – w 2020 r na inwestycje drogowe Zarząd przeznaczył prawie 200 milionów zł z funduszy unijnych i pozyskał ponad 240 mln złotych ze środków Funduszu Dróg Samorządowych. Uzupelnieniem jest ponad 40 mln złotych z budżetu województwa z przeznaczeniem na remonty.

W kwestii bezpieczeństwa należy wspomnieć o rekordowym w tym roku - ponad 3 milionowym - wsparciu dla podlaskich jednostek ochotniczych straży pożarnych oraz kwocie 240 tysięcy, które zasiliły flotę podlaskiego garnizonu policji. Policja wzbogaciła się o 3 nowe radiowozy.

Tegoroczna podlaska promocja to wydarzenie o dużym zasięgu i prestiżu. W tym miejscu należy wymienić chociażby transmitowane na antenie ogólnopolskiej telewizji, a nawet poza granicami kraju galę Podlaskiej Marki, koncerty w Augustowie w ramach Wakacyjnej trasy Dwójki, Narodowe Święto Niepodległości, koncert solidarnościowy Sercem z Białorusią ale także Podlaskie Kino Plenerowe, które zawitało do 8 podlaskich miejscowości.

Do jednostek kultury w Województwie Podlaskim trafiło ponad 5,5 mln złotych ze środków budżetu województwa. Wspierano także młodzież i twórców w dziedzinie artystycznej, którzy w ramach stypendiów otrzymali łącznie ok. 600 tys. złotych. Mówiąc o kulturze należy również wymienić dofinansowanie z Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych na remont Teatru Dramatycznego w Białymstoku. Samorząd Województwa otrzyma na ten cel 26 mln złotych. Należy podkreślić także, że pieniądze te trafią tutaj, do Białegostoku, do jednostki, która funkcjonuje na terenie miasta Białystok. Należą się w tym miejscu słowa uznania dla całego Zarządu za pozyskanie tak znaczących środków na remont, który oczekiwany był już od dawna.

Rekordowa kwota trafiła również na remonty podlaskich zabytków. Za te środki udało się wyremontować wiele obiektów zabytkowych takich jak kościoły, cerkwie, bramy cmentarne itp.

Radny wspomniał także, iż do kwestii finansów odniósł się w swojej prezentacji Skarbnik Województwa. Radny jako uzupełnienie jego wypowiedzi zacytował cztery zdania z uchwały RIO uzasadniające negatywne zaopiniowanie wniosku Komisji Rewizyjnej o nieudzielenie absolutorium Zarządowi Województwa Podlaskiego.

Radny odniósł się także do wypowiedzi radnego Karola Pileckiego dotyczącej spółki PKS NOVA. Ostatni rok – tak jak było już wcześniej wspomniane – był niemiarodajny. Należy - tak jak przy każdej działalności gospodarczej - wziąć pod uwagę kwestię stałych kosztów i dochodów pamiętając, iż transport jest tą dziedziną, która - oprócz gastronomii - podczas pandemii ucierpiała najbardziej. Należy pamiętać o tym, że firma nie była w stanie generować przychodów: nie funkcjonowały szkoły i w związku z tym nie było przychodów z tytułu przewozu młodzieży. Społeczeństwo również podróżowało w dużo mniejszym zakresie. Należy pamiętać, iż w takiej firmie są stałe koszty tj. utrzymanie kierowców a środki finansowe przeznaczone na kierowców w dzisiejszych czasach są bardzo znaczące. Chcąc utrzymać kierowców należy sukcesywnie podnosić ich wynagrodzenia. Dlatego też - w kwestii spółki - trzeba się bacznie jej przyglądać i systematycznie kontrolować. Należy poczekać jednak na normalny rok jej płynnego funkcjonowania - wówczas sytuacja ta będzie miarodajna.

Radny kończąc dodał, iż Zarząd - według klubu PiS - działa sprawnie i dynamicznie. Pozyskuje znaczące środki z zewnątrz. W funkcjonowaniu Zarządu widać świeżość i otwartość na nowe inicjatywy.

I dlatego klub PiS będzie głosować przeciwko wnioskowi o nieudzielenie Zarządowi absolutorium.

Następnie głos zabrał radny Cezary Cieślukowski, który stwierdził, że raport o stanie województwa nie zawiera informacji o aktywności Zarządu, o bieżących działaniach czy wydatkowanych środkach. I nie jest w żaden sposób elementem oceny pracy Zarządu w danym roku. Nawet dane obrazujące stan województwa są danymi historycznymi, gdyż średnie wydatki inwestycyjne (2 tys./1 mieszkańca) dotyczyły roku 2019.

Kluby oceniające działalność Zarządu oraz kwestię udzielenia absolutorium posiłkują się dokumentami RIO czy też biegłego niezależnego rewidenta. Ale biegły rewident ocenia zgodność z ustawą o rachunkowości, zaś RIO zgodność z ustawą o zamówieniach publicznych – stwierdził radny Cieślukowski.

A my jako radni chcemy ocenić zgodność działania Zarządu z oczekiwaniami mieszkańców województwa, zgodność z planami, które Zarząd przyjął na początku roku oraz ich wykonanie. Musimy skupić się zatem na ocenie merytorycznej a nie typowo finansowej.

Jako pozytywny aspekt radny podkreślił obecność wolnych środków finansowych w budżecie, które dają bazę do ewentualnego zaciągania zobowiązań i udziału w inwestycjach w latach następnych. Tak naprawdę jednak dane finansowe pokazują, że możliwości województwa, czyli środki pozyskiwane z dochodów własnych: podatki PIT, CIT stanowią znikomą część budżetu - ok. 25%. Możliwości pewnej swobody kształtowania budżetu zależą w dużym stopniu od tego, jak wysokie będą te wpływy.

Kolejny pozytywem Zarządu jest fakt, iż dochody CIT - pomimo pandemii - wzrosły istotnie w większym zakresie niż się wszyscy spodziewali. Okazuje się, że tak naprawdę pandemia nie ograniczyła działalności przedsiębiorstw, gdyż normalnie funkcjonowała np. branża budowlana.

Radny podkreślając powyższy kontekst wskazał na popełniony w sprawozdaniu budżetowym błąd, gdyż Skarbnik wykazał, iż rosła również dochody z PIT. Tymczasem dochody z PIT spadły, czego dowodem są liczby. Ważne jest, by ten błąd nie powtarzał się w dokumencie, który tak naprawdę jest najważniejszy dla wykonania budżetu województwa.

Radny stwierdził, że jako województwo podtrzymaliśmy subwencję dodatkową w kwocie 40 mln, która nie była planowana i wpłynęło to pozytywnie na ostateczne wyniki budżetu. Zauważył także, że w tym roku była ona obecna ale

w przyszłym roku może już jej nie być, wobec czego sytuacja i wolne środki operacyjne mogą plasować się na zupełnie innym poziomie.

Kwesta wydatkowa: planowane dochody i ich odpowiednie wykorzystanie, dobór odpowiednich zadań i harmonogramów czasowych stanowią – zdaniem radnego - pierwsze kryterium oceny sprawności Zarządu Województwa Podlaskiego. Istotne jest to, czy zaplanowane dochody i wydatki zostały wykonane zgodnie z przyjętym harmonogramem, budżetem i spodziewanymi rezultatami. Każdy wydatek, czy jest to realizacja zadania własnego czy też powierzanego w formie projektu współfinansowanego ze środków europejskich czy w formie innego działania ma przynieść konkretny efekt służący szeroko rozumianej poprawie jakości życia mieszkańców naszego województwa.

Radny z przykrością stwierdził, iż po dokładnej analizie wydatków budżetu zauważył, iż praktycznie każda pozycja wydatków budżetu niesie informację o tym, że Zarząd Województwa nie sprostął temu zadaniu i nie wykorzystał środków pierwotnie przeznaczonych na wiele inwestycji czy działań bieżących.

Radny pochwalił Zarząd za działania w dziedzinie gospodarki mieszkaniowej ponieważ dochody z tytułu sprzedaży nieruchomości przekroczyły oczekiwany plan. Radny zauważył, że dochody te były zawsze dźwignią, która dawała możliwości zaciągania większych zobowiązań. Dodał także, że najpierw je pokazywaliśmy a potem znikaty one równoległe do dotacji i rezerw, które tworzyliśmy na pokrycie różnego rodzaju gwarancji udzielanych naszym jednostkom.

Informatyka – z planowanej kwoty 9.5 mln złotych wydatkowano zaledwie 1 mln złotych. Z różnych przyczyn nie zostało zrealizowanych szereg przedsięwzięć, które nawet w dobie koronawirusa, w dobie oczekiwań społecznych i wyzwań związanych z normalną realizacją zadań powinny trafić do różnych środowisk i jednostek: oświatowych, jednostek zdrowia itp. Wykonanie zadań na takim poziomie świadczy o porażająco nieefektywnym wykonaniu budżetu.

Budżet nie został także wykonany ani w zakresie wynagrodzeń, ani w zakresie nagród rocznych. Radny nawiązał do wypowiedzi Marszałka Artura Kosickiego, który przyznał, że nagrody były wypłacone ale został milion złotych, który – zdaniem radnego - warto wykorzystać i rozdysponować wśród pracowników szczególnie wyróżniających się zasługami i pracowitością.

W kwestii wspierania instytucji czy organizacji, które działają w otoczeniu Sejmiku:

- Wojewódzka Rada Dialogu Społecznego pracowała bardzo aktywnie a budżet pokazuje, że wykorzystano przeznaczone środki
- Młodzieżowy Sejmik Województwa Podlaskiego zaś nie wykorzystał w ogóle przeznaczonych środków. Radny zwrócił się z pytaniem retorycznym: „Gdzie był Zarząd? Dlaczego nie zachęcił młodzieży do ich wydatkowania”?

Promocja samorządu – w tej dziedzinie zaplanowano pierwotnie 3.8 mln złotych na działania standardowe np. Podlaska Marka Roku. Następnie pojawiła się w budżecie kwota 6.5 mln złotych a wydano łącznie 5.7 mln złotych. Po analizie szczegółowego zestawienia wydatków budżetowych okazuje się, że znajduje się w nim wykaz wydatków w wysokości np. 1300 zł na określone wydarzenie oraz kwota 3 mln złotych z adnotacją „Inne wydatki zlecone na zewnątrz”. Radny zauważył, iż zbywanie tak olbrzymiej kwoty dopiskiem „inne” w tak ważnym dokumencie nie jest racjonalne a nawet określił je jako próbę ukrycia czegoś, co może budzić kontrowersje. W ocenie radnego jest to bardzo rażący brak tego dokumentu a jednocześnie sygnał, że działo się coś niedobrego.

W kwestii rezerwy ogólnej – na planowaną kwotę 13 mln złotych, zmniejszoną następnie do 10 mln złotych, wydatkowano zero. Faktycznie wydatkowano 10 mln złotych – zatem jest to kolejny błąd w sprawozdaniu. Większość na pandemię i kryzys z nią związany.

Nie wydatkowano zaś środków na dwie kwestie, które z punktu widzenia opozycji są bardzo istotne:

* milion złotych przeznaczonych na budżet obywatelski

* 10 tys. złotych na rozwój pszczelarstwa

Rozwój kadr nowoczesnej gospodarki - z pierwotnie przeznaczonej kwoty 15 mln złotych wykorzystano tylko 10 mln złotych - 5 mln złotych nie trafiło do mieszkańców naszego województwa

Turystyka – planowano 2.3 mln złotych , wykorzystano 1 mln złotych

Ochrona zdrowia – zaplanowano 100 mln złotych – nie wykorzystano 24 mln złotych. Radny zauważył, iż gro tych środków przeznaczonych jest na realizację projektów współfinansowanych z funduszy europejskich.

Programy polityki zdrowotnej - wykorzystanie środków na poziomie 30%.

Działania dotyczące przeciwdziałania narkomanii, patologii i innym schorzeniom – z zaplanowanych środków również nic nie wydano.

Pomoc społeczna – radny zauważył także duże różnice między środkami zaplanowanymi a wykorzystanymi – 4 miliony, z tego ponad 3 mln z dotacji.

W dziedzinie kultury zaś wykorzystano wszystkie zaplanowane środki.

Radny podkreślił, iż należy przyglądać się sposobowi wydatkowania funduszy na cele kulturowe by sprawdzić, czy w dobie pandemii imprezy kulturalne odbywające się tradycyjnie na żywo zostały zastąpione imprezami w drodze on-line czy też podobnymi.

Radny oczekuje, że Zarząd Województwa – jak co roku – przedstawi program PiS - koalicji rządzącej, który pokaże działania, które zamierza wdrożyć. Na początku roku takiego programu także nie było, istniał jedynie budżet. Radny zauważył, iż tak dzieje się od wielu lat. Konsekwencją tego jest pominięcie w Strategii Rozwoju Województwa Podlaskiego najbardziej kluczowej kwestii, która była i jest bardzo istotna dla PSL, czyli przymiotnika „zielone”. Nasze województwo jest zielone i tak będzie - nie zmienią tego żadne decyzje polityczne - powiedział radny. Podejmując decyzje o tym, że wykreślamy ten nośnik z naszej strategii skazujemy się na niebyt w masie informacji. *Zielone* to jest przyszłość, to gospodarka, rolnictwo, energia finansowania z Unii Europejskiej itp.

Zielone to także PSL.

Radny wskazał także na rosnące zadłużenie publiczne w wysokości 288 milionów, które jest najwyższe w historii. I tego faktu nie da się ukryć.

Radny jako mieszkaniec Suwałk i Suwalszczyzny z przykrością stwierdził, że Zarząd Województwa nie przeprowadził żadnych istotnych inwestycji finansowanych z budżetu na terenie północnej części województwa. Radny oczekuje decyzji związanych z drogą wojewódzką Suwałki – Filipów - granica województwa, czeka także na mniejsze inwestycje. Radny zaakcentował także fakt udzielonego wsparcia dla tego samorządu.

Radny zarzucił również, że po zakończeniu budowy drogi Suwałki- Sejny region ten został zupełnie opuszczony. Mieszkańcy Suwalszczyzny dostrzegają to a szczególnie w tej części, która dotyczy drogi do Filipowa. Jest to bardzo mocno odczuwalne. Należy także wspomnieć o drodze nr 8 – radny oczekiwał od Zarządu Województwa, że będzie bardzo intensywnie wspierać realizację tej

inwestycji. Tymczasem polityka sprawiła, że rozmyło się stanowisko w sprawie dwóch dróg, a otrzymana odpowiedź nie dotyczyła bowiem wspomnianej drogi.

Należy zdecydowanie walczyć o dwupasmową drogę prowadzącą z Białegostoku do Augustowa i potem do obwodnicy w Raczkach, ponieważ jest to w tej chwili krwioobieg województwa. Radny zapowiedział, iż będzie nadal zabiegał o budowę dróg.

Brak nadzoru nad podmiotami właścicielskimi – radny docenia stworzony program wspierania podmiotów zagrożonych ale żałuje, że w tym zestawieniu podmiotów pominięto PKS i Szelment, o czym dobitnie świadczą wyniki. Każdy będzie miał na to inne wytłumaczenie ale wynik – szczególnie PKS – jest rażący, niewspółmiernie wysoki. I w zakresie obrotów jak i całej sytuacji gospodarczej w województwie.

Krajowy Plan Odbudowy – w ubiegłym roku - na wniosek PSL - odbyła się w prezentacja wojewódzkiego planu, gdyż dzisiaj mija już 9 miesięcy a my nadal nie wiemy, co z tego planu wynika i w jaki będzie sposób finansowania, czy zostało coś przyjęte, zaakceptowane czy też należy ponownie składać wnioski, walczyć o środki itp.

Radny przyznał, że bardzo dobrze brzmi zapowiedź Marszałka Województwa, że - jako województwo - będziemy zarządzać częścią KPO. Radny wyraził nadzieję, że tak się rzeczywiście stanie, gdyż umożliwi to rozwój instytucjonalny w województwie.

Radny negatywnie ocenia aktywność Zarządu Województwa na płaszczyźnie współpracy międzynarodowej - nie w kontekście pandemii koronawirusa lecz w kontekście decyzji, dotyczącej udziału w stowarzyszeniu CPMR i Komisji Morza Bałtyckiego. Radny nawiązał do trwającej wówczas kilkugodzinnej debaty na temat wydatkowania 20 tysięcy złotych opłaty członkowskiej. Radny zarzucił, że z budżetu wypływają miliony i nie ma nawet w jednym zdaniu informacji o tym, jak w przypadku owych 3.6 mln zł wydatkowanych na promocję. A faktycznie zbudowane pozytywne relacje z wieloma regionami Morza Bałtyckiego i całej Europy zostały zaprzepaszczone na wniosek Marszałka jedną uchwałą samorządu. Wrzucono nas do współpracy podkarpackiej, o której nic nie wiemy – powiedział radny. Radny zadał retoryczne pytanie: "Jaka jest aktywność tego nowego podmiotu, do którego przystąpiliśmy? Minął już rok i nic nie dzieje się w tej sprawie.

Radny odwołał się do słów Marszałka Województwa mówiących o tym, że otrzymamy część zarządzania w ramach KPO a tymczasem cały ubiegły rok

Marszałek poświęcił na przekonywanie radnych, że Województwo Podlaskie musi brać czynny udział w zarządzaniu programem Polski Wschodniej i Marszałek jako przewodniczący Komisji Wojewódzkiej będzie to prowadził. W Białymstoku powstanie Regionalny Ośrodek Zarządzania Programem. Dzisiaj ta kwestia znikła, mówimy już tylko o KPO. Była to jedna z nielicznych obietnic Marszałka, wielokrotnie powtarzana i deklarowana publicznie.

Radny stwierdził w imieniu mieszkańców województwa, że - pomimo ogromnych sukcesów we wdrażaniu funduszy europejskich - w wielu sytuacjach mamy do czynienia albo z bardzo długim okresem oceny wniosków, albo nie przystąpieniem czy naruszaniem ocenianych przez instytucję zarządzającą a później nie wdrażanych harmonogramów realizacji projektów. Pierwszy przykład to działanie związane z energetyką odnawialną, gdzie procedura oceny - szczególnie w przypadku przedsiębiorców - trwała 1,5 roku i trwa nadal. Radny oczekuje ostatecznej decyzji dotyczącej wsparcia już rozstrzygniętego konkursu o działaniu 5.1, ponieważ wnioski były składane na początku ubiegłego roku, ocena zakończyła się a pierwsze wybory miały miejsce na początku tego roku. A dzisiaj mamy już kolejny miesiąc. Mówiąc o energetyce odnawialnej wycięliśmy to *zielone* ale będziemy mieli nadal szanse uczestniczyć w drugim priorytecie „zielonej energii” ale musimy przeznaczyć na to z budżetu RPO miliardy złotych czy też setki milionów złotych. Tymczasem konsekwencje tego, że zostało opóźnione wdrażanie tego programu czy tego konkursu spowodują, że dzisiaj - przy zapowiadanych przez PiS procedowanych zmianach ustawy o energetyce - odczuwamy znaczące pogorszenie opłacalności dotyczącej instalacji energetyki odnawialnej, fotowoltaiki itd. Może to spowodować brak zakończenia tego konkursu w postaci podpisanych umów z ostatecznymi odbiorcami a w przyszłości brak możliwości wdrażania naszego RPO- jeżeli przepisy zmienią się. Należy o tym pamiętać i głośno to akcentować. W tym kontekście dużym błędem Zarządu jest to, iż ani w ubiegłym roku, ani w bieżącym nie przedstawił ustawy smogowej, mimo, iż takie sugestie i wnioski - interpelacje składane były przez radnego Macieja Żywno. Środki z budżetu nie zostały wykonane z racji opóźnień a mogą nie zostać wykonane z racji zmiany przepisów.

Radny podsumowując stwierdził, że klub PSL oczekuje od Zarządu zdecydowanej poprawy jakości zarządzania województwem, a w szczególności realizacji budżetu zgodnie z założonym planem, harmonogramem, z zadaniami i rezultatami, które zostały zaplanowane do działań. Czekają na to mieszkańcy - społeczeństwo całego województwa.

Następnie głos zabrał radny Karol Pilecki – przewodniczący klubu PO. Radny podkreślił, iż w wystąpieniach należy pamiętać o kwestiach zarówno dobrych, jak i złych.

Złe strony:

- brak generalnego kierunku bezpośrednio powiązanego z budżetem województwa i tym, skąd te pieniądze pochodzą – w dużej mierze de facto nasze dochody własne biorą się i z PIT (w 2020 roku zakładany poziom nie został osiągnięty) oraz z CIT (długofalowe działania, ukierunkowanie Regionalnego Programu Operacyjnego, wsparcie przedsiębiorców może skutkować zwiększeniem dochodów a przez to realizacją większej ilości inwestycji
- osiągnięte dochody były mniejsze niż zrealizowane w roku 2019, nie zrealizowano zaplanowanych dochodów - plan na poziomie 883,7 mln złotych a zrealizowane 840,6 mln złotych. Wystąpiło zjawisko zmniejszenia wpływów z tytułu PIT. Wysokość tego podatku dochodowego jest odzwierciedleniem poziomu życia mieszkańców, poziomu życia osób fizycznych i tego, ile zarabiają miesięcznie, jaka jest siła nabywcza w stosunku do siły nabywczej w Unii Europejskiej. I stanowi to zasadniczy problem
- Brak realizacji zaplanowanych wydatków w dziele *Transport i łączność* o blisko 70 mln złotych. Wydano ponad 50 mln mniej na drogi wojewódzkie niż pierwotnie zaplanowano. Wydatki na transport i łączność są bardzo niskie (347 mln zł w 2020) w 2018 roku 406 mln zł, w 2019 520 mln złotych.
- Brak działań w zakresie upowszechniania internetu, brak aktywności związanych z siecią szerokopasmową, na która wydano ogromne środki finansowe, brak informacji dotyczącej wyłonienia operatora, by dzięki temu można było korzystać ze światłowodów, które istnieją na terenie Województwa Podlaskiego
- Niepokojący poziom realizacji wydatków w ochronie zdrowia – w czasie pandemii na zaplanowane wydatki w kwocie 103 mln złotych zrealizowano jedynie 76 mln złotych
- Brak współpracy na płaszczyźnie Marszałek Województwa – Wojewoda Podlaski w zakresie szpitala tymczasowego w Łomży i sugestia radnego by środki zainwestowane w szpital tymczasowy zainwestować w któryś szpital wojewódzki tak, aby te pieniądze zostały na miejscu
- Niewykorzystanie dotacji ujętej w budżecie – planowano 473 mln zł, wykonano jedynie 418 mln zł

Porównując niektóre wydatki z 2020 roku do wydatków z 2019 roku otrzymujemy wyniki, które mogą budzić niepokój: zrealizowano mniej wydatków o 125 milionów. Wydatków majątkowych zaś było mniej o 194 mln złotych.

- Transport i łączność – na inwestycje wydano 173 mln mniej niż w 2019 roku
- Zadłużenie na koniec roku 2020 wyniosło prawie 290 milionów złotych
- Zaciągnięcie trzeciej transzy kredytu w wysokości 80 mln złotych – dobrą informacją jest to, że pozostają na rachunku wolne środki w wysokości 50 mln złotych ale tak naprawdę z drugiej strony jest to bardzo niepokojące, że Zarząd będzie dysponował tak dużą kwotą wolnych środków. I tutaj rodzi się pytanie: Na co zostaną one przeznaczone?

Kadencja Zarządu trwać będzie do 2023 roku – tak więc w czasie trwania karencji nie będzie on jeszcze zobowiązany do spłaty zobowiązań wynikających z zaciągnięcia kredytu. Niepokojące jest to, jak swobodnie Zarząd korzysta z tego kredytu – skwitował radny Karol Pilecki.

- Kredyty szpitali oraz PKS NOVA wynoszą łącznie 76,6 mln złotych – zostały one poręczone przez Samorząd Województwa Podlaskiego. Wszyscy wiedzą, jak wygląda sytuacja w szpitalach – na każdym kroku pada słowo Covid i należy uwzględnić ten argument mówiąc o służbie zdrowia. Wiadomo, że szpitale nie wykonały założonych kontraktów a inwestycje w ochronie zdrowia były inne niż w latach ubiegłych.
- spółka PKS NOVA - Zarząd Województwa Podlaskiego jest akcjonariuszem. Zadłużenie spółki kształtuje się na poziomie 13 mln zł. Jeżeli kwotę tę podzielmy na 8 tys. złotych to otrzymamy 1600 pracowników w ciągu roku z wynagrodzeniem wynoszącym 8 tysięcy złotych. Radny podejrzewa, że w PKS nie pracuje ani 1600 zł osób, ani też nikt z nich nie zarabia po 8 tys. złotych. A wygenerowane straty osiągnęły poziom 13 mln złotych. Radny upatruje przyczynę zadłużenia nie tylko w Covid - rezygnacja z funkcji prezesa PKS NOVA w tak dramatycznej sytuacji oznacza raczej, że była to rezygnacja wymuszona z powodu bezradności w tej spółce. W chwili obecnej mamy już koniec czerwca 2021 roku i bezsprzecznie w ocenie radnego Zarząd powinien oddelegować jedną osobę do bezpośredniego nadzoru i kontrolowania tego, co dzieje się w tej placówce. Nie wspominając już o tym, że samorząd poręczył 13 mln złotych kredytu dla PKS jako Sejmik Województwa Podlaskiego, co też bezpośrednio miało wpływ na budżet województwa.
- Patrząc historycznie na dochody - w roku 2017 rosły one systematycznie. W 2020 roku po raz pierwszy zmalowały i jest to niepokojące w tym

kontekście, by nie stało się to tendencją, tylko jednorazową złą niespodzianką. Zarząd nie powinien umywać rąk, ponieważ właśnie Zarząd posiada instrumenty finansowe, Regionalny Program Operacyjny, negocjowanie przyszłego programu by zwiększać dochody z tytułu PIT i CIT.

- Nie bez przyczyny radny pytał o udział środków zewnętrznych z funduszy unijnych, z których korzystają podmioty z województwa, z krajowych programów operacyjnych jak Polska Wschodnia, bo to świadczy także o wsparciu Urzędu Marszałkowskiego dla przedsiębiorców w zakresie korzystania z tych zewnętrznych funduszy. Należy stymulować przedsiębiorców, aby brali oni udział w konkursach
- Obsługa zadłużenia – przed nami nowa perspektywa unijna. I co będzie, jeżeli okaże się, że wkłady na inwestycje samorządów będą wynosiły nie 2% czy 10% lecz 20% czy 30%? I będzie to obowiązkowy wkład do realizacji inwestycji. Nadszedł najwyższy czas, by teraz o tym pomyśleć

Dobre strony:

- Dobre wykorzystanie w funduszy centralnych np. pozyskanie funduszy na wiadukt w Sokółce w 2020 roku, którego remont był planowany z budżetu województwa
- Granica państwa Lipsk – sfinansowanie drogi z funduszy Ministerstwa Obrony Narodowej

Następnie głos zabrał radny Krzysztof Kondraciuk, który przedstawił zebrany kilka uwag:

- Dochody i wydatki ogółem są na minusie
- Wydatki majątkowe w dziale „transport” także na minusie
- Zadłużenie prawie 300 milionów złotych

Jakość zarządzania:

- nadmierna rozdawczość - rozdajemy pieniądze samorządom, chociaż nie ma takiego obowiązku i nie nadążamy za własnymi zadaniami

- nie ma podległości pionowej wyższego czy niższego szczebla – każdy samorząd począwszy od gminnego poprzez powiatowy aż do wojewódzkiego kieruje się własnymi zasadami i kompetencjami, w ramach których musi się poruszać

- w kwestii promocji województwa – ponieśliśmy dwie porażki:

* film Lorda Kruszwiła „Wyzwanie Podlasie” wynaturzenia mówiące o Podlasiu, negatywna promocja Województwa Podlaskiego oraz dofinansowany przez Urząd Marszałkowski film „Zenek”, który także poniósł porażkę - źle zareklamował Podlaskie jak również samego Zenka.

- merytoryka – radny zaapelował o wprowadzenie przesłanek obiektywnych a nie interesownych przy podejmowaniu decyzji odnośnie finansowania inwestycji. Zarząd nie nadąża z własnymi zadaniami a dofinansowuje inne. Radny nawiązał do złożonego wniosku dotyczącego remontu 300 metrowej drogi – w odpowiedzi otrzymał informację, iż droga ta została przekazana powiatowi i nie można sfinansować jej przebudowy. Tymczasem – jak twierdzi radny – od 1.5 roku jest ona nadal drogą wojewódzką.

Do dyskusji włączył się radny Maciej Żywno, który odniósł się do jednego wątku, na który nigdzie (także w stanowiskach RIO) nie zwrócono uwagi. RIO sprawdza tylko dany rok nie patrząc na perspektywę „do przodu”. Radny nawiązał do dużego zadłużenia i deficytu kierując swoje zapytanie szczególnie do Przewodniczącego Sejmiku Bogusława Dębskiego i Marszałka Marka Olbrysa, którzy piastując stanowiska podczas wcześniejszych kadencji – przy dużo mniejszym zadłużeniu i deficycie - byli pierwszymi, którzy podnosili larum na poprzednie zarządy województwa. A teraz nagle okazuje się, że jest wszystko w porządku, nie przeszkadza deficyt i zadłużenie województwa.

Radny zarzucił Przewodniczącemu Sejmiku ingerencję w wystąpienia klubowe, które dotychczas były swoistego rodzaju świętością i nikt ich nie przerywał. Radny zwrócił uwagę na fakt, iż karencja w spłacie zadłużenia kredytu, która niechybnie dotknie ten Zarząd powoduje, że każdy gospodarz- patrząc na swój budżet domowy – ma świadomość, że termin spłaty pierwszej raty kiedyś nadejdzie i trzeba będzie ją uiścić. W związku z powyższym już wcześniej oszczędza, by nic nie zaskoczyło go w spłacie. Radny zadał pytanie Zarządowi: „W jaki sposób przygotowuje się na spłatę tak ogromnego zadłużenia? Nigdzie nie padła bowiem deklaracja, że cel ten pokryją nadwyżki a tzw. „zaskórników” czy dodatkowej szuflady w budżecie na spłatę rat kredytu niestety nie ma. Radny zauważył, że z tego powodu kwoty wsparcia udzielane jednostkom będą już mniejsze. Radny zasugerował, że sytuacja patrzenia na budżet przez pryzmat jednego roku jest niewłaściwa. Budżet – zdaniem radnego - powinien budować żelazny kapitał na potencjalne już spłacanie kredytów w przeszłości.

Głos zabrał Przewodniczący Sejmiku, który odnosząc się do słów radnego Macieja Żywno stwierdził, że obecnie -w porównaniu do poprzednich lat - mamy dwie instytucje oceniające Zarząd. Przewodniczący wskazał, że radni myślą dwie

kwestie – należy trzymać się punktu wykonania budżetu. Przewodniczący stwierdził, że radny nie był świadkiem rozmów na Komisji Finansów a Skarbnik odniósł się do tego, że rzeczowo faktycznie Samorząd Województwa wykonał bardzo dużo przy stosunkowo małych nakładach. Przyznał, że obsługa zadłużenia jest bardzo kosztowna a niefrasobliwość może zemścić się.

W kontekście ochrony zdrowia – szpitale nie wyglądają źle jeżeli chodzi o formalne wykonanie budżetów i wyników finansowych. Niepokoi zaś niewykonanie ryczału i trudno przewidywać, że zostanie on nadrobiony. Wydatki poszły a szpitale nie otrzymały pieniędzy z żadnej tarczy. Ministerstwo Zdrowia traktowało, że dostajemy 1/12 ryczału za gotowość i wykonywanie obowiązków związanych z Covidem – stwierdził Przewodniczący Sejmiku. Trudno liczyć na to, że ludzie będą brać udział w profilaktyce skoro istniał lęk przed kontaktem z kimkolwiek, ludzi zamknęli się we własnych domach.

W kwestii rozliczeń – wykonanie rzeczowe nie jest od razu związane z zafakturowaniem wykonania. Radny podzielił opinię, że to rozliczenie było bardzo skomplikowane: urzędy pracowały zdalnie itp., pracownik był w pracy a następnie nie był obecny. Trzeba czekać na rozliczenie zadania, które zostało rzeczowo wykonane. Przewodniczący poprosił o obiektywizm w tych kwestiach.

Następnie głos zabrał Marszałek Województwa Artur Kosicki, który zarzucił radnym ocenę działalności Zarządu bez uwzględnienia faktu panującej pandemii. Wydatki, wszystkie inwestycje, które zostały wykonane podczas pandemii powodują, że radni odnoszą się do nich jakby tej pandemii nie było. I to – zdaniem Marszałka – jest największy sukces Zarządu.

- zobowiązania – to nie jest kredyt obecnego Zarządu – został wzięty na to, by można było realizować inwestycje, które teraz są kończone – zgodnie z decyzją radnych. Drogi to rozwój i tak do tego podchodzimy. I nie można czynić z tego zarzutu do obecnego Zarządu. Wydajemy rekordowe kwoty na remonty dróg wojewódzkich – na poziomie 55 mln złotych. Niedługo ruszą pieniądze unijne, ruszą realizacje inwestycji finansowanych ze środków zewnętrznych i wówczas będziemy musieli zrezygnować z części remontów. Marszałek podkreślił, że Zarząd ma zdolności kredytowe zbadane przez niezależną firmę. Wiemy, jaki poziom wydatków będzie konieczny z budżetu województwa. Posiadamy te możliwości, tak by jeszcze w miarę bezpiecznie realizować zadania. Mamy do wdrożenia bardzo duże środki europejskie by pracowały one na korzyść mieszkańców województwa. Obecnie realizujemy zobowiązania wcześniej zaciągnięte.

- wydatki – nie wszystkie inwestycje zostały zakończone - zatem wydatki przesunięto na następny rok (z powodu pandemii) co widać na przykładzie tabeli i kolumn. Podobnie jak w RPO- 220 mln złotych dla przedsiębiorców, 11 tysięcy uratowanych firm, prawie 20 tys. uratowanych miejsc pracy – to są fakty.
- inwestycje zdrowotne – pandemia spowodowała, że konkursy musiały być przeprojektowane w trybie natychmiastowym, gdyż priorytetem było zdrowie i życie ludzkie. Zarząd zmuszony był do przenoszenia różnych wydatków w różne miejsca.
- najwyższe w historii Województwa Podlaskiego wykonanie dochodów z tytułu podatku CIT – mimo pandemii. My jako samorząd mieliśmy na to wpływ – wypłacona tarcza samorządowa i programy ostonowe
- w kwestii expose (w nawiązaniu do zarzutu radnego Cezarego Cieślukowski) – należy nas rozliczać za obietnice składane w kampanii. Tam przedstawiona została wizja rozwoju Województwa Podlaskiego: wspólny program odnowy wsi, remonty dróg - i danego słowa dotrzymujemy. Mamy pozwolenie na budowę na *Breast Cancer Unit* Jest to projekt strategiczny do nowego programu operacyjnego.
- zgłosiliśmy kwestie obwodnic, które chcemy realizować. Obecnie negocjujemy z Komisją Europejską i Rządem w kwestii środków Polska Wschodnia. I mamy ich już więcej, z RPO – także zwiększenie puli środków choć negocjacje jeszcze trwają, w kwestii KPO – będziemy wdrażali projekty- stwierdził Marszałek. Do tego dochodzą liczne działania w kwestii planowania przestrzennego i działalności wodno-kanalizacyjnej. Marszałek zadeklarował, że wszystkie wnioski pozytywnie ocenione zostaną załatwione i uzyskają dofinansowanie - co nie udało się nikomu wcześniej. Przedstawiliśmy wspólną informację dotyczącą tego, które drogi będą realizowane i dlaczego.
- Marszałek wskazał na trudną sytuację szpitala w Chroszczy i spółki PKS NOVA (pandemia uniemożliwiła realizację przewozów) Nie można oceniać szeroko rozumianej działalności i czynić zarzutów nie uwzględniając pandemii. Marszałek zauważył, że przed pandemią na wykresach widoczny był zysk operacyjny
- kultura – Marszałek stwierdził, że wielokrotnie widywał Marszałka Żywno podczas wizyt w Teatrze Dramatycznym i nic konstruktywnego z tego nie wynikało. Obecnemu Zarządowi wystarczyły dwie wizyty, po których stwierdził, że placówka będzie remontowana. Tak też się stało. Wystarczyła dobra wola i chęć. Nie można oceniać Marszałka przez pryzmat wcześniejszych kadencji. Na podlaską kulturę popłynęło łącznie 100 mln złotych.

- w budżecie Programu Operacyjnego widnieje już zwiększenie środków o kwotę 40 mln EURO (w porównaniu do tamtego programu)- a to wystarcza już niemal na budowę jednej drogi
- duże dofinansowanie OSP, zabytków, program odnowy wsi, wspieranie sportu

Marszałek jako prawnik odniósł się do uchwały dotyczącej udzielenia absolutorium Zarządowi i stwierdził, że nie zawiera ona błędów formalnych, powinna mieć jednak uzasadnienie. Powinna zatem zostać uchylona, a Zarząd ma prawo nie przyjąć jej. Nie ma ona żadnych merytorycznych podwalin. Marszałek zaapelował, by głosować przeciwko uchwale, gdyż jest ona niesprawiedliwa i wadliwa pod względem formalno-prawnym.

Radny Krzysztof Kondraciuk nawiązując do słów Marszałka mówiących o tym, że uchwała jest wadliwa, stwierdził, że należy ją naprawić, gdyż nie można głosować nad wadliwą uchwałą. Poprosił o konsultację prawniczą. Radca prawny stwierdził, że projekt uchwały został sporządzony zgodnie z wynikiem głosowania Komisji Rewizyjnej i jedynie ona może sformułować wnioski co do kształtu tej uchwały. Zatem głosowanie będzie dotyczyło niezatwierdzenia lub zatwierdzenia sprawozdania.

k) głosowanie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu województwa podlaskiego za 2020 rok.

Par. 1 Nie zatwierdza się sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu województwa podlaskiego za 2020 rok.

Przewodniczący Sejmiku Bogusław Dębski zarządził głosowanie jawne nad w/w uchwałą i przy 8 głosach za, 17 przeciwnych i 2 wstrzymujących się nie podjęto w/w uchwały.

l) głosowanie uchwały w sprawie absolutorium Zarządowi Województwa Podlaskiego z tytułu wykonania budżetu województwa za 2020 rok.

Par. 1 Nie udziela się Zarządowi Województwa Podlaskiego absolutorium z tytułu wykonania budżetu województwa za 2020 rok.

W głosowaniu jawnym przy 7 głosach za, 18 przeciwnych i 2 wstrzymujących się nie podjęto w/w uchwały.

Przewodniczący Sejmiku Bogusław Dębski zaproponował, by porządek obrad uzupełnić o :

Punkt 6.1 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia wotum zaufania Zarządowi Województwa Podlaskiego za 2020 rok (głosowanie jawne: 16 głosów za, 7 przeciwnych, 4 wstrzymujące się)

Następnie radni w głosowaniu jawnym – 17 głosów za, 8 przeciwnych oraz 2 wstrzymujące się udzielili wotum zaufania Zarządowi Województwa Podlaskiego i podjęli

UCHWAŁĘ Nr XXXII/422/2021

Głos zabrał Marszałek Województwa Artur Kosicki, który podziękował wszystkim radnym za wyniki głosowania. Także tym, którzy postawili uchwałę o nieudzieleniu Zarządowi absolutorium oraz nieudzieleniu wotum zaufania wyrażając jednocześnie nadzieję, że do końca kadencji uda się ich przekonać.

Punkt 7 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podlaskiego na lata 2021 – 2041

Projekt uchwały wraz z autopoprawką przedstawił Skarbnik Województwa-Paweł Jungerman.

Radni nie zgłaszali uwag i w głosowaniu jawnym przy 24 głosach za podjęli

UCHWAŁĘ Nr XXXII/423/2021

Zgodnie z informacją Przewodniczącego Sejmiku radny Karol Pilecki zwolnił się i nie będzie brał udziału w dalszych obradach sesji Sejmiku.

Punkt 8 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu województwa podlaskiego na rok 2021

Projekt uchwały wraz z autopoprawką przedstawił Skarbnik Województwa-Paweł Jungerman.

Radni nie zgłaszali uwag i w głosowaniu jawnym przy 23 głosach za podjęli

UCHWAŁĘ Nr XXXII/424/2021

Punkt 9 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie województwa na 2021 rok

Projekt uchwały wraz z dwiema autopoprawkami przedstawił Skarbnik Województwa- Paweł Jungerman.

Radni nie zgłaszali uwag i w głosowaniu jawnym przy 25 głosach za podjęli

UCHWAŁĘ Nr XXXII/425/2021

Radny Sebastian Łukaszewicz zgłosił problem techniczny podczas głosowania (brak możliwości oddania głosu)

Punkt 10 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej powiatowi siemiatyckiemu.

Projekt uchwały wraz przedstawił Zbigniew Piotrowski – Dyrektor Departamentu Infrastruktury i Transportu UMWP.

Pomoc finansowa w formie dotacji celowej w kwocie 12 199, 80 zł przeznaczona będzie na opracowanie dokumentacji projektowej do zadania dotyczącego budowy przeprawy mostowej przez rz. Bug wraz z drogami dojazdowymi

Radni nie zgłaszali uwag i w głosowaniu jawnym przy 25 głosach za podjęli

UCHWAŁĘ Nr XXXII/426/2021

Punkt 10a – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej gminie Nowy Targ z przeznaczeniem na pomoc dla poszkodowanych w pożarze we wsi Nowa Biała

Pomoc w wysokości 150 tys. zł dla mieszkańców wsi Nowa Biała, którzy ucierpieli w wyniku pożaru.

Radni nie zgłaszali uwag i w głosowaniu jawnym przy 23 głosach za podjęli

UCHWAŁĘ Nr XXXII/427/2021

Punkt 11 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej z budżetu Województwa Podlaskiego na

realizację zadań w ramach „Programu odnowy wsi województwa podlaskiego - Kreatywna wieś”.

Projekt uchwały przedstawił Andrzej Pleszuk – Dyrektor Departamentu Rolnictwa i Obszarów Rybackich

Radni nie zgłaszali uwag i w głosowaniu jawnym przy 23 głosach za podjęli

UCHWAŁĘ Nr XXXII/428/2021

Punkt 12 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie gromadzenia na wydzielonym rachunku dochodów przez szkoły i placówki oświatowe prowadzone przez Województwo Podlaskie.

Projekt uchwały przedstawiła Bożena Nienałtowska – Dyrektor Departamentu Edukacji, Sportu i Turystyki UMWP

Radni nie zgłaszali uwag i w głosowaniu jawnym przy 22 głosach za podjęli

UCHWAŁĘ Nr XXXII/429/2021

Punkt 13 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania statutu Szpitalowi Wojewódzkiemu im. Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Łomży

Projekt uchwały przewiduje otwarcie poradni reumatologicznej.

Radni nie zgłaszali uwag i w głosowaniu jawnym przy 24 głosach za podjęli

UCHWAŁĘ Nr XXXII/430/2021

Punkt 14 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyboru przedstawicieli do rad społecznych działających w Samodzielnym Publicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej Ośrodka Rehabilitacji w Suwałkach oraz w Wojewódzkim Ośrodku Profilaktyki i Terapii Uzależnień w Łomży.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że na Komisji Zdrowia przedstawiciel Zarządu przedstawił kandydatów do rad społecznych. W wyniku dyskusji Komisja pozytywnie zaopiniowała kandydaturę zgłoszoną przez radnego Jacka Piorunka – Aliny Łepkowskiej- Gołaś do rady społecznej przy Wojewódzkim Ośrodku Profilaktyki i Terapii Uzależnień w Łomży.

Następnie Dyrektor przeczytała kandydatury osób do:

- Rady Społecznej SPZOZ Ośrodka Rehabilitacji w Suwałkach:

- 1) Maria Aneszko
- 2) Małgorzata Dudzińska
- 3) Zbigniew Mackiewicz
- 4) Justyna Markiewicz

oraz

- Rady Społecznej Wojewódzkiego Ośrodka Profilaktyki i Terapii Uzależnień w Łomży:

- 1) Paweł Karwowski
- 2) Joanna Kleczyńska
- 3) Maciej Kowalski
- 4) Tomasz Ostaszewski

Radni nie zgłaszali uwag i w głosowaniu jawnym przy 22 głosach za oraz 2 wstrzymujących się podjęli

UCHWAŁĘ Nr XXXII/431/2021

Punkt 15 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków, znajdującym się na terenie województwa podlaskiego.

Radni nie zgłaszali uwag i w głosowaniu jawnym przy 23 głosach za podjęli

UCHWAŁĘ Nr XXXII/432/2021

Punkt 16 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny niezabudowanej nieruchomości gruntowej, stanowiącej własność Województwa Podlaskiego, położonej w obr. Klejnik, gm. Czyże, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 1869/6.

Projekt uchwały przedstawiła zebranych pani Wiesława Burnos – Członek Zarządu Województwa Podlaskiego.

Sejmik wyraża zgodę na dokonanie, na rzecz Gminy Czyże, darowizny niezabudowanej nieruchomości gruntowej, stanowiącej własność Województwa Podlaskiego z przeznaczeniem pod drogę dojazdową do nieruchomości przyległych.

Radni nie zgłaszali uwag i w głosowaniu jawnym przy 23 głosach za podjęli

UCHWAŁĘ Nr XXXII/433/2021

Punkt 17 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na bezpośrednie zawarcie umowy z operatorem na świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego w transporcie drogowym.

Projekt uchwały wraz przedstawił Zbigniew Piotrowski – Dyrektor Departamentu Infrastruktury i Transportu UMWP.

Radny Cezary Cieślukowski zwrócił się z zapytaniem o to, ile wynosi koszt jednego kilometra przejazdu autobusu PKS NOVA?

Dyrektor odparł, iż cena uzależniona jest różnych czynników np. od pory roku, od oświetlenia drogi itp. ale generalnie cena waha się w przedziale 4-5 zł za autobusokilometr.

Radny zauważył, że samorząd wydaje obecnie ok. 6 zł za jeden autobusokilometr. Dyrektor sprostował, iż jest to aktualnie 5 zł, na co radny odparł, iż należałoby się w ogólnej kalkulacji spodziewać, że jednak wsiądą pasażerowie i zapłacą za swój bilet. Dyrektor wyjaśniając odrzekł, iż PKS liczy się z takim obrotem sprawy a dotacja jest rekompensatą, wyliczaną na takiej zasadzie, że samorząd jako organizator tego połączenia zobowiązuje się do pokrycia kosztów operatora, pomniejszonych o wszelkie przychody plus rozsądny zysk. Jeżeli na tych liniach użyteczności powstaną przychody z tytułu sprzedaży biletów to operator będzie zobowiązany do tego, by pomniejszyć je w rekompensacie.

Radny dopytał, czy chodzi w tym przypadku o datację samorządową czy też rządową, na co Dyrektor odparł, iż odbędzie się ona naliczana w stosunku proporcjonalnym .

Radni nie zgłaszali uwag i w głosowaniu jawnym przy 23 głosach za oraz 1 wstrzymującym się podjęli

UCHWAŁĘ Nr XXXII/434/2021

Punkt 18 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia „Strategii Polityki Społecznej Województwa Podlaskiego do roku 2030”.

Zgodnie z prezentacją Dyrektor Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej - Elżbiety Rajewskiej – Nikonowicz treść strategii została uzupełniona o dane dotyczące osób niepełnosprawnych, z uwzględnieniem dzieci i młodzieży do 16 r. ż. oraz osoby od 16 r. ż. Misja i strategie pozostają bez zmian.

Radni nie zgłaszali uwag i w głosowaniu jawnym przy 24 głosach za podjęli

UCHWAŁĘ Nr XXXII/435/2021

Punkt 19 - Informacja dotycząca raportu „Ocena zasobów pomocy społecznej w województwie podlaskim w 2020 roku”.

Informację dotyczącą oceny zasobów pomocy społecznej przedstawiła zebranym Dyrektor Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej - Elżbiety Rajewskiej – Nikonowicz, która zauważyła, iż największe wydatki płyną na świadczenia wychowawcze, najmniejsze zaś na opiekunów dziennych. Sytuacja jednak nie ulega większym zmianom na przestrzeni ostatnich trzech lat .

Przewodniczący Sejmiku Bogusław Dębski zauważył, iż - po analizie zagadnienia na posiedzeniu Komisji Rodziny - wskutek pandemii i braku środków finansowych sytuacja osób zwłaszcza w małych gminach wiejskich, gdzie dochody gmin są niewielkie, jest faktycznie zła, gdyż nie ma komu zająć się starszymi osobami, co ewidentnie wskazuje na brak usług opiekuńczych.

Następnie głos zabrał radny Cezary Cieślukowski, który zwrócił się z zapytaniem, w jaki sposób wyciągnięte wnioski są następnie wykorzystywane? Aktualnie rozpoczynają się bowiem prace nad Regionalnym Programem Operacyjnym, który oferuje potężne środki z budżetu Europejskiego Funduszu Społecznego i czy w związku z tym wnioski zostały przekazane i czy można liczyć na to, że posłużą do zbudowania pakietu działań, które wesprą samorządy lokalne oraz

inne instytucje publiczne i niepubliczne zajmujące się osobami z potrzebami społecznymi?

Dyrektor odpowiedziała, iż obecnie trwają rozmowy z Departamentem Europejskiego Funduszu Społecznego a 3 miesiące temu przygotowany został pakiet programów, obejmujących teren Województwa Podlaskiego. Aktualnie trwają rządowe prace nad zmianami ustawowymi dotyczącymi m.in. deinstytucjonalizacji, czyli przekształcania dużych ośrodków m.in. domów pomocy społecznej w mniejsze, zwrócenie uwagi na to, by utrzymać osoby starsze niepełnosprawne w swoim środowisku. Aktualnie przygotowany jest duży projekt przez Ministerstwo Rodziny i Polityki Społecznej dotyczący deinstytucjonalizacji, a nasza placówka jest partnerem – poinformowała Dyrektor.

Z kolei głos zabrał radny Sławomir Nazaruk, który również przyznał, iż w małych gminach wiejskich istnieją problemy z pomocą społeczną i dodał, że powstaje pierwsze w Województwie Podlaskim hospicjum wiejskie prowadzone przez doktora Grabowskiego. Jest to – zdaniem radnego - bardzo dobra jaskółka, która rodzi nadzieję, że taka pomoc będzie docierała także do małych miejscowości wiejskich.

Dyrektor ROPS dodała, że Urząd Marszałkowski jest partnerem w tym projekcie, a w poszczególnych gminach rozpoczęły się już wstępne prace. Docelowo przewidziana jest w tym projekcie implementacja naszych innowacyjnych rozwiązań z terenu naszego województwa na teren kraju.

Sejmik zapoznał się z informacją na temat oceny zasobów pomocy społecznej w województwie a radni nie zgłaszali więcej uwag.

Punkt 19 a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej udzielenia pożyczki na inwestycję w ośrodku Knieja w Rajgrodzie.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, iż Komisja zajmującą się tym projektem uchwały stwierdziła, iż tej petycji nie należy uwzględniać. Przewodniczący powołał się na długi załącznik wraz z uzasadnieniem do tej uchwały, mówiącym o tym, że spółka powinna sama we własnym zakresie zapewnić wkład własny do projektu. Dodał, że ubiegała się o uzyskanie pożyczki ale nie wykazała zdolności kredytowej.

Konkluzja – Zarząd Województwa rozpatrywał petycję, ale nie posiadał pewnych kompetencji. Spółka powinna wcześniej pomyśleć o wkładzie własnym skoro

podjęła decyzję o udziale w takich projekcie, a nie potem post factum próbuje wyegzekwować środki od kogoś innego.

Radny Maciej Żywno poprosił Przewodniczącą Komisji o wyjaśnienie sposobu rozpatrywania petycji.

Przewodniczący Komisji Mikołaj Janowski poinformował, że Komisja jednogłośnie oddaliła petycję oraz skargę.

Radni nie zgłaszali uwag i w głosowaniu jawnym przy 17 głosach za, 1 przeciwnym i 4 wstrzymujących się podjęli

UCHWAŁĘ Nr XXXII/436/2021

Punkt 19 b - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi na działanie Marszałka Województwa Podlaskiego dotyczącej rozpatrzenia petycji z dnia 11 lutego 2021 r. w sprawie udzielenia pożyczki na inwestycję w Ośrodku Knieja w Rajgrodzie

Radni nie zgłaszali uwag i w głosowaniu jawnym przy 15 głosach za, 6 wstrzymujących się podjęli

UCHWAŁĘ Nr XXXII/437/2021

Punkt 20 - Informacja dotycząca stanu wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego na lata 2014 – 2020 za rok 2020.

Sejmik zapoznał się z informacją a radni nie zgłaszali uwag.

Punkt 21 - Informacja Marszałka o bieżącej pracy Zarządu Województwa Podlaskiego w okresie od 26 maja 2021 roku do dnia 9 czerwca 2021 roku oraz od 10 czerwca 2021 roku.

Sejmik zapoznał się z informacją Marszałka o bieżącej pracy a radni nie zgłaszali uwag.

Punkt 22 - Informacja Zarządu Województwa Podlaskiego o wykonaniu uchwał Sejmiku Województwa Podlaskiego za I kwartał 2021 r.

Sejmik zapoznał się z informacją Zarządu Województwa Podlaskiego o wykonaniu uchwał a radni nie zgłaszali uwag.

Punkt 23 - Informacja o złożonych interpelacjach i udzielonych odpowiedziach w okresie od 31 maja 2021 roku.

Przewodniczący Sejmiku Bogusław Dębski poinformował, że do Sejmiku nie wpłynęły żadne interpelacje.

Informacja o działalności Przewodniczących Sejmiku Województwa Podlaskiego.

Sejmik zapoznał się z informacją o działalności Przewodniczących Sejmiku Województwa Podlaskiego a radni nie zgłaszali uwag.

Punkt 25 - Wolne wnioski, informacje.

Przewodniczący Sejmiku Bogusław Dębski w imieniu wszystkich radnych złożył radnemu Jackowi Piorunkowi kondolencje z powodu śmierci Mamy.

Punkt 26 - Zamknięcie sesji.

Przewodniczący Sejmiku Bogusław Dębski zamknął obrady XXXII Sesji Sejmiku Województwa Podlaskiego.

Protokołowała:

Ewa Kapusta

Obradom przewodniczył:

Przewodniczący Sejmiku

Bogusław Dębski