

ZD-VIII.1711.2.2020

Urząd Marszałkowski Województwa Podlaskiego

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

z kontroli doraźnej przeprowadzonej w:
Białostockim Centrum Onkologii
im. Marii Skłodowskiej-Curie w Białymstoku

Białystok, 2020

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Na podstawie *art. 121 ust. 3 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej Dz.U.2020.295 t.j.* Departament Zdrowia Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podlaskiego w Białymstoku przeprowadził kontrolę doraźną w Białostockim Centrum Onkologii im. Marii Skłodowskiej-Curie w Białymstoku, ul. Ogrodowa 12, zwane w dalszej części wystąpienia „Centrum”.

Kontrolę przeprowadzono w dniu 01.10.2020 r. przez: Rafała Kołakowskiego – Głównego specjalistę w Departamencie Zdrowia Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podlaskiego w Białymstoku, na podstawie upoważnienia Nr ZD-VIII.087.3.2020 z dnia 29.09.2020 r. oraz Krystiana Małyszko – Głównego specjalistę w Departamencie Zdrowia Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podlaskiego w Białymstoku, na podstawie upoważnienia Nr ZD-VIII.087.4.2020 z dnia 29.09.2020 r.

Kontrolerzy wpisali się do książki kontroli Centrum w dniu 01.10.2020 r. pod pozycją 29. Wyjaśnień w trakcie kontroli udzielali:

- Pan Jarosław Jarnutowski – Kierownik Działu Administracyjno-Eksploatacyjnego, oraz inni pracownicy w miarę zachodzących potrzeb.

II. Zakres kontroli

- 1) Prawidłowość gospodarowania mieniem oraz środkami publicznymi.

III. Charakterystyka kontrolowanej jednostki

3.1. Centrum, jest samodzielnym publicznym zakładem opieki zdrowotnej posiadającym osobowość prawną. Postanowieniem Sądu Rejonowego w Białymstoku, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego został wpisany do rejestru stowarzyszeń, innych organizacji społecznych i zawodowych, fundacji, publicznych zakładów opieki zdrowotnej pod nr KRS 0000002253, Numer Identyfikacji Podatkowej 966-13-30-466 nadany przez Urząd Skarbowy w Białymstoku. Numer w Krajowym Rejestrze Urzędowym Podmiotów Gospodarki Narodowej 050657379 został nadany przez Urząd Statystyczny w Białymstoku. Siedziba Centrum znajduje się w Białymstoku, przy ul. Ogrodowej 12.

3.2. Dyrektorem Centrum od dnia 08.08.2017 r. jest Pani Magdalena Joanna Borkowska.

3.3. Zastępstwo Dyrektora

W regulaminie organizacyjnym przewidziane zostały następujące stanowiska:

- 1) Zastępca Dyrektora ds. Lecznictwa, funkcję tę pełni lek. med. Pani Dorota Elżbieta Kazberuk.
- 2) Zastępca Dyrektora ds. Ekonomicznych – funkcję tę pełni Pan Jacek Roleder.

3.4. Statut Centrum zatwierdzony został Uchwałą Nr XXIV/290/12 Sejmiku Województwa Podlaskiego z dnia 21 grudnia 2012 r. w sprawie nadania statutu Białostockiemu Centrum Onkologii im. Marii Skłodowskiej – Curie w Białymstoku. Ostatnia zmiana statutu wprowadzona została uchwałą Nr XXI/270/2020 Sejmiku Województwa Podlaskiego z dnia 28 września 2020 r.

3.5. Cele i zadania Centrum

Celem działania Centrum jest prowadzenie działalności leczniczej polegającej na udzielaniu świadczeń zdrowotnych oraz promocji zdrowia, a także prowadzenie badań naukowych i prac rozwojowych.

3.6. Do podstawowych zadań Centrum należy:

- 1) udzielanie stacjonarnych i całodobowych świadczeń zdrowotnych szpitalnych i innych niż szpitalne,
- 2) udzielanie ambulatoryjnych świadczeń zdrowotnych,
- 3) wykonywanie badań diagnostycznych dla innych podmiotów leczniczych,
- 4) prowadzenie działalności związanej z bezpieczeństwem i higieną pracy i p.poż.
- 5) kształcenie, doksztalcenie osób wykonujących zawody medyczne,
- 6) prowadzenie działalności profilaktycznej oraz opracowywanie stosownych wniosków dot. leczenia onkologicznego i opieki onkologicznej,
- 7) prowadzenie obowiązującej dokumentacji, sprawozdawczości, statystyki medycznej oraz podlaskiego biura rejestracji nowotworów,
- 8) współpraca z instytutami naukowymi, uczelniami wyższymi i innymi podmiotami prowadzącymi badania naukowe,
- 9) realizacja zadań określonych przepisami prawa z zakresu obronności państwa,
- 10) wykonywanie innych zadań wynikających z odrębnych przepisów.

IV. Ustalenia

4.1. Pismem znak C-V-2701/20/W z dnia 01.09.2020 r. Centralne Biuro Antykorupcyjne przesłało zanonimizowane zgłoszenie, dotyczące nieprawidłowości przy rozstrzygnięciu przetargu zrealizowanego przez Białostockie Centrum Onkologii, na wynajem lokalu o pow. 25 m² na II piętrze budynku nr 12 (F) przy ul. Ogrodowej 12 w Białymstoku w celu prowadzenia działalności gastronomicznej – bufetu.

Zgłoszono m.in., iż na drugi dzień po ogłoszeniu przetargu, do Opisu Przedmiotu Zamówienia zostały dodane dwa wymogi, tj.:

- „- pkt. II.2: *Składając ofertę Najemca wykaże, że w ciągu ostatnich pięciu lat przez okres minimum trzech lat prowadził restauracje oraz produkcję gastronomiczną,*
- *pkt.II.7: Najemca zobowiązuje się do wyposażenia punktu gastronomicznego w piec konwekcyjny.*”

Należy wskazać, że do wyłącznej własności sejmiku województwa należy stanowienie aktów prawa miejscowego, w szczególności zasad gospodarowania mieniem województwa /art. 18 pkt 1 lit. b ustawy z dnia 5.06.1998 r. o samorządzie województwa/. Na mocy tego przepisu Sejmik Województwa Podlaskiego określił zasady zbycia aktywów trwałych samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej, oddanie ich w dzierżawę, najem, użytkowanie oraz użyczenie /Uchwała Nr XXIII/271/12 Sejmiku Województwa Podlaskiego z dnia 3 grudnia 2012 r. z późniejszymi zmianami/.

W związku z tym, iż Województwo Podlaskie jest podmiotem tworzącym dla Białostockiego Centrum Onkologii im. M.C. Skłodowskiej w Białymstoku, w analizowanym przypadku Zakład był zobowiązany do zastosowania wytycznych zawartych w w/w uchwale sejmiku.

W związku z tym ilekroć w niniejszym wystąpieniu jest mowa o „przetargu” należy przez to rozumieć sposób wyboru oferty w oparciu o przepisy zawarte w tejże uchwale.

W dniu 1.10.2020 r. w trakcie kontroli kierownik Działu Administracyjno – Eksploatacyjnego udzielił wyjaśnień, iż w dniu 2.07.2020 r. na stronie internetowej Centrum opublikowano ogłoszenie w sprawie przetargu na wynajem lokalu. Składając wyjaśnienia stwierdził, iż przedmiotowe postępowanie nie było przetargiem w rozumieniu ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r., Prawo zamówień publicznych.

Wg informacji zawartej na stronie internetowej Centrum, ogłoszenie zostało poprawione w dniu 3.07.2020 r.

W trakcie kontroli Kierownik Działu Administracyjno – Eksploatacyjnego przedłożył zaparafowany i podpisany w dniu 1.10.2020 r. przez siebie wydruk z komputera, dotyczący Opisu Przedmiotu Zamówienia przed zmianami w punkcie II/brak oryginału dokumentu z ówczesnego okresu/. Wg wyjaśnień Kierownika oraz przekazanego wydruku zmieniono jedynie punkt II.7, natomiast punkt II.2 był w pierwotnej wersji Opisu Przedmiotu Zamówienia. Wyjaśnił również, iż w przedmiotowym postępowaniu wpłynęła tylko jedna oferta i nie było odwołań czy zapytań w sprawie przetargu.

W dniu 2.10.2020 r. Kierownik przesłał za pośrednictwem poczty elektronicznej wyjaśnienia tu cyt.: „(...)Uprzejmie wyjaśniam, że w wyniku niedopatrzenia, pomyłki pracownika, w opisie przedmiotu zamówienia w załączniku nr 1 został pominięty zapis dotyczący wymogu posiadania przez najemcę pieca konwekcyjnego.

W dniu 2 lipca 2020 r. zostało zamieszczone na stronie internetowej ogłoszenie o przetargu bez w/w zapisu. Z uwagi na fakt, że komisja przetargowa na spotkaniu w dniu 15 czerwca 2020 jako jeden z wymogów ustaliła konieczność posiadania przez potencjalnego najemcę przedmiotowego urządzenia koniecznym było dokonanie korekty załącznika nr 1.

Następnego dnia tj. 3 lipca 2020 r. pomyłka została sprostowana poprzez zmianę na stronie internetowej załącznika nr 1 na załącznik z dodanym następującym zapisem w punkcie II. Obowiązki Zamawiającego:

„7. Najemca zobowiązuje się do wyposażenia punktu gastronomicznego w piec konwekcyjny.”

Zgodnie z § 18. ust. 4 Uchwały Nr XXIII/271/12 Sejmiku Województwa Podlaskiego z dnia 3 grudnia 2012 r. w sprawie określenia zasad zbycia aktywów trwałych samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej, oddanie go w dzierżawę, najem, użytkowanie oraz użyczenie, dla którego podmiotem tworzącym jest Województwo Podlaskie, to komisja przetargowa określa warunki przetargu, które przedkłada do zatwierdzenia kierownikowi Centrum. Przedłożone dokumenty dotyczące Opisu Przedmiotu Zamówienia przed zmianą, jak i po zmianie, nie były podpisane przez członków komisji konkursowej, a także nie były zatwierdzone przez Dyrektora Centrum.

Przedłożona kontrolującą dokumentacja /wg wyjaśnień kierownika działu - kompletna/ w dniu 1.10.2020 r. nie zawierała Zarządzenia Dyrektora Centrum w sprawie powołania komisji przetargowej oraz protokołu z posiedzenia komisji.

W dniu 2.10.2020 r. Kierownik Działu Administracyjno – Eksploatacyjnego przesłał za pośrednictwem poczty elektronicznej skan protokołu z posiedzenia Komisji Konkursowej w składzie:

- 1) p.o. Zastępcy Dyrektora ds. Ekonomicznych

- 2) Kierownik Działu Administracyjno-Eksploatacyjnego
- 3) Dietetyk O.B.
- 4) Inspektor M.A.S.

Niniejszy dokument został podpisany przez wszystkich ww. członków, którzy stwierdzili iż wpłynęła jedna oferta.

Wg ogłoszenia oferty należało składać do 15.07.2020 r. do godziny 15.00 tu cyt.: „a) *elektronicznie, na adres poczty elektronicznej daugustyniak@onkologia.bialystok.pl* b) *w Dziale Administracyjno – Eksploatacyjnym BCO, ...w zapieczętowanym lub w inny trwały sposób zabezpieczonym opakowaniu (np. w kopercie).”* Szczegółowych informacji w sprawie przetargu wg informacji zawartej w ogłoszeniu miał udzielać D.A. – Inspektor Działu Administracyjno-Eksploatacyjnego, który jak wynika z przedstawionych dokumentów nie był członkiem komisji konkursowej. Zwraca uwagę również fakt, iż dopuszczono możliwość składania ofert na skrzynkę mailową pracownika, który nie był członkiem komisji konkursowej, a który to wg złożonych wyjaśnień odpowiadał za zamieszczenie błędnego opisu przedmiotu zamówienia. Istniała zatem możliwość wystąpienia *niedopatrzenia, pomyłki* w postaci usunięcia ofert ze skrzynki mailowej, oznaczania jako spam lub celowego działania umożliwiającego wcześniejsze zapoznanie się pracownika z treścią składanych ofert. Wskazano również jako miejsce składania ofert Dział Administracyjno – Eksploatacyjny, a nie sekretariat Centrum. Oferta która w dniu 15.07.2020 r., jak wynika z pieczęci na zachowanym opakowaniu, wpłynęła do Sekretariatu Centrum.

Nie zamieszczono ogłoszenia o przetargu w siedzibie Centrum, co najmniej 14 dni przed upływem terminu składania ofert. Z wyjaśnień Kierownika wynika, iż postępowanie przetargowe zostało ogłoszone jedynie na stronie internetowej. Dyrektor wyjaśnia też, iż ze względu na ograniczony dostęp do tablicy ogłoszeń potencjalnych oferentów w związku z zagrożeniem COVID-19 i w związku z zaistniałą sytuacją nie spełniłoby ono swojej funkcji.

Nie zamieszczono również informacji w ogłoszeniu o przetargu, o którym mowa w § 18 ust. 1 i warunkach przetargu, o których mowa w § 18 ust. 5 uchwały, o prawie pierwszeństwa przysługującym dotychczasowemu dzierżawcy lub najemcy.

Na stronie internetowej Centrum nie stwierdzono zamieszczenia ogłoszenia o wyniku przeprowadzonego postępowania.

Jak wynika z wyjaśnień Kierownika Działu Administracyjnego nie było formalnych skarg ani zastrzeżeń odnośnie realizacji zawartej umowy najmu, która zawarta została na okres 36 miesięcy.

Z przedstawionej argumentacji wynika, iż postawiony wymóg zastosowania kryterium wykazania przez oferenta, że w ciągu ostatnich pięciu lat przez okres minimum trzech lat prowadził restaurację oraz produkcję gastronomiczną miał na celu podniesienie jakości serwowanych w bufecie posiłków w stosunku do oferowanych przez poprzedniego najemcę.

Ustalenie czy powyższe kryterium zostało zamieszczone w pierwszej czy w drugiej wersji Opisu przedmiotu zamówienia utrudnia fakt, iż w trakcie kontroli nie przedstawiono oryginału dokumentu zatwierdzonego przez komisję, dyrekcję oraz radcę prawnego,

a jedynie wydruk komputerowy który po zwróceniu uwagi przez kontrolujących, że nie jest oryginalnym dokumentem, został opatrzony podpisem kierownika działu.

W przypadku kryterium zobowiązania do wyposażenia punktu gastronomicznego w piec konwekcyjny należy stwierdzić, że było ono możliwe do spełnienia przez wszystkich zainteresowanych.

Ponadto ustalono, że firma HASS spółka jawna z którą podpisana została umowa najmu powierzchni w celu prowadzenia bufetu gastronomicznego, współpracowała z Centrum przed zawarciem przedmiotowej umowy w zakresie świadczenia usług gastronomicznych, cateringowych, obsługi konferencji, wynajmu sali. Łączna wartość świadczonych usług w 2019 r. wyniosła 37.205,41 zł natomiast w 2020 r. /do 31.07./ 60.471,01 zł.

Pismem DO.0811.1.2020 z dnia 22.10.2020 r. Dyrektor Białostockiego Centrum Onkologii im. Marii Skłodowskiej – Curie w Białymstoku wniosła umotywowane pisemne zastrzeżenia do projektu wystąpienia pokontrolnego.

Odnosnie złożonych zastrzeżeń zajęto następujące stanowisko:

- *„W ocenie BCO nie doszło do ograniczenia konkurencji po przez zawężenie kręgu potencjalnych wykonawców, po przez postawienie wymogu, iż wykonawca musi wykazać się prowadzeniem restauracji oraz produkcji gastronomicznej.(...) skoro w opisie przedmiotu zamówienia określono szczegółowo obowiązki najemcy oraz zakres świadczonych przez niego usług, to również wskazano, iż najemca musi wykazać się odpowiednim doświadczeniem, które zagwarantuje rzetelny poziom świadczonej usługi. Analizując treść części III opisu przedmiotu zamówienia należy stwierdzić, iż wymogi postawione przez BCO są szczegółowo opisane zarówno, co do jakości, składu, gramatury, a także kaloryczności serwowanych dań z uwzględnieniem różnych diet. (...) Tak postawione warunki mógł spełnić podmiot, który posiada doświadczenie w zakresie prowadzenia restauracji oraz produkcji gastronomicznej, (...).*

Wymóg, iż wykonawca musi wykazać się prowadzeniem restauracji oraz produkcji gastronomicznej z uwagi na przedmiot zamówienia był możliwy do zastosowania.

W związku z tym iż przedmiotowe postępowanie nie było przetargiem w rozumieniu ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r., Prawo zamówień publicznych, a wartość zamówienia nie przekraczała wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30 000 euro kontrolujący przyjęli złożone wyjaśnienia.

- *„Z uwagi na panującą sytuację epidemiologiczną w BCO zredukowano czynności służbowe dokonywane w kontakcie bezpośrednim na rzecz ich wykonywania w formie telefonicznej lub elektronicznej, z tego powodu część ustaleń z prac komisji była przekazywana w tym czasie telefonicznie. (...) z przepisów Uchwały nie wynika żeby w/w czynności musiały być parafowane, dokumentowane lub zapisywane przez członków komisji przetargowej, w jakiś szczególny sposób (...).*

W odniesieniu do stwierdzenia, że przedłożone dokumenty dotyczące opisu przedmiotu zamówienia przed zmianą, jak i po zmianie nie były podpisane przez członków komisji konkursowej, a także nie były zatwierdzone przez Dyrektora BCO – stwierdzona okoliczność nie oznacza, że w/w czynności zostały wykonane z pominięciem tychże osób.

Z uwagi na trwającą pandemię oraz bezpieczeństwo personelu obiegu dokumentów w wersji papierowej starano się ograniczyć do minimum. Zwłaszcza, że znaczna część członków komisji przetargowej z racji swoich obowiązków służbowych codziennie spotyka się z pacjentami (... - Dietetyk BCO) lub personelem lekarskim (Pan (...)).

- Należy podkreślić, że decyzja Dyrektora o powołaniu komisji konkursowej z uwagi na cel w jakim jest wykonywana – wyłonienie w konkursie najlepszej oferty, powinna zostać udokumentowana. W związku z tym nie powinna być traktowana na równi z wydaniem ustnego polecenia służbowego pracownikowi.

W ocenie kontrolujących istotnym elementem zapobiegania rozprzestrzeniania się zakażeń w warunkach szpitalnych jest przerwanie dróg przenoszenia zakażenia. Potencjalnym źródłem zakażenia wirusa jest organizm ludzki, zatem działania Centrum powinny zostać m.in. ukierunkowane na ograniczenie kontaktów osobistych. Zwrócić należy w tym miejscu uwagę, iż Zastępcy Dyrektora ds. Lecznictwa podlegają wszystkie komórki organizacyjne działalności medycznej i do jego podstawowych zadań należy nadzór nad zapobieganiem zakażeniom szpitalnym. Zastępcy Dyrektora ds. Ekonomicznych podlegają natomiast następujące komórki organizacyjne:

1. Główny Księgowy,
2. Dział Ekonomiczno – Finansowy.
3. Dział Rozliczeń,
4. Dział Zamówień Publicznych,
5. Dział Administracyjno – Eksploatacyjny,
6. Dział Inwestycji.

Wskazani przez Dyrektora pracownicy administracji poprzez codzienny kontakt z personelem lekarskim mogą stanowić potencjalne źródło szerzenia się zakażenia. Reasumując w opinii kontrolujących komunikacja oraz tworzenie dokumentów, w tym ich podpis jest kwestią organizacji i może się odbywać z pominięciem kontaktów osobistych, natomiast same kontakty osobiste w miarę możliwości należy ograniczać.

- „(...) Z treści Uchwały nie wynika, iż komisja przetargowa nie może korzystać z pomocy innych pracowników zgodnie z podległością służbową. Użycie przez pracownika D.A. jego służbowego adresu poczty elektronicznej jest postępowaniem jak najbardziej prawidłowym. Poczta elektroniczna BCO jest pod stałym nadzorem służb informatycznych, które gwarantują, iż wszystkie wiadomości zarówno przychodzące i wychodzące są archiwizowane w sposób ciągły, tym samym nie istnieje nawet najmniejsze ryzyko utraty jakiegokolwiek wiadomości e-mail. Dlatego też nie mogło być mowy o pomyłce lub niedopatrzaniu oraz przypadkowej utracie oferty.”

Kontrolujący podtrzymują stanowisko iż, otrzymywanie ofert konkursowych /bez opcji kontroli dostępu do przesyłanych plików/ droga elektroniczną na skrzynkę poczty e-mail umożliwia wgląd do oferty przed oficjalnym otwarciem ofert przez komisję konkursową, w tym przypadku przez osobę z poza komisji.

Zgodnie z §18 ust. 3 Uchwały Nr XXIII/271/12 Sejmiku Województwa Podlaskiego z dnia 3 grudnia 2012 r. z późn. zm. tu cyt.: „Czynności związane z przeprowadzeniem przetargu

wykonuje komisja przetargowa w składzie co najmniej 3 osób.” W związku z tym, że Pan D.A. nie był członkiem komisji konkursowej, nie mógł pełnić funkcji jej przypisanych.

- „*Struktura organizacyjna BCO określona postanowieniami Regulaminu Organizacyjnego (...) zakłada, iż obsługą administracyjną komórek organizacyjnych BCO, zajmuje się Sekretariat BCO. To właśnie Sekretariat BCO odpowiada za przyjmowanie korespondencji kierowanej do BCO, jej kwarantanną, oznaczaniem kolejnymi numerami i datami wpływu, rejestracją oraz rozdysponowaniem do poszczególnych komórek organizacyjnych. Tym samym ustalenie zespołu kontrolującego, iż oferta miała wpłynąć do Działu Administracyjno – Eksploatacyjnego, a została przyjęta przez Sekretariat BCO nie może stanowić zarzutu przesądzającego o nieprawidłowości postępowania przetargowego, gdyż każda korespondencja do BCO jest kierowana do sekretariatu.*”

W ocenie zespołu kontrolującego na podstawie złożonych wyjaśnień oraz przedłożonych dokumentów należy stwierdzić, iż przedmiotowe postępowanie zostało przeprowadzone niezgodnie z Uchwałą Nr XXIII/271/12 Sejmiku Województwa Podlaskiego z dnia 3 grudnia 2012 r. w sprawie określenia zasad zbycia aktywów trwałych samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej, oddanie go w dzierżawę, najem, użytkowanie oraz użyczenie, dla którego podmiotem tworzącym jest Województwo Podlaskie. Sposób przeprowadzania postępowań przetargowych na najem powierzchni, który został w tym przypadku przyjęty przez Centrum należy uznać za niewłaściwy.

Należy stwierdzić, że poczynione w trakcie kontroli w tym zakresie ustalenia potwierdzają, iż sposób przeprowadzenia postępowania odbiegał od przyjętych uprzednio zasad. W dobie pandemii wirusa SARS-CoV-2 w publicznym ogłoszeniu jako miejsce składania ofert Zamawiający wskazał Dział Administracyjno – Eksploatacyjny BCO, adres, wskazując jednocześnie Budynek C, 3 piętro zgłaszając jednocześnie zastrzeżenia, iż „ (...) BCO pozostaje całkowicie zamknięte dla osób trzecich niebędących pracownikami lub pacjentami BCO, (...). Zasadnym staje się pytanie czy oferty które wpłynęłyby w inne miejsca niż wskazane w publicznym ogłoszeniu np. na portiernię przy wejściu do budynku poradni powinny być brane w ogóle pod uwagę.

Należy jednocześnie wskazać, że argumentacja Centrum dotycząca uproszczeń w komunikowaniu się pracowników z uwagi na panującą epidemię /ustalenia i polecenia ustne/, nie znajduje odzwierciedlenia w przypadku określenia sposobu złożenia oferty po przez bezpośredni kontakt osób z zewnątrz z pracownikami Centrum.

Taki sposób postępowanie świadczy o znacznej swobodzie w podejściu do uprzednio określonych zasad. W ocenie kontrolujących tego typu postępowanie powinno zostać przeprowadzone w sposób nie budzący wątpliwości, co do przejrzystości działań Zamawiającego.

Pozostałe wniesione zastrzeżenia do zawartych w projekcie wystąpienia pokontrolnego ustaleń, po przeprowadzeniu ponownej ich analizy, nie uzyskały akceptacji kontrolujących. W związku z powyższym zostały oddalone.

Na tym czynności kontrolne zakończono.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wydano następujące zalecenia pokontrolne:

1. Przestrzegać postanowień Uchwały Nr XXIII/271/12 Sejmiku Województwa Podlaskiego z dnia 3 grudnia 2012 r. w sprawie określenia zasad zbycia aktywów trwałych samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej, oddanie go w dzierżawę, najem, użytkowanie oraz użyczenie, dla którego podmiotem tworzącym jest Województwo Podlaskie.
2. Postępowania na wynajem powierzchni winny być udokumentowane w sposób przejrzysty, nie budzący wątpliwości, tak aby można było się zapoznać z ich przebiegiem.
3. Zamieszczać ogłoszenia o rozstrzygnięciach postępowań dotyczących wynajmu powierzchni na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej BCO.

Niniejszym Dyrektor Centrum została poinformowana, że od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Ponadto w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia należy złożyć informację o wykonaniu zaleceń pokontrolnych, wykorzystaniu wniosków, a także o podjętych działaniach lub o przyczynach niewykonania zaleceń i niepodjęcia działań.

Białystok, dnia 2020 r.

Podpisy osób kontrolujących

.....

.....

Dyrektor Centrum:

.....

Główny Księgowy:

.....