

P R O T O K Ó Ł Nr XXX/21

z Sesji Sejmiku Województwa Podlaskiego

z dnia 26 kwietnia 2021 r.

Obradom przewodniczył Przewodniczący Sejmiku **Bogusław Dębski**.

W chwili rozpoczęcia obrad odnotowano obecność 30 Radnych. Lista obecności stanowi załącznik do oryginału niniejszego protokołu.

Punkt 1 – Otwarcie sesji.

Przewodniczący Sejmiku Bogusław Dębski powitał wszystkich zebranych i otworzył obrady XXX sesji Sejmiku Województwa Podlaskiego.

Punkt 2 – Przyjęcie porządku obrad

Na początku obrad głos zabrał Radny Jarosław Dworzański, który wystąpił z wnioskiem formalnym o odroczenie obrad sesji Sejmiku na dzień 30 kwietnia br. na godz.12.00. powołując się na paragraf 25 ust. 2,3 i 4 Statutu Województwa Podlaskiego.

W uzasadnieniu Radny poinformował, iż 19 kwietnia Przewodniczący Sejmiku Bogusław Dębski przesłał Radnym informację o zwołaniu obrad XXX sesji Sejmiku Województwa Podlaskiego na dzień 26 kwietnia 2021 r.

W punkcie 33 porządku obrad umieszczono „Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie dokonania zmian w składzie osobowym komisji Sejmiku Województwa Podlaskiego”. Projekt cytowanej zaś uchwały został doręczony Radnym w dniu następnym, czyli 20 kwietnia br. Radny powołał się na Statut Województwa Podlaskiego paragraf 25, który stanowi, iż o terminie i miejscu obrad powiadamia się Radnych najpóźniej na 7 dni przed rozpoczęciem obrad – listownie bądź w inny

skuteczny sposób. Do zawiadomienia o sesji należy dołączyć projekty uchwał i niezbędne materiały związane z porządkiem obrad. W razie niedotrzymania w/w terminu Sejmik może podjąć uchwałę o odroczeniu sesji. W związku z faktem, iż 7-dniowy termin doręczenia projektu uchwały nie został dotrzymany, Radny w imieniu Klubu złożył wniosek o odroczenie sesji Sejmiku.

Radny dodał jednocześnie, że aby umieścić w porządku obrad punkt dotyczący zmian osobowych w składzie komisji Sejmiku Województwa Podlaskiego Biuro Sejmiku musi posiadać wnioski od Radnych. Wnioski te – zgodnie ze Statutem – należy składać 7 dni przed rozpoczęciem sesji. Jeżeli wpisuje się do porządku obrad punkt, mówiący o zmianach osobowych w składzie komisji to bezwzględnie wraz z tą informacją powinien być dołączony projekt uchwały. Radni mają prawo składać wnioski do godz. 24.00 – 7 dni przed sesją. Po zakończeniu pracy Biura Sejmiku możliwe jest to także drogą elektroniczną. Daje to możliwość uzupełnienia następnego już dnia projektu uchwały o wnioski, które wpłynęły w dniu poprzednim drogą elektroniczną (opatrzone datownikiem, godziną wpływu itp.)

Gdyby zaś takie wnioski nie wpłynęły wcześniej tzn. 7 dni przed rozpoczęciem sesji Sejmik posiada wówczas inne narzędzie tj. może wprowadzić je 16 głosami do porządku obrad w trakcie rozpoczęcia sesji.

Kolejnym zaś argumentem Radnego, przemawiającym za odroczeniem obrad sesji Sejmiku jest fakt, iż - w nawiązaniu do punktu 35 porządku obrad - *Informacja Dyrektora Opery i Filharmonii Podlaskiej Europejskiego Centrum Sztuki w Białymstoku imienia Stanisława Moniuszki na temat funkcjonowania Opery i Filharmonii Podlaskiej Europejskiego Centrum Sztuki w Białymstoku im. Stanisława Moniuszki* - po posiedzeniu Komisji Rewizyjnej Sejmiku została wystosowana prośba do Marszałka Województwa Podlaskiego Artura Kosickiego o udostępnienie wszystkim Radnym treści ostatniego audytu w Operze. Było to dotychczas bezskuteczne, ponieważ materiał ten nie został przesłany Radnym.

Radny dodał, iż do Przewodniczącego Sejmiku została także skierowana prośba o umieszczenie w porządku obrad bieżącej sesji punktu poświęconego debacie na temat funkcjonowania Opery i Filharmonii Podlaskiej. Debatę zaplanowano, natomiast Przewodniczący Sejmiku nie dołączył materiałów z ostatniego audytu, nie zaplanował także wystąpienia Dyrektora Biura Audytu Wewnętrznego, co w kontekście ostatnich wydarzeń w placówce, zaistniałej tam awarii kurtyny przeciwpożarowej czy ostatnich publikacji prasowych czyni dzisiejszą dyskusję bezprzedmiotową.

Radny Jarosław Dworzański dodał także, iż odbyło się posiedzenie Komisji Edukacji, Kultury, Turystyki i Sportu, na którym dyrekcja Opery informowała o aktualnej sytuacji w placówce. Mimo faktu, iż protokół został już sporządzony to Przewodniczący Komisji Radny Sebastian Łukaszewicz w dalszym ciągu go nie podpisał, co uniemożliwia korzystanie w powyższego dokumentu.

Po wypowiedzi Radnego Jarosława Dworzańskiego głos zabrał Przewodniczący Sejmiku Bogusław Dębski, który powołał się na Statut twierdząc, iż Marszałek (Jarosław Dworzański) i Przewodniczący (Karol Pilecki) posłkowali się starą wersją Statutu i zacytował aktualne brzmienie paragrafu 25, punkt 2 ustęp 2. Dodał jednocześnie, iż Sejmik skutecznie zawiadomił Radnych o porządku obrad sesji Sejmiku, natomiast kwestie, który wpłynęły po terminie zostały dzisiaj na początku sesji zgłoszone przez Przewodniczącego Sejmiku (Zarząd dostarczył materiały z opóźnieniem i złożył wnioski o włączenie do obrad) Od Radnych będzie natomiast zależało, czy punkty te będą omawiane na dzisiejszej sesji.

Przewodniczący odniósł się także do zarzutów Radnego Jarosława Dworzańskiego dotyczących niedostarczenia przez Biuro Sejmiku materiałów z audytów. Zostały one przekazane niezwłocznie drogą elektroniczną wszystkim Radnym zaraz po tym, jak wpłynęły do Biura Sejmiku tj. w dniu dzisiejszym.

Następnie Przewodniczący Sejmiku podkreślił, iż dotychczasowy osobowy skład Komisji Rewizyjnej odpowiadał wszystkim, gdyż nie docierały ze strony Radnych czy klubów żadne sygnały niezadowolenia. Po rezygnacji Radnego Macieja Żywno rozpoczęły się ponownie problemy dotyczące składu, a w szczególności ilości Radnych z poszczególnych klubów.

Przewodniczący Sejmiku zaznaczył, iż dwa punkty, o których wspominał Radny Jarosław Dworzański, zostały pod względem formalnym prawidłowo ujęte w porządku obrad sesji. Jeżeli natomiast Radni uznają, iż - w odniesieniu do pkt. 1 - nie są gotowi to jego przyjęcie można odroczyć na następną sesję bądź zrezygnować z uchwały- jeżeli Radni dojdą do takiego wniosku.

Zdaniem Przewodniczącego Sejmiku nie jest uzasadnione odraczanie sesji ze względu na dwie kwestie wspomniane przez Radnego Jarosława Dworzańskiego, gdyż sesje nie odbywają się za często a jest mnóstwo zadań do wykonania. Przewodniczący Sejmiku zaproponował, by punkt dotyczący Opery został usunięty z porządku obrad dzisiejszej sesji a został wznowiony na kolejnej sesji, po wnikliwym zapoznaniu się Radnych w dostarczonym audytem. I w związku z powyższym poprosił Radnego Jarosława Dworzańskiego o wycofanie wniosku formalnego dotyczącego odroczenia obrad sesji Sejmiku na dzień 30 kwietnia 2021 r.

Z kolei głos zabrał Radny Jarosław Dworzański, który nawiązał do obszerności przesłanego audytu liczącego ok. 100 stron, co sprawia, że Radni nie są w stanie zapoznać się z tym dokumentem przed dzisiejszą dyskusją na sesji. Zatem przystał na propozycję Przewodniczącego Sejmiku. Następnie Radny odniósł się do ust. 3 Statutu Województwa, kwitując, iż nie ma zastrzeżeń dotyczących terminowego otrzymania materiałów na sesję, wykazał jedynie brak w nich projektów uchwał.

Przewodniczący Sejmiku odniósł się do zastrzeżeń Radnego Jarosława Dworzańskiego i – cytując w/w ustęp dodał, iż nie ma w nim jasno sprecyzowanego terminu dotyczącego dostarczenia Radnym projektu

uchwał. W kwestii składu osobowego Komisji Rewizyjnej Przewodniczący Sejmiku zaznaczył, iż Radni opozycji będą mieli większość w składzie tej komisji a ustawowo zagwarantowany jest przewodniczący z najliczniejszego klubu opozycyjnego. Dodał jednocześnie, iż w chwili obecnej liczy ona 3 Radnych z klubu PiS i 2 Radnych z klubu PO, gdyż nie zgłosiło się więcej Radnych z tego klubu.

Następnie głos zabrał Radny Karol Pilecki, który oznajmił, że skłonny jest pójść na kompromis i zdjąć punkt 33 z porządku obrad a na następnej sesji przyjąć wszystkich, którzy chcą dołączyć do składu osobowego Komisji Rewizyjnej. Spełnienie tego warunku spowodowałoby wycofanie wniosku formalnego o odroczenie dzisiejszej sesji Sejmiku. Jeżeli warunek nie zostanie jednak spełniony, Radny Karol Pilecki zaznaczył, iż podtrzymuje wniosek o odroczenie sesji.

Marszałek Artur Kosicki dodał, iż ważne jest, aby Komisja Rewizyjna pracowała rzetelnie i uczciwie. W związku z powyższym punkt ten może zostać zdjęty z porządku obrad i przesunięty na kolejną sesję. Marszałek zaproponował również spotkanie międzyklubowe celem przedyskutowania składu komisji i wspólnego podpisania się pod składem przyszłej Komisji Rewizyjnej, tak by satysfakcjonowało to wszystkie strony i nie było żadnych niedomówień, przy oczywistym uwzględnieniu zapisów ustawowych. Dodał równocześnie, iż jest w posiadaniu informacji, iż komisja nie będzie pracowała czysto merytorycznie, a jedynie nastawiona będzie na awanturnictwo itp.

Następnie głos zabrał Radny Romuald Łanczkowski, który poinformował, iż na Komisji Statutowo-Regulaminowej został poproszony przez Radnych (J. Piorunek, J. Dworzański) o zwrócenie uwagi na regulaminowe zgodne ze statutem przesyłanie dokumentów przez władze Sejmiku, co Radny niniejszym czyni – zgodnie z obietnicą poczynioną kolegom.

Następnie przystąpiono do głosowania nad proponowanymi zmianami w porządku obrad.

- wprowadzono punkt 26 a w brzmieniu: Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej gminie Augustów na dofinansowanie zadania „Rozbudowa i przebudowa budynku OSP Jabłońskie” (głosowania jawne – 26 głosów za, 1 przeciwny, 2 wstrzymujące się)

- wprowadzono punkt 26 b w brzmieniu: Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zabezpieczenia środków w budżecie Województwa Podlaskiego na rok 2022 na udzielenie pomocy finansowej Powiatowi Augustowskiemu (głosowanie jawne - 27 głosów za, 0 przeciwnych i 2 wstrzymujące się)

- zdjęto z porządku obrad punkt 33 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie dokonania zmian w składzie osobowym komisji Sejmiku Województwa Podlaskiego (głosowanie jawne - 23 głosy za, 2 przeciwnie i 4 wstrzymujące się)

-wprowadzono punkt 36 a w brzmieniu: Stanowisko Sejmiku Województwa Podlaskiego w sprawie dróg szybkiego ruchu Białystok-Augustów oraz Białystok – Ełk (głosowanie jawne - 28 głosów za, 0 przeciwnych i 1 wstrzymujący się)

Następnie głos zabrał Radny Cezary Cieślukowski, który poinformował, iż klub PSL zgłosi również swojego przedstawiciela do prac w Komisji Rewizyjnej. Poprosił również Przewodniczącego Sejmiku o klarowne stanowisko w kwestii punktu dotyczącego KPO, ponieważ niejasnym jest czy punkt ten będzie poddany pod obrady dzisiejszej sesji Sejmiku czy też nie.

Przewodniczący Sejmiku odniósł się do zapytania Radnego, twierdząc, iż dopiero dzisiaj dostane zostały dwie prezentacje dotyczące KPO. Dodał równocześnie, że w tej sprawie konsultował się z Marszałkiem Województwa i zasugerował on, by zagadnienie to odłożyć na kolejną sesję. Nie było tego – po pierwsze- w porządku obrad, nie dotarł żaden dokument od Zarządu celem zamieszczenia go w porządku obrad. Wpłynął jedynie materiał z RPO. W związku faktem, że jest to bardzo ważna kwestia - należy ją wnikliwie przedyskutować bądź to w

komisjach bądź na zdalnej prezentacji. Kwestia KPO wróciłaby pod obrady na kolejnej sesji Sejmiku po zapoznaniu się już z informacjami ministerstwa i RPO.

Z kolei głos zabrał Radny Wojciech Grochowski zauważając, iż podczas posiedzenia Komisji Finansów i Skarbu jeden z jej członków wyraził wielkie oburzenie czy zakłopotanie, ponieważ nie został dopuszczony do głosu. Dzisiaj mamy sesję a Przewodniczący Sejmiku wprowadza dobrowolnie nowy obyczaj, a mianowicie: „czy Radni mogą dyskutować nad danymi punktami sesji czy też nie?”. Jest to złamanie regulaminu prowadzenia porządku obrad, ponieważ prawem każdego Radnego jest zabieranie głosu w dyskusji. Zgłoszenie się do dyskusji jest równoznaczne z tym, iż dyskutować można nad każdą kwestią. Dyskusję takową można zamknąć, jeżeli istnieje daleko idący wniosek formalny. Radny zauważył także, iż oprócz klubu Radnych PiS i PO, w Sejmiku jest jeszcze jeden klub oraz zasiadają także Radni niezrzeszeni. Dodał również, iż Radny może zasiadać w każdej dowolnej komisji. Ograniczanie się do dwóch klubów jest nieprofesjonalne i daleko niesmaczne. Radny zaapelował jednoznacznie o swobodę wypowiedzi każdego Radnego.

W dalszym ciągu obrad głos zabrał radny Waldemar Kwaterski, który zgłosił uwagę do głosowania nad punktem 26b (dotyczącym pomocy finansowej Powiatowi Augustowskiemu) Z uwagi na fakt, iż po raz pierwszy został użyty na dzisiejszej sesji nowy sprzęt do obrad i głosowania zdalnego Radny omyłkowo przycisnął klawisz „wstrzymuję się” zamiast klawisza „za” Radny próbował zabrać głos i prosić o reasumpcję głosowania. Przewodniczący Sejmiku zamknął głosowanie, blokując jednocześnie Radnemu możliwość naniesienia zmiany. Radny Waldemar Kwaterski wnosi zatem uwagę do protokołu o zapis, iż jego intencją było finalnie zagłosowanie przyciskiem „ZA”.

W kolejnej części obrad głos zabrał Radny Jarosław Dworzański, który poinformował, iż wycofuje wniosek formalny o odroczenie obrad sesji Sejmiku. Podziękował również Marszałkowi Arturowi Kosickiemu za zaproszenie do dyskusji nad pracami i składem osobowym Komisji

Rewizyjnej oraz zapowiedział, że przyjmuje zaproszenie i z zainteresowaniem uczestniczył będzie w dyskusji merytorycznej.

Następnie Przewodniczący Sejmiku zarządził głosowanie nad przyjęciem całego porządku obrad sesji wraz z autopoprawkami Zarządu. Radni w głosowaniu jawnym przy 27 głosach za, braku przeciwnych i 1 wstrzymującym się przyjęli porządek obrad XXX sesji Sejmiku.

Punkt 3 - Przyjęcie protokołu z XXVIII sesji Sejmiku.

Radni nie wnosili uwag do protokołu wraz z poprawką z XXVIII Sesji Sejmiku i w głosowaniu jawnym, przy 29 głosach za, 0 przeciwnych i 0 wstrzymującym się przyjęli protokół nr XXVIII Sesji Sejmiku.

Punkt 4 - Przyjęcie protokołu z XXIX (Nadzwyczajnej) Sesji Sejmiku.

Następnie, również w głosowaniu jawnym, przy 26 głosach za, 1 przeciwnym oraz 0 wstrzymujących się Radni przyjęli protokół z XXIX (Nadzwyczajnej) Sesji Sejmiku.

Punkt 5 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podlaskiego na lata 2021 – 2041

Projekt uchwały przedstawił Skarbnik Województwa Podlaskiego Paweł Jungerman.

Prelegent poinformował zebranych o dwóch zmianach Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podlaskiego związanych z art.5 ust. 1 pkt. 2 i 3 Ustawy o Finansach Publicznych. Są to projekty realizowane z udziałem środków zagranicznych, czyli Unii Europejskiej. Zmiany te polegają na uaktualnieniu harmonogramu w poszczególnych ratach i przesunięciu wydatków z roku 2021 (w pkt. 2) na rok 2020. Łączne nakłady finansowe w rozwoju gospodarczym Województwa Podlaskiego przy wykorzystaniu instrumentów finansowych zostają takie same. W drugim zaś Regionalnym Programie Operacyjnym zmniejszają się o kwotę 1 509 377 zł Jest to związane z

przesunięciem środków między poszczególnymi zadaniami w ramach w/w Regionalnego Programu Operacyjnego.

Radni nie wnosili uwag do powyższego projektu uchwały i w głosowaniu jawnym przy 25 głosach za, 0 przeciwnych, 1 wstrzymującym się, podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XXX/ 376/2021.

Punkt 6 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie województwa na 2021 rok.

Projekt uchwały wraz autopoprawkami 1,2 i 3 przedstawił Skarbnik Województwa Podlaskiego Paweł Jungerman.

Następnie głos zabrał Radny Cezary Cieślukowski, który wyraził podziękowanie za otrzymane wsparcie finansowe w kwocie 2 mln zł na dokapitalizowanie Spółki WOSiR Szelment. Jest to niewątpliwie pomoc bardzo potrzebna, by ten ośrodek w ogóle mógł funkcjonować. W tym miejscu Radny zwrócił się z zapytaniem o przyszłość ośrodka Szelment odnosząc się do prezentacji Pawła Żuka- ówczesnego prezesa ośrodka. Sytuacja tej placówki była także poruszana na posiedzeniu Komisji Rozwoju a także Sesji Sejmiku w październiku ub. roku.

Komisja Rozwoju podjęła uchwałę oraz wystosowała wniosek do Zarządu Województwa z prośbą o przedstawienie - w przeciągu miesiąca - planu naprawczego/strategii funkcjonowania tego ośrodka. Niestety, mimo upływu niemal 6 miesięcy od czasu debaty i wniosku o sprecyzowanie strategii rozwoju ośrodka nie został przedstawiony Radnym taki dokument. W związku z powyższym Radny ponowił swoje zapytanie do Marszałka w kwestii terminu otrzymania dokumentu wytyczającego kierunki rozwoju ośrodka Szelment.

Następnie głos zabrał Radny Krzysztof Kondraciuk, który przybliżył Radnym, iż łączna kwota dzisiejszych dotacji opiewa na ponad 11 mln zł. przypominając jednocześnie, iż na poprzedniej sesji Sejmiku Radni

dofinansowali inwestycje na kwotę ponad 7 mln zł. Radny poddał w wątpliwość zasadność tak hojnych dofinansowań, szczególnie na zadania, które nie są zadaniami własnymi samorządu. Jeżeli co miesiąc na każdej kolejnej sesji Sejmiku będzie utrzymywany dotychczasowy trend i Radni będą „rozdawać” ok. 10 mln, zapożyczając się jednocześnie z tego tytułu, to powstanie wielka dziura w budżecie. Radny porównał tutaj dwa skrajnie miejscowości - bogate miasto Wysokie Mazowieckie - z wysokim budżetem, które mimo tego otrzymuje dotację celową oraz najbiedniejszą gminę w Województwie Podlaskim - gmina Przytuły, która nie dostaje nic. Świadczy to o tym, że nie ma żadnego klucza, wg którego rozdzielana jest pomoc finansową. Zdaniem Radnego należy realizować głównie zadania własne.

Radny przypomniał, że niedawno wnioskuje o dofinansowanie na zadanie własne, za które odpowiada samorząd województwa. Najprawdopodobniej nie zostanie ono zrealizowane. Dotowane są natomiast zadania, które – jak Radny wspominał wcześniej – nie należą do kompetencji samorządu. Radny odniósł się do inwestycji wymienionych przez Skarbnika dodając, iż modernizacja dotyczy szkół, urzędów, doposażenia oddziału neurologii w Powiecie Zambrowskim, budowy dróg gminnych, powiatowych, o całym wachlarzu pomocy dla OSP nie wspominając. Radny przestrzega Zarząd Województwa przed nadmierną rozdawczością, gdyż zemści się to w dłuższej perspektywie, a kredyt ten trzeba będzie kiedyś finalnie spłacić. Wskazał także, że należy skoncentrować się bardziej na zadaniach własnych, które przypisane są samorządowi województwa.

Z kolei głos zabrał Marszałek Województwa Artur Kosicki, który odniósł się do kwestii rozwoju ośrodka Szegment. Stwierdził on, iż trudno jest dyskutować o wizji i planie naprawczym ośrodka widzianym oczyma ówczesnego prezesa - Pawła Żuka, który dzisiaj nie pełni już tej funkcji. Marszałek dodał, iż pomimo próśb nie otrzymał do dzisiaj takiej strategii. Obecnie ośrodkiem Szegment zarządza Daniel Racis, który zgłosił gotowość, by na następnej sesji Sejmiku przedstawić swoją koncepcję rozwoju ośrodka Szegment. Wniosek, który został złożony

przez obecnego prezesa dotyczy zakupu sprzętu do wyciągu nart wodnych, domków noclegowych, poprawy infrastruktury noclegowej dla przyszłych gości, gdyż zapowiada się, że wielu Polaków będzie chciało spędzić tegoroczne wakacje w Polsce. Daje to możliwość poprawy bazy noclegowej tanim kosztem. Istotne jest także uatrakcyjnienie plaży tak, by przyciągnęła turystów. Obecność prezesa na następnej sesji Sejmiku umożliwi Radnym zadawanie pytań i dyskusję nad obecną sytuacją, jak i planami na przyszłość dotyczącymi ośrodka Szelment.

Następnie Marszałek Artur Kosicki odniósł się do wypowiedzi Radnego Krzysztofa Kondraciuka informując, że w budżecie województwa przewidziana jest kwota w wysokości 13 mln zł na pomoc gminom i powiatom. Nabór wniosków o dofinansowanie inwestycji został już zamknięty, gdyż wnioski dwukrotnie przekraczały możliwą alokację. Zarząd Województwa podjął decyzję, by w miarę możliwości rozpatrzyć i dofinansować wszystkie wnioski zgłoszone do pewnego momentu. Do czasu wydania oficjalnego komunikatu o zamknięciu naboru kwota z 13 mln zł zwiększy się w odniesieniu do funduszy dla gmin i powiatów do 24 mln zł. Stać nas na to. Nabór wniosków został zamknięty głównie dlatego, iż wielokrotnie zdarzały się sytuacje, że jeżeli przyznamy pomoc za późno, to gminy lub powiaty nie są w stanie z niej skorzystać a następnie jej rozliczyć. Są one przecież przeznaczone na konkretny rok. I dlatego robimy to na początku roku - luty, marzec, kwiecień - tak, by gminy faktycznie mogły spokojnie działać a następnie rozliczyć otrzymane dotacje. Takie sytuacje się zdarzały. Marszałek dodał, iż sytuacja budżetowa Województwa Podlaskiego jest stabilna - zakładany deficyt miał wynosić pierwotnie 135 mln a wyszedł naprawdę 21 mln zł. Budżet skrojony jest w wersji bardzo ostrożnej.

Następnie Radni w głosowaniu jawnym, przy 28 głosach za, 0 przeciwnych, 0 wstrzymujących się, podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XXX/ 377/2021.

Punkt 7 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zabezpieczenia środków w budżecie Województwa Podlaskiego na 2022 rok na udzielenie pomocy finansowej Powiatowi Bielskiemu

Projekt uchwały przedstawiła Bożena Nienałtowska Dyrektor Departamentu Edukacji, Sportu i Turystyki UMWP.

Poinformowała ona Radnych, iż jest to uchwała intencyjna, dotycząca zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Województwa Podlaskiego na 2022 rok w wysokości 500 000, 00 zł z przeznaczeniem na dofinansowanie inwestycji pod nazwą „Przebudowa i rozbudowa budynku internatu Zespołu Szkół nr 4 im. Ziemi Podlaskiej w Bielsku Podlaskim”. Całość inwestycji opiewa na kwotę 6 -7 mln zł.

Następnie Radni w głosowaniu jawnym, przy 26 głosach za, 0 przeciwnych, 0 wstrzymujących się, podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XXX/ 378/2021.

Punkt 8 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Kulesze Kościelne.

Projekt uchwały przedstawiła Bożena Nienałtowska Dyrektor Departamentu Edukacji, Sportu i Turystyki UMWP.

Wsparcie finansowe w wysokości 350 000, 00 zł przeznaczone będzie na „Remont wnętrza Szkoły Podstawowej im. Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Kuleszach Kościelnych”. Całość inwestycji wynosi ponad 2 500 000, 00 zł, z czego dotacja województwa stanowiłaby 14% wydatków.

Następnie Radni w głosowaniu jawnym, przy 28 głosach za, 0 przeciwnych, 0 wstrzymujących się, podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XXX/ 379/2021.

Punkt 9 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Puńsk

Projekt uchwały przedstawiła Bożena Nienałtowska Dyrektor Departamentu Edukacji, Sportu i Turystyki UMWP.

Dotacja w kwocie 130 000, 00 zł przeznaczona będzie na „Rewitalizację placu przyszkolnego przy Szkole Podstawowej z Polskim i Litewskim Językiem Nauczania im. Dariusza i Girensa w Puńsku. Całość inwestycji wyniesie 373 706, 00 zł, z czego dotacja województwa stanowiłaby ok. 35% wydatków.

Następnie Radni w głosowaniu jawnym, przy 28 głosach za, 0 przeciwnych, 0 wstrzymujących się, podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XXX/ 380/2021.

Punkt 10 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Sejny.

Projekt uchwały przedstawiła Bożena Nienałtowska Dyrektor Departamentu Edukacji, Sportu i Turystyki UMWP.

Dotacja w kwocie 500 000, 00 zł przeznaczona będzie na „Rozbudowę i przebudowę Szkoły Podstawowej w Poćkunach”. Całość inwestycji wynosi 10 456 808, 00 zł, z czego dotacja województwa stanowiłaby około 5% wydatków.

Następnie Radni w głosowaniu jawnym, przy 29 głosach za, 0 przeciwnych, 0 wstrzymujących się, podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XXX/ 381/2021.

Punkt 11 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Bielskiemu

Projekt uchwały przedstawiła Bożena Nienałtowska Dyrektor Departamentu Edukacji, Sportu i Turystyki UMWP.

Dotacja w wysokości 500 000, 00 przeznaczona będzie na dofinansowanie inwestycji pod nazwą „Przebudowa i rozbudowa budynku internatu Zespołu Szkół nr 4 im. Ziemi Podlaskiej w Bielsku Podlaskim. Całość inwestycji opiewa na kwotę ok. 7 000 000, 00 zł, z czego dotacja województwa stanowiłaby 7% wydatków.

Następnie Radni w głosowaniu jawnym, przy 27 głosach za, 0 przeciwnych, 0 wstrzymujących się, podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XXX/ 382/2021.

Punkt 12 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Dobrzyniewo Duże

Projekt uchwały przedstawiła Bożena Nienałtowska Dyrektor Departamentu Edukacji, Sportu i Turystyki UMWP.

Dotacja w wysokości 600 000, 00 zł przeznaczona zostanie na budowę sali gimnastycznej przy Zespole Szkolno-Przedszkolnym w Fastach.

Następnie Radni w głosowaniu jawnym, przy 28 głosach za, 0 przeciwnych, 0 wstrzymujących się, podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XXX/ 383/2021.

Punkt 13 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Rudka.

Projekt uchwały przedstawił Zbigniew Piotrowski - Dyrektor Departamentu Infrastruktury i Transportu UMWP.

Wsparcie finansowe w wysokości 400 000, 00 zł przeznaczone zostanie na przebudowę ciągu dróg gminnych w miejscowości Niemyje –Ząbki oraz drogi gminnej w miejscowości Niemyje – Jarnąty.

Kwota 400 000, 00 zł stanowi 28,72% wartości planowanej inwestycji.

Następnie Radni w głosowaniu jawnym, przy 28 głosach za, 0 przeciwnych, 0 wstrzymujących się, podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XXX/ 384/2021.

Punkt 14 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Rajgród.

Projekt uchwały przedstawił Zbigniew Piotrowski - Dyrektor Departamentu Infrastruktury i Transportu UMWP.

Dotacja w wysokości 200 000, 00 zł przeznaczona zostanie na zakup i dostawę samochodu specjalnego z nową zabudową przystosowaną do transportu nieczystości ciekłych pochodzących ze zbiorników bezodpływowych.

Następnie Radni w głosowaniu jawnym, przy 29 głosach za, 0 przeciwnych, 0 wstrzymujących się, podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XXX/ 385/2021.

Punkt 15 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Sejneńskiemu

Projekt uchwały przedstawił Zbigniew Piotrowski - Dyrektor Departamentu Infrastruktury i Transportu UMWP.

Dotacja celowa w wysokości 900 000, 00 zł przeznaczona zostanie na przebudowę drogi powiatowej Wiatrołuża – Wysoka Góra – Remieńkiń na odc. 1129 m, przebudowę drogi powiatowej Puńsk – Wojciluszki – Budzisko na odc. 950 m oraz przebudowę drogi powiatowej ul. Ogrodowa w Sejnach na odc. 114 m.

Następnie Radni w głosowaniu jawnym, przy 26 głosach za, 0 przeciwnych, 0 wstrzymujących się, podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XXX/ 386/2021.

Punkt 16 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Giby.

Projekt uchwały przedstawił Zbigniew Piotrowski - Dyrektor Departamentu Infrastruktury i Transportu UMWP.

Dotacja celowa w wysokości 250 000, 00 zł przeznaczona zostanie na przebudowę drogi gminnej w miejscowości Głęboki Bród.

Następnie Radni w głosowaniu jawnym, przy 28 głosach za, 0 przeciwnych, 0 wstrzymujących się, podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XXX/ 387/2021.

Punkt 17 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Łomża.

Projekt uchwały przedstawił Zbigniew Piotrowski - Dyrektor Departamentu Infrastruktury i Transportu UMWP.

Dotacja celowa w wysokości 150 000, 00 zł przeznaczona zostanie na dofinansowanie inwestycji pn. „Budowa oświetlenia przy ul. Młynarskiej w Konarzycach”.

Następnie radni w głosowaniu jawnym, przy 29 głosach za, 0 przeciwnych, 0 wstrzymujących się, podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XXX/ 388/2021.

Punkt 18 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Łomża.

Projekt uchwały przedstawił Zbigniew Piotrowski - Dyrektor Departamentu Infrastruktury i Transportu UMWP.

Dotacja celowa w wysokości 250 000, 00 zł przeznaczona zostanie na dofinansowanie inwestycji pn. „Budowa ulicy Bocianiey w Podgórzu”.

Następnie Radni w głosowaniu jawnym, przy 29 głosach za, 0 przeciwnych, 0 wstrzymujących się, podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XXX/ 389/2021.

Punkt 19 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Kolno.

Projekt uchwały przedstawił Zbigniew Piotrowski - Dyrektor Departamentu Infrastruktury i Transportu UMWP.

Dotacja celowa w wysokości 500 000, 00 zł przeznaczona zostanie na remont drogi gminnej w miejscowości Zaskrodzie na odc. ok. 2 km.

Następnie Radni w głosowaniu jawnym, przy 27 głosach za, 0 przeciwnych, 1 wstrzymujących się, podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XXX/ 390/2021.

Po zamknięciu głosowania głos zabrał Radny Jacek Piorunek, który ze względu na problemy techniczne w sprawie dofinansowania dla gminy Kolna zagłosował jako „wstrzymał się” a jego intencją było głosowania „ZA” przyjęciem w/w uchwały.

Punkt 20 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi łomżyńskiemu

Projekt uchwały przedstawił Zbigniew Piotrowski - Dyrektor Departamentu Infrastruktury i Transportu UMWP.

Dotacja w wysokości 2 750 000, 00 zł przeznaczona zostanie na dofinansowanie inwestycji pn. „Przebudowa i rozbudowa drogi powiatowej Wizna – Kotowo Plac- Jedwabne – ul. Wojska Polskiego oraz odcinek drogi powiatowej - ul Jana Pawła II w Jedwabnem o dł. ok. 11,63 km

W tej części obrad głos zabrał Radny Krzysztof Kondraciuk, który odniósł się do informacji zawartej w uzasadnieniu, która mówi, iż Powiat łomżyński ubiega się także o dofinansowanie w/w inwestycji z Rządowego Wsparcia Rozwoju Dróg (dawniej FDS), jednak do dnia dzisiejszego nie otrzymał decyzji w sprawie dofinansowania.

Radny zwrócił się z zapytaniem, co będzie jeżeli to dofinansowanie z dawnego FDS zostanie jednak udzielone. Czy wówczas dotacja z budżetu województwa zostanie zmniejszona bądź też niższy będzie wówczas udział własny gminy a dotacja w wysokości 21,31% pozostanie na niezmienionym poziomie.

Udzielając odpowiedzi z postawione pytania głos zabrał Dyrektor Departamentu Infrastruktury i Transportu UMWP Zbigniew Piotrowski, który poinformował, iż jest w posiadaniu informacji, że Powiat łomżyński otrzymał już wsparcie z FDS w wysokości 50 %

nakładów inwestycyjnych. W chwili obecnej powiat musi wypracować porozumienie z pozostałymi gminami uczestnikami Konsorcjum tj. z Gminą Jedwabne oraz Gminą Wizna i dopracować montaż finansowy inwestycji.

Przewodniczący Sejmiku zgłosił pod rozwagę Zarządowi Województwa sugestię, by środki z budżetu województwa zostały uruchomione dopiero wówczas, gdy wszystkie strony konsorcjum dojdą do porozumienia i przedstawią umowę (nie porozumienie) zabezpieczającą środki na w/w inwestycję w swoim budżecie.

Dyrektor Zbigniew Piotrowski dodał, iż takie porozumienie zostało już zawarte i ureguje ono źródła finansowania.

Głos ponownie zabrał Radny Krzysztof Kondraciuk, który zwrócił się z zapytaniem, od kiedy wiadomo, że Powiat łomżyński otrzymał już dotację z Rządowego Wsparcia Rozwoju Dróg i czy Zarząd Województwa nie był w stanie wprowadzić na czas korekty w projekcie uchwały. Stan faktyczny wskazuje bowiem na nierzetelność otrzymanych materiałów.

Dyrektor Zbigniew Piotrowski podkreślił, iż materiały są rzetelne a informacja dotycząca przyznania środków z dawnego FDS pochodzi w ubiegłego piątku bądź też czwartku. Przygotowując projekt uchwały nie byliśmy w stanie przewidzieć, jaka będzie sytuacja 26 kwietnia br.

Do dyskusji włączył się Marszałek Województwa Artur Kosicki, który stwierdził, że – w nawiązaniu do wniosku Powiatu łomżyńskiego - Zarząd podejmuje decyzję o przyznaniu konkretnej dotacji w określonej kwocie i w umowie nie będzie uzależniał jej od stanu danej sytuacji. Jeżeli poczynione zostaną jakiegokolwiek ustalenia pomiędzy powiatem i gminami, to sprawa ta dotyczy tylko tych stron. Jeżeli zaś Zarząd podjął decyzję o udzieleniu dofinansowania w konkretnej kwocie to nie będzie ono pomniejszone nawet o złotówkę. Materiały, które otrzymali Radni są jak najbardziej rzetelne.

Z kolei głos zabrał Marszałek Marek Olbryś, który poparł wypowiedź Marszałka Artura Kosickiego. Dodał jednocześnie, że kwestia podziału kosztów leży już tylko po stronie Powiatu łomżyńskiego i dwóch partycypujących gmin, a Zarząd przekazuje dzisiaj środki zawarte w umowie.

Radny Wojciech Grochowski dodał, iż jest to ta sama dotacja, która jest z roku 2020, która nie została rozliczona i nie poproszono o przedłużenie terminu. Dlatego też Radni udzielają tej dotacji po raz drugi.

Następnie Radni w głosowaniu jawnym, przy 28 głosach za, 0 przeciwnych, 1 wstrzymujących się, podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XXX/ 391/2021.

Punkt 21 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Sokólskiemu

Projekt uchwały przedstawił Zbigniew Piotrowski - Dyrektor Departamentu Infrastruktury i Transportu UMWP.

Dotacja celowa w wysokości 800 000, 00 zł przeznaczona zostanie na dofinansowanie inwestycji pn. „Opracowanie kompleksowej dokumentacji projektowej dla przebudowy drogi powiatowej na odcinku od granicy administracyjnej Gminy Sidra do skrzyżowania w m. Gliniszczu Wielkim wraz z uzyskaniem niezbędnych decyzji oraz przebudowa drogi powiatowej na odcinku od granicy administracyjnej Gminy Sidra do skrzyżowania w m. Gliniszczu Wielkim”

Udzielona dotacja stanowi 32,03% wartości całej inwestycji.

Następnie Radni w głosowaniu jawnym, przy 30 głosach za, 0 przeciwnych, 0 wstrzymujących się, podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XXX/ 392/2021.

Punkt 22- Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Miastu Wysokie Mazowieckie

Projekt uchwały przedstawił Zbigniew Piotrowski - Dyrektor Departamentu Infrastruktury i Transportu UMWP.

Dotacja celowa w wysokości 1 200 000, 00 zł przeznaczona zostanie na wykonanie sieci wodociągowej w drodze krajowej nr 66 na odcinku przebiegającym przez Wysokie Mazowieckie.

Udzielona dotacja stanowi 13,33% wartości całej inwestycji.

Następnie Radni w głosowaniu jawnym, przy 28 głosach za, 0 przeciwnych, 0 wstrzymujących się, podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XXX/ 393/2021.

Punkt 23 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Zambrowskiemu

Projekt uchwały przedstawił Dominik Maślach - Dyrektor Departamentu Zdrowia UMWP.

Dotacja celowa w wysokości 1 000 000, 00 zł przeznaczona zostanie na współfinansowanie projektu pn. „Utworzenie i doposażenie oddziału neurologii pododdziałem udarowym i odcinkiem rehabilitacji neurologicznej oraz utworzenie poradni neurologicznej” realizowanego przez Szpital Powiatowy w Zambrowie w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego na lata 2014-2020.

Głos zabrał Radny Karol Pilecki, który pogratulował staroście Powiatu Zambrowskiego skutecznego doradcy i ilości dotacji, które trafiają tam z budżetu województwa.

Przewodniczący Sejmiku Bogusław Dębki poinformował, iż nie będzie brał udziału w tym głosowaniu.

Następnie Radni w głosowaniu jawnym, przy 29 głosach za, 0 przeciwnych, 0 wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XXX/ 394/2021.

Punkt 24 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Krasnopol.

Projekt uchwały przedstawił Lesław Wołcz - Dyrektor Departamentu Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami UMWP.

Dotacja w wysokości 250 000, 00 zł przeznaczona zostanie na dofinansowanie termomodernizacji budynku użyteczności publicznej zlokalizowanego przy ul. 1 Maja 14 w Krasnopolu wraz z zagospodarowaniem terenu, w którym planuje się urządzenie siedziby Urzędu Gminy w Krasnopolu.

Następnie Radni w głosowaniu jawnym, przy 30 głosach za, 0 przeciwnych, 0 wstrzymujących się, podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XXX/ 395/2021.

Punkt 25 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Szypliszki.

Projekt uchwały przedstawił Lesław Wołcz - Dyrektor Departamentu Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami UMWP.

Dotacja celowa w wysokości 200 000,00 zł przeznaczona zostanie na dofinansowanie termomodernizacji budynku Urzędu Gminy Szypliszki.

Następnie Radni w głosowaniu jawnym, przy 29 głosach za, 0 przeciwnych, 0 wstrzymujących się, podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XXX/ 396/2021.

Punkt 26 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Trzciannie

Projekt uchwały przedstawił Andrzej Pleszuk Dyrektor Departamentu Rolnictwa i Obszarów Wiejskich UMWP.

Pomoc finansowa w wysokości 200 000, 00 zł przeznaczona zostanie na wsparcie realizacji zadania inwestycyjnego polegającego na budowie świetlicy wiejskiej we wsi Krynica w gminie Trzciannie.

Następnie Radni w głosowaniu jawnym, przy 29 głosach za, 0 przeciwnych, 0 wstrzymujących się, podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XXX/ 397/2021.

Punkt 26a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej gminie Augustów na dofinansowanie zadania „Rozbudowa i przebudowa budynku OSP Jabłońskie

Projekt uchwały przedstawił Zbigniew Piotrowski - Dyrektor Departamentu Infrastruktury i Transportu UMWP.

Dotacja celowa w wysokości 150 000, 00 zł przeznaczona zostanie na rozbudowę i przebudowę budynku OSP Jabłońskie.

Następnie Radni w głosowaniu jawnym, przy 30 głosach za, 0 przeciwnych, 0 wstrzymujących się, podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XXX/ 398/2021.

Punkt 26b - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zabezpieczenia środków w budżecie Województwa Podlaskiego na rok 2022 na udzielenie pomocy finansowej Powiatowi Augustowskiemu

Projekt uchwały przedstawił Zbigniew Piotrowski - Dyrektor Departamentu Infrastruktury i Transportu UMWP.

Jest to uchwała intencyjna i dotyczy zabezpieczenia w budżecie województwa na rok 2022 kwoty w wysokości 700 000, 00 zł przeznaczona na modernizację inwestycji drogowych w Powiecie Augustowskim.

Następnie radni w głosowaniu jawnym, przy 29 głosach za, 0 przeciwnych, 0 wstrzymujących się, podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XXX/ 399/2021.

Punkt 27 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej gminom z terenu województwa podlaskiego na zakup sprzętu ratowniczo – gaśniczego i umundurowania z przeznaczeniem dla jednostek Ochotniczych Straży Pożarnych

Projekt uchwały wraz z autopoprawką Zarządu przedstawił Zbigniew Piotrowski - Dyrektor Departamentu Infrastruktury i Transportu UMWP.

Poinformował on, iż łączna wartość zgłoszonych wniosków opiewała na kwotę ponad 6 mln zł. Komisja powołana przez Marszałka Województwa rozdysponowała razem z autopoprawką łącznie 2 450 000 zł.

Następnie Radni w głosowaniu jawnym, przy 27 głosach za, 0 przeciwnych, 0 wstrzymujących się, podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XXX/ 400/2021.

Radny Piotr Modzelewski z powodu problemów technicznych nie mógł oddać swojego głosu i poinformował, że w głosowaniu nad przyjęciem w/w uchwały jest „ZA”.

Punkt 28 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych, których właścicielem jest Województwo Podlaskie oraz warunków i zasad korzystania z tych przystanków.

Radni nie zgłaszali uwag do projektu uchwały i w głosowaniu jawnym, przy 26 głosach za, 0 przeciwnych, 0 wstrzymujących się, podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XXX/ 401/2021.

Punkt 29 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków, znajdującym się na terenie województwa podlaskiego

Projekt uchwały przedstawiła Katarzyna Korycka – Dyrektor Biura Dziedzictwa Narodowego.

Poinformowała ona Radnych, iż trakcie trwania naboru zostało złożonych 109 wniosków na łączną kwotę ponad 8 mln zł. Komisja, która zebrała się 13 kwietnia br. zarekomendowała do wsparcia finansowego 65 zadań. Sporządzono również listę rezerwową na wypadek, gdyby któryś z oferentów zrezygnował już po otrzymaniu wsparcia finansowego. Łączna zatem dotacja na ochronę zabytków znajdujących się na terenie Województwa Podlaskiego wynosi 3 mln zł.

Radni nie zgłaszali uwag do projektu uchwały i w głosowaniu jawnym, przy 27 głosach za, 0 przeciwnych, 0 wstrzymujących się, podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XXX/ 402/2021.

Punkt 30 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia zadań Samorządu Województwa Podlaskiego realizowanych ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji osób Niepełnosprawnych i przeznaczenia na nie środków w 2021 roku

Projekt uchwały przedstawił Dominik Maślach - Dyrektor Departamentu Zdrowia UMWP.

Poinformował on, iż Zarząd Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych dokonał podziału środków przewidzianych planem finansowym na 2021 rok. W wyniku tego podziału, zgodnie z algorytmem Rozporządzenia Rady Ministrów Województwu Podlaskiemu przyznano kwotę 7 719 519 zł Jest to kwota o pół mln wyższa od kwoty przyznanej województwu w ubiegłym roku. Zgodnie z zapisami ustawy o Rehabilitacji Zawodowej i Społecznej Sejmik Województwa dokonuje alokacji tej kwoty na 3 typy zadań:

- dofinansowanie robót budowlanych
- dofinansowanie kosztów tworzenia i działalności zakładów aktywności zawodowej
- dofinansowanie zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej zlecanych fundacjom i organizacjom pozarządowym

Po wysłuchaniu projektu uchwały Przewodniczący Sejmiku Bogusław Dębski zwrócił się z zapytaniem do Dyrektora, czy są z Województwie Podlaskim takie powiaty, które – z racji zamożności czy też dużego udziału w nich ludności wiejskiej – widniały na liście PFRON jako powiaty drugiej kategorii? Czy miały one większą możliwość ubiegania się o dotacje? Czy utrzymano ten trend i czy on aktualnie funkcjonuje?

Dyrektor Maślach odpowiadając na zapytanie Przewodniczącego Sejmiku odparł, iż obecnie nie funkcjonuje kryterium pierwszeństwa powiatów. Przewodniczący Sejmiku dodał, iż chodzi np. o starostwa, które składały wnioski bezpośrednio do PFRON, z pominięciem Urzędu Marszałkowskiego. Poprosił jednocześnie o sprawdzenie, czy występuje obecnie taka kategoryzacja powiatów, która daje przywileje i pierwszeństwo jednemu powiatom przed innymi powiatami.

Do dyskusji włączył się Radny Cezary Cieślukowski, który odniósł się do kwoty 200 tys. przeznaczonej na konkursy dla organizacji pozarządowych i skierował zapytanie: „*Kto i w jakim trybie będzie ogłaszał te konkursy*”.

Udzielając odpowiedzi Dyrektor poinformował, iż ogłaszanie konkursów leży w kompetencjach ROPS. Jednostka ta ogłasza konkurs, proceduje umowy a następnie koordynuje.

Następnie Radni w głosowaniu jawnym, przy 28 głosach za, 0 przeciwnych, 0 wstrzymujących się, podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XXX/ 403/2021.

Punkt 31 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie nadania statutu Wojewódzkiej Stacji Pogotowia Ratunkowego Samodzielnemu Publicznemu Zakładowi Opieki Zdrowotnej w Łomży

Projekt uchwały przedstawił Dominik Maślach - Dyrektor Departamentu Zdrowia UMWP.

Poinformował on, iż jest to uchwała ujednolicająca tekst, gdyż w przeciągu dwóch lat był on dwukrotnie zmieniany.

Następnie Radni w głosowaniu jawnym, przy 28 głosach za, 0 przeciwnych, 0 wstrzymujących się, podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XXX/ 404/2021.

Punkt 32 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia szczegółowych wymogów dotyczących opracowania Raportu o stanie województwa

Projekt uchwały przedstawiła Joanna Sarosiek – Dyrektor Departamentu Rozwoju Regionalnego UMWP.

Poinformowała ona, że zakres Raportu o stanie województwa został zmieniony z uwagi na zaktualizowanie Strategii Rozwoju Województwa Podlaskiego. Celem autorów jest ukazanie raportu w takiej systematyce, w jakiej sporządzona jest aktualizacja strategii.

Następnie Radni w głosowaniu jawnym, przy 28 głosach za, 0 przeciwnych, 0 wstrzymujących się, podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XXX/ 405/2021.

Punkt 33 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie dokonania zmian w składzie osobowym komisji Sejmiku Województwa Podlaskiego – punkt zdjęty z porządku obrad sesji Sejmiku

Punkt 34 - Rozpatrzenie sprawozdania z realizacji Planu Gospodarki Odpadami Województwa Podlaskiego za lata 2017 – 2019

W tej części obrad głos zabrał Radny Leszczyński, który zaznaczył, iż w ostatnich dwóch latach w Województwie Podlaskim jest niski poziom recyklingu i niepokojący jest fakt, że jego poziom wciąż spada. Radny dodał, że Komisja ds. Rolnictwa i Ochrony Środowiska będzie wnioskować o ujęcie w przyszłych programach środków na utylizację azbestu, gdyż na chwilę obecną jest ich znikoma ilość w stosunku do potrzeb. Samorządy szczebla podstawowego zgłaszają nieustannie taką potrzebę a ich finansowanie jest niewystarczające.

Przewodniczący Sejmiku zwrócił się z zapytaniem o wskazanie miejsc utylizacji azbestu w Województwie Podlaskim, na które odpowiedzi udzieliła Anna Krysztopik - Dyrektor Departamentu Ochrony Środowiska UMWP.

Na terenie województwa funkcjonują dwie kwatery dedykowane odpadom azbestowym. Jest to kwatera w Czartorii i Czerwonym Borze.

Przewodniczący Sejmiku zauważył, iż niepokojące jest także to, że nie zwiększa się ilość odpadów odzyskiwanych.

Następnie Dyrektor przedstawiła trzy główne wnioski płynące z analizy danych za lata 2017-2019:

- * ilość odpadów komunalnych zmieszanych w województwie wzrasta, już od 2017 roku wynosi ponad 300 tys. ton

- * ilość odpadów odbieranych jako zmieszane – ilość ta również niestety wzrasta

- * ilość odpadów zbieranych jako segregowane jest coraz większa (pozytywne trend)

Następnie głos w dyskusji zabrał Radny Cezary Cieślukowski, który zwrócił się do Dyrektora z zapytaniem dotyczącym instalacji do termicznego przekształcania odpadów komunalnych. Radny nawiązał do dyskusji z ubiegłego roku i wskazał na konflikt pomiędzy samorządami lokalnymi a samorządem Białegostoku dotyczący odbioru odpadów wskazanych do przetwarzania termicznego od miast i gmin z terenu województwa. Tłem konfliktu był fakt, iż instalacja w Białymstoku preferowała odbiór odpadów od odbiorców spoza województwa z uwagi na fakt, że mogła stosować wobec nich wyższe ceny od tych, które zawarte były w porozumieniach, dzięki którym Białystok otrzymał wsparcie ze środków unijnych na tę instalację.

Na pytanie Radnego odpowiedzi udzieliła Dyrektor Anna Krysztopik, informując, iż – w kwestii instalacji do termicznego przekształcania

odpadów – jest to instalacja miasta Białystok, które ma zawarte porozumienie z częścią gmin z terenu województwa, w ramach którego je obsługuje. W tym roku były również przyjmowane odpady z części regionalnych instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych, które obecnie noszą już nazwę instalacji komunalnych. Nie jest też prawdą, iż wszystkie nasze regionalne instalacje komunalne przekazują odpady do spółki LECH, mają one zawarte umowy także z innymi podmiotami, którym przekazują tego typu odpady.

Radny Cezary Cieślukowski dodał, iż decyzje miasta Białystok miały być wypracowane wspólnie z Samorządem Województwa. Dotyczyło to środków i gruntów na składowanie odpadów. Radny podkreślił, iż nie ma pozytywnych sygnałów od mieszkańców Suwałk, iż poprawiła się sytuacja w tym zakresie. Wręcz przeciwnie - okoliczne gminy i miasta rozmawiają o wspólnej budowie kolejnych spalarni czy instalacji do termicznego przetwarzania. Radny wystosował zapytanie, czy władze województwa posiadają pieczę i sprawują kontrolę nad tego typu działaniami.

Dyrektor Krysztopik odparła, iż nie ma w tym przypadku mowy o zawieraniu jakichkolwiek układów, warunkujących udzielenie pozwoleń na składowisko odpadów. Organ, jakim jest Marszałek Województwa, działa w oparciu o przepisy prawa i w tym przypadku nie ma miejsca na tego typu porozumienia. Jeżeli podmiot składa wniosek o wydanie zezwolenia na przetwarzanie odpadów, na składowiska i posiada wszystkie wymagane proceduralnie zgody administracyjne to nie ma tutaj miejsca na uznaniowość. Nie może to być przedmiotem żadnych porozumień z miastem Białystok. Na chwilę obecną składowisko w Hryniewiczach będzie prawdopodobnie procedowało zmianę swoich pozwoleń środowiskowych w tym zakresie. Będzie składało wówczas stosowne dokumenty aby można było procedować zmianę zezwoleń dotyczących składowiska. Nie wchodzi tutaj w grę na pewno żadna transakcja wiązana.

Do dyskusji włączył się Przewodniczący Sejmiku, który wyraził pogląd, iż prawdopodobnie nie uniknie się budowy takich instalacji na terenie województwa, gdyż ilość tych odpadów rośnie – jak wynika z prezentacji Dyrektora Anny Krysztopik. Nie da się uniknąć budowy takiej instalacji na terenie np. Suwałk czy okolic bądź innej części województwa. Podobnie wygląda także kwestia odpadów medycznych. Spalarnia przyszpitalna na ul. Żurawiej nie jest niestety wystarczająca.

Głos w dyskusji zabrał Marszałek Artur Kosicki, który wskazał także na istniejący problem z odpadami w Białymstoku. Dodał, że procedowane są różnego rodzaju wnioski, zmiany bądź kwestie, które dotyczą szczegółowo składowiska odpadów czy też spalarni. Spalarnia ta ma służyć przede wszystkim okolicznym mieszkańcom i mieć charakter regionalny. W ocenie Marszałka - utraciła ona niestety ten charakter i w związku z tym podjęto dyskusję m.in. ze Związkiem Gmin czy Powiatów, jak również z władzami pozostałych miast o tym, by wyjść naprzeciw oczekiwaniom mieszkańców. W ramach nowej perspektywy unijnej zamierzamy uwzględnić działania, które mają ten problem rozwiązać. Charakter spalarni w Białymstoku nie rozwiązuje problemu regionalnego. Zrodził on także konflikty, gdyż wiele tego typu odpadów trafiło do Białegostoku spoza terenu naszego województwa. I dlatego od dłuższego czasu trwają prace nad tym, by umożliwić samorządom szczebla powiatowego czy też gminnego przygotowanie projektu, który wyszedłby naprzeciw tej sytuacji (zorganizowanie składowiska odpadów czy spalarnie) Nie ma niestety zgody na finansowanie ze środków Unii Europejskiej inwestycji, jaką jest typowa spalarnia odpadów. Po spotkaniu niemal wszystkich wójtów, burmistrzów, przedstawicieli miast Suwałk, Łomży, Hajnówki itp. kwestia zagospodarowania odpadów jawi się jako globalny problem itp. Dlatego trwają zabiegi, aby tego typu przedsięwzięcie strategiczne uwzględnić w kontrakcie programowym.

Do dyskusji włączył się Marszałek Marek Olbryś, który poparł wypowiedź swojego przedmówcy i dodał, że na bieżąco śledzone są zarówno ruchy aglomeracji białostockiej, jak także spółki LECH.

W początkowej fazie tworzenia planów dotyczących spalarni i instalacji do termicznego przetwarzania odpadów w Białymstoku spółka zbierała deklaracje ze wszystkich zakładów komunalnych. I miała ona zabezpieczać przede wszystkim ich interesy i nadwyżki kodów kalorycznych do spalania w Białymstoku. I zachęcano wręcz subregiony do dostarczania dobrego towaru energetycznego. Wykorzystano słabość legislacyjną państwa zezwalającą na sprowadzanie kodów energetycznych spoza regionu podlaskiego. W tej kwestii oszukano samorządy. Skarb Państwa uczestniczył w budowie tej spalarni i finansował w ponad 50% spalarnię w Białymstoku. Obecnie spółka LECH „szantażowała” nas domagając się pozwoleń na składowanie na składowisku w Hryniewiczach poza rzędne terenu dozwolone w ramach przepisów o ochronie środowiska, co budziło także kontrowersje okolicznych mieszkańców.

Marszałek dodał, iż Unia Europejska nie będzie dotowała budowy dużych spalarni.

Następnie wystąpił Radny Maciej Żywno, który bardzo pozytywnie przyjął deklarację Marszałka Województwa potwierdzając również fakt, iż podlaskie gminy mają problem z odpadami i jest to dobry pomysł, by na poziomie województwa udzielić im wsparcia w tej materii. Jest to dobry moment, by – tak jak dzisiaj udzielamy wsparcia gminom w większych czy mniejszych działaniach – intensywnie się zająć tym problemem jako samorząd województwa. Połączenie sił samorządu województwa z gminami i próba rozwiązania problemu może okazać się skuteczna dla województwa.

Z kolei Przewodniczący Sejmiku zauważył, że samo miasto Białystok boryka się w tej kwestii z bardzo dużym problemem, gdyż składowisko w Hryniewiczach wyczerpało już swoją pojemność. W związku z powyższym Przewodniczący Sejmiku zwrócił się z zapytaniem do Dyrektora Krysztopik, czy procedowana jest obecnie przez miasto Białystok inna lokalizacja na zakład utylizacji odpadów.

Po tym wystąpieniu głos zabrał Radny Leszczyński, podkreślając, iż województwo jest terenem rolniczym, co wiąże się także z problemem utylizacji materiałów rolniczych, głównie folii, która często zalega. Przypomniał tutaj o deklaracji pani Dyrektor w kwestii pomocy samorządom w uzyskaniu informacji o firmach skupujących bądź utylizujących taką folię.

Marszałek Artur Kosicki kończąc dyskusję w tym punkcie, poinformował, że na spotkaniu w przedstawicielami miast, gmin i powiatów zadeklarował jedną ważną kwestię: propozycja rozwiązania, jakie zostanie zapisane w kontrakcie musi wypłynąć od w/w stron i wówczas będą przygotowane stosowne konkursy. Instytucje czy samorządy powinny SAME zaproponować, czy i w jaki sposób chcą rozwiązać problem odpadów. Naszym zadaniem natomiast będzie ustalenie, w jakiej formule należy to zapisać, czy w formule podstawowych ponadregionalnych projektów czy też mamy zadedykować temu konkretne konkursy w ramach nowego programu regionalnego.

Dyrektor Anna Krysztopik odpowiadając na pytanie Przewodniczącego Sejmiku stwierdziła, iż miasto Białystok ma zamiar procedować decyzję środowiskową i zmiany pozwolenia na budowę obecnie eksploatowanej kwatery IVA, podwyższając jej rzędne. Jest to ta sama zmiana, którą spółka już wcześniej próbowała procedować ale z uwagi na brak wymaganych przepisami prawa decyzji administracyjnych nie uzyskała możliwości realizacji tego działania. Ponadto inwestor planuje zmianę przeznaczenia jednej z części kwatery IVB, która była wybudowana na składowanie popiołów, tak aby przekwalifikować ją na kwaterę, służącą do przetwarzania odpadów pochodzących chociażby z odpadów komunalnych.

Dyrektor podkreśliła, iż Zakłady Utylizacji Odpadów są to przede wszystkim instalacje do mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów. Składowiska natomiast powinny i muszą już być instalacjami, do których trafiają już naprawdę resztkowe odpady.

Niebawem wchodzi do ustawodawstwa polskiego ograniczenie ilości składowanych odpadów. Obecnie mamy w procedowaniu i opiniowaniu projekt ustawy, który wprowadzi wymogi dla gmin, ograniczający poziomy odpadów przyjmowanych na składowiska (30% od 2025 roku, 20% w 2030 i 10% w 2035) Dyrektywy unijne wymuszają to na wszystkich krajach członkowskich.

Po wyczerpaniu dyskusji Przewodniczący Bogusław Dębski stwierdził, że Sejmik zapoznał się ze sprawozdaniem z realizacji Planu Gospodarki Odpadami Województwa Podlaskiego za lata 2017 – 2019

Punkt 35 - Informacja Dyrektora Opery i Filharmonii Podlaskiej Europejskiego Centrum Sztuki w Białymstoku imienia Stanisława Moniuszki na temat funkcjonowania Opery i Filharmonii Podlaskiej Europejskiego Centrum Sztuki w Białymstoku im. Stanisława Moniuszki

W tej części obrad głos zabrała Bożena Violetta Bielecka – p.o. Dyrektora Opery i Filharmonii Podlaskiej Europejskiego Centrum Sztuki w Białymstoku im. S. Moniuszki, która omówiła pokrótce regulamin organizacyjny jednostki, zatwierdzony przez Zarząd Województwa Podlaskiego i pozytywnie zaopiniowany przez związki zawodowe. Przybliżyła zebrany cele przyświecające przeprowadzanym reformom oraz wskazała na konieczność modernizacji wadliwych struktur organizacyjnych w placówce.

Dyrektor szeroko odniosła się do niegospodarności mającej miejsce w jednostce, do zarzutów prasowych publikowanych w Gazecie Wyborczej oraz listu otwartego byłego Marszałka Województwa – Jarosława Dworzańskiego.

Po prezentacji Dyrektor Bieleckiej głos zabrał Przewodniczący Sejmiku, który nawiązał do zarzutu dotyczącego braku magazynu oraz pracowni w Operze, co generowało dodatkowe koszty związane z przechowywaniem rekwizytów. Pomysł ten zrodził się u ówczesnego

dyrektora placówki - Marcina Nałęcz- Wiesiołowskiego, który jasno sprecyzował, że jest to niepotrzebne. Przewodniczący wskazał także na niedoszacowanie tej inwestycji, czego konsekwencje odczuwalne są do dzisiaj np. brak parkingów. Przewodniczący zaapelował w tym miejscu o wolę współpracy i chęć rozwiązania problemów, gdyż obciążanie siebie nawzajem nie doprowadzi do konstruktywnych rozwiązań.

Do dyskusji włączył się Radny Jarosław Dworzański, który stwierdził, iż najważniejszym dokumentem, na podstawie którego można dyskutować o aktualnej sytuacji w Operze, jest audyt. Zainteresowanie Radnego sytuacją w placówce zrodziło się po ukazaniu się serii krytycznych artykułów w prasie, ukazujących instytucję w wyjątkowo niekorzystnym świetle. Miało to również związek z bardzo szybkim odejściem ówczesnej dyrektor placówki – Ewy Łżykowskiej – Lipińskiej, której rezygnacja ze stanowiska była dowodem na to, iż nie udźwignęła ona tego ciężaru. To, co dzieje się dzisiaj w placówce, jest konsekwencją tej decyzji. Zamieszanie medialne dotyczące Opery powstało w głównej mierze po posiedzeniu Komisji Kultury, na które Radny Jarosław Dworzański nie został jednak zaproszony, choć nazwisko Radnego było na nim ze wszech miar „eksploatowane”. Radny odniósł się do wypowiedzi Dyrektora placówki, która nazwała skandalem umieszczenie kamienia węgielnego na obecnym jego miejscu. Stwierdził, iż publikacje medialne powstały na skutek interwencji zdesperowanych pracowników instytucji, którzy – nie informowani o planach dyrekcji- opisali rzeczowo swoją sytuację szukając pomocy i wsparcia w mediach. Dziennikarze zaś po wysłuchaniu racji pracowników uznali, iż konieczna jest ingerencja. Wyjątkowo „obrzydliwe” zarzuty prasowe są – zdaniem Radnego – jak najbardziej uzasadnione, gdyż dotyczą one poczynań dyrektora i zastępcy dyrektora placówki. Radny Jarosław Dworzański przytoczył przykłady organizowanych spotkań z pracownikami, na których obowiązuje zakaz posiadania przy sobie telefonów komórkowych bądź spotkań, na których dyrekcja dąży do „wykrycia” pracowników spotykających się z redaktorami gazet czy autorów listu do prezesa Jarosława Kaczyńskiego czy Ministra Kultury. Na owych spotkaniach

dochodzi do bezprecedensowego obrażenia i pomówienia dziennikarki Gazety Wyborczej. Ostatnia publikacja tej gazety mówi o Annie Żmijewskiej - żonie zastępcy dyrektora, która świadczyła obsługę prawną w placówce bez procedury konkursowej- jak to stwierdził autor audytu a w pracowni „kostiumów” zatrudniony jest promotor żony dyrektora - promotor pomocniczy jej rozprawy doktorskiej.

Radny nawiązał także do grona osób decyzyjnych, którzy przyczynili się do powstania tej instytucji, wymieniając zasługi na tym polu ówczesnego dyrektora Marcina Nałęcz-Niesiołowskiego, Przewodniczącego Sejmiku Bogusława Dębskiego, Marszałka Krzysztofa Putry czy też samego siebie. Bulwersujący jest zatem dla Radnego fakt odmawiania mu prawa do zabierania głosu czy uczestnictwa w posiedzeniu Komisji Kultury i zbywanie go sloganem iż „jego czas już minął”.

W dalszej części wypowiedzi Radny Jarosław Dworżański odniósł się do napisanego przez siebie listu do dyrektora Bieleckiej i zakwestionował użycie w nim sformułowania „przeskalowany bunkier”. Owe wyrażenie zostało po raz pierwszy wypowiedziane przez Ministra Kultury, co zaznaczył w swojej wypowiedzi Przewodniczący Sejmiku. Podkreślił także, iż instytucja umożliwia młodemu pokoleniu z naszego województwa szeroko rozumiany rozwój artystyczny. Zaapelował w tym miejscu – po wnikliwym zapoznaniu się z dokumentami, które dzisiaj wpłynęły - o konstruktywną dyskusję wszystkich zainteresowanych stron. Przewodniczący Sejmiku zaproponował, by do rozmów dotyczących sytuacji w placówce wrócić na następnej sesji, już po dyskusjach merytorycznych w ramach poszczególnych komisji. Pozwoli to na nabranie dystansu i wpłynie na spadek emocji, jak również uprzedzeń osobowych.

Następnie głos zabrał Radny Sebastian Łukaszewicz, informując zebranych, iż planowana jest wizyta członków Komisji Rewizyjnej w Operze celem przeprowadzenia kontroli w placówce. Radny zwrócił się z zapytaniem do dyrektora Bieleckiej, czy po serii artykułów w

Gazecie Wyborczej Radny Jarosław Dworzański próbował kontaktować się z nią celem wyjaśnienia informacji ukazujących się na łamach prasy. Zacytował także fragment wypowiedzi ówczesnego dyrektora Opera Marcina Nałęcz Niesiołowskiego, w której zostało użyte wspomniane wyżej sformułowanie „przeskalowany bunkier”.

Z kolei do dyskusji włączyła się Dyrektor placówki odnosząc się do kwestii kamienia węgielnego informując, iż za dwa tygodnie zostanie on usytuowany przy wejściu do budynku Opery. Wyraziła również swoje zdziwienie, w jaki sposób materiały prezentowana przez nią na posiedzeniu Komisji Kultury włącznie z cytatami z jej wypowiedzi znalazły się w posiadaniu dyrektora Gazety Wyborczej – Macieja Chołodowskiego. Zdumiał ją również fakt, iż Damian Tanajewski dysponuje prezentacją należącą do zastępcy dyrektora Bieleckiej i drogą mailową przekazuje ją osobom trzecim.

Odpowiadając na zapytanie Radnego Sebastiana Łukaszewicz dyrektor odpowiedziała, iż Radny Jarosław Dworzański nie kontaktował się z nią w kwestii Opery Podlaskiej.

Następnie głos zabrał Marszałek Artur Kosicki, który podziękował dyrektor Bieleckiej za przygotowany materiał. Zarzucił on Radnemu Jarosławowi Dworzańskiemu, że nie ma nic do powiedzenia i obraża kobietę – znakomitego pedagoga i fachowca. W tym miejscu Marszałek Artur Kosicki zaapelował do Radnego Jarosława Dworzańskiego, by przeprosił dyrektor Bielecką. Kwestia zaś przepływu mailu wynika z faktu, iż informacje te wysyłane są do niepracujących już pracowników Opery a następnie przekierowywane bezpośrednio do przełożonych, czyli dyrekcji. Marszałek zadeklarował także podwyżki pracownikom jednostki już na jesieni br., gdyż nadrzędną wartością nie jest sam wspaniały obiekt Opery lecz zespół wykwalifikowanych pracowników. Marszałek Artur Kosicki rozważa powołanie nadzwyczajnej komisji w sejmiku badającej wszelkie nieprawidłowości w Operze. Wartość nadużyć finansowych z jednego tylko raportu szacowana jest na kwotę 7,5 mln zł. Suma ta wystarczyłaby na rok pracy Opery bądź też mogłaby one trafić do

pracowników tej jednostki. W tym miejscu Marszałek podziękował dyrekcji za wspaniałe dotychczasowe koncerty (walentynkowy, niepodległościowy itp.) oraz zadeklarował pełne wsparcie w dalszym funkcjonowaniu placówki.

Do wystąpienia Marszałka głos zabrał Radny Jacek Piorunek, który odniósł się do atmosfery i słów Przewodniczącego Sejmiku Bogusława Dębskiego. Wskazał on na wielkie zażenowanie na twarzy Przewodniczącego Sejmiku wywołane słowami dyrektora Bieleckiej a „poziom magla” dzisiejszej dyskusji jest absurdalny i nie nadaje się do publicznego przedstawienia (sesja jest transmitowana). Materiał powinien zostać poddany wszechstronnej konfrontacji z udziałem wszystkich poprzednich podmiotów – dyrektorów biorących udział w realizacji inwestycji i dotychczasowym funkcjonowaniu placówki. Należy wyważyć wszystkie racje i znaleźć kompromis. Z pewnością da się zauważyć pewne niedociągnięcia ale przy tak potężnym przedsięwzięciu - największej inwestycji na wschód od Wisły – nie mogło się ono obyć bez problemów. Wskazał przy tym na ogromne problemy przy realizacji tego przedsięwzięcia, głównie natury finansowej.

Radny Jarosław Dworzański odniósł się do informacji Marszałka Artura Kosickiego i stwierdził pokrótce, iż przedstawiony materiał to –jego zdaniem – amatorszczyzna, nie mająca nic wspólnego z profesjonalizmem. Opera nie jest fabryką gwoździ ani elewatozem zbożowym. Jest to natomiast instytucja działająca w procesie twórczym, podlegająca ciągłym zmianom.

Radny Jarosław Dworzański nadmienił w tym miejscu, iż kontaktował się z dyrektorem Bielecką w sprawie awarii kurtyny przeciwpożarowej, o której nikt nie wspominał. Wyłącza ona funkcjonowanie tej instytucji do końca sezonu artystycznego. Radny zacytował trzy główne cele planu naprawczego Opery, podkreślając, iż są one mało profesjonalne i amatorskie, a Opera nie jest instytucją do generowania zysków.

Z kolei głos zabrał Marszałek Artur Kosicki odnosząc się do wypowiedzi Radnego Jacka Piorunka. Zarzucił on wielką nieudolność ówczesnej elicie rządzącej w województwie wytykając brak umiejętności pozyskania środków finansowych z zewnątrz. Marszałek wskazał na konieczność wykorzystania potencjału wewnętrznego Opery bez posiłkowania się zasobami z zewnątrz - muzyków, solistów, przedstawicieli chóru i artystów. Opera i Filharmonia Podlaska nie mogą stać się teatrem dla zewnętrznych artystów. Powinny promować nasze rodzime osobowości twórcze. Mamy jeden z najlepszych (a być może najlepszy) chórów w Polsce, najlepszą orkiestrę i nie potrzebujemy ludzi z Warszawy czy innych zakątków kraju. Skoro słyszymy – z ust opozycji – same superlatywy na temat naszych artystów, naszego repertuaru to nie ma potrzeby zapraszania ludzi z zewnątrz. Konieczna jest zmiana systemu zarządzania w placówce tak, by stało się ono jak najbardziej efektywne.

Do dyskusji włączył się Radny Krzysztof Kondraciuk, który zauważył, iż należy bardziej skoncentrować się na sytuacji aktualnej Opery bez roztrząsania przeszłości. Każdy popełnia błędy zaś dwukrotna prośba skierowana przez Marszałka Artura Kosickiego do Radnego Jarosława Dworzańskiego źle o nim świadczy. Jest to bowiem tylko i wyłącznie wola Radnego i trudno go do tego zmusić. Nieporozumieniem są także słowa Marszałka dotyczące stwierdzenia, iż ponad 7 mln zł mogłoby trafić w ręce pracowników Opery. Byłoby to – zdaniem Radnego – czyste rozdawnictwo. Przeszłość Opery należy zostawić organom kontrolnym – NIK oraz prokuraturze. Radny zauważył, iż należy skupić się na stanie obecnym placówki. Przypomniał także, iż obecny Zarząd Województwa również przez pewien czas nadzorował funkcjonowanie instytucji i był świadomy tego, co się tam działo.

Przewodniczący Sejmiku zamknął burzliwą dyskusję na temat Opery i zaznaczył, iż będzie ona kontynuowana na kolejnej sesji Sejmiku.

Punkt 36 - Informacja Marszałka o bieżącej pracy Zarządu Województwa Podlaskiego w okresie od 26 marca 2021 r. do 7 kwietnia 2021 r. i od 8 kwietnia 2021

Radni zapoznali się z informacją Marszałka o bieżącej pracy Zarządu Województwa Podlaskiego i nie zgłaszali żadnych uwag.

Punkt 36a - Stanowisko Sejmiku Województwa Podlaskiego w sprawie dróg szybkiego ruchu Białystok-Augustów oraz Białystok – Ełk

Przewodniczący Sejmiku przeczytał – na prośbę Radnego Jacka Piorunka – treść powyższego stanowiska.

Radny Jacek Piorunek podkreślił, iż obie drogi są ważne i każda z nich powinna posiadać parametry drogi ekspresowej.

Z kolei głos zabrał Radny Krzysztof Kondraciuk, informując, iż na posiedzeniu Komisji Infrastruktury pojawiły się dwie koncepcje: zwolenników drogi w kierunku północno zachodnim - warmińsko-mazurskim oraz w kierunku północno-wschodnim w stronę Podlasia. Zarysował się zatem podział na zwolenników drogi S 16 i drogi krajowej nr 8. Marszałek Artur Kosicki optował za drogą w kierunku Grajewa, zaś Radny Cezary Cieślukowski w kierunku Augustowa. Radny dodał, iż na dzień dzisiejszy przebieg trasy Via Carpatia nie jest jeszcze ustalony. Istnieje jedynie zapis, iż przebiegać ona będzie na trasie Knyszyn Ełk. Interpretacja tego zapisu jest taka, iż przebiegać może ona albo trasą Knyszyn Ełk przez Grajewo, albo Knyszyn Ełk przez Augustów. Zarówno jeden, jak i drugi przebieg może być dopuszczalny. Obecnie trwają wielokryterialne prace dotyczące przebiegu tej inwestycji. Na jednym z posiedzeń komisji podkreślono, iż droga krajowa nr 8 jest krótsza. To kryterium niesie ze sobą niższe koszty budowy jak i późniejszej eksploatacji. Wpłyne to również na skrócenie czasu przejazdu. Uwzględniając zdanie ekologów przebieg drogi przez Augustowa do Ełku jest bardziej prawdopodobny.

Mówiąc o dwóch drogach, ujętych w stanowisku, traktujemy je jako dwie drogi równorzędne, bez wyraźnej dyskredytacji jednej drogi na rzecz drugiej. Radny zaproponował, by w stanowisku w odniesieniu do drogi wykreślić sformułowanie „dwukierunkowa” oraz skorygować wyrażenie zapisując, iż „nie spełnia ona wymogów bezpieczeństwa”.

Następnie głos zabrał Marszałek Artur Kosicki, który poinformował, iż na posiedzeniu Komisji Infrastruktury i Transportu problem zgłosił Radny Bogdan Dyjuk, zalecając „zawalczenie” o drogę w kierunku Białystok – Augustów. I stąd zrodziło się *Stanowisko* w sprawie budowy obu dróg. Marszałek poparł sugestię Radnego Krzysztofa Kondraciuka, by ze stanowiska wykreślić sformułowanie „dwukierunkowa” natomiast pozostawić w niezmienionej wersji wyrażenie dotyczące wymogów bezpieczeństwa.

Do dyskusji włączył się Radny Bogdan Dyjuk, który także podkreślił wagę obu dróg i zaznaczył, iż w sytuacji braku jednoznacznego stanowiska istnieją już apatyty na to, by droga przebiegała z Bielska Podlaskiego przez Łomżę w stronę Olsztyna.

Głos zabrał także Radny Cezary Cieślukowski, który podziękował Marszałkowi za *Stanowisko* uwzględniające obie drogi i zasugerował usunięcie dwóch sformułowań, które świadczą o naszej niekompetencji, a mianowicie:

- nieprawdą jest, iż droga Białystok Ełk jest najkrótszym połączeniem z portami morskimi, gdyż najkrótsza droga wiedzie przez Łomżę Nowogród. Druga zaś najkrótsza prowadzi przez Kolno – Pisz
- usunąć zapis, iż droga Białystok Ełk stanowi drogę dojazdową do terenów rolniczych, gdyż nie jest to argument za budową drogi dwupasmowej.

Radny Wojciech Grochowski podkreślił, iż droga S 16 jest niezwykle potrzebna i niezbędna dla rozwoju regionu, w którym dominuje profil rolniczy. Dalece niestosowne jest przeciwstawianie obu dróg i przytaczanie argumentów uzasadniających wagę jednej drogi nad drugą.

Kończąc dyskusję nad *Stanowiskiem* dotyczącym budowy obu dróg głos zabrał Marszałek Artur Kosicki, który zaakceptował naniesienie poprawki. Dotyczy ona wykreślenia słowa „dwukierunkowa”, zastąpienie słowa „najkrótsze” sformułowaniem „istotnie” połączenie

Białegostoku z Olsztynem i portami morskimi, jak również usunięcie sformułowania, iż droga Białystok Ełk stanowi drogę dojazdową do terenów rolniczych.

Następnie Radni w głosowaniu jawnym, przy 26 głosach za, 0 przeciwnych, 0 wstrzymujących się przyjęli *Stanowisko Sejmiku Województwa Podlaskiego w sprawie dróg szybkiego ruchu*.

Punkt 37 - informacja o działalności Samorządowego Kolegium Odwoławczego za okres od 1 stycznia 2020 r. do 31 grudnia 2020 r.:

- w Białymstoku

- w Łomży

- w Suwałkach

Sejmik zapoznał się z informacją o działalności Samorządowego Kolegium Odwoławczego i Radni nie zgłaszali żadnych uwag.

Punkt 38 - Informacja o złożonych interpelacjach i udzielonych odpowiedziach w okresie od 26 marca 2021 roku.

Radni zapoznali się z powyższą informacją i nie zgłaszali żadnych uwag.

Punkt 39 - Informacja o działalności Przewodniczących Sejmiku Województwa Podlaskiego

Radni zapoznali się z informacją o działalności Przewodniczących Sejmiku Województwa Podlaskiego i nie zgłaszali uwag.

Punkt 40 - Wolne wnioski, informacje.

W tym punkcie obrad głos zabrał Radny Sebastian Łukaszewicz, który w nawiązaniu do otrzymanego pisma z dnia 12 kwietnia br. od pełnomocnika Radnej Anny Augustyn - odczytał zebranymsprostowanie (pełen tekst sprostowania został dołączony w formie załącznika do niniejszego protokołu).

Marszałek Artur Kosicki zaproponował, by dyskusję na temat KPO przełożyć na kolejną sesję Sejmiku w maju, a sugestię tę poparł Radny Bogdan Dyjuk.

Radny Igor Łukaszuk – z okazji zbliżających się Świąt Wielkanocnych wyznawców prawosławia - złożył kolegom z Sejmiku, pracownikom Urzędu Marszałkowskiego, jak i wszystkim mieszkańcom Podlasia najserdeczniejsze życzenia wielkanocne, do których dołączył także Marszałek Województwa Artur Kosicki oraz Przewodniczący Sejmiku Bogusław Dębski.

Punkt 41 - Zamknięcie sesji.

Po przekazaniu życzeń wielkanocnych Przewodniczący Sejmiku Bogusław Dębski zamknął obrady XXX Sesji Sejmiku Województwa Podlaskiego.

Protokołowała

Ewa Kapusta

Przewodniczący Sejmiku

Bogusław Dębski