

**P R O T O K Ó Ł** Nr XXVIII/21  
**z sesji Sejmiku Województwa Podlaskiego**  
**z dnia 29 marca 2021 r**

Obradom przewodniczył Przewodniczący Sejmiku **Bogusław Dębski**.

W chwili rozpoczęcia obrad odnotowano obecność 24 radnych, w krótkim czasie po jej rozpoczęciu w sesji uczestniczyło już 25 radnych. W trakcie trwania sesji dołączyli kolejni radni. Lista obecności stanowi załącznik do oryginału niniejszego protokołu.

**Punkt 1 – Otwarcie sesji.**

Przewodniczący Sejmiku Bogusław Dębski powitał wszystkich zebranych i w imieniu swoim, jak i wszystkich radnych złożył kondolencje Pani Marszałek Wiesławie Burnos z powodu śmierci męża. Wyrazy współczucia przekazał także wszystkim podlaskim rodzinom, które na przestrzeni ostatnich tygodni pomiędzy poprzednią a obecną sesją Sejmiku doświadczyły utraty osób bliskich.

Następnie Przewodniczący Sejmiku otworzył obrady XXVIII sesji Sejmiku Województwa Podlaskiego.

**Punkt 2 - Przyjęcie porządku obrad.**

W proponowanym porządku obrad dokonano następujących zmian:

- wprowadzono punkt 5a w brzmieniu: Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Województwa Podlaskiego na rok 2021 (głosowanie jawne 19 głosów za, 0 przeciwnych, 6 wstrzymujących się );

Radny Karol Pilecki zaproponował, aby na sesję Sejmiku zaprosić prezesa PKS celem przedstawienia przez niego kondycji finansowej PKS oraz udziału w dyskusji.

Radny Cezary Cieślukowski poprosił Przewodniczącego Sejmiku o informację, w jaki sposób radni powinni zabierać głos oraz zasady, wg których ten głos zostanie im udzielony.

Przewodniczący udzielił technicznego instruktażu w kwestii zdalnego zabierania głosy przez radnych.

Następnie Radny Cezary Cieślukowski w imieniu Klubu Radnych PSL zaproponował, by do porządku obrad dodać punkt dotyczący informacji Marszałka Województwa na temat Krajowego Planu Odbudowy ze szczególnym uwzględnieniem losów projektów, zgłoszonych przez samorząd Województwa Podlaskiego.

Marszałek Województwa Artur Kosicki odniósł się do wniosku Radnego Cezarego Cieślukowskiego i zaproponował, by kompleksową informację zawierającą odpowiedzi na postawione przez Radnego kwestie przedstawić na kolejnej sesji Sejmiku, kiedy odbędą się już pierwsze konsultacje w ramach KPO.

Radny Cezary Cieślukowski przychylił się do propozycji Marszałka Województwa Artura Kosickiego oczekując na kolejnej sesji Sejmiku pełnej informacji merytorycznej o losach 24/25 złożonych projektów oraz trybie ich wdrażania na terenie Województwa Podlaskiego, jak również odpowiedzi na pytania, kto będzie zarządzał, jakie struktury, jaka będzie ich formuła oraz jakie środki przypadną w udziale Województwu Podlaskiemu.

W dalszym ciągu obrad głos zabrał Radny Bogdan Dyjuk, który potwierdził zasadność zaprezentowania na sesji krótkiej informacji na

temat KPO. Z racji tego, iż do 2 kwietnia br. trwają jeszcze konsultacje w ramach KPO zachęcał do zgłaszania zastrzeżeń i propozycji zmian.

Odpowiadając na sugestie Radnego Bogdana Dyjuka Przewodniczący Sejmiku zaproponował by Marszałek Województwa Artur Kosicki przedstawił pokrótce informację dotyczącą KPO w punkcie 43 – Wolne wnioski, informacje.

Obszernie i kompleksowo zaś zagadnienie to omówione zostanie na kolejnej sesji Sejmiku, już po odbytych konsultacjach w ramach KPO.

Następnie głos zabrał Radny Karol Pilecki, który zgłosił wniosek formalny o zdjęcie z porządku obrad punktu 35. Wyjaśnił on, że na odbytej Komisji Statutowo-Regulaminowej Sejmiku Województwa Podlaskiego poruszana była i opiniowana uchwała dotycząca przystąpienia do Związku Samorządów Polskich. Na dyskusji merytorycznej padło wiele pytań dotyczących m.in. sposobu reprezentowania Województwa Podlaskiego na Walnym Zgromadzeniu, komisji funkcjonujących w ramach tego związku, udziału samorządów różnych szczebli. Podczas dyskusji padł wniosek formalny dotyczący zaproszenia przedstawiciela tego związku na sesję Sejmiku Województwa Podlaskiego celem przybliżenia i szczegółowego opisanie zasad działalności związku. Na odbytej komisji znalazło się bowiem szereg pytań, na które nie udzielono odpowiedzi.

W dalszej części obrad, nawiązując do wypowiedzi Radnego Karola Pileckiego, głos zabrał Radny Jacek Piorunek, który poparł wniosek przedmówcy i poprosił o pozytywne ustosunkowanie się do jego prośby. Poddał pod rozagę ewentualność przystąpienia do stowarzyszenia w późniejszym terminie, wskazując na brak w chwili obecnej dokumentów, statutu, szereg wątpliwości, pytań itp.

Następnie Przewodniczący Sejmiku zarządził głosowanie nad zdjęciem z porządku obrad pkt. 35.

Radni, w głosowaniu jawnym, przy 12 głosach za, 12 przeciwnych, 3 wstrzymujących się odrzucili wniosek o zdjęcie z porządku obrad pkt. 35 - *Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia Województwa Podlaskiego do stowarzyszenia Związek Samorządów Polskich.*

Następnie radni, również w głosowaniu jawnym, przy 26 głosach za, 0 przeciwnych, 2 wstrzymujących się przyjęli całość porządku obrad.

### **Punkt 3 - Przyjęcie protokołu z XXVI (Nadzwyczajnej) sesji Sejmiku i XXVII sesji Sejmiku.**

Głos zabrał Radny Waldemar Kwaterski kierując uwagi do osób protokołujących sesję Sejmiku z prośbą o konsekwencję podczas sporządzania protokołu. Radny zauważył, że protokolant albo bardzo szczegółowo opisuje wypowiedzi radnych, podając imiona i nazwiska osób zabierających głos w dyskusjach albo – w innych punktach - pomija nazwiska radnych i jedynie ogólnikowo streszcza kwintesencję ich wypowiedzi.

Następnie Radny Wojciech Grochowski zgłosił swoje uwagi dotyczące głosowania nad

#### **U C H W A Ł A Nr XXVI/313/2021**

twierdząc, iż wnosił uwagi do powyższej uchwały i głosował przeciw podziałom na obwody łowieckie a nie zostało to ujęte w protokole Nr XXVI/21 z Sesji (Nadzwyczajnej) Sejmiku Województwa Podlaskiego z dnia 11 lutego 2021r. Podział w obecnym formacie zagraża – jego zdaniem, jak również zdaniem zainteresowanych środowisk – polującym, zarówno z jednej jak i z drugiej strony województwa.

Następnie Przewodniczący odczytał zapis protokołu Nr XXVI/21 z Nadzwyczajnej Sesji z dnia 11 lutego 2021r.

*Radny Wojciech Grochowski zadał następujące pytania:*

*1. „Czy ten podział obwodów łowieckich jest literalnie zapisany w przepisach, że muszą one być podzielone tak jak województwa?”*

*2. Czy jeżeli nie jest to literalnie zapisane, że ma to wyglądać w taki sposób, to czy Urząd Marszałkowski Województwa Podlaskiego z zaprzyjaźnionym Urzędem Województwa Warmińsko-Mazurskiego mogą uzgodnić inną wersję przebiegu tych obwodów łowieckich? Chodzi tu o obwód koła łowieckiego Wilk numer 83 w Grajewie, gdyż tam są największe podziały.*

Przewodniczący Sejmiku stwierdził, że należy to sprawdzić weryfikując wydruk z urzędzeń technicznych.

Z kolei Radna Justyna Żalek zwróciła się z zapytaniem do Przewodniczącego o to, czy podczas głosowań można używać przycisków z ikonkami TAK i NIE – tak jak ma to miejsce na sesjach Sejmiku w innych województwach – co zdecydowanie ułatwiłoby pracę radnym na sesji. Przewodniczący wskazał zaś możliwe nieprawidłowości i nieścisłości wynikające z tego sposobu głosowania i skwitował, iż zamówił urządzenia do głosowania.

W toku dalszej dyskusji Przewodniczący Sejmiku zaproponował Radnemu Wojciechowi Grochowskiemu możliwość przesłania poprawki (odnosi się to również do innych osób, które chciałyby zgłaszać ewentualne poprawki), co dałoby sposobność oceny zgodności poprawki z tym, co zostało powiedziane na sesji. Kolejnym krokiem byłaby już rekomendacja do zatwierdzenia (samego głosowania i zapisu w protokole).

Zdjęcie punktu z porządku obrad nie będzie miało – co potwierdza opinia radcy prawnego – żadnego wpływu na wykonanie ustawy.

Po sprawdzeniu zapisów głosowania z sesji z dnia 11 lutego 2021 nad U C H W A Ł Ą Nr XXVI/313/2021 okazało się, że urządzenia zarejestrowały jeden głos wstrzymujący się.

Radny Wojciech Grochowski zgłosił finalnie wniosek formalny o zdjęcie z porządku obrad pkt. 3.

Przewodniczący Sejmiku zarządził głosowanie nad zdjęciem z porządku obrad pkt. 3

Radni w głosowaniu jawnym, przy 13 głosach za, 10 przeciwnych i 5 wstrzymujących się odrzucili wniosek formalny.

W kolejnej części obrad Przewodniczący zwrócił się z prośbą do Radnego Wojciecha Grochowskiego o doprecyzowanie swoich uwag pod kątem naniesienia zmian z protokole.

Radny Wojciech Grochowski podkreślił, iż w protokole powinny zostać ujęte takie zapisy jak: przyjęcie uchwały w zaproponowanej wersji stanowi zagrożenia bezpieczeństwa dla myśliwych, gdyż granice nie przebiegają po naturalnych granicach łąk, pól, a nawet części lasów.

Z kolei Przewodniczący Sejmiku zaproponował bardziej ogólne ujęcie, iż przyjęcie uchwały stanowi zagrożenie bezpieczeństwa myśliwych ze względu na brak jednoznaczności granic obwodów łowieckich.

Po czym głos zabrał Radny Krzysztof Kondraciuk, który zaznaczył, iż nie należy w tej chwili tworzyć nowych zapisów lecz powinny one być zgodne z tymi, który zostały powiedziane na sesji. Jego zdaniem należy odtworzyć to, co zostało zarejestrowane, by nie tworzyć nowej rzeczywistości i aby intencje Radnego Wojciecha Grochowskiego były zapisane zgodne z wypowiedzią z dnia 11.02.2021r.

Następnie Przewodniczący Sejmiku zarządził głosowanie nad przyjęciem protokołu Nr XXVI/21 z Nadzwyczajnej Sesji z dnia 11 lutego 2021r z uwzględnieniem poprawki dotyczącej pomyłki, która się tam wkradła wraz ze zdaniem uzupełniającym , zapisanym powyżej .

Radni, w głosowaniu jawnym, przy 14 głosach za, 10 przeciwnych, 3 wstrzymujących się przyjęli protokół Nr XXVI/21 z Nadzwyczajnej Sesji z dnia 11 lutego 2021r.

Radni nie zgłaszali merytorycznych uwag do protokołu Nr XXVII/21 z sesji Sejmiku Województwa Podlaskiego z dnia 22 lutego 2021 r. I w głosowaniu jawnym, przy 28 głosach za, 0 przeciwnych i 0 wstrzymujących się przyjęli protokół Nr XXVII/21

**Punkt 4 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podlaskiego na lata 2021 – 2041.**

Projekt uchwały wraz z autopoprawką nr 1 przedstawiła pokrótce w imieniu Skarbnika Województwa Podlaskiego Dyrektor Departamentu Finansów - Łucja Jabłońska .

Radni nie wnosili uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 28 głosach za, braku przeciwnych i wstrzymujących się podjęli

**U C H W A Ł Ę Nr XXVIII/344/2021**

**Punkt 5 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie województwa na 2021 rok.**

Radni nie wnosili uwag do powyższego projektu wraz z autopoprawką i w głosowaniu jawnym, przy 24 głosach za, braku przeciwnych i wstrzymujących się podjęli

**U C H W A Ł Ę Nr XXVIII/345/2021**

**Punkt 5a- Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Województwa Podlaskiego na rok 2021**

Projekt najogólniej ujmując dotyczy zwiększenia limitu poręczeń dla PKS Nova - przypomniał radnym Przewodniczący Sejmiku.

Radni nie wnosili uwag do powyższego projektu wraz z autopoprawką i w głosowaniu jawnym, przy 19 głosach za, braku przeciwnych i 7 wstrzymujących się podjęli

### **U C H W A Ł Ę Nr XXVIII/346/2021**

#### **Punkt 6 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Lipsk.**

Gmina Lipsk otrzyma w formie dotacji celowej 55 tys. zł na zakup sprzętu rehabilitacyjnego do gabinetu fizjoterapii i na remont schodów w miejscowym Samodzielnym Publicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej.

Radni w głosowaniu jawnym, przy 27 głosach za, braku przeciwnych i wstrzymujących się podjęli

### **U C H W A Ł Ę Nr XXVIII/347/2021**

#### **Punkt 7- Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Supraśl.**

Gmina Supraśl otrzyma wsparcie w wysokości 500 tys. zł na roboty budowlane związane z utworzeniem Miejsca Pamięci Narodowej w Grabówce.

Radni w głosowaniu jawnym, przy 27 głosach za, braku przeciwnych i wstrzymujących się podjęli

### **U C H W A Ł Ę Nr XXVIII/348/2021**

**Punkt 8 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Siemiatyckiemu.**

Powiat Siemiatycki otrzyma 600 tys. zł, co pozwoli na modernizację internatu przy Zespole Szkół Technicznych im. Wł. St. Reymonta w Czartajewie.

Radni w głosowaniu jawnym, przy 27 głosach za, braku przeciwnych i wstrzymujących się podjęli

**U C H W A Ł Ę Nr XXVIII/349/2021**

**Punkt 9 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Sidra.**

Gmina Sidra otrzyma kwotę 200 tys. zł, która wesprze przebudowę drogi gminnej nr 103606B Jacowlany-Racewo-Poganica na terenie Gminy Sidra w Powiecie Sokólskim.

Radni w głosowaniu jawnym, przy 27 głosach za, braku przeciwnych i wstrzymujących się podjęli

**U C H W A Ł Ę Nr XXVIII/350/2021**

**Punkt 10 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Ciechanowiec.**

Budżet Gminy Ciechanowiec zasili kwota 600 tys. zł dotacji, która pozwoli na budowę oświetlenia ulicznego przy ulicy Uszyńskiej w Ciechanowcu oraz przy drodze powiatowej nr 2096B w miejscowości Dziadkowice-Dady. Ponadto na terenie całej gminy zostanie wymienione oświetlenie na ledowe.

Radni w głosowaniu jawnym, przy 28 głosach za, braku przeciwnych i wstrzymujących się podjęli

## **U C H W A Ł Ę Nr XXVIII/351/2021**

### **Punkt 11- Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Jedwabne.**

W tej części obrad głos zabrał Radny Krzysztof Kondraciuk, który zadał pytanie dotyczące zastosowania zasady udziału własnego gminy w projekcie oraz zwrócił uwagę na fakt, iż jest on w pełni, czyli w 100% finansowany przez województwo. Jest to wniosek komendy policji, który związany jest w bezpieczeństwem ruchu pieszego i kołowego. Radny przedstawił sugestię, by gmina Jedwabne partycypowała w nim - chociaż w symbolicznej części - w formie wkładu własnego.

Następnie głos zabrał Dyrektor Departamentu Infrastruktury i Transportu – Zbigniew Piotrowski.

W swojej wypowiedzi odniósł się on zarówno do prośby Marszałka Artura Kosickiego wyjaśniając kwestię podziału wniosku gminy Jedwabne na dwa odrębne zadania oraz odpowiedział na pytanie postawione przez Radnego Krzysztofa Kondraciuka.

W pierwotnej wersji Gmina Jedwabne złożyła jeden wniosek, który następnie w Departamencie Infrastruktury i Transportu podzielony został na dwa odrębne zadania. Pierwszy z nich dotyczy monitoringu, drugi zaś remontu drogi. Całość zadań opiewa na kwotę 650 tys. Po zsumowaniu widoczny jest wkład własny Gminy Jedwabne w wysokości 100 tys. złotych.

Gmina Jedwabne otrzyma wsparcie w wysokości 50 tys. zł na wykonanie miejskiego monitoringu.

Radni w głosowaniu jawnym, przy 27 głosach za, braku przeciwnych i wstrzymujących się podjęli

## **U C H W A Ł Ę Nr XXVIII/352/2021**

### **Punkt 12 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Jedwabne.**

Gmina Jedwabne otrzyma 450 tys. zł z przeznaczeniem na remont drogi dojazdowej do gminnej oczyszczalni ścieków od ul. Wojska Polskiego do działek o numerach ewidencyjnych: 1287 i 1323.

Radni w głosowaniu jawnym, przy 26 głosach za, braku przeciwnych i wstrzymujących się podjęli

## **U C H W A Ł Ę Nr XXVIII/353/2021**

### **Punkt 13- Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Jaświły.**

Gmina Jaświły otrzyma 160 tys. zł, co umożliwi Gminnemu Ośrodkowi Pomocy Społecznej w Jaświłach zakup nowych samochodów.

Radni w głosowaniu jawnym, przy 26 głosach za, braku przeciwnych i wstrzymujących się podjęli

## **U C H W A Ł Ę Nr XXVIII/354/2021**

### **Punkt 14 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Jeleniewo.**

Gmina Jeleniewo otrzyma 400 tys. zł, co pozwoli na budowę drogi gminnej nr 101791B Malesowizna (Turtul) - droga do Suwalskiego Parku Krajobrazowego.

Radni w głosowaniu jawnym, przy 28 głosach za, braku przeciwnych i wstrzymujących się podjęli

#### **U C H W A Ł Ę Nr XXVIII/355/2021**

##### **Punkt 15 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Miastu Drohiczyn.**

Miasto Drohiczyn otrzyma 300 tys. zł. Jest to kwota, dzięki której samorząd przebuduje odcinek drogi gminnej nr 109561 B (ul. Nieznanego Żołnierza) w Drohiczynie.

Radni w głosowaniu jawnym, przy 27 głosach za, braku przeciwnych i wstrzymujących się podjęli

#### **U C H W A Ł Ę Nr XXVIII/356/2021**

##### **Punkt 16 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Miastu Goniądz.**

Miasto Goniądz otrzyma kwotę 30 tys. zł, która zostanie wykorzystana na utwardzenie drogi dojazdowej do przeprawy promowej Wroceń.

Radni w głosowaniu jawnym, przy 26 głosach za, braku przeciwnych i wstrzymujących się podjęli

#### **U C H W A Ł Ę Nr XXVIII/357/2021**

##### **Punkt 17 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Hajnowskiemu.**

Powiat Hajnowski otrzyma 1,2 mln zł na dofinansowanie remontu dróg powiatowych położonych na terenie powiatu. To drogi:

- DP 1628B Chrabostówka-Łosinka (2 km),
- DP 1625B we wsi Grodzisko (0,8 km),
- DP 1619B Łosinka-Trywieża (1,4 km),
- DP 1620B Kuraszewo-Kamień (2,0 km)
- DP 1623B w miejscowości Puciska (0,520 km)

Radni w głosowaniu jawnym, przy 25 głosach za, braku przeciwnych i wstrzymujących się podjęli

## **U C H W A Ł Ę Nr XXVIII/358/2021**

### **Punkt 18 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Augustowskiemu.**

Powiat Augustowski otrzyma kwotę 1,7 mln zł. W tym przypadku pieniądze zostaną przeznaczone na inwestycje drogowe. Dotacja pozwoli na przebudowę odcinków dróg powiatowych nr 119B Nowinka-Monkinie-Bryzgiel na odc. Ateny-Bryzgiel oraz 1201B od drogi nr 1150B - Bryzgiel-Macharce na odcinku Płocziczno-Bryzgiel.

Głos zabrał Marszałek Województwa Artur Kosicki, który uczulił zebranych na fakt, że powyższa uchwała jest zadaniem dwuletnim. W związku z tym, iż Departament Finansów został dotknięty przez COVID to na obecnej sesji postawiona zostanie jedynie uchwała intencyjna odnośnie drugiej części pomocy na rok 2022, aby było to zgodne z wnioskiem. Jednak przedstawiona ona zostanie dopiero w kwietniu ze względu na konieczność jej dopracowania ale ważne jest, by była ona zaprotokołowana i aby wszyscy zebrani wiedzieli o tym, że zadanie zgłoszone przez Powiat Augustowski jest zadaniem dwuletnim, obejmującym lata 2021-2022, co zgodne jest z żądaniem i propozycją wnioskodawcy.

Radny Bogdan Dyjuk w imieniu swoim, jak i Starosty Powiatu Augustowskiego podziękował Radnym za podjęcie uchwały.

Radni w głosowaniu jawnym, przy 27 głosach za, braku przeciwnych i wstrzymujących się podjęli

#### **U C H W A Ł Ę Nr XXVIII/359/2021**

##### **Punkt 19- Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Monieckiemu.**

Powiat Moniecki otrzyma 700 tys. zł na przebudowę z rozbudową drogi powiatowej nr 2361B w Mońkach oraz drogi powiatowej nr 1404B Mońk-Cieszę-Przytulanka-Kalinówka Kościelna-Wojtówce-Jasionóweczka - droga woj. nr 671 na odcinku o łącznej długości 8765,3.

Radni w głosowaniu jawnym, przy 28 głosach za, braku przeciwnych i wstrzymujących się podjęli

#### **U C H W A Ł Ę Nr XXVIII/360/2021**

##### **Punkt 20 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Dziadkowice.**

Gmina Dziadkowice otrzyma 230 tys. zł dotacji z przeznaczeniem na wymianę posadzki w sali gimnastycznej przy Szkole Podstawowej w Dziadkowicach.

Radni w głosowaniu jawnym, przy 28 głosach za, braku przeciwnych i wstrzymujących się podjęli

#### **U C H W A Ł Ę Nr XXVIII/361/2021**

##### **Punkt 21 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Miastu Bielsk Podlaski.**

Miasto Bielsk Podlaski otrzyma 400 tys. zł dotacji, co pozwoli na doposażenie i remont hali sportowej przy Szkole Podstawowej nr 3 z Dodatkową Nauką Języka Białoruskiego im. Jarosława Kostyczewicza w Bielsku Podlaskim.

Radni w głosowaniu jawnym, przy 27 głosach za, braku przeciwnych i wstrzymujących się podjęli

#### **U C H W A Ł Ę Nr XXVIII/362/2021**

#### **Punkt 22 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Raczki.**

Gmina Raczki otrzyma 250 tys. zł na zakup podnośnika dla osób niepełnosprawnych w ramach inwestycji mającej na celu utworzenie sali widowiskowo-koncertowej przy strażnicy miejscowej OSP.

Radni w głosowaniu jawnym, przy 27 głosach za, braku przeciwnych i wstrzymujących się podjęli

#### **U C H W A Ł Ę Nr XXVIII/363/2021**

#### **Punkt 23 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia ogólnej powierzchni przeznaczonej pod uprawy maku i konopi włóknistych oraz rejonizacji tych upraw na terenie województwa podlaskiego w 2021 roku.**

Radni w głosowaniu jawnym, przy 27 głosach za, braku przeciwnych i wstrzymujących się podjęli

#### **U C H W A Ł Ę Nr XXVIII/364/2021**

**Punkt 24- Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia miejsca, warunków, czasu i sposobu ograniczenia populacji zwierząt łownych (dzików) na terenie miasta Białegostoku na wniosek Prezydenta Miasta.**

W tej części obrad głos zabrał Radny Wojciech Grochowski, który zarekomendował powyższą uchwałę podkreślając, iż jest to bardzo dobre rozwiązanie i będzie ono z pewnością służyć bezpieczeństwu mieszkańców Białegostoku.

Radni w głosowaniu jawnym, przy 28 głosach za, braku przeciwnych i wstrzymujących się podjęli

**U C H W A Ł Ę Nr XXVIII/365/2021**

**Punkt 25- Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia „Wieloletniego Programu Rozwoju Ekonomii Społecznej w województwie podlaskim do roku 2027. Ekonomia Solidarności Społecznej.**

Głos zabrał Radny Cezary Cieślukowski, który podziękował wszystkim za w/w dokument oceniając go jako bardzo konkretny i wartościowy. Radny-z perspektywy kilkuletniej funkcji Przewodniczącego Stowarzyszenia Euroregionu Niemen – zaangażowany jest w działania związane z przedsiębiorstwami Ekonomii Społecznej i przedsiębiorstwami społecznymi. Z racji przynależności do Konsorcjum, stanowiącego Podlaskie Centrum Wspierania Ekonomii Społecznej i w oparciu o wieloletnie doświadczenie w tym obszarze Radny zwrócił uwagę na kilka tematów, wynikających z treści dokumentu.

Nawiązał do rozdziału (str. 13) pod nazwą Sektor ekonomii społecznej w województwie podlaskim - najważniejsze wnioski. Przyznał, że wniosków jest dużo i wszystkie są celne. Niektóre z nich determinują

przyszłość podmiotów Ekonomii Społecznej i podmiotów społecznych w Województwie Podlaskim.

Radny odniósł się do punktu 5 niniejszego dokumentu pt. *„Niestabilna infrastruktura wsparcia ekonomii społecznej”*. Zacytował fragment o następującej treści: *„Największym problemem jest przede wszystkim projektowy charakter finansowania OWES, który powoduje ryzyko przerw w świadczeniu usług wsparcia dla PES, szczególnie w przypadku przerw pomiędzy projektami”* i stwierdził, że w Województwie Podlaskim ma miejsce taka sytuacja. Jako Podlaskie Centrum Wspierania Ekonomii Społecznej - oprócz działań bieżących na rynku lokalnym - byliśmy beneficjentem i wdrazaliśmy projekt, współfinansowany z Europejskiego Funduszu Społecznego. Jego celem było utworzenie 21 podmiotów społecznych oraz 105 miejsc pracy. Zrealizowany projekt został zakończony sukcesem, a wszystkie wskaźniki zostały osiągnięte. Podmioty zatrudniły pracowników i rozpoczęły swoją działalność.

Niestety, w drugim konkursie okazało się, że wsparcie otrzymała inna grupa podmiotów i zostaliśmy odcięci od podstawowego źródła finansowania naszej działalności. Polega ona nie tylko bezpośrednio na tworzeniu nowych podmiotów, ale również na wspieraniu ich oraz działalności w otoczeniu podmiotów ekonomii społecznej: spotkania informacyjne, szkolenia, poszukiwanie innych źródeł wsparcia, pomoc w rozwiązywaniu problemów, z jakimi borykają się podmioty itp.

W sytuacji, kiedy brakuje systemowego rozwiązania dotyczącego finansowania owych ośrodków wspierania ekonomii społecznej, są one skazane na powolną dezaktywację, a w konsekwencji likwidację.

W dalszej części wypowiedzi Radny odwołał się do jednego z trzech priorytetów zawartych w dokumencie, a mianowicie :

*„Spójny i efektywny system wsparcia ekonomii społecznej i solidarnej”*, w którym mieści się działanie:

*„Wypracowanie stabilnych źródeł finansowania OWES na poziomie województwa i wdrażanie rozwiązań finansowych”* a jego realizatorem ma być Urząd Marszałkowski Województwa Podlaskiego.

Następne Radny zwrócił się do Dyrektora z zapytaniem dotyczącym sposobu realizacji tego działania (jakie będą źródła finansowania) oraz wystąpił z sugestią, aby we wskaźnikach pomiaru realizacji działań i osiągnięcia celów znalazł się taki wskaźnik, który będzie odzwierciedlał pomoc dla ośrodków wspierania ekonomii społecznej. W Województwie Podlaskim jest obecnie 5 takich ośrodków i - przy założeniu, że będą one nadal otrzymywały akredytacje Ministerstwa Rodziny- ważne jest, by miały one zapewnione wsparcie na działania wynikające z zakresu zadań.

My jako PCWES sukcesywnie -bo jest to odnawiane co kilka lat- ubiegamy się i otrzymujemy akredytację z Ministerstwa Rodziny, a procedura ta wymaga pewnych nakładów, jak i wykazania aktywności nawet w okresie, kiedy ośrodek nie jest wspierany ze środków unijnych. W międzyczasie miały miejsce różnego rodzaju szkolenia, służące m.in. zatrudnianiu przez suwalskich przedsiębiorców osób bezrobotnych oraz niepełnosprawnych. Obecnie przygotowujemy do uruchomienia punkt-centrum informacji dla osób niepełnosprawnych w kontekście znalezienia przez nich miejsca pracy na lokalnym rynku itp.

W dalszej części obrad Radny przytoczył punkt 10 powyższego dokumentu – *„Znikome stosowanie klauzul społecznych w zamówieniach publicznych”* oraz punkt 13 – *„Niskie zaangażowanie JST w rozwój sektora ekonomii społecznej”*

Zdaniem Radnego szczególnie porażająca jest informacja o klauzulach społecznych.

Zaledwie 3% podlaskich jednostek samorządu terytorialnego udziela wsparcia lokalnym podmiotom, co oznacza, że na 117 samorządów takiego wsparcia udzielają 4 samorzady. Świadczy to jednoznacznie o tym, że takie wsparcie praktycznie nie funkcjonuje.

Ponadto Radny poinformował o zabranych, że jako PCWES organizował szereg szkoleń dla wszystkich samorządów lokalnych w subregionie (Suwałki, Sokółka, Sejny, Augustów, Grajewo) i pierwotnie wydawało się, że oferta cieszy się dużym zainteresowaniem choć podmiotów działających na tym rynku jest niewiele. Mogłyby one z powodzeniem wdrażać część zadań samorządowych zleconych czy zamówień

publicznych. Praktyka pokazała jednak , że tego zainteresowania nie ma.

Radny zaproponował, że dużo lepszym rozwiązaniem byłoby, aby podmiotem odpowiedzialnym za wdrażanie klauzul były samorządy lokalne a nie ROPS. Silny nacisk należy położyć na ich aktywację, szkolenia i zachęty, edukację oraz wyjaśnianie. W przeciwnym razie przedsiębiorstwa społeczne z powodu braku wsparcia lokalnego po roku czy dwóch będą znikać z lokalnego rynku.

Następnie głos zabrał Marszałek Województwa Artur Kosicki, który odniósł się do pytania pierwszego postawionego przez Radnego Cezarego Cieślukowskiego. Poinformował on zebranych, że jeżeli chodzi o nowy program regionalny to jeżeli taki wniosek wpłynie to będzie on analizowany pod kątem formuły. Na tym etapie tylko tyle można powiedzieć. Wynika to z bardzo prostej kwestii:

- \*albo będzie miało miejsce stałe finansowanie

- \*albo podmioty będą przystępowały do konkursu, tak jak to odbywa się obecnie.

Będzie to jeszcze rozważane, gdyż jest jeszcze za wcześnie, by w tej części odpowiedzieć na zadane pytanie.

Radny Cezary Cieślukowski dodał, że bardzo ważne jest, aby te 5 ośrodków, które otrzymały akredytację, funkcjonowało na rynku. One nie muszą ze sobą konkurować- rynek można w jakiś sposób podzielić. Istotne jest, by to, co tworzyło się przez kilka lat funkcjonowało nadal a nie ulegało dezaktywacji, ponieważ wsparcie popłynie jedynie do części a nie do wszystkich.

Marszałek Województwa Artur Kosicki zauważył, że zapis w strategii nie precyzuje czy ma to być stałe finansowanie czy też konkurs. Formuła finansowania będzie dopiero przedmiotem negocjacji i konsultacji społecznych.

Z kolei głos zabrał Sławomir Nazaruk, który poparł stanowisko Radnego Cezarego Cieślukowskiego i podkreślił, że wsparcie dla podmiotów powinno być w miarę stabilne. To wielka strata, jeżeli z powodu braku wsparcia nie można dokończyć programu, do którego zaangażowali się doświadczeni ludzie z dużym potencjałem. Przyznał również, że nieduże jest zaangażowanie ze strony jednostek samorządu terytorialnego.

Do dyskusji włączył się także Marszałek Stanisław Derehajło, który podkreślił, iż w poprzedniej perspektywie pojawiły się czynniki, na które nie byliśmy przygotowani. Programy wprowadzone przez rząd zmuszają nas do przeorientowania polityki społecznej. W związku z tym brakuje elastyczności w prowadzeniu tych programów. Dzisiaj zaś pojawiają się inne wyzwania – popandemiczne, na które obecnie nie jesteśmy jeszcze przygotowani. Należy je nieustannie monitorować i posiłkować się przy tym całą dotychczas wykształconą kadrą.

Następnie głos zabrał Radny Wojciech Grochowski, który odniósł się także do kwestii stabilnego finansowania ośrodków wspierania (np. CIS w Grajewie), zauważając, że – niezależnie od pandemii – staną się one niewydolne ekonomicznie po odcięciu źródła finansowania.

Następnie Radni w głosowaniu jawnym, przy 28 głosach za, braku przeciwnych i wstrzymujących się podjęli

## **U C H W A Ł Ę Nr XXVIII/366/2021**

**Punkt 26- Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia „Strategii Polityki Społecznej Województwa Podlaskiego do roku 2030.**

Głos w dyskusji zabrał Radny Sławomir Nazaruk, który zauważył, że w/w materiał jest jeszcze bardziej obszerny niż poprzedni dokument i w tym miejscu wyraził słowa podziękowania ROPS-i za przygotowanie strategii. W następnych latach czeka nas wiele wyzwań ze względu na obecność niekorzystnych tendencji (demografia, megatrendy) oraz coraz większa ilość osób w różnego rodzaju niepełnosprawnością. Wyraził nadzieję, że programy kończące się w 2021 roku będą kontynuowane a w kolejnej perspektywie będą także środki na funkcjonowanie polityki społecznej w Województwie Podlaskim.

Do dyskusji przyłączył się Przewodniczący Sejmiku Bogusław Dębski, który podkreślił, że w ramach polityki społecznej działa wiele podmiotów- samorządowych lub państwowych np. ZUS, który orzeka w sprawie renty czy pomocy np. w aktywizacji zawodowej, kieruje do sanatorium. Istnieją takie ośrodki jak MOPS czy ROPS, PFRON, urzędy pracy, ośrodki orzekania o niepełnosprawności czy też podmioty prywatne, które starają się o granty w ramach ekonomii społecznej. W związku z powyższym Przewodniczący zwrócił się do Dyrektora ROPSu z pytaniem: *kto koordynuje te wszystkie działania?*

Dyrektor ROPSu przybliżyła pokrótce sferę koordynacji: w kwestii systemu orzekania (ZUS lub KRUS) istnieją ciała, które orzekają na rzecz rolników czy osób pracujących. W przypadku CPR istnieją zaś powiatowe zespoły orzekania w sprawie niepełnosprawności. Instytucje te koordynuje w pewnym zakresie Wojewoda i nie było dotychczas jednego organu czy jednej instytucji orzekającej. ROPS zbiera informacje od wszystkich jednostek odpowiedzialnych za realizację zadań nałożonych na nich ustawowo. ROPS je gromadzi i koordynuje działania. Wszystkie wnioski, kierunki itp. zapisane są w dokumencie, jakim jest strategia.

Co roku – dokonując oceny zasobów pomocy społecznej – ROPS gromadzi informacje i prezentuje końcowy raport na sesji Sejmiku.

Do dyskusji przyłączył się Marszałek Stanisław Derehajło, który zauważył, że realizacja polityki społecznej nie leży w całości w gestii województwa - wytyczne polityki unijnej, zabudżetowanie pewnych działań – Europejski Fundusz Społeczny, cele realizowane na szczeblu państwowym (Ministerstwo Rodziny i Polityki Społecznej). Wiele polityk krzyżuje się ze sobą.

Marszałek Województwa Artur Kosicki również zaznaczył, że – popierając uwagę Przewodniczącego Sejmiku - w tej materii brakuje pełnej koordynacji polityki państwa polskiego . Wyraził nadzieję, że strategia pomoże w „ogarnięciu” i koordynacji powyższych działań.

Z kolei głos zabrał Radny Maciej Żywno, który odniósł się do strony Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej, na której w celach działania ośrodka widnieje m.in. zadanie koordynowania w zakresie polityki społecznej. Oznacza to, że ROPS przyjmuje na siebie zadanie koordynacji realizacji strategii w zakresie polityki społecznej. Przyznał rację, iż należy nadal pracować nad wypracowaniem mechanizmu koordynacji tych działań. Ważna jest przy tym skuteczność działania dla osób, które chcemy włączyć społecznie jako element bardziej pozytywnego patrzenia na osoby potrzebujące.

Następnie głos zabrał Radny Cezary Cieślukowski, który zgłosił kilka uwag w zakresie aktywnej polityki społecznej wobec osób niepełnosprawnych. Skierował zapytanie do Dyrektora ROPS: w jaki sposób możemy skutecznie pomagać osobom niepełnosprawnym mając tak stare historyczne dane na temat ilości, kategorii niepełnosprawności, rodzajów chorób, w konsekwencji których występują orzeczenia o niepełnosprawności. Powyższe dane pochodzą z lat 2009-2011 a mamy rok 2021 i wobec powyższego dokument wymaga pilnego poprawienia i uaktualnienia, by był wiarygodny i faktycznie odzwierciedlał aktualną sytuację w tym obszarze. Wystarczy sięgnąć po dane, którymi dysponują powiatowe zespoły ds. orzekania o niepełnosprawności. Ludzie wyjeżdżają, umierają – należy zatem podać dane jak najbardziej aktualne.

Radny zgłosił równocześnie swoje obiekcje w odniesieniu do danych zawartych we wskaźnikach. Tutaj Radny odniósł się do liczby osób niepełnosprawnych, pozostających bez zatrudnienia (2253 osoby). Zdaniem Radnego liczba takich osób w województwie kształtuje się na poziomie dziesiątek tysięcy osób i ten wskaźnik należy prawidłowo zdiagnozować. Nie należy ograniczać się tylko do osób, które zostały zarejestrowane i otrzymały pracę. Należy również wziąć pod uwagę osoby, które - zgodnie ze statystykami prowadzonymi przez powiatowe zespoły ds. orzekania o niepełnosprawności – ubiegają się o orzeczenie w stopniu umiarkowanym czy lekkim i zdiagnozować, ile z nich otrzymało pracę. Z informacji dotyczących terenu miasta Suwałk wynika, że liczba ta kształtuje się na poziomie zaledwie 7-10%.

Następnie Radny poruszył kwestie braku danych dotyczących niepełnosprawności wśród dzieci i młodzieży. Brakuje informacji dotyczących np. ilości dzieci niepełnosprawnych objętych opieką w żłobkach czy przedszkolach, gdyż nie jest to częste zjawisko.

Radny postawił wniosek formalny o uzupełnienie i aktualizację danych w obszarze osób niepełnosprawnych. W odniesieniu zaś do wskaźników, które mają określić poprawę warunków życia osób z niepełnosprawnościami należy ująć sytuację dzieci z niepełnosprawnościami w żłobkach i przedszkolach na terenie Województwa Podlaskiego. Porównując stan aktualny ze stanem po realizacji programu uzyskamy wówczas faktyczny obraz zmian.

Po wystąpieniu Radnego Cezarego Cieślukowskiego głos zabrano Dyrektor ROPS informując, iż oficjalne dane z Narodowego Spisu Powszechnego Ludności i Mieszkań pochodzą właśnie z 2011 roku i brakuje niestety aktualniejszych danych. Z racji okrojonych funduszy ROPS nie ma możliwości przeprowadzenia szerszego badania dotyczącego osób niepełnosprawnych na terenie Województwa Podlaskiego. Dyrektor przyznała, że faktycznie brakuje jednorodnego systemu do monitorowania osób z niepełnosprawnością.

Przewodniczący Sejmiku Bogusław Dębski zaproponował, by przyjąć dokument w obecnej formule a po ukazaniu się najnowszych danych z Narodowego Spisu Powszechnego uzupełnić go w formie aneksu.

Radny Cezary Cieślukowski zaznaczył, że nie ma konieczności czekania na najnowsze dane Narodowego Spisu Powszechnego, gdyż takie statystyki są dostępne w powiatowych ośrodkach orzekania ds. niepełnosprawności i wystarczy je o to poprosić ( jak to uczynił Radny przygotowując się do sesji Sejmiku i zaprezentował je wszystkim zebranym )

Następnie głos zabrał Radny Wojciech Grochowski, który w kwestii uzupełnienia wypowiedzi Radnego Cezarego Cieślukowskiego dodał, że co roku do 30 sierpnia prowadzone jest orzecznictwo o niepełnosprawności do 18. roku życia i pozyskanie aktualnych informacji nie stanowi żadnego problemu.

Dyrektor ROPS zobowiązała się do uaktualnienia w ciągu miesiąca pełnych danych dotyczących osób niepełnosprawnych, w tym dzieci z niepełnosprawnościami w żłobkach i przedszkolach oraz dołączenia ich w formie aneksu do opracowanej już strategii.

Marszałek Województwa Artur Kosicki zaproponował, by powyższy, już uaktualniony spójny dokument, przyjąć na następnej sesji, co poparł również Radny Maciej Żywno.

Do dyskusji włączył się ponownie Radny Sławomir Nazaruk, który zauważył, że poza niepełnosprawnością strategia dotyczy także innych obszarów, jaki jest alkoholizm, narkomania itp. I poddał w wątpliwość konieczność zbyt szczegółowej analizy zagadnień związanych z niepełnosprawnością.

W kolejnej części obrad głos zabrał Radny Bogdan Dyjuk, który zgłosił wniosek formalny o zdjęcie punktu 26 z porządku dzisiejszych obrad i podjęcie tej uchwały na pierwszej możliwej sesji.

Do wniosku Radnego przychylił się Marszałek Województwa Artur Kosicki.

Przewodniczący Sejmiku zarządził głosowanie nad zdjęciem pkt.26 z porządku obrad.

Radni w głosowaniu jawnym, przy 25 głosach za, braku przeciwnych i 2 wstrzymujących się zdjęli pkt 26 z porządku obrad.

**Punkt 27- Rozpatrzenie informacji dotyczącej Raportu z realizacji „Programu przeciwdziałania narkomanii w województwie podlaskim na lata 2019 – 2021 w 2020 roku.**

Radni zapoznali się z informacją i nie zgłaszali do niej zastrzeżeń.

**Punkt 28 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia zasad i trybu przyznawania oraz pozbawiania nagród sportowych osobom fizycznym za osiągnięte wyniki sportowe w sportach olimpijskich.**

Przewodniczący Sejmiku zwrócił się z zapytaniem do Dyrektora Departamentu Edukacji, Sportu i Turystyki Bożeny Nienałtowskiej o ilość osób, których pozbawiono nagród sportowych. Dyrektorka odparła, iż w roku bieżącym takich osób nie było.

Radni w głosowaniu jawnym, przy 28 głosach za, braku przeciwnych i wstrzymujących się podjęli

**U C H W A Ł Ę Nr XXVIII/367/2021**

**Punkt 29 - Rozpatrzenie informacji w sprawie sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych**

**stopniach awansu zawodowego w szkołach i jednostkach oświatowych prowadzonych przez województwo podlaskie.**

Sejmik zapoznał się z informacją w sprawie sprawozdania - radni nie zgłaszali uwag.

**Punkt 30 - Rozpatrzenie sprawozdania za rok 2020 z realizacji uchwały Sejmiku Województwa Podlaskiego Nr XXVII/337/13 z dnia 22 kwietnia 2013 r. w sprawie określenia zasad gospodarowania nieruchomościami w tym zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości oraz ich wydzierżawiania lub wynajmowania na czas oznaczony dłuższy niż trzy lata lub na czas nieoznaczony.**

W tej części obrad głos zabrał Radny Cezary Cieślukowski informując, iż sprawozdanie nie jest kompletne i wymaga uzupełnienia. Odzwierciedla ono jedynie to, co zostało zrobione, natomiast brakuje w nim odniesienia do tego, co było planowane (ile nieruchomości sprzedano, za jaką kwotę itp.) Sprawozdanie nie daje – zdaniem Radnego – jasnego obrazu pomiędzy tym, co było planowane, a co faktycznie zostało osiągnięte.

Udzielając odpowiedzi na pytanie Radnego głos zabrał Lesław Wołcz – Dyrektor Departamentu Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami UMWP, który w swojej wypowiedzi doprecyzował zamierzenia dotyczące pozyskania środków ze sprzedaży nieruchomości do budżetu województwa. W 2020 roku planowano sprzedaż w drodze przetargu nieograniczonego 3 nieruchomości: dwie z nich mieszczą się w Białymstoku, trzecia zaś w Rajgrodzie. Dwie z nich – z Białegostoku - udało się zbyć na łączną kwotę 9,935 mln zł. Nie udało się natomiast zbyć nieruchomości w Rajgrodzie, wycenionej na kwotę 2 mln zł.

Radny Karol Pilecki skierował zapytanie do Dyrektora, czy nieruchomość w Rajgrodzie będzie ponownie wystawiona na sprzedaż.

Dyrektor poinformował, iż na początku kwietnia ponownie będzie ogłoszony przetarg i ta nieruchomości będzie wystawiona na sprzedaż. Następnie głos zabrał Radny Jacek Piorunek, który odniósł się do nieruchomości w Rajgrodzie, wystawionej na sprzedaż za 2 mln zł a której nie udało się pierwotnie sprzedać. Poinformował on, iż znalazła ona jednak zainteresowanie ze strony potencjalnych kupców, którzy spotkali się z Burmistrzem Rajgrodu. Niestety, nie jest on kompetentny w tej materii. Radny dodał również, iż w międzyczasie Zarząd Województwa zmienił cenę nieruchomości i podniósł ją z 2 mln zł na kwotę 5 mln złotych.

Przewodniczący Sejmiku stwierdził, że Sejmik zapoznał się z powyższym sprawozdaniem a Radni nie zgłaszali więcej uwag.

**Punkt 31 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania statutu Specjalistycznemu Psychiatrycznemu Samodzielnemu Publicznemu Zakładowi Opieki Zdrowotnej w Suwałkach.**

Radni w głosowaniu jawnym, przy 27 głosach za, braku przeciwnych i wstrzymujących się podjęli

**U C H W A Ł Ę Nr XXVIII/368/2021**

**Punkt 32 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania statutu Samodzielnemu Publicznemu Zakładowi Opieki Zdrowotnej Ośrodkowi Rehabilitacji w Suwałkach.**

Radni w głosowaniu jawnym, przy 28 głosach za, braku przeciwnych i wstrzymujących się podjęli

**U C H W A Ł Ę Nr XXVIII/369/2021**

**Punkt 33 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyboru przedstawicieli do składu rad społecznych działających w samodzielnych publicznych zakładach opieki zdrowotnej, dla których podmiotem tworzącym jest Województwo Podlaskie.**

Radni w głosowaniu jawnym, przy 26 głosach za, braku przeciwnych i 1 wstrzymującym się podjęli

**U C H W A Ł Ę Nr XXVIII/370/2021**

**Punkt 34 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyboru przedstawicieli do składów rad społecznych działających w Szpitalu im. dr. Ludwika Rydygiera w Suwałkach, Specjalistycznym Psychiatrycznym Samodzielnym Publicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej w Suwałkach oraz Samodzielnym Publicznym Zespole Opieki Paliatywnej im. Jana Pawła II w Suwałkach**

Radny Romuald Łanczkowski zwrócił się z zapytaniem do Przewodniczącego Sejmiku, w jaki sposób ma głosować, jeżeli jest *za* jedną z kandydatek, a *przeciwko* drugiej ?

Radny Waldemar Kwaterski dodał, że jeżeli ilość osób do rady społecznej jest zgodna ze składem to nie ma potrzeby nikogo wykluczać. Stanowisko Radnego poparł także Radny Krzysztof Kondraciuk.

Radny Romuald Łanczkowski złożył wniosek formalny o wykreślenie z projektu uchwały kandydatki Anny Gawlińskiej i przegłosowanie uchwały bez tego nazwiska.

Radny Waldemar Kwaterski zwrócił się do Radnego Romualda Łanczkowskiego z prośbą o uzasadnienie swojej decyzji. Do prośby przyłączył się także Radny Igor Łukaszuk.

Radny Karol Pilecki zaś poprosił o wskazanie osoby, która zgłosiła kandydaturę Anny Gawlińskiej.

Marszałek Województwa Artur Kosicki poinformował, że kandydaturę Anny Gawlińskiej zgłosił Radny Paweł Wnukowski. Radny- na wyraźną prośbę innych radnych przybliżył postać Anny Gawlińskiej – jest to radna miasta Suwałk, która zdobyła zaufanie swoich wyborców by reprezentować ich interesy.

Radny Jarosław Dworzański poprosił o rekomendację Zarządu, zanim przystąpi do głosowania.

Marszałek Marek Malinowski poinformował w imieniu Zarządu, iż podtrzymuje wniosek i dodał jednocześnie, że ta rada społeczna jest bardzo mała. Podczas otwarcia posiedzenia była konieczność czekania na przybycie drugiej osoby, by mogło być kworum. Dodał, że w radzie może zasiąść jeszcze 11 osób.

Po burzliwej dyskusji Przewodniczący Sejmiku zarządził głosowanie nad wnioskiem formalnym Radnego Romualda Łanczkowskiego.

Radni w głosowaniu jawnym, przy 3 głosach za, 19 przeciwnych i 4 wstrzymujących odrzucili wniosek formalny.

Następnie przystąpiono do głosowania nad całym projektem uchwały włącznie z nazwiskiem Anny Gawlińskiej.

Radni w głosowaniu jawnym, przy 22 głosach za, 3 przeciwnych i 2 wstrzymujących się podjęli

**U C H W A Ł Ę Nr XXVIII/371/2021**

## **Punkt 35- Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia Województwa Podlaskiego do stowarzyszenia Związek Samorządów Polskich**

W tej części obrad głos zabrał Marszałek Artur Kosicki, który przybliżył Radnych stowarzyszenie. ZSP skupia obecnie 109 członków, w tym województwo lubelskie, śląskie, szereg prezydentów, burmistrzów, starostów itp. Dzięki przystąpieniu do stowarzyszenia będziemy mieli większy wpływ na inicjowanie, opiniowanie aktów prawnych. Jest to cel nadrzędny, który skłania nas do przystąpienia do stowarzyszenia.

Reprezentantem województwa w stowarzyszeniu jest Marszałek.

Podczas głosowania na województwo przypada jeden głos.

Organy statutowe - Walne Zebranie członków, zarząd, rada i komitet doradczy

Do poszczególnych zagadnień powoływane są zespoły robocze.

Składka roczna wynosi 35 tys. zł.

Radny Krzysztof Kondraciuk zwrócił się z zapytaniem do Marszałka Województwa Artura Kosickiego dotyczącym wymiaru składki i jej częstotliwości (roczna, miesięczna czy jednorazowa) oraz ilości województw będących aktualnie członkami stowarzyszenia.

Marszałek Artur Kosicki poinformował, że coraz liczniejsza będzie liczba uczestniczących województw, obecnie do członkostwa przygotowuje się województwo podkarpackie. W odniesieniu do pytania o składkę – jest ona uiszczana raz w roku.

Do dyskusji włączył się Radny Jarosław Dworzański, który wystąpił z wnioskiem formalnym, by odesłać ten projekt do wnioskodawcy - Zarządu - celem jego dopracowania a radnym udzielić informacji, czym szczegółowo zajmuje się stowarzyszenie, jakie przygotowywało dotychczas dokumenty i na jakim kworum je prezentuje. Najważniejsza ustawa dotycząca samorządów – Ustawa o Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego – działa w oparciu o stowarzyszenia funkcjonujące na danym stopniu podziału terytorialnego państwa. Stowarzyszenie Związek Samorządów Polskich

nie spełnia tych kryteriów, zatem wątpliwa wydaje się być możliwość wpływu na opiniowanie dokumentów, aktów prawnych itd. Przedstawiciele tego stowarzyszenia nie mogą obecnie kandydować do Komitetu Regionów w Unii Europejskiej, co wyklucza możliwość opiniowania i prac nad aktami prawnymi.

Następnie głos zabrał Radny Maciej Żywno nawiązując do statutu stowarzyszenia ZSP. Zauważył, że jego dwa cele są bardzo wąskie i przypominają raczej cele stowarzyszeń szkolących samorządowców. Następnie zwrócił się z zapytaniem „Jaka jest szansa na udział Województwa Podlaskiego, radnych wojewódzkich w pracach stowarzyszenia i czy w ogóle przewidziana jest taka formuła?”

Z kolei do dyskusji włączył się Radny Jacek Piorunek, który także zasugerował, by wstrzymać się jeszcze z przystąpieniem do ZSP, by bliżej przyjrzeć się jego procedurom. zaproponował wystosowanie zaproszenia dla Przewodniczącego ZSP na sesję Sejmiku Województwa Podlaskiego celem przybliżenia jego działalności i udzielenie odpowiedzi na nurtujące radnych pytania.

Radny Wojciech Grochowski sprecyzował wysokość rocznej składki- 36 tys. zł rocznie.

Radny Cezary Cieślukowski również zaznaczył, że trudno znaleźć wspólny interes województwa w przynależności do tego typu stowarzyszenia. Samorząd wojewódzki nie jest partnerem dla gminy czy powiatu. Interesy te są często wręcz sprzeczne (np. przekazywanie dróg czy innych kompetencji) Radny zaapelował, by wycofać się z przystąpienia do stowarzyszenia.

Przewodniczący Sejmiku zarządził głosowanie nad wnioskiem formalnym złożonym przez Radnego Jarosława Dworzańskiego.

Radni w głosowaniu jawnym, przy 11 głosach za, 11 przeciwnych i 5 wstrzymujących się odrzucili wniosek Radnego Jarosława Dworzańskiego.

Z kolei radni przystąpili do głosowania nad uchwałą wraz z autopoprawką Zarządu.

Radni w głosowaniu jawnym, przy 14 głosach za, 9 przeciwnych i 5 wstrzymujących się podjęli

#### **U C H W A Ł Ę Nr XXVIII/372/2021**

**Punkt 36 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę Nr XXXVI/293/01 Sejmiku Województwa Podlaskiego z dnia 21 maja 2001 r. w sprawie ustalenia przebiegu dróg wojewódzkich na terenie województwa podlaskiego**

Dyrektor Departamentu Infrastruktury i Transportu Zbigniew Piotrkowski odpowiadając na zapytanie Przewodniczącego Sejmiku o obciążenia dla budżetu województwa wynikające z podjęcia tej uchwały, stwierdził, że takich obciążeń nie będzie, gdyż są to drogi na terenach miast (grodzkie).

Radni w głosowaniu jawnym, przy 26 głosach za, braku przeciwnych i wstrzymujących się podjęli

#### **U C H W A Ł Ę Nr XXVIII/373/2021**

**Punkt 37 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych, których właścicielem jest Województwo Podlaskie oraz warunków i zasad korzystania z tych przystanków.**

Radni w głosowaniu jawnym, przy 26 głosach za, braku przeciwnych i wstrzymujących się podjęli

#### **U C H W A Ł Ę Nr XXVIII/374/2021**

### **Punkt 38 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie dokonania zmian w składzie osobowym komisji Sejmiku Województwa Podlaskiego.**

Radny Maciej Żywno oraz Radny Romuald Łanczkowski złożyli wnioski o rezygnację z Komisji Rewizyjnej.

Radny Maciej Żywno złożył wniosek do składu Komisji Statutowo-Regulaminowej, zaś Radny Jacek Piorunek zgłosił wniosek o chęć pracy w Komisji Rewizyjnej.

Na sali obrad wywiązała się ożywiona dyskusja dotycząca przeprowadzenia głosowania nad projektem uchwały (propozycja Radnego Łukasza Siekierko by każde nazwisko przegłosować indywidualnie – łącznie 4 głosowania)

Głos w dyskusji zabrał Radny Jacek Piorunek, który stwierdził, że to nie Sejmik decyduje o tym, czy radny ma zasiadać w danej komisji czy też ma z niej zrezygnować. Radny ma prawo uczestniczyć w każdej komisji, może także zrezygnować z uczestnictwa w każdej z nich. Powołał się w tym miejscu na tzw. uchwałę deklaratoryjną.

Następnie głos zabrał Radny Waldemar Kwaterski porównując poruszany casus do podobnego casusu dotyczącego wyboru do Rady Społecznej Szpitala Psychiatrycznego w Suwałkach. Poddał on w wątpliwość zasadność głosowania biorąc pod uwagę fakt, iż dwa nazwiska wyczerpują ilość miejsc w komisji. Inaczej wyglądałoby to sytuacji trzech nazwisk do obsadzenia tylko dwóch miejsc w komisji.

Z kolei głos zabrał Radny Sławomir Nazaruk, który również podzielił zdanie swoich przedmówców twierdząc, iż nie można głosować przeciwko woli radnych w kwestii ich uczestnictwa w pracach danej komisji.

Do dyskusji przyłączył się także Radny Wojciech Grochowski, który zaznaczył, iż obowiązkiem radnego jest udział w jednej komisji. Jeśli zaś czas i obowiązki mu pozwalają, może uczestniczyć w pracach wszystkich komisji. Zdaniem Radnego wniosek złożony przez Radnego Łukasza Siekierko ogranicza prawo do wykonywania funkcji radnego.

Komisja Rewizyjna sprawuje nadzór nad pracą Zarządu i nie należy ograniczać radnemu takiej możliwości, zwłaszcza jeśli wywodzi się on z partii opozycyjnej.

Przewodniczący Sejmiku udzielił następnie głosu Radnemu Maciejowi Żywno, który zauważył, iż na kolejnej już sesji radni Sejmiku nie pozwalają określonym radnym na przemieszczanie się pomiędzy komisjami, co jest ich prawem. Radni nie mogą narzucić radnemu udziału w określonej komisji. Radny stwierdził, że jeżeli zrezygnuje z Komisji Rewizyjnej a nie zostanie przyjęty do Komisji Statutowo-Regulaminowej to nie wypełni obowiązku funkcjonowania w dwóch komisjach sejmikowych. Radny wycofał zatem swój wniosek o rezygnację z Komisji Rewizyjnej jak również wniosek o włączenie do Komisji Statutowo-Regulaminowej.

Z kolei głos zabrał Radny Igor Łukaszuk, który wystosował apel do Przewodniczącego Sejmiku i Radnego Łukasza Siekierko aby sformułował on samodzielnie a następnie uzasadnił swój wniosek.

Przewodniczący Sejmiku dodał, iż Radny Romuald Łanczkowski został wybrany na ostatniej sesji na Wiceprzewodniczącego Sejmiku i w związku z tym nie może łączyć funkcji Wiceprzewodniczącego z członkiem Komisji Rewizyjnej.

Po rezygnacji Radnego Romualda Łanczkowskiego do prac Komisji Rewizyjnej – zgodnie z projektem uchwały - powołuje się Radnego Jacka Piorunka.

Do dyskusji włączył się Radny Jarosław Dworzański wyrażając swoją aprobatę wobec decyzji Radnego Macieja Żywno.

Wobec wypowiedzianych w toku dyskusji stanowisk Radny Łukasz Siekierko podtrzymał swój wniosek, redukując go do dwóch głosowań.

Następnie Marszałek Województwa Artur Kosicki zaproponował, by w treści projektu uchwały ująć wniosek o odwołanie Radnego Romualda Łanczkowskiego z prac Komisji Rewizyjnej i wniosek Radnego Jacka Piorunka o członkostwo w Komisji Rewizyjnej.

Przewodniczący Sejmiku zarządził dwa odrębne głosowania.

Radni w głosowaniu jawnym, przy 27 głosach za, braku przeciwnych i wstrzymujących się odwołali Radnego Romualda Łanczkowskiego ze składu Komisji Rewizyjnej.

Następnie Radni w głosowaniu jawnym, przy 15 głosach za, 11 przeciwnych i 1 wstrzymującym się przyjęli wniosek o powołaniu Radnego Jacka Piorunka do Komisji Rewizyjnej i podjęli

### **U C H W A Ł Ę Nr XXVIII/375/2021**

#### **Punkt 39 - Informacja Marszałka o bieżącej pracy Zarządu Województwa Podlaskiego w okresie od 18 lutego 2021 r. do 3 marca 2021 r. i od 4 marca 2021**

Radni nie zgłaszali uwag do powyższej informacji.

#### **Punkt 40 - Informacja Zarządu Województwa Podlaskiego o wykonaniu uchwał Sejmiku Województwa Podlaskiego za IV kwartał 2020 r**

Głos zabrał Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Radny Jarosław Dworzański, który stwierdził, że Komisja Rewizyjna nie wniosła uwag do powyższych uchwał.

Głos zabrał Radny Karol Pilecki, który poinformował radnych, iż do Wojewody Podlaskiego zostało złożone zapytanie o to, czy nie doszło do naruszenia prawa w związku z faktem, iż Radny Romuald Łanczkowski został Wiceprzewodniczącym Sejmiku będąc jednocześnie członkiem Komisji Rewizyjnej.

Radny Jarosław Dworzański jako Przewodniczący Komisji Rewizyjnej i składający wniosek do Wojewody dodał także, iż odbyło się jedno posiedzenie Komisji Rewizyjnej a Radny Romuald Łanczkowski nie brał w nim udziału.

#### **Punkt 41- Informacja o złożonych interpelacjach i udzielonych odpowiedziach w okresie od 22 lutego 2021 roku.**

Radni nie zgłaszali uwag do złożonych interpelacji i udzielonych odpowiedzi.

#### **Punkt 42- Informacja o działalności Przewodniczących Sejmiku Województwa Podlaskiego**

Radny Maciej Żywno podziękował Przewodniczącemu Sejmiku za przeprowadzenie sesji online. Do podziękowań przyłączył się także Radny Jarosław Dworzański, który zauważył, iż sesja zdalna zaoszczędziła wszystkim dodatkowych problemów w i tak trudnym już czasie. Jednocześnie dodał, iż podczas ostatniego posiedzenia Komisji Rewizyjnej audyt przeprowadzony w Operze powinien być przedstawiony wszystkim radnym. Dyrektor audytu, który uczestniczył w posiedzeniu Komisji Rewizyjnej, ma bardzo ciekawe spostrzeżenia odnośnie przeszłości, jak i stanu obecnego. Warto byłoby, aby radni zapoznali się z tym. Radny Jarosław Dworzański zwrócił się do Marszałka Artura Kosickiego z zapytaniem, czy w tej kwestii konieczne jest składanie wniosku formalnego czy też Marszałek zaakceptuje formę prośby ustnej wypowiedzianej przez Radnego.

Przewodniczący Sejmiku dodał, iż taki wniosek został już złożony przez Radnego Jarosława Dworzańskiego. Przewodniczący przekazał go już Marszałkowi Województwa, zatem sprawa jest już bezprzedmiotowa. Radny Jarosław Dworzański odparł, że żadnego wniosku nie składał. Sprawa ta zostanie wyjaśniona – odparł Przewodniczący Sejmiku.

Marszałek Artur Kosicki poinformował radnych, iż w najbliższym czasie zostanie przygotowany kompleksowy dokument dotyczący Opery, tak by radni mieli pełny obraz aktualnej sytuacji w tej instytucji.

Radny Sebastian Łukaszewicz przyłączył się do podziękowań innych radnych złożonych na ręce Przewodniczącego Sejmiku za pierwszą sesję online. Zwrócił się także z zapytaniem do Radnego Jarosława Dworzańskiego o to, dlaczego – z racji zainteresowania sytuacją w Operze i Filharmonii Podlaskiej – nie deklaruje chęci pracy w Komisji Rewizyjnej, co dałoby możliwość bieżącego szczegółowego wglądu w funkcjonowanie tej jednostki.

Radny Sebastian Łukaszewicz zwrócił się do Przewodniczącego Sejmiku Bogusława Dębskiego z zapytaniem, czy udział na raty niektórych radnych w sesji Sejmiku będzie zaliczany w kategorii obecności. Radny wskazał tutaj nazwisko Radnej Anny Naszkiewicz, podkreślając, iż pojawiła się na sesji Sejmiku o godzinie 14.31, zagłosowała w jednym bądź też maksymalnie w dwóch głosowaniach i kolokwialnie ujmując „zawinęła się”. W związku z powyższym radny ponowił swoje pytanie, czy taka obecność będzie zaliczona przez Przewodniczącego Sejmiku dodając jednocześnie, iż być może w tym czasie radna zajęta była prowadzeniem chociażby lokalnego *Soku z buraka* w Białymstoku, który szkaluje na co dzień i jest tubą propagandową władarzy Białegostoku.

Po krótkiej chwili głos zabrała Radna Anna Naszkiewicz, która - z uwagi na fakt wymienienia jej nazwiska – poprosiła Radnego Sebastiana Łukaszewicza o sprostowanie. Radny wypowiedział pod adresem Radnej Anny Naszkiewicz słowa przeprosin, po czym wytłumaczył, iż chodziło mu o Radną Annę Augustyn.

Do dyskusji włączyli się także inni radni, dodając, iż Radna Anna Augustyn jest dzisiaj nieobecna.

Przewodniczący Sejmiku odniósł się do zapytania Radnego Sebastiana Łukaszewicza informując, iż Radna Anna Augustyn nie jest w ogóle obecna na dzisiejszej sesji Sejmiku.

Po chwili głos ponownie zabrał Radny Sebastian Łukaszewicz dodając, iż „ *z tego, co mi wiadomo, uczestniczyła dziś w jednym głosowaniu*”

Do dyskusji włączył się również Radny Jarosław Dworzański twierdząc, iż Radna Anna Augustyn nie uczestniczyła w sesji Sejmiku od początku jej trwania.

Przewodniczący Sejmiku Bogusław Dębski zauważył, że nie każdy z radnych uczestniczył w całości we wszystkich sesjach Sejmiku czy pracach komisji, czasami była to obecność jedynie częściowa. Dodał również, iż przyjętym obowiązkiem radnego jest napisanie wyjaśnienia wraz z podaniem przyczyny nieobecności. Usprawiedliwienie takowe jest z reguły uwzględniane przez Przewodniczącego Sejmiku. Kwitując swoją wypowiedź Przewodniczący zaznaczył jednocześnie, iż sprawdzi w Biurze Sejmiku przyczynę nieobecności na sesji Radnej Anny Augustyn.

W tym miejscu głos zabrał Radny Sebastian Łukaszewicz przeprasząc ponownie Radną Annę Naszkiewicz.

Do dyskusji włączył się Radny Wojciech Grochowski zarzucając Radnemu Sebastianowi Łukaszewiczowi, iż - niesprawiedliwie osądzając radne Sejmiku - udowodnił poprzez to, że sam nie uczestniczył wnikliwie w sesji Sejmiku lecz czyta właśnie owy sok z buraka.

Dodał jednocześnie, iż słowa przeprosin pod adresem Radnej Anny Naszkiewicz to trochę za mało, zważywszy na jej publiczne znieważenie.

„.... i jej publiczne przeprosiny ...” wtrącił się do wypowiedzi Radnego

Wojciecha Grochowskiego Radny Sebastian Łukaszewicz przeprasząc publicznie Radną Annę Naszkiewicz po raz trzeci.

Następnie głos zabrał Radny Igor Łukaszuk odnosząc się do wypowiedzi Radnego Sebastiana Łukaszewicza i podkreślił, iż – w jego rozumieniu – dotyczyła ona Radnej Anny Augustyn, a nie Radnej Anny Naszkiewicz. Dodał jednocześnie, iż - po wypowiedzianych przykrościach pod adresem Radnej Anny Augustyn - nie usłyszał słów przeprosin ze strony Radnego Sebastiana Łukaszewicza. Zaapelował i poprosił jednocześnie o poważne potraktowanie tej kwestii przez Radnego Sebastiana Łukaszewicza.

Przewodniczący Sejmiku odparł, iż każdy radny duszą i ciałem powinien być fizycznie obecny na sesji, czy to w budynku Sejmiku czy też w Operze. Niestety, obecny tryb obradowania nie jest naturalny ale póki wszyscy nie są jeszcze zaszczepieni konieczne są obrady online.

### **Punkt 43 - Wolne wnioski, informacje.**

Dyrektor Departamentu Rozwoju Regionalnego UMWP Joanna Sarosiek przybliżyła radnym informacje związane z Krajowym Planem Odbudowy. Urząd Marszałkowski przekazał 31 projektów opiewających na łączną kwotę 5.5 mld zł m.in. w następujących dziedzinach: dolina rolnicza, zdrowie, zakup szynobusów i autobusów, projekty szpitalne oraz przedsięwzięcia zgłaszane przez inne samorządy terytorialne m. inn. przez miasta Suwałki, Łomża i Białystok.

Miasto Białystok zostało zaproszone do przedstawienia w formie fiszki swoich zamierzeń inwestycyjnych. Miasto odpowiedziało na to zaproszenie, przedkładając dwie fiszki: obie dotyczyły termomodernizacji budynków (łącznie zostało złożonych 1199 fiszek z całej Polski). Wszystkie cele będą realizowane w formie konkursowej.

Radny Bogdan Dyjuk zwrócił się z zapytaniem o to, czy Zarząd Województwa będzie zgłaszał swoje uwagi i spostrzeżenia do komponentów. Dyrektor odpowiedziała, że Zarząd będzie składał swoje uwagi do 2 kwietnia br. i będą one dotyczyły głównie upewnienia się, czy złożone projekty znalazły się w poszczególnych reformach.

Radny Bogdan Dyjuk dodał także, że przewidzianych jest zbyt mało środków na rozwój branży turystycznej, w tym na wsparcie miast uzdrowiskowych (Supraśl i Augustów). Wskazał również na potrzebę wsparcia kształcenia ogólnego – systemu przygotowującego do kształcenia na szczeblu wyższym np. politechnicznym.

Marszałek Województwa Artur Kosicki poinformował, iż wsparcie miast uzdrowiskowych ujęte jest w programie operacyjnym Polski Wschodniej 2021-2027.

Przewodniczący Sejmiku podkreślił fakt utrudnionego dostępu szpitali do środków i zauważył, że szpital, który nie będzie się rozwijał, modernizował, inwestował w wyposażenie nie ma racji bytu. Dodał jednocześnie, że szpitale w dobie pandemii wzięły na siebie opiekę nad chorymi z COVID, na przeprowadzanie szczepień oraz bieżącą opiekę nad chorymi na inne jednostki chorobowe. Niestety, w ślad za tymi obowiązkami nie idą finanse i dlatego kondycja finansowa szpitali jest coraz gorsza.

Do dyskusji włączył się Radny Waldemar Kwaterski, który zauważył, że powszechnie wskazuje się na stabilną sytuację szpitali, co nie jest prawdą. Z uwagi na trwającą pandemię szpitale nie były i nie są w stanie wykonać zakontraktowanych przez NFZ zabiegów. Nie odrobiją ich z ubiegłego roku i nie wykonają kontraktu z roku bieżącego a Narodowy Fundusz Zdrowia będzie ubiegał się o środki.

Przewodniczący Sejmiku dodał, że niemożliwe jest już odrobienie kontraktów, gdyż chorzy już nie przyjdą w takiej ilości, w jakiej należałoby ich oczekiwać w kontekście nadrobienia kontraktów.

Radny Maciej Żywno zwrócił się z prośbą do Zarządu i radnych o podjęcie prac nad uchwałą antysmogową oraz by środki na ten cel zostały już ujęte w strategii rozwoju.

Radny Jacek Piorunek zwrócił uwagę na polski Parlament, który stoi przez decyzją o ratyfikacji europejskiego Funduszu Odbudowy. Dopiero potem rząd przyjmie KPO. Jednak ratyfikacja nastąpi wówczas, gdy przyłączy się do tego opozycja parlamentarna. Opozycja zgodzi się, jeżeli 40% tych środków zostanie przekazanych dla samorządu.

Radny Jarosław Dworzański zwrócił się z prośbą do Zarządu o wyjaśnienie kwestii odwołania zastępcy dyrektora WORD-u w Łomży – Bogusława Bazydło z Rady Nadzorczej PKS NOVA w Białymstoku.

Marszałek Artur Kosicki odpowiedział, iż odpowiedź na postawione pytanie Radny Jarosław Dworzański otrzyma na następnej sesji Sejmiku.

Radny Bogdan Dyjuk nawiązał do złożonej przez siebie jesienią interpelacji i uzyskanej odpowiedzi w sprawie wykonania i remontu poboczy wraz z chodnikami na drodze 671 na odcinku pomiędzy Jasionówką a Knyszynem. W obliczu coraz aktywniejszej turystyki krajowej apelował o położenie asfaltowych chodników na długości 10 km. Obecny trakt stanowi zagrożenie dla użytkowników drogi za względu na powybijane pobocze.

Radny Wojciech Grochowski również zapytał o postęp prac w budowie drogi 667 Śniadowo-Łomża.

Radny Romuald Łanczkowski poruszył problem represjonowania Polaków na Białorusi i konieczność zajęcia stanowiska w tej sprawie. Do dyskusji przyłączyli się inni radni, którzy jednomyślnie podkreślili konieczność pomocy Polakom przetrzymywanym w więzieniach i gnębionych przez reżim Łukaszenki. Należy się solidaryzować z nimi, wspierać bez zrywania dotychczas zawartych umów o współpracy, szczególnie transgranicznej.

Radny Jacek Piorunek zaproponował, by zwołać Sesję Nadzwyczajną Sejmiku poświęconą sprawie Polaków represjonowanych na Białorusi.

Przewodniczący Sejmiku zakończył ożywioną dyskusję informacją, iż zostanie przygotowane wspólne stanowisko – Sejmik, Zarząd Województwa oraz Radny Romuald Łanczkowski – w sprawie represjonowania Polaków na Białorusi.

**Punkt 44 - Zamknięcie sesji.**

Przewodniczący Sejmiku Bogusław Dębski podziękował radnym za obrady i zamknął XXVIII sesję Sejmiku Województwa Podlaskiego.

Protokołowała  
Ewa Kapusta

Przewodniczył  
Bogusław Dębski