

PROTOKÓŁ Nr XXIV/20

z Sesji Sejmiku Województwa Podlaskiego

z dnia 21 grudnia 2020 r.

Obradom przewodniczył **Przewodniczący Sejmiku Bogusław Dębski**. W chwili rozpoczęcia obrad odnotowano obecność 28 Radnych. Lista obecności stanowi załącznik do oryginału niniejszego protokołu.

Punkt 1 – Otwarcie sesji.

Przewodniczący Sejmiku Bogusław Dębski powitał wszystkich zebranych i otworzył obrady XXIV Sesji Sejmiku Województwa Podlaskiego. Ponadto poinformował, iż na koniec sesji, zamiast tradycyjnego spotkania wigilijnego, ze względu na panującą pandemię, odbędzie się wspólna modlitwa pod przewodnictwem kapłanów wyznania katolickiego i prawosławnego, na którą to modlitwę harcerze dostarczyli Radnym ogień z Groty Narodzenia Chrystusa w Betlejem.

Przewodniczący Sejmiku poinformował również, że Radny Maciej Żywno uczestniczy w sesji zdalnie.

Punkt 2 – Przyjęcie porządku obrad.

Do proponowanego porządku obrad wprowadzono następujące zmiany:

- wprowadzono punkt 3 a: Przyjęcie protokołu z XXIII Sesji Sejmiku (głosowanie jawne, 25 głosów za (Radny Maciej Żywno zdalnie oddał głos za), 0 przeciwnych, 0 wstrzymujących się);
- wprowadzono punkt 7 b: Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podlaskiego na lata 2020-2041 (głosowanie jawne, 27 + 1 (Radny M. Żywno) głosów za, 0 przeciwnych, 0 wstrzymujących się);

- wprowadzono punkt 7c: Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie województwa na 2020 r. (głosowanie jawne , 27 + 1 (Radny M. Żywno) głosów za, 0 przeciwnych, 0 wstrzymujących się);
- wprowadzono punkt 7 d: Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wydatków niewygasających w 2020 r. (głosowanie jawne, 27 głosów za (w tym głos oddany zdalnie przez Radnego M. Żywno), 0 przeciwnych, 0 wstrzymujących się).

Następnie, Radni, również w głosowaniu jawnym, przy 28 głosach za (w tym głos Radnego M. Żywno) , 0 przeciwnych i 0 wstrzymujących się przyjęli całość porządku obrad.

Punkt 3 – Przyjęcie protokołu z Nadzwyczajnej XXII Sesji Sejmiku.

W tej części obrad głos zabrał Radny Jarosław Dworzański, który zwrócił uwagę: „Podczas rozpoczęcia sesji nadzwyczajnej, kiedy uzasadnialiśmy potrzebę poszerzenia składu Prezydium, Pan Marszałek, krytykując ten pomysł, był łaskaw zaproponować „z własnej kieszeni” pewną kwotę pieniędzy tym, którzy walczą o stołki. Ja tego zapisu w protokole nie znalazłem. Uważam, że to wystąpienie było bardzo nieeleganckie.”

W tym momencie Przewodniczący Bogusław Dębski zwrócił się z prośbą o konkretne sprecyzowanie, w której części protokołu i w którym miejscu miałyby się znaleźć sprostowanie, czy też uzupełnienie jego treści.

Radny Jarosław Dworzański podkreślił: „Pytam, czy ten zapis się znalazł, ponieważ wszyscy byliśmy świadkami tego wystąpienia. Nie mam przed sobą zapisu elektronicznego sesji, proszę, aby to zostało umieszczone zgodnie z zapisem elektronicznym. A tak na marginesie uważam, że Pan Marszałek powinien wszystkich nas za to przeprosić.”

Wówczas, na prośbę Przewodniczącego Sejmiku głos zabrał Radca Prawny UMWP Wojciech Zadykowicz, który wyjaśnił: „Jeżeli pada wniosek dotyczący sprostowania treści protokołu, to powinien on zostać sformułowany tak, aby można go było przegłosować. Może ogłosić przerwę i zapoznać się z treścią protokołu oraz sformułować wniosek.”

Przewodniczący Bogusław Dębski stwierdził: „Teraz nie mamy takich możliwości, proponuję, aby Pan Radny przygotował taki wniosek i przedstawił go ewentualnie w wolnych wnioskach. Przypominam, że protokół to nie jest dosłowne cytowanie słowa po słowie, on powinien jedynie odzwierciedlać przebieg sesji. Oczywiście każdy Radny ma prawo zgłosić swoje uwagi. Ja osobiście nigdy nie ingeruję w treść protokołów, a jeżeli mam jakieś uwagi, dotyczą one jedynie moich wypowiedzi.”

Radny Jarosław Dworzański podkreślił: „Bardziej niż na zapisie w protokole, zależy mi na tym, aby osoby wypowiadające się, a więc w szczególności Członkowie Zarządu oraz Marszałek zachowywały się odpowiedzialnie. Oczekuję, że Pan Marszałek przynajmniej nas przeprosi, a czy to znajdzie się w protokole – nie ma dla mnie wielkiego znaczenia. Ważniejsze jest to, jak zachowa się teraz Pan Marszałek.”

Przewodniczący Bogusław Dębski przypomniał, iż Radny Dworzański przedstawił tu jedynie swoje intencje, nie doprecyzował jednak wniosku.

Radny Jarosław Dworzański stwierdził: „Jeżeli miałbym to sformalizować, musiałbym mieć na to czas. Jeżeli przyjmiecie go w takiej formie – będzie to zaklinanie rzeczywistości.”

Przewodniczący Bogusław Dębski podkreślił: „Akurat ten protokół został dostarczony Radnym znacznie wcześniej, przebieg sesji jest również w internecie, można to prześledzić. Była to bardzo ożywiona dyskusja i emocje. Nie widzę konkretnego wniosku, dlatego proponuję głosować nad przyjęciem protokołu.”

Radny Jarosław Dworzański stwierdził: „Mamy tu dostęp do zapisu elektronicznego, możemy to sprawdzić, proponuję ogłosić krótką przerwę w obradach. W innym wypadku będę głosował przeciw”.

Przewodniczący Bogusław Dębski stwierdził, iż w związku z tym, że widzi na Sali głos przeciwny dotyczący ogłoszenia przerwy, zobowiązany jest do przeprowadzenia głosowania nad wnioskiem Radnego J. Dworzańskiego.

Radni, w głosowaniu jawnym, przy 12 głosach za (w tym głos Radnego M. Żywno), 15 przeciwnych i 2 wstrzymujących się odrzucili wniosek Radnego J. Dworzańskiego.

Następnie, również w głosowaniu jawnym, przy 17 głosach za, 9 przeciwnych oraz 2 wstrzymujących się Radni przyjęli protokół z XXII Sesji Sejmiku Woj. Podlaskiego.

Punkt 3 a – Przyjęcie protokołu z XXIII Sesji Sejmiku.

Radni nie wnosili uwag do powyższego protokołu i w głosowaniu jawnym, przy 26 głosach za (w tym głos Radnego M. Żywno), 1 przeciwnym i 2 wstrzymujących się przyjęli go.

Punkt 4 – Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania statutu Specjalistycznemu Psychiatrycznemu ZOZ w Suwałkach.

Projekt uchwały przedstawił Dyrektor Departamentu Zdrowia UMWP Dominik Maślach.

Radni nie wnosili uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 25 głosach za (w tym głos Radnego M. Żywno oddany zdalnie), braku przeciwnych i wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XXIV/299/2020.

Punkt 5 – Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania statutu Woj. Ośrodkowi Profilaktyki i Terapii Uzależnień w Łomży.

Projekt uchwały przedstawił Dyrektor Departamentu Zdrowia Dominik Maślach. Radni nie wnosili uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 29 głosach za (w tym głos Radnego M. Żywno), braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XXIV/300/2020.

Punkt 6 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Programu współpracy Samorządu Województwa Podlaskiego z organizacjami pozarządowymi.

Projekt uchwały przedstawiła Pełnomocnik do spraw współpracy z organizacjami pozarządowymi Katarzyna Ancipiuk.

Radni nie zgłaszali uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 24 głosach za (w tym głos Radnego M. Żywno oddany zdalnie), braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XXIV/301/2020.

Punkt 7 – II czytanie projektu uchwały budżetowej na 2021 r.

Prezentacji projektu uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Woj. Podlaskiego na lata 2021-2041 oraz projektu uchwały budżetowej na 2021 r. dokonał Skarbnik Województwa Paweł Jungerman (prezentacja multimedialna).

Następnie Przewodniczący poszczególnych Komisji Sejmiku przedstawili opinie swoich Komisji dotyczące powyższych projektów.

Przewodniczący Komisji Skarbu i Finansów Adam Sekściński przedstawił zbiorcze zestawienie wniosków i poprawek do uchwały budżetowej wraz z opinią Komisji z dnia 18 grudnia 2020. *W/w zestawienie stanowi załącznik do oryginału niniejszego protokołu.*

Przewodniczący Sejmiku Bogusław Dębski zwrócił się z prośbą o stanowisko Zarządu Województwa w sprawie opinii i wniosków Komisji oraz Radnych.

Wówczas głos zabrał Marszałek Artur Kosicki, który poinformował m.in.: „Wnioski Radnego C. Cieślukowskiego zostały przez niego wycofane, tam była różnica jeżeli chodzi o sumę, jednakże są one ujęte w autopoprawce. Jeżeli chodzi o wnioski Radnego Jacka Piorunka – budowa parkingu przy ul. Wyszyńskiego, opinia Komisji jest zasadna. Trudno o tym na razie mówić, otrzymaliśmy dofinansowanie z rządowego funduszu inwestycji lokalnych na 9 mln na budynek przy ul. Skłodowskiej i zaraz na początku roku powinniśmy zastanowić się, czy przenieść Urząd

Marszałkowski na ul. Skłodowskiej. Dlatego uważamy, że nie jest zasadnym inwestowanie w tej chwili w parking przy ul. Wyszyńskiego. W kwestii drugiej poprawki, dotyczącej zwiększenia środków na stypendia artystyczne, Komisja odrzuciła ten wniosek, ale jest wola Klubu, aby zaraz na początku roku ewentualnie zwiększyć te stypendia i Zarząd przychyliła się do tego.”

Następnie Skarbnik Województwa Paweł Jungerman przedstawił opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej dotyczącą projektu budżetu województwa.

Wówczas głos zabrał Radny Jacek Piorunek, który wyjaśnił: „Jeżeli chodzi o moje poprawki, moją intencją było głównie wskazanie źródła dochodu. Gdybym wiedział, że stypendia zostaną zwiększone, to pewnie nie wskazywałbym na to. Jeżeli chodzi o parking, to jeżeli Urząd Marszałkowski ma przenieść się do innego budynku, to rzeczywiście remont parkingu przy obecnej siedzibie raczej nie wchodzi w grę. Ale ja wskazywałem źródła pochodzenia tych środków, takie jak zakup samochodu elektrycznego. Rozumiem, że kiedyś samochody trzeba wymienić, ale na razie mamy ważniejsze rzeczy do sfinansowania.”

Radny Karol Pilecki zwrócił się do Skarbnika z zapytaniem: „Czy przy tak planowanym deficycie posiada Pan wiedzę, jak będą wyglądały lata następne przy podobnym poziomie deficytu?”

Na powyższe zagadnienia wyjaśnień udzielił Skarbnik Województwa Paweł Jungerman.

Wystąpienia Klubowe:

Wiceprzewodniczący Sejmiku Łukasz Siekierko (Klub Radnych PiS) stwierdził m.in.: „Podjęcie uchwały budżetowej jest bardzo ważną decyzją, mającą bezpośredni wpływ na to, w jakim kierunku będzie się rozwijać województwo podlaskie. Przy rozpatrywaniu budżetu na najbliższy rok należy mieć na uwadze aktualną sytuację w kraju, która przez pandemię mocno dotknęła nie tylko służbę zdrowia, ale również nasze finanse. Dlatego logicznym wydaje się, że budżet województwa podlaskiego na 2021 r. powinien być ukierunkowany na rozwój gospodarczy.

W przekonaniu Radnych Klubu PiS, zaproponowany projekt budżetu jest budżetem, który ma na celu szybki powrót na ścieżkę wzrostu gospodarczego, przy jednoczesnym zapewnieniu stabilności ekonomicznej woj. Podlaskiego.

Wysokość planowanych dochodów ustalono na 546 mln zł, przy wydatkach rządu 643 mln zł. Deficyt zostanie pokryty m.in. przychodami pochodzącymi z zaciągniętych kredytów, wolnych środków, środków z rozliczenia na realizację zadań z udziałem środków Unii Europejskiej, a także ze spłat pożyczek.

Planowany budżet zakłada utworzenie licznych rezerw majątkowych. W ramach budżetu przewidziane są środki na remonty oraz utrzymanie dróg. Co najważniejsze – planowana jest tendencja wzrostowa środków przeznaczonych na inwestycje drogowe.

Zarząd Województwa Podlaskiego od początku konsekwentnie realizuje plan poprawy bezpieczeństwa mieszkańców województwa podlaskiego, co zasługuje na słowa uznania.

Projekt budżetu województwa podlaskiego w tym trudnym dla nas wszystkich okresie ma na celu przede wszystkim powrót na ścieżkę wzrostu gospodarczego, przy jednoczesnym zapewnieniu bezpieczeństwa ekonomicznego. Jest to budżet nastawiony na stabilizację, ale jednocześnie proinwestycyjny. Dlatego też Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości zagłasuje za przyjęciem uchwały budżetowej.”

Radny Karol Pilecki (Klub Radnych KO) stwierdził m.in.: „Dzisiaj Sejmik będzie głosował nad budżetem na rok 2021. Padały tu różne liczby, najistotniejsze z nich to w naszej ocenie – poziom deficytu, naprawdę wysoki, bo 90-milionowy, to również poziom pokrycia tego deficytu, mówimy tu o kredycie na prawie 40 mln zł. Takiego gospodarowania pieniędzem publicznym i środkami województwa nie możemy poprzeć. Tego budżetu nie poprzemy, będziemy głosowali przeciwko.

Przedstawiliście tu Państwo m.in. wydatki na drogi wojewódzkie, ta kwota powtarza się już od kilku lat i bardzo dobrze, bo w wielu miejscach mamy w drogach dziury po kostki. Problem polega jednak na tym, że nie wiemy, na które drogi konkretnie zostaną te środki przeznaczone.

Ten budżet tak naprawdę to jeden z najniższych, bo poziom wydatkowania funduszy unijnych w obecnej perspektywie zmierza do końca. Patrząc na ten budżet, w mojej ocenie brakuje planowania i spojrzenia na całość.

Nie mówicie Państwo o wyniku finansowym szpitali, a to są prawdziwe problemy. Mówicie o funduszu wsparcia dla samorządów, ale nie o sposobie wydatkowania tych środków. Nie ma jasnych kryteriów przyznawania tych środków, jest to typowe dla krajów 3-go świata.

Patrząc w przyszłość, można porównać samorząd do dużego statku, wpływamy właśnie w roku 2021, tylko tak naprawdę ten rok to tylko element całej trasy, a jej koniec to koniec kolejnej perspektywy finansowej. Państwo w żaden sposób nie odnosicie się do tego, skąd weźmiemy pieniądze chociażby na pokrycie wkładów własnych. Plusem niewątpliwie jest kontynuacja remontu budynku przy ul. Skłodowskiej.

Będziemy głosowali przeciwko tak dużemu deficytowi, to jest mały budżet i nie możemy go poprzeć.”

Radny Cezary Cieślukowski (Klub PSL) stwierdził m.in.: „W odróżnieniu od kolegów z Klubu PiS, czy Klubu KO, nie będę tu ani piał z zachwyty nad treścią budżetu, ani też rozdzierał szat, ponieważ niewiele się on różni od budżetów lat poprzednich.

Chciałbym wyrazić troskę o sprawy dużo ważniejszej wagi. Przywołam tu wypowiedź przedstawiciela Platformy Obywatelskiej, który stwierdził w mediach, że debata nad budżetem jest to doskonała okazja do tego, aby doprowadzić do zgody w sprawach kluczowych dla kraju i jego mieszkańców. Jak wiemy, tradycyjnie, w Sejmie się to nie zdarzyło i z tego też trzeba wyciągać wnioski. Wielu z nas ma dość tego, że ani dobre propozycje nie spotykają się z uznaniem i szacunkiem strony przeciwnej, ani dobre poprawki, czy zmiany. Dzieje się tak i w naszym Sejmiku, aczkolwiek z uznaniem podchodzę do tego, że przynajmniej część postulatów naszego środowiska została w tym budżecie ujęta.

My, jako PSL podchodzimy do spraw odpowiedzialności za województwo w sposób bardzo pragmatyczny. Uważamy, że ani szpitale, ani placówki kultury, ani

drogi tym bardziej nie mają barw politycznych, a wręcz przeciwnie. My dostrzegamy słabości w tym budżecie i nie jesteśmy zadowoleni z tego, że rośnie zadłużenie. Cenimy to, że zadbano o to, aby w tej trudnej sytuacji potrafiło zbudować budżet, który zapewnia gwarancję normalnego funkcjonowania instytucji publicznych. W ślad za tym idą również decyzje dot. utrzymania kadr, a musimy pamiętać, że nie ma gorszej rzeczy, jak utrata pracy przez osobę zdrową i sprawną.

Zaniepokojenie nasze budzi bardzo niski poziom zaplanowanych wydatków dla placówek służby zdrowia. Trzeba mieć świadomość, że okres wychodzenia z pandemii spowoduje powrót ludzi do tych placówek.

Chcę też podkreślić, że na wiele spraw, które będą decydowały o naszym rozwoju nie mamy wpływu. Mamy wyraźne sygnały ze strony państwa, że jego celem jest koncentracja władzy w jednych rękach, na jednym szczeblu. Tworzone są też kolejne fundusze. Także my, z roli decydenta w pewnych sprawach zamieniamy się powoli w petenta rządu i jego agend. Bardzo to potępiam. Oczekiwanie nasze jest takie, że w związku z tak skromnym budżetem będziemy jako samorząd aktywni w budowaniu naszej pozycji wobec instytucji centralnych.

Klub PSL będzie jak zawsze głosował odpowiedzialnie i pragmatycznie w poczuciu odpowiedzialności za przyszłość województwa i jego mieszkańców.”

Po wystąpieniach Klubowych Przewodniczący Bogusław Dębski zwrócił się z zapytaniem do Zarządu Województwa, czy uwzględni wnioski Radnego J. Piorunka.

Wówczas głos zabrał Radny Jacek Piorunek, który podkreślił: „Rezygnuję z poprawki dotyczącej parkingu, sprawa jest bezprzedmiotowa. Ale chciałbym tu zaapelować i to jest mój wniosek, przeznaczanie 100 tys. zł na uroczystości 5-lecia Muzeum Kultury Ludowej nie powinno tu mieć miejsca. Te środki można przekazać na jakiś inny, na pewno lepszy cel. Nie bawmy się w czasach pandemii i potężnego zadłużenia samorządu województwa.”

Następnie głos zabrał Marszałek Artur Kosicki, który odnosząc się między innymi do powyższej wypowiedzi stwierdził: „Jeżeli chodzi o stypendia artystyczne dla dzieci, to tak, jak już mówiłem – w trakcie wykonania budżetu działanie to zostanie zwiększone do 120 tys. zł. Chciałbym także podkreślić, że najważniejsze

jest, aby więcej inwestować w ochronę zdrowia, transport, ale także więcej środków przekazywać na sport, czy też chociażby fundusz inwestycji lokalnych. Ten deficyt nie jest niczym nadzwyczajnym. Trudno jest bowiem zaplanować niektóre działania i to jeszcze w tak trudnym czasie. Ale oczywiście przyjmuję Państwa troskę o ten budżet i województwo.

Myślę, że ten budżet będzie o wiele większy, ale na razie najważniejszą inwestycją jest człowiek. Wiecie Państwo o tym, że negocjowana jest nowa perspektywa unijna i dlatego nie mamy tak dużych wydatków inwestycyjnych, bo ich mieć nie możemy. Tworzą się ramy finansowe na przyszłe lata i korzystamy tylko i wyłącznie z tego, że realizujemy zobowiązania, czy inwestycje unijne, które Państwo zapoczątkowaliście.”

Ponadto Marszałek Artur Kosicki podkreślił, iż wydatki zostały zaplanowane w sposób roztropny i zaznaczył, że zaproponowany kształt budżetu jest niejako umową z mieszkańcami województwa podlaskiego i pewnym planem, który oczywiście będzie modyfikowany.

Po tym wystąpieniu Radni, w głosowaniu jawnym, przy 9 głosach za, 15 przeciwnych i 6 wstrzymujących się (w tym głos Radnego M. Żywno) odrzucili wniosek Radnego Jacka Piorunka dotyczący wycofania środków na finansowanie obchodów 5-lecia Muzeum Kultury Ludowej.

Następnie, również w głosowaniu jawnym, przy 19 głosach za, 6 przeciwnych (w tym głos Radnego M. Żywno) i 3 wstrzymujących się Radni przyjęli Uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej, podejmując jednocześnie

U C H W A Ł Ę Nr XXIV/302/2020,

po czym przyjęli budżet województwa podlaskiego na rok 2021, oddając w głosowaniu jawnym 19 głosów za, 7 głosów przeciwnych (w tym głos Radnego M. Żywno) i 4 głosy wstrzymujące się. Radni tym samym podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XXIV/303/2020.

Punkt 7 a – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia powiatowi sokólskiemu pomocy finansowej w formie dotacji celowej.

Projekt uchwały przedstawił Zastępca Dyrektora Departamentu Infrastruktury i Transportu UMWP Juliusz Jakimowicz.

Radni nie zgłaszali uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 22 głosach za (w tym głos Radnego M. Żywno), 0 głosach przeciwnych i 2 wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XXIV/304/2020.

Punkt 7 b – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podlaskiego na lata 2020-2041.

Projekt uchwały przedstawił Skarbnik Województwa Paweł Jungerman. Radni nie wnosili uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 23 głosach za, 0 przeciwnych i 4 wstrzymujących się (w tym głos Radnego M. Żywno) podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XXIV/305/2020.

Punkt 7 c – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie województwa na 2020 r.

Projekt uchwały przedstawił Skarbnik Województwa Paweł Jungerman.

Radni nie zgłaszali uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 24 głosach za (w tym głos Radnego M. Żywno), braku głosów przeciwnych oraz 2 głosach wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XXIV/306/2020.

Punkt 7 d – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wydatków niewygasających w 2020 r.

Projekt uchwały przedstawił Skarbnik Województwa Paweł Jungerman. Radni nie wnosili uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 22 głosach za, 1 przeciwnym i 3 wstrzymujących się (w tym głos Radnego M. Żywno) podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XXIV/307/2020.

Punkt 8 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu pracy Sejmiku Woj. Podlaskiego na 2021 r.

Radni, po wysłuchaniu opinii poszczególnych Komisji Sejmiku dot. powyższego projektu, nie zgłosili żadnych uwag i w głosowaniu jawnym, przy 29 głosach za (w tym głos Radnego M. Żywno), 0 przeciwnych i 0 wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XXIV/308/2020.

Punkt 9 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia planu pracy i planu kontroli Komisji Rewizyjnej Sejmiku.

Projekt powyższej uchwały przedstawił – w formie zdalnej, on-line Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Maciej Żywno.

Radni nie wnosili uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 27 głosach za (w tym głos Radnego M. Żywno), 0 przeciwnych i 1 wstrzymującym się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XXIV/309/2020.

Punkt 9 a – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie dokonania zmian w składzie osobowym komisji Sejmiku.

Projekt uchwały przedstawił Przewodniczący Sejmiku Bogusław Dębski. Radni nie wnosili uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 27 głosach za, 0 przeciwnych i 1 wstrzymującym się (głos Radnego M. Żywno) podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XXIV/310/2020.

Punkt 10 – Informacja Marszałka o bieżącej pracy Zarządu Woj. Podlaskiego w okresie od 1 grudnia 2020 do 10 grudnia 2020.

Radni zapoznali się z powyższą informacją i nie wnosili do niej uwag.

Punkt 11 – Informacja Zarządu Województwa Podlaskiego o wykonaniu uchwał Sejmiku Województwa Podlaskiego za III kwartał 2020 r.

Radni zapoznali się z powyższą informacją i nie wnosili do niej uwag.

Punkt 12 – Informacja o złożonych interpelacjach i udzielonych odpowiedziach w okresie od 7 grudnia 2020 r.

Radni zapoznali się z powyższą informacją i nie wnosili do niej uwag.

Punkt 13 – Informacja o działalności Przewodniczących Sejmiku Woj. Podlaskiego.

Radni zapoznali się z powyższą informacją i nie wnosili do niej uwag.

Punkt 14 – Wolne wnioski, informacje.

W tej części obrad głos zabrali:

Radny Jacek Piorunek poruszył sprawy związane z budynkiem tzw. hotelu PKS w Łomży, w którym to budynku aktualnie zakwaterowanych jest 6 osób chorych i potrzebujących pomocy. Podkreślił, iż PKS zamierza przeprowadzić remont w/w budynku, w związku z czym zaistniał problem zamieszkujących tam ludzi. Radny J. Piorunek zaapelował do Marszałka Województwa o pomoc w rozwiązaniu tej trudnej kwestii.

Radny Jerzy Leszczyński zwrócił się z prośbą do Zarządu o podjęcie rozmów z wykonawcą gazociągu biegnącego w pobliżu budowanej obwodnicy Ciechanowca, tak, aby odpowiednio zabezpieczyć przeprowadzenie tej drogi.

Przewodniczący Sejmiku Bogusław Dębski zaapelował do mieszkańców regionu o skorzystanie ze szczepień antycovidowych. Podkreślił przy tym, iż jako dyrektor szpitala obserwuje wiele tragicznych zdarzeń związanych z epidemią. Na

koniec, w imieniu swoim oraz Radnych Województwa złożył wszystkim serdeczne życzenia świąteczne.

Radny Mikołaj Janowski zaapelował o jak najszerze działania mające na celu wynegocjowanie środków przeznaczonych Polsce w budżecie unijnym.

Marszałek Artur Kosicki podziękował za wszystkie głosy oddane nad budżetem województwa i podkreślił: „Coraz więcej nas łączy, a coraz mniej dzieli. A łączy nas dobro i rozwój województwa podlaskiego. Dziękuję za wsparcie, bo wchodzimy w trudny okres negocjacji nowej perspektywy finansowej. Mam nadzieję, że rok 2021 będzie dla województwa i jego mieszkańców rokiem jeszcze lepszym.”

Punkt 15 – Zamknięcie sesji.

Przewodniczący Sejmiku Bogusław Dębski stwierdził, iż porządek obrad został wyczerpany, podziękował wszystkim za przybycie i zamknął obrady XXIV Sesji Sejmiku Woj. Podlaskiego.

Protokołowała:

Nella Kamińska

Przewodniczył:

Bogusław Dębski