

Załącznik nr II.6.3 **Wzór karty oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu w ramach RPOWP** (Działanie 1.4. Wsparcie inwestycyjne przedsiębiorstw) - 2009 r.



PROGRAM REGIONALNY
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Priorytet 1: Wzrost innowacyjności i wspieranie przedsiębiorczości w regionie

Działanie 1.4. Wsparcie inwestycyjne przedsiębiorstw

☐ **Poddziałanie 1.4.1. Mikroprzedsiębiorstwa**

☐ **Poddziałanie 1.4.2. Małe i średnie przedsiębiorstwa**

Nr ewidencyjny (według KSI).....

Tytuł projektu.....

Wnioskodawca:.....

Wnioskowana kwota dotacji:

w tym EFRR:....., Budżet państwa:

Lp.	Kryteria merytoryczno – techniczne dopuszczające ogólne	Wymogi kryterium	TAK	NIE	NIE DOTYCZY	Uzasadnienie
1.	Informacje zawarte w różnych częściach wniosku, biznes planu/studium wykonalności oraz załączników są ze sobą spójne.	Czy informacje niezbędne do dokonania oceny projektu i sposobu jego realizacji zawarte w dokumentach złożonych w ramach konkursu są jednoznaczne i spójne? Czy na podstawie zawartych we wniosku i załącznikach informacji możliwe jest dokonanie oceny projektu w ramach wymaganych kryteriów merytorycznych ?				
2.	Wnioskodawca wiarygodnie uzasadnił, konieczność realizacji projektu oraz związek celów projektu z celami osi/działania i dokumentami strategicznymi określonymi w	Czy wnioskodawca uzasadnił potrzebę realizacji projektu? Czy uzasadnienie realizacji projektu jest wiarygodne? Czy wnioskodawca określił cele realizacji				

	dokumentacji konkursowej	<p>projektu?</p> <p>Czy wskaźniki projektu odzwierciedlają założone cele projektu?</p> <p>Czy cele projektu są zbieżne z celami osi/działania?</p> <p>Czy wnioskodawca wskazał i wiarygodnie uzasadnił potrzebę finansowania projektu środkami publicznymi?</p> <p>Czy wnioskodawca wskazał i uzasadnił związek celów projektu z dokumentami strategicznymi?</p>				
3.	Wydatki kwalifikowane projektu są zgodne z zasadami działania, precyzyjnie określone, racjonalne i niezbędne do realizacji celów projektu	<p>Czy wskazane wydatki kwalifikowane projektu są zgodne z zasadami finansowania projektu w ramach działania?</p> <p>Czy wskazane wydatki kwalifikowane projektu są precyzyjnie określone - są identyfikowalne i są wystarczająco szczegółowe?</p> <p>Czy wnioskodawca przedstawił metodologię oszacowania wydatków?</p> <p>Czy wskazane wydatki kwalifikowane projektu są racjonalne?</p> <p>Czy wskazane wydatki kwalifikowane projektu są niezbędne do realizacji celów projektu?</p>				
4.	Wykonalność techniczna projektu	<p>Czy projekt jest gotowy do realizacji?</p> <p>Czy istnieją przeszkody formalne i prawne w realizacji projektu?</p> <p>Czy wnioskodawca posiada niezbędne prawa własności, pozwolenia, licencje itp. niezbędne w realizacji projektu lub czy uzyskanie odpowiednich praw, pozwoleń, licencji itp. zostało w projekcie uwzględnione i jest wysoce prawdopodobne?</p> <p>Czy wnioskodawca posiada odpowiednie zasoby techniczne i ludzkie niezbędne do prawidłowej realizacji projektu lub czy wiarygodnie opisał sposób pozyskania tych zasobów?</p> <p>Czy harmonogram realizacji projektu jest racjonalny i wykonalny?</p> <p>Czy projekt jest zgodny z obowiązującymi normami technicznymi?</p>				

5.	Wykonalność finansowa projektu	<p>Czy prognozy finansowe nie zawierają istotnych błędów rachunkowych?</p> <p>Czy prognozy finansowe zostały sporządzone zgodnie z zasadami /określonymi w dokumentacji konkursowej?</p> <p>Czy w prognozach finansowych prawidłowo ujęto wszystkie istotne finansowe elementy projektu?</p> <p>Czy źródła finansowania projektu są jednoznaczne, wiarygodne i potwierdzone odpowiednimi dokumentami?</p> <p>Czy zapewniona jest płynność finansowa realizacji projektu?</p> <p>Czy wskazane w prognozach poszczególne wielkości (wartość przychodów, kosztów, składników majątku i pasywów) są wiarygodnie uzasadnione?</p>				
6.	Wnioskodawca zapewni trwałość projektu	<p>Czy utrzymanie wskaźników projektu w okresie 5 lat (3 lat w przypadku MŚP) jest wykazane?</p> <p>Czy wnioskodawca dokonał analizy czynników ryzyka dotyczących utrzymania trwałości projektu i czy zaplanował odpowiednie działanie w przypadku ich wystąpienia?</p> <p>Czy z przedstawionych przez Wnioskodawcę dokumentów wynika, że cele projektu zostaną utrzymane po zakończeniu jego realizacji oraz że projekt nie będzie poddany znaczącym modyfikacjom?</p>				
7.	Projekt nie wywołuje negatywnego wpływu na realizację polityk horyzontalnych UE wynikających z Rozporządzenia Rady WE nr 1083/2006	<p>Czy wnioskodawca wiarygodnie odniósł się do wpływu projektu na polityki horyzontalne UE (ochrona środowiska, równość szans, społeczeństwo informacyjne, konkurencja i zamówienia publiczne) ?</p> <p>Czy wpływ projektu na realizację wszystkich ww. polityk horyzontalnych jest neutralny lub pozytywny?</p>				

Lp.	Kryteria merytoryczno – techniczne dopuszczające szczególne	Wymogi kryterium	TAK	NIE	NIE DOTYCZY	Uzasadnienie
1.	Projekt jest innowacyjny na poziomie przedsiębiorstwa	Czy wnioskodawca w ramach projektu wprowadzi nowy lub znacząco ulepszony produkt, usługę, proces, technologię, metodę marketingu lub organizację?				
2.	Projekt przyczyni się do wzrostu przychodów ze sprzedaży w przedsiębiorstwie	Czy w przedsiębiorstwie poprzez realizację projektu nastąpi przyrost przychodów lub wzrost rentowości przychodów ze sprzedaży?				
3.	Efektywność finansowa projektu jest racjonalna	Czy przedsiębiorstwo osiągnie zysk na działalności operacyjnej za 3 pełny rok po zrealizowaniu projektu? Czy wskaźnik ROA za 3 pełny rok po zrealizowaniu projektu jest większy od 6% (w przypadku małych i średnich przedsiębiorstw)? Czy umowny wskaźnik efektywności finansowej w przypadku mikroprzedsiębiorstw za 3 pełny rok po zrealizowaniu projektu (zysk brutto/kosztów kwalifikowanych projektu) jest większy od 6%?				
4.	Pomoc publiczna w projekcie (jeśli dotyczy)	Czy wnioskodawca przeprowadził test pomocy publicznej i prawidłowo zakwalifikował projekt pod względem występowania pomocy publicznej? Czy wnioskodawca zastosował właściwe rozporządzenie pomocowe w przypadku gdy wynik testu jest pozytywny i projekt jest objęty pomocą publiczną?				
5.	W projekcie uwzględniono efektywność energetyczną (jeśli dotyczy)	Czy wnioskodawca wiarygodnie odniósł się do wpływu projektu na efektywność energetyczną? Czy wnioskodawca wykazał pozytywny wpływ projektu lub jego elementu na efektywność energetyczną				

Nr	Kryteria merytoryczno – techniczne szczegółowe (Kryteria różnicujące)	Ocena kryterium	Maksymalna punktacja	Przyznana punktacja	Uzasadnienie
----	---	-----------------	-------------------------	------------------------	--------------

1.	Wkład środków prywatnych	1 punkt za 1 p.p. podwyższenia wkładu własnego beneficjenta w odniesieniu do minimalnego wymaganego wkładu (maksymalnie 30 pkt.)	30																						
2.	Publiczny koszt utworzenia nowego miejsca pracy	<p>Podstawą przyznania punktów będzie publiczny koszt utworzenia miejsca pracy obliczany jako iloraz wartości wnioskowanej dotacji i deklarowanej liczby nowoutworzonych miejsc pracy (wartość zaokrąglana według reguł matematycznych do pełnych tysięcy zł)</p> <p>Propozycja skali punktowej: <i>Jeśli projekt nie zakłada tworzenia miejsc pracy – 0 pkt.</i></p> <table><tr><td>Powyżej 331 – 1 pkt.</td><td>181-195 – 11 pkt.</td></tr><tr><td>316-330 – 2 pkt.</td><td>166-180 – 12 pkt.</td></tr><tr><td>301-315 – 3 pkt.</td><td>151-165 – 13 pkt.</td></tr><tr><td>286-300 – 4 pkt.</td><td>136-150 – 14 pkt.</td></tr><tr><td>271-285 – 5 pkt.</td><td>121-135 - 15 pkt.</td></tr><tr><td>256-270 – 6 pkt.</td><td>106-120 – 16 pkt.</td></tr><tr><td>241-255 – 7 pkt.</td><td>91-105 – 17 pkt.</td></tr><tr><td>226-240 – 8 pkt.</td><td>76- 90 – 18 pkt.</td></tr><tr><td>211-225 – 9 pkt.</td><td>61-75 – 19 pkt.</td></tr><tr><td>196-210 – 10 pkt.</td><td>0-60 – 20 pkt.</td></tr></table>	Powyżej 331 – 1 pkt.	181-195 – 11 pkt.	316-330 – 2 pkt.	166-180 – 12 pkt.	301-315 – 3 pkt.	151-165 – 13 pkt.	286-300 – 4 pkt.	136-150 – 14 pkt.	271-285 – 5 pkt.	121-135 - 15 pkt.	256-270 – 6 pkt.	106-120 – 16 pkt.	241-255 – 7 pkt.	91-105 – 17 pkt.	226-240 – 8 pkt.	76- 90 – 18 pkt.	211-225 – 9 pkt.	61-75 – 19 pkt.	196-210 – 10 pkt.	0-60 – 20 pkt.	20		
Powyżej 331 – 1 pkt.	181-195 – 11 pkt.																								
316-330 – 2 pkt.	166-180 – 12 pkt.																								
301-315 – 3 pkt.	151-165 – 13 pkt.																								
286-300 – 4 pkt.	136-150 – 14 pkt.																								
271-285 – 5 pkt.	121-135 - 15 pkt.																								
256-270 – 6 pkt.	106-120 – 16 pkt.																								
241-255 – 7 pkt.	91-105 – 17 pkt.																								
226-240 – 8 pkt.	76- 90 – 18 pkt.																								
211-225 – 9 pkt.	61-75 – 19 pkt.																								
196-210 – 10 pkt.	0-60 – 20 pkt.																								
3	Miejsca pracy utworzone w gminach słabo rozwiniętych	<p>Podstawą oceny kryterium będzie lokalizacja nowej inwestycji (w tym znaczeniu: lokalizacja nowych miejsc pracy). W zależności od wartości dochodu podatkowego gminy za ostatni rok za który dostępne są dane w przeliczeniu na jednego mieszkańca w stosunku do średniej w województwie podlaskim, ilość punktów z kryterium „publiczny koszt utworzenia miejsca pracy” będzie pomnożona przez odpowiedni współczynnik.</p> <p>Propozycja skali punktowej:</p> <p>Powyżej 100% - wartość współczynnika – 0 81%-100% - wartość współczynnika – 0,1 61%-80% - wartość współczynnika – 0,2 41%-60% - wartość współczynnika – 0,3</p>	8																						

		poniżej 41% - wartość współczynnika – 0,4													
4	Wzrost sprzedaży eksportowej	<p>Ocenie podlega publiczny koszt wzrostu sprzedaży eksportowej w przedsiębiorstwie. Punkty przyznawane będą w zależności od ilorazu przyrostu sprzedaży eksportowej będącej rezultatem realizacji projektu i wnioskowanej wartości dofinansowania (wartość zaokrąglana do pełnych dziesiętnych zgodnie z regułami matematycznymi). Do wyliczenia wskaźnika brana jest największa roczna wartość sprzedaży eksportowej osiągnięta w okresie 3 lat po zakończeniu realizacji projektu w stosunku do roku bazowego.</p> <p>Propozycja skali punktowej: Poniżej 0,25 – 0 pkt.</p> <table><tr><td>0,25 -0,50 – 1 pkt.</td><td>1,51-1,75 – 6 pkt.</td></tr><tr><td>0,51-0,75 – 2 pkt.</td><td>1,76-2,00 – 7 pkt.</td></tr><tr><td>0,76-1,00 – 3 pkt.</td><td>2,01-2,25 – 8 pkt.</td></tr><tr><td>1,01-1,25 – 4 pkt.</td><td>2,26-2,50 – 9 pkt.</td></tr><tr><td>1,26-1,50 – 5 pkt.</td><td>powyżej 2,50 – 10 pkt.</td></tr></table>	0,25 -0,50 – 1 pkt.	1,51-1,75 – 6 pkt.	0,51-0,75 – 2 pkt.	1,76-2,00 – 7 pkt.	0,76-1,00 – 3 pkt.	2,01-2,25 – 8 pkt.	1,01-1,25 – 4 pkt.	2,26-2,50 – 9 pkt.	1,26-1,50 – 5 pkt.	powyżej 2,50 – 10 pkt.	10		
0,25 -0,50 – 1 pkt.	1,51-1,75 – 6 pkt.														
0,51-0,75 – 2 pkt.	1,76-2,00 – 7 pkt.														
0,76-1,00 – 3 pkt.	2,01-2,25 – 8 pkt.														
1,01-1,25 – 4 pkt.	2,26-2,50 – 9 pkt.														
1,26-1,50 – 5 pkt.	powyżej 2,50 – 10 pkt.														
5	Innowacyjność projektu	<p>Punkty przyznawane są w zależności od ilości spełnionych, poniższych warunków:</p> <ol style="list-style-type: none">1. Innowacja jest wynikiem współpracy wnioskodawcy z jednostką naukowo-badawczą (współpraca potwierdzona jest dokumentami np. umowa, zlecenie badań, wyniki badań, inne opracowania i dokumenty potwierdzające współpracę w zakresie planowanej innowacji)2. Innowacja jest objęta prawem ochronnym na patent (wymagana decyzja w sprawie udzielenia patentu lub zgłoszenie patentu). Wnioskodawca posiada wyłączone prawo do patentu (jest twórcą lub nabył takie prawo) oraz oświadcza, że innowacja (objęta prawem ochronnym) nie została zastosowana na rynku.3. W zakresie planowanej innowacji, w obszarze jej zastosowania (produkt, proces lub usługa),	32												

		<p>wnioskodawca nie ma bezpośredniej konkurencji w regionie – tzn. nie ma konkurenta, który ma siedzibę lub oddział na terenie województwa podlaskiego – podstawą oceny jest przeprowadzona w tym zakresie analiza rynku przez wnioskodawcę.</p> <p>4. W zakresie planowanej innowacji, w obszarze jej zastosowania (produkt, proces lub usługa), wnioskodawca nie ma bezpośredniej konkurencji w kraju – tzn. nie ma konkurenta, który ma siedzibę lub oddział na terenie Polski – podstawą oceny jest przeprowadzona w tym zakresie analiza rynku przez wnioskodawcę.</p> <p>5. W ramach projektu wnioskodawca nabędzie wartość niematerialną i prawną będącą podstawą innowacji (patent, licencja, nie opatentowana wiedza techniczna, technologiczna, z zakresu organizacji i zarządzania itp.). Wartość niematerialna i prawna zostanie nabyta na warunkach rynkowych i będzie podlegać amortyzacji zgodnie z przepisami podatkowymi. Nabywana wartość niematerialna i prawna powstała nie wcześniej niż przed 3 laty oraz jej wartość przekracza 10% wartości kosztów kwalifikowanych projektu.</p> <p>6. Wnioskodawca w zakresie planowanej innowacji nabędzie nowy środek trwały lub nowe środki trwałe, w szczególności maszyny i urządzenia, których typ lub model są oferowane na rynku światowym nie dłużej niż 2 lata lub jeżeli jest to najnowszy typ lub model - nie dłużej niż 3 lata oraz wartość tych środków trwałych będzie stanowiła minimum 30% wartości kosztów kwalifikowanych projektu.</p> <p>Propozycja skali punktowej:</p> <p>Za spełnienie 0 warunków – 0 pkt. Za spełnienie 1 warunku – 8 pkt. Za spełnienie 2 warunków – 15 pkt.</p>			
--	--	--	--	--	--

		Za spełnienie 3 warunków – 23 pkt. Za spełnienie 4 warunków i więcej – 32 pkt.			
	RAZEM		100		

	Max. suma punktów	Przyznana punktacja	Uzyskana punktacja w stosunku do maksymalnej sumy punktów w %
	(1)	(2)	(3)=(2)/(1)*100%
Kryteria różnicujące suma	100		

☐ Do uzupełnienia ☐ Korekta kosztów

Zakres uzupełnień i wyjaśnień

.....

.....

.....

.....

Proponowana kwota korekty kosztów

.....

.....

.....

Data wysłania

Data udzielonej odpowiedzi

Czy wniosek uzupełniono i/lub skorygowano koszty ☐ Tak ☐ Nie

WYNIKI OCENY: ☐ **POPRAWNY** ☐ **DO ODRZUCENIA**

Uzasadnienie w przypadku negatywnej oceny wniosku

.....

.....

.....

.....

.....

Imię i nazwisko oceniającego wniosek:

Data:

Podpis: