

Załącznik Nr 1  
do Uchwały Nr .....  
Zarządu Województwa Podlaskiego  
z dnia.....

Załącznik nr II.6.3 **Wzór karty oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu w ramach RPOWP** (Poddziałanie 1.4.1)



**PROGRAM REGIONALNY**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



**UNIA EUROPEJSKA**  
EUROPEJSKI FUNDUSZ  
ROZWOJU REGIONALNEGO



**KARTA OCENY MERYTORYCZNEJ WNIOSKU O DOFINANSOWANIE PROJEKTU  
W RAMACH RPOWP**

**Priorytet 1: Wzrost innowacyjności i wspieranie przedsiębiorczości w regionie**

**Działanie 1.4 Wsparcie Inwestycyjne Przedsiębiorstw.**

**Poddziałanie 1.4.1 Mikroprzedsiębiorstwa.....**

**Nr ewidencyjny (według KSI ).....**

**Tytuł projektu: .....**

**Wnioskodawca : .....**

**Wnioskowana kwota z dotacji rozwojowej: .....**

**Wnioskowany % kosztów kwalifikowanych projektu: .....**

***Deklaracja poufności i bezstronności***

Niniejszym oświadczam, że:

Zapoznałem/zapoznałam się z Regulaminem pracy Komisji Oceny Projektów w ramach Poddziałania ..... Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego na lata 2007 - 2013,

- nie pozostaję w związku małżeńskim albo w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa w linii prostej, pokrewieństwa lub powinowactwa w linii bocznej do drugiego stopnia i nie jestem związany-a z tytułu przysposobienia, opieki, kurateli z podmiotem ubiegającym się o dofinansowanie, jego zastępcami prawnymi lub członkami władz osoby prawnej

ubiegającej się o udzielenie dofinansowania. W przypadku stwierdzenia takiej zależności zobowiązuję się do niezwłocznego poinformowania o tym fakcie Przewodniczącego Komisji i wycofania się z oceny tego projektu,

- przed upływem trzech lat od daty rozpoczęcia posiedzenia Komisji nie pozostawałem/łam w stosunku pracy lub zlecenia z podmiotem ubiegającym się o dofinansowanie ani nie byłem/łam członkiem osoby prawnej ubiegającej się o dofinansowanie. W przypadku stwierdzenia takiej zależności zobowiązuje się do niezwłocznego poinformowania o tym fakcie Przewodniczącego Komisji i wycofania się z oceny tego projektu,
- nie pozostaję z podmiotem ubiegającym się o dofinansowanie w takim stosunku prawnym lub faktycznym, że może to budzić uzasadnione wątpliwości co do mojej bezstronności.

W przypadku stwierdzenia takiej zależności zobowiązuję się do niezwłocznego poinformowania o tym fakcie Przewodniczącego Komisji i wycofania się z oceny projektu,

- zobowiązuję się, że będę wypełniać swoje obowiązki w sposób uczciwy i sprawiedliwy, zgodnie z posiadaną wiedzą,
- zobowiązuje się również nie zatrzymywać kopii jakichkolwiek pisemnych lub elektronicznych informacji,
- zobowiązuję się do zachowania w tajemnicy wszystkich informacji i dokumentów ujawnionych mi lub wytworzonych przeze mnie lub przygotowanych przeze mnie w trakcie oceny lub jako rezultat oceny i zgadzam się, że informacje te powinny być użyte tylko dla celów niniejszej oceny i nie powinny być ujawnione stronom trzecim.

Imię i nazwisko ..... Data i podpis:.....

Lp.	Kryteria dopuszczające	Opis	TAK	NIE
I	Właściwie przygotowana analiza ekonomiczna projektu	Oceniający sprawdza czy analiza ekonomiczna jest opracowana zgodnie z wytycznymi MRR i IZ RPOWP		
II	Właściwie przygotowana analiza finansowa projektu	Oceniający sprawdza czy analiza finansowa jest opracowana zgodnie z wytycznymi MRR i IZ RPOWP.		
III	Zasadność zaproponowanych rozwiązań technologicznych w projekcie	Oceniający sprawdza czy przedstawiony sposób realizacji jest: - zgodny z obowiązującymi normami technicznymi, - umożliwia sprawną realizację inwestycji, - zapewnia trwałość efektów projektu.		
IV	Zasadność przedstawionych w projekcie kosztów kwalifikowalnych <sup>1</sup>	Oceniający sprawdza czy przedstawione w projekcie kategorie kosztów są zasadne do osiągnięcia celów.		

<sup>1</sup> W przypadku stwierdzenia braków/błędów dopuszcza się możliwość uzupełnienia/poprawienia wniosku.

V	Spójność informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie projektu z informacjami zawartymi w załącznikach do wniosku	Oceniający sprawdza czy dane zawarte we wniosku aplikacyjnym są zgodne z informacjami podanymi w załącznikach do wniosku		
VI	Załączniki do wniosku przygotowane są zgodnie z obowiązującymi wytycznymi dla okresu programowania 2007-2013	Oceniający sprawdza czy załączniki są aktualne i czy zostały przygotowane zgodnie z wymogami określonymi przez IZ RPOWP.		
VII	Trwałość projektu	Oceniający sprawdza, czy z przedstawionych przez Beneficjenta dokumentów wynika, że cele projektu zostaną utrzymane po zakończeniu jego realizacji oraz że projekt nie będzie poddany znaczącym modyfikacjom.		
Czy wnioskodawca spełnia wszystkie kryteria dopuszczające?			Tak	Nie
<p><i>W przypadku niespełnienia jednego lub więcej kryteriów uzasadnienie do każdego z nich wg</i></p>				

Lp.	Kryteria ogólne	Opis	Max. suma punktów	Przyznana punktacja	Uzasadnienie
1	Wpływ realizacji projektu na cele osi priorytetowej, mierzony wkładem wskaźników projektu do osiągnięcia wielkości wskaźników określonych w programie	<p>W ramach kryterium ocenie zostanie poddana zgodność realizacji projektu w kontekście osiągnięcia celów osi priorytetowych RPOWP i założonych wielkości wskaźników (lista wskaźników zawarta jest w zał. Nr 3 do Uszczegółowienia RPOWP). Warunkiem przyznania punktów jest wybranie wskaźników do monitorowania.</p> <p><b>0 pkt</b> – projekt nie wpływa na realizację wskaźników programu  <b>2 pkt</b> – projekt wpływa na realizację jednego wskaźnika programu  <b>4 pkt</b> – projekt wpływa na realizację dwóch wskaźników programu  <b>6 pkt</b> – projekt wpływa na realizację trzech wskaźników programu  <b>8 pkt</b> – projekt wpływa na realizację więcej niż trzech wskaźników programu</p>	8		
2	Uzasadnienie potrzeby realizacji projektu, w kontekście celów szczegółowych określonych dla danej osi priorytetowej	<p>Kryterium pozwala ocenić sposób w jaki Wnioskodawca uzasadnia konieczność realizacji projektu i związek celów tego projektu z celami osi/działania</p> <p><b>0 pkt</b> – brak uzasadnienia  <b>3 pkt</b> – częściowe uzasadnienie  <b>6 pkt</b> – pełne uzasadnienie</p>	6		
3	Realizacja polityk horyzontalnych	<p>Wnioskodawca powinien wykazać związek z politykami horyzontalnymi wynikającymi z zapisów Rozporządzenia WE nr 1083/2006: zasadą równości szans, ochrona środowiska, społeczeństwa informacyjnego, konkurencji i zamówień publicznych</p> <p><b>0 pkt</b> – brak zgodności  <b>1 pkt</b> – zgodność z jedną zasadą  <b>2 pkt</b> – zgodność z dwiema zasadami  <b>3 pkt</b> – zgodność z trzema zasadami  <b>4 pkt</b> – zgodność z czterema zasadami</p>	4		

4	Efektywność energetyczna	<p>Weryfikacja, czy Beneficjent wykazał pozytywny wpływ projektu na efektywność energetyczną</p> <p><b>0 pkt</b> – nie wykazuje efektywności energetycznej  <b>2 pkt</b> – wykazuje efektywność energetyczną</p>	<b>2</b>		
5	Wykonalność organizacyjno – instytucjonalna projektu:		<b>5</b>		
	a) zapewnienie kadry i zaplecza technicznego gwarantującego o wykonalność projektu pod względem technicznym i finansowym	<p>W ramach kryterium oceniany będzie podmiot realizujący projekt pod względem przygotowania kadrowego i technicznego do wykonania inwestycji oraz zarządzania po jej zakończeniu.</p> <p><b>0 pkt</b> – nie zapewnione zaplecze techniczne i kadra  <b>1 pkt</b> – zapewnione zaplecze techniczne i kadra  <b>3 pkt</b> – zapewnione zaplecze techniczne i kadra z doświadczeniem w realizacji tego typu inwestycji</p>	<b>3</b>		
	b) doświadczenie w zarządzaniu projektami	<p>W ramach kryterium ocenie poddane zostanie doświadczenie podmiotu realizującego projekt we wdrażaniu programów pomocowych.</p> <p><b>0 pkt</b> – brak doświadczenia  <b>2 pkt</b> – posiada doświadczenie</p>	<b>2</b>		
6	Ocena ekonomiczno-finansowa		<b>20</b>		

a)	Założenia do analizy	<p>Oceniający sprawdza przyjęte założenia do analizy, oceniając ich kompletność, uzasadnienie i prawdopodobieństwo wystąpienia:</p> <p><b>0 pkt</b> – nie ujęcie lub błędne ujęcie istotnych wartości związanych z projektem (dotacja, kredyt, zakupy inwestycyjne itp.) lub brak założeń</p> <p><b>2 pkt</b> – założenia nie kompletne, wnioskodawca nie odniósł się do wszystkich przyjętych wartości, drobne błędy rachunkowe nie wpływające na stabilność prognozy</p> <p><b>4 pkt</b> – założenia kompletne, dobrze uzasadnione nie występują błędy rachunkowe.</p>	<b>4</b>		
b)	Ocena finansowa przedsiębiorstwa	<p>Mikroprzedsiębiorstwo (analiza opisowa):</p> <p><b>2 pkt</b> – za spełnienie każdego z poniższych kryteriów:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- właściwie zaplanowano koszty</li> <li>- właściwie zaplanowano przychody</li> <li>- źródła finansowania dają gwarancję realizacji projektu</li> <li>- opisano konkurencję na rynku i pozycję konkurencyjną przedsiębiorstwa</li> </ul>	<b>8</b>		
c)	Ocena opłacalności inwestycji	<p>Mikroprzedsiębiorstwo (analiza opisowa):</p> <p><b>2 pkt</b> – za spełnienie każdego z poniższych kryteriów:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- wykazano istnienie popytu na produkt/usługę</li> <li>- wskazano kanały dystrybucji</li> <li>- przewidywane wydatki są adekwatne i zgodne z proponowanymi działaniami i produktami</li> <li>- projekt opiera się na przeprowadzonej analizie potrzeb beneficjenta i ma wpływ na ich zaspokojenie (rozwiązanie problemów)</li> </ul>	<b>8</b>		

7	Konkurencyjność	<p>Oceniający sprawdza, czy projekt wpłynie na wzrost konkurencji regionu i jednocześnie nie zakłóci konkurencyjności wewnątrz regionu (produkt/usługa nie jest wytwarzana w regionie). Warunkiem przyznania punktów jest powstanie produktu lub usługi, który będzie konkurencyjny na skale ponadregionalną:</p> <p>0 pkt – powstanie produkt/usługa powszechna w regionie (silna konkurencja w regionie)  4 pkt - powstanie produkt/usługa mało powszechna w regionie (słaba konkurencja w regionie)  8 pkt - powstanie produkt/usługa unikalna w regionie (brak konkurencja w regionie)</p>	8		
8	Lokalizacja inwestycji	<p>Oceniający sprawdza miejsce realizacji inwestycji</p> <p>1 pkt – powiat o wskaźniku bezrobocia powyżej średniej wojewódzkiej  1 pkt – obszary wiejskie</p>	2		
<b>Kryteria ogólne suma</b>			<b>55</b>		

Lp.	Kryteria szczegółowe	Opis	Max. suma punktów	Przyznana punktacja	Uzasadnienie
1	Czas działalności przedsiębiorstwa	Oceniający sprawdza czas działalności przedsiębiorstwa licząc od dnia wpisu do właściwego rejestru przedsiębiorców. Przedsiębiorstwa działające do: a) 5 pkt – do 3 lat b) 2 pkt – od 3 do 6 lat c) 0 pkt – powyżej 6 lat	5		
2	Informatyzacja przedsiębiorstwa	Oceniający sprawdza czy w wyniku realizacji projektu przedsiębiorstwo wdroży nowoczesne rozwiązania informatyczne i teleinformatyczne (usługi elektroniczne, handel drogą elektroniczną i inne).  0 pkt – do 10% 2 pkt – od 11 % do 25 % 5 pkt – powyżej 25 %	5		
3	Innowacyjność	Oceniający bada innowacyjność projektu w zależności od skali i wieku stosowanych rozwiązań:  1 pkt – firmy 4 pkt – regionu stosowana do 3 lat (do 1 roku 4 pkt, 2 lata – 3 pkt, 3 lata – 2 pkt) 7 pkt – kraju stosowana do 3 lat (do 1 roku 7 pkt, 2 lata – 6 pkt, 3 lata – 5 pkt) 10 pkt – świata stosowana do 5 lat (do 1 roku 10 pkt, 2-3 lata – 9 pkt, 4-5 lat – 8 pkt)	10		
4	Wzrost zatrudnienia w pełnych etatach	Oceniający sprawdza o ile wzrośnie zatrudnienie w przedsiębiorstwie w wyniku realizacji inwestycji liczone jako różnica pomiędzy średnim zatrudnieniem za ostatni zamknięty rok obrotowy poprzedzający złożenie wniosku a stanem na koniec pełnego roku po zakończeniu realizacji inwestycji. Warunkiem przyznania punktów jest wybranie tego wskaźnika i utrzymanie zatrudnienia przez okres monitorowania wskaźnika:  10 pkt – maksymalnie (za każdą osobę zatrudnioną na pełnym etacie w wyniku realizacji projektu jeden punkt)	10		



5	Wkład własny beneficjenta	Oceniający oblicza wysokość wkładu własnego proponowanego przez wnioskodawcę:  10 pkt – maksymalnie (0,5 pkt za każdy 1pp podwyższenia wkładu własnego – maksymalnie 20 %)	10		
6	Przychody ze sprzedaży	Oceniający sprawdza planowany wzrost przychodów ze sprzedaży w ujęciu rocznym liczony jako różnica pomiędzy przychodami uzyskanymi w pełnym roku przed złożeniem wniosku a pełnym roku po zakończeniu realizacji inwestycji. Warunkiem przyznania punktów jest wybranie tego wskaźnika. Dla nowopowstałych firm bazą jest przychód z pierwszego roku po zakończeniu realizacji inwestycji  0 pkt – do 1 pp 1 pkt – 1 do 5 pp 2 pkt – 6 do 10 pp 3 pkt – 11 do 15 pp 4 pkt – 16 do 20 pp 5 pkt – powyżej 20 pp	5		
<b>Kryteria szczegółowe suma</b>			<b>45</b>		
			<b>Max. suma punktów</b>	<b>Przyznana punktacja</b>	<b>% max. sumy punktów</b>
<b>Kryteria ogólne i szczegółowe suma</b>			<b>100</b>		
<b>CZY WNIOSEK SPEŁNIA WYMAGANIA MINIMALNE, ABY UZYSKAĆ DOFINANSOWANIE?</b>					

☐ TAK    ☐ NIE    ☐ DO UZUPEŁNIENIA    ☐ DO PONOWNEJ OCENY FORMALNEJ

A) Kwestionowane pozycje wydatków kwalifikowanych  
wraz z uzasadnieniem

B) Kwestionowanie wysokości wydatków kwalifikowanych  
wraz z uzasadnieniem

#### Zakres uzupełnień/wyjaśnień/błędów

.....

.....

.....

.....

.....

Data wysłania pisma o uzupełnienie/wyjaśnienie .....

Data udzielonej odpowiedzi .....

**Czy wniosek uzupełniono i/lub skorygowano wydatki**      **Tak**              **Nie**

<b>Rekomendowana kwota dofinansowania:</b>	
<p>Rekomenduję przyznanie dofinansowania w wysokości:</p> <p>..... PLN,</p> <p>.....% całkowitych kosztów kwalifikujących się.</p> <p>data:.....</p> <p>Podpis oceniającego:.....</p> <p>(imię i nazwisko)</p>	<p>Nie rekomenduję przyznanie dofinansowania</p> <p>data:.....</p> <p>Podpis oceniającego:.....</p> <p>(imię i nazwisko)</p>
<p>Uzasadnienie wystawionej oceny /Uwagi:</p>	



PROGRAM REGIONALNY  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



UNIA EUROPEJSKA  
EUROPEJSKI FUNDUSZ  
ROZWOJU REGIONALNEGO



## KARTA OCENY MERYTORYCZNEJ WNIOSKU O DOFINANSOWANIE PROJEKTU W RAMACH RPOWP

**Priorytet 1: Wzrost innowacyjności i wspieranie przedsiębiorczości w regionie**

**Działanie 1.4 Wsparcie Inwestycyjne Przedsiębiorstw.**

**Poddziałanie 1.4.2 Małe i średnie przedsiębiorstwa .....**

**Nr ewidencyjny (według KSI ) .....**

**Tytuł projektu: .....**

**Wnioskodawca : .....**

**Wnioskowana kwota z dotacji rozwojowej: .....**

**Wnioskowany % kosztów kwalifikowanych projektu: .....**

### ***Deklaracja poufności i bezstronności***

Oświadczam, że:

Zapoznałem/zapoznałam się z Regulaminem pracy Komisji Oceny Projektów w ramach Poddziałania ..... Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego na lata 2007 - 2013,

- nie pozostaję w związku małżeńskim albo w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa w linii prostej, pokrewieństwa lub powinowactwa w linii bocznej do drugiego stopnia i nie jestem związany-a z tytułu przysposobienia, opieki, kurateli z podmiotem ubiegającym się o dofinansowanie, jego zastępcami prawnymi lub członkami władz osoby prawnej ubiegającej się o udzielenie dofinansowania. W przypadku stwierdzenia takiej zależności zobowiązuję się do niezwłocznego poinformowania o tym fakcie Przewodniczącego Komisji i wycofania się z oceny tego projektu,
- przed upływem trzech lat od daty rozpoczęcia posiedzenia Komisji nie pozostawałem/łam w stosunku pracy lub zlecenia z podmiotem ubiegającym się o dofinansowanie ani nie

byłem/łam członkiem osoby prawnej ubiegającej się o dofinansowanie. W przypadku stwierdzenia takiej zależności zobowiązuje się do niezwłocznego poinformowania o tym fakcie Przewodniczącego Komisji i wycofania się z oceny tego projektu,

- nie pozostaję z podmiotem ubiegającym się o dofinansowanie w takim stosunku prawnym lub faktycznym, że może to budzić uzasadnione wątpliwości co do mojej bezstronności. W przypadku stwierdzenia takiej zależności zobowiązuje się do niezwłocznego poinformowania o tym fakcie Przewodniczącego Komisji i wycofania się z oceny projektu,
- zobowiązuje się, że będę wypełniać swoje obowiązki w sposób uczciwy i sprawiedliwy, zgodnie z posiadaną wiedzą,
- zobowiązuje się również nie zatrzymywać kopii jakichkolwiek pisemnych lub elektronicznych informacji,
- zobowiązuje się do zachowania w tajemnicy wszystkich informacji i dokumentów ujawnionych mi lub wytworzonych przeze mnie lub przygotowanych przeze mnie w trakcie oceny lub jako rezultat oceny i zgadzam się, że informacje te powinny być użyte tylko dla celów niniejszej oceny i nie powinny być ujawnione stronom trzecim.

Imię i nazwisko ..... Data i podpis:.....

Lp.	Kryteria dopuszczające	Opis	TAK	NIE
I	Właściwie przygotowana analiza ekonomiczna projektu	Oceniający sprawdza czy analiza ekonomiczna jest opracowana zgodnie z wytycznymi MRR i IZ RPOWP		
II	Właściwie przygotowana analiza finansowa projektu	Oceniający sprawdza czy analiza finansowa jest opracowana zgodnie z wytycznymi MRR i IZ RPOWP.		
III	Zasadność zaproponowanych rozwiązań technologicznych w projekcie	Oceniający sprawdza czy przedstawiony sposób realizacji jest: - zgodny z obowiązującymi normami technicznymi, - umożliwia sprawną realizację inwestycji, - zapewnia trwałość efektów projektu.		
IV	Zasadność przedstawionych w projekcie kosztów kwalifikowalnych <sup>2</sup>	Oceniający sprawdza czy przedstawione w projekcie kategorie kosztów są zasadne do osiągnięcia celów.		

<sup>2</sup> W przypadku stwierdzenia braków/błędów dopuszcza się możliwość uzupełnienia/poprawienia wniosku.

Lp.	Kryteria dopuszczające	Opis	TAK	NIE
V	Spójność informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie projektu z informacjami zawartymi w załącznikach do wniosku	Oceniający sprawdza czy dane zawarte we wniosku aplikacyjnym są zgodne z informacjami podanymi w załącznikach do wniosku		
VI	Załączniki do wniosku przygotowane są zgodnie z obowiązującymi wytycznymi dla okresu programowania 2007-2013	Oceniający sprawdza czy załączniki są aktualne i czy zostały przygotowane zgodnie z wymogami określonymi przez IZ RPOWP.		
VII	Trwałość projektu	Oceniający sprawdza, czy z przedstawionych przez Beneficjenta dokumentów wynika, że cele projektu zostaną utrzymane po zakończeniu jego realizacji oraz że projekt nie będzie poddany znaczącym modyfikacjom.		
Czy wnioskodawca spełnia wszystkie kryteria dopuszczające?			Tak	Nie
W przypadku niespełnienia jednego lub więcej kryteriów uzasadnienie do każdego z nich wg nr:				

Lp.	Kryteria dopuszczające		Opis		TAK	NIE
Lp.	Kryteria ogólne	Opis	Max. suma punktów	Przyznana punktacja	Uzasadnienie	
1	Wpływ realizacji projektu na cele osi priorytetowej, mierzony wkładem wskaźników projektu do osiągnięcia wielkości wskaźników określonych w programie	<p>W ramach kryterium ocenie zostanie poddana zgodność realizacji projektu w kontekście osiągnięcia celów osi priorytetowych RPOWP i założonych wielkości wskaźników (lista wskaźników zawarta jest w zał. Nr 3 do Uszczegółowienia RPOWP). Warunkiem przyznania punktów jest wybranie wskaźników do monitorowania.</p> <p><b>0 pkt</b> – projekt nie wpływa na realizację wskaźników programu  <b>2 pkt</b> – projekt wpływa na realizację jednego wskaźnika programu  <b>4 pkt</b> – projekt wpływa na realizację dwóch wskaźników programu  <b>6 pkt</b> – projekt wpływa na realizację trzech wskaźników programu  <b>8 pkt</b> – projekt wpływa na realizację więcej niż trzech wskaźników programu</p>	8			
2	Uzasadnienie potrzeby realizacji projektu, w kontekście celów szczegółowych określonych dla danej osi priorytetowej	<p>Kryterium pozwala ocenić sposób w jaki Wnioskodawca uzasadnia konieczność realizacji projektu i związek celów tego projektu z celami osi/działania</p> <p><b>0 pkt</b> – brak uzasadnienia  <b>3 pkt</b> – częściowe uzasadnienie  <b>6 pkt</b> – pełne uzasadnienie</p>	6			

Lp.	Kryteria dopuszczające		Opis			TAK	NIE
3	Realizacja polityk horyzontalnych	<p>Wnioskodawca powinien wykazać związek z politykami horyzontalnymi wynikającymi z zapisów Rozporządzenia WE nr 1083/2006: zasadą równości szans, ochrona środowiska, społeczeństwa informacyjnego, konkurencji i zamówień publicznych</p> <p><b>0 pkt</b> – brak zgodności  <b>1 pkt</b> – zgodność z jedną zasadą  <b>2 pkt</b> – zgodność z dwiema zasadami  <b>3 pkt</b> – zgodność z trzema zasadami  <b>4 pkt</b> – zgodność z czterema zasadami</p>	4				
4	Efektywność energetyczna	<p>Weryfikacja, czy Beneficjent wykazał pozytywny wpływ projektu na efektywność energetyczną</p> <p><b>0 pkt</b> – nie wykazuje efektywności energetycznej  <b>2 pkt</b> – wykazuje efektywność energetyczną</p>	2				
5	Wykonalność organizacyjno – instytucjonalna projektu:		5				
	<p>zapewnienie kadry i zaplecza technicznego gwarantującego o wykonalność projektu pod względem technicznym i finansowym</p> <p>a)</p>	<p>W ramach kryterium oceniany będzie podmiot realizujący projekt pod względem przygotowania kadrowego i technicznego do wykonania inwestycji oraz zarządzania po jej zakończeniu.</p> <p><b>0 pkt</b> – nie zapewnione zaplecze techniczne i kadra  <b>1 pkt</b> – zapewnione zaplecze techniczne i kadra  <b>3 pkt</b> – zapewnione zaplecze techniczne i kadra z doświadczeniem w realizacji tego typu inwestycji</p>	3				



Lp.	Kryteria dopuszczające		Opis			TAK	NIE
6	b) doświadczenie w zarządzaniu projektami	<p>W ramach kryterium ocenie poddane zostanie doświadczenie podmiotu realizującego projekt we wdrażaniu programów pomocowych.</p> <p><b>0 pkt</b> – brak doświadczenia  <b>2 pkt</b> – posiada doświadczenie</p>	<b>2</b>				
	Ocena ekonomiczno-finansowa		<b>20</b>				
	a) Założenia do analizy	<p>Oceniający sprawdza przyjęte założenia do analizy, oceniając ich kompletność, uzasadnienie i prawdopodobieństwo wystąpienia:</p> <p><b>0 pkt</b> – nie ujęcie lub błędne ujęcie istotnych wartości związanych z projektem (dotacja, kredyt, zakupy inwestycyjne itp.) lub brak założeń  <b>2 pkt</b> – założenia nie kompletne, wnioskodawca nie odniósł się do wszystkich przyjętych wartości, drobne błędy rachunkowe nie wpływające na stabilność prognozy  <b>4 pkt</b> – założenia kompletne, dobrze uzasadnione nie występują</p>	<b>4</b>				

Lp.	Kryteria dopuszczające	Opis	TAK	NIE
	<p><u>Małe i średnie przedsiębiorstwo</u>  Analiza wskaźnikowa (wskaźnika od okresu bieżącego do stanu na koniec trzeciego roku po zakończeniu inwestycji lub wartość osiągnięta na koniec trzeciego roku po zakończeniu inwestycji);</p> <p><b>Wskaźniki płynności:</b>  Warunkiem jest wybór wskaźnika do monitorowania.  Dla nowopowstałych firm warunek należy spełnić na koniec trzeciego roku po zakończeniu inwestycji a dla pozostałych równocześnie na koniec ostatniego roku obrotowego poprzedzającego rok złożenia wniosku i na koniec trzeciego roku po zakończeniu inwestycji.  wskaźnik płynności bieżącej- CR (Current Ratio):  0 pkt - <math>1,0 &gt; CR</math> lub <math>CR &gt; 2,0</math>  3 pkt - <math>1,0 \leq CR \leq 2,0</math></p> <p><b>Wskaźnik średniego wynagrodzenia:</b>  W ramach kryterium mierzymy poziom wzrostu średniego wynagrodzenia w przedsiębiorstwie na koniec 3 roku po zakończeniu inwestycji. Warunkiem przyznania punktów jest wybranie wskaźnika do monitorowania.  Jeśli średnie wynagrodzenie będzie wyższe od średniego wynagrodzenia w województwie :  1 pkt – przy wynagrodzeniu wyższym o 10% – 15 %  2 pkt – od 16% do 20%  3 pkt – 21% – 25%  4 pkt – 26% – 30 %  5 pkt – powyżej 30 %</p>	8		

Lp.	Kryteria dopuszczające			Opis			TAK	NIE
	c)	Ocena opłacalności inwestycji	<p>Małe i średnie przedsiębiorstwo</p> <p>Opłacalność inwestycji mierzymy za pomocą zmiany wskaźnika ROA (Rentowność aktywów przedsiębiorstwa – Return On Assets). Dla nowopowstałych firm wartość bazowa podawana będzie przez IZ w dokumentacji konkursowej, dla pozostałych wartość ROA za drugi pełny rok obrotowy po zakończeniu realizacji inwestycji.</p> <p>1 pkt za 1 % wzrostu ROA od wartości bazowej – max 8 pkt.</p>	8				
7	Konkurencyjność		<p>Oceniający sprawdza, czy projekt wpłynie na wzrost konkurencji regionu i jednocześnie nie zakłóci konkurencyjności wewnątrz regionu (produkt/usługa nie jest wytwarzana w regionie). Warunkiem przyznania punktów jest powstanie produktu lub usługi, który będzie konkurencyjny na skale ponadregionalną:</p> <p>0 pkt – powstanie produkt/usługa powszechna w regionie (silna konkurencja w regionie)</p> <p>4 pkt - powstanie produkt/usługa mało powszechna w regionie (słaba konkurencja w regionie)</p> <p>8 pkt - powstanie produkt/usługa unikalna w regionie (brak konkurencja w regionie)</p>	8				
8	Lokalizacja inwestycji		<p>Oceniający sprawdza miejsce realizacji inwestycji</p> <p>1 pkt – powiat o wskaźniku bezrobocia powyżej średniej wojewódzkiej</p> <p>1 pkt – obszary wiejskie</p>	2				
Kryteria ogólne suma				55				

Lp.	Kryteria dopuszczające		Opis		TAK	NIE
Lp.	Kryteria szczegółowe	Opis	Max. suma punktów	Przyznana punktacja	Uzasadnienie	
1	Przychody ze sprzedaży	<p>Oceniający sprawdza planowany wzrost przychodów ze sprzedaży w ujęciu rocznym liczony jako różnica pomiędzy przychodami uzyskanymi w pełnym roku przed złożeniem wniosku a pełnym roku po zakończeniu realizacji inwestycji. Warunkiem przyznania punktów jest wybranie tego wskaźnika. Dla nowopowstałych firm bazą jest przychód z pierwszego roku po zakończeniu realizacji inwestycji</p> <p>0 pkt – do 1 pp  1 pkt – 1 do 5 pp  2 pkt – 6 do 10 pp  3 pkt – 11 do 15 pp  4 pkt – 16 do 20 pp  5 pkt – powyżej 20 pp</p>	5			
2	Przychody z eksportu	<p>Oceniający sprawdza planowany wzrost przychodów z eksportu w ujęciu rocznym liczony, jako różnica pomiędzy wartością eksportu uzyskanymi w pełnym roku przed złożeniem wniosku a pełnym roku po zakończeniu realizacji inwestycji. Warunkiem przyznania punktów jest wybranie tego wskaźnika. Dla nowopowstałych firm bazą jest przychód z pierwszego roku po zakończeniu realizacji inwestycji.</p> <p>0 pkt – do 1 pp  1 pkt – 1 do 5 pp  2 pkt – 6 do 10 pp  3 pkt – 11 do 15 pp  4 pkt – 16 do 20 pp  5 pkt – powyżej 20 pp</p>	5			

Lp.	Kryteria dopuszczające		Opis			TAK	NIE
3	Informatyzacja przedsiębiorstwa	<p>Oceniający sprawdza czy w wyniku realizacji projektu przedsiębiorstwo wdroży nowoczesne rozwiązania informatyczne i teleinformatyczne (usługi elektroniczne, handel drogą elektroniczną i inne).</p> <p>0 pkt – do 10%  2 pkt – od 10 % do 25 %  5 pkt – powyżej 25 %</p>	5				
4	Innowacyjność	<p>Oceniający bada innowacyjność projektu w zależności od skali i wieku stosowanych rozwiązań:</p> <p>1 pkt – firmy  3 pkt – regionu stosowana do 3 lat (do 1 roku 3 pkt, 2 lata – 2 pkt, 3 lata – 1 pkt)  7 pkt – kraju stosowana do 3 lat (do 1 roku 7 pkt, 2 lata – 6 pkt, 3 lata – 5 pkt)  10 pkt – świata stosowana do 5 lat (do 1 roku 10 pkt, 2-3 lata – 9 pkt, 4-5 lat – 8 pkt)</p>	10				

Lp.	Kryteria dopuszczające		Opis		TAK	NIE
5	Wzrost zatrudnienia w pełnych etatach	<p>Oceniający sprawdza o ile wzrośnie zatrudnienie w przedsiębiorstwie w wyniku realizacji inwestycji liczone jako różnica pomiędzy średnim zatrudnieniem za ostatni zamknięty rok obrotowy poprzedzający złożenie wniosku a stanem na koniec pełnego roku po zakończeniu realizacji inwestycji. Warunkiem przyznania punktów jest wybranie tego wskaźnika i utrzymanie zatrudnienia przez okres monitorowania wskaźnika:</p> <p>10 pkt – maksymalnie (za każdą osobę zatrudnioną na pełnym etacie w wyniku realizacji projektu jeden punkt)</p>	10			
6	Wkład własny beneficjenta	<p>Oceniający oblicza wysokość wkładu własnego proponowanego przez wnioskodawcę:</p> <p>10 pkt – maksymalnie (0,5 pkt za każdy 1pp podwyższenia wkładu własnego – maksymalnie 20 %)</p>	10			
Kryteria szczegółowe suma			45			
			Max. suma punktów	Przyznana punktacja	% max. sumy punktów	
Kryteria ogólne i szczegółowe suma			100			

**CZY WNIOSEK SPEŁNIA WYMAGANIA MINIMALNE, ABY UZYSKAĆ DOFINANSOWANIE?**

<input type="checkbox"/> TAK <input type="checkbox"/> NIE <input type="checkbox"/> DO UZUPEŁNIENIA <input type="checkbox"/> DO PONOWNEJ OCENY FORMALNEJ	
A) Kwestionowane pozycje wydatków kwalifikowanych wraz z uzasadnieniem	
B) Kwestionowanie wysokości wydatków kwalifikowanych wraz z uzasadnieniem	

**Zakres uzupełnień i wyjaśnień**

.....

.....

.....

.....

Data wysłania pisma o uzupełnienie/wyjaśnienie .....

Data udzielonej odpowiedzi .....

**Czy wniosek uzupełniono i/lub skorygowano wydatki**      **Tak**              **Nie**

<b>Rekomendowana kwota dofinansowania:</b>	
<p>Rekomenduję przyznanie dofinansowania w wysokości:</p> <p>..... PLN,</p> <p>.....% całkowitych kosztów kwalifikujących się.</p> <p>data:.....</p> <p>Podpis oceniającego:..... (imię i nazwisko)</p>	<p>Nie rekomenduję przyznanie dofinansowania</p> <p>data:.....</p> <p>Podpis oceniającego:..... (imię i nazwisko)</p>
<p>Uzasadnienie wystawionej oceny /Uwagi:</p>	





**PROGRAM REGIONALNY**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



**UNIA EUROPEJSKA**  
EUROPEJSKI FUNDUSZ  
ROZWOJU REGIONALNEGO



**Priorytet 1: Wzrost innowacyjności i wspieranie przedsiębiorczości w regionie**

**Działanie 1.2. Region atrakcyjny inwestycjom**

☐ **Poddziałanie 1.2.1. Tereny inwestycyjne**

☐ **Poddziałanie 1.2.2 Promocja gospodarcza regionu – tylko projekty dotyczące terenów targowo - wystawienniczych**

**Nr ewidencyjny (według KSI ).....**

**Tytuł projektu.....**

**Wnioskodawca:.....**

**Wnioskowana Kwota z EFRR:.....**

Lp.	Kryteria dopuszczające	Komentarz	TAK	NIE	NIE DOTYCZY	Uzasadnienie jeśli oceniający zaznaczy NIE
1.	Właściwie przygotowana analiza ekonomiczna projektu	Oceniający sprawdza czy analiza ekonomiczna jest opracowana zgodnie z wytycznymi MRR i IZ RPOWP <sup>3</sup> .				
2.	Właściwie przygotowana analiza finansowa projektu	Oceniający sprawdza czy analiza finansowa jest opracowana zgodnie z wytycznymi MRR i IZ RPOWP.				
3.	Zasadność zaproponowanych rozwiązań technologicznych w projekcie	Oceniający sprawdza czy przedstawiony sposób realizacji jest: - zgodny z obowiązującymi normami technicznymi, - umożliwia sprawną realizację inwestycji, - zapewnia trwałość efektów projektu.				
4.	Zasadność przedstawionych w projekcie kosztów kwalifikowanych	Oceniający sprawdza czy przedstawione w projekcie kategorie kosztów są zasadne do osiągnięcia celów.				
5.	Spójność informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie projektu z informacjami zawartymi w załącznikach do wniosku	Oceniający sprawdza czy dane zawarte we wniosku aplikacyjnym są zgodne z informacjami podanymi w załącznikach do wniosku				
6.	Załączniki do wniosku przygotowane są zgodnie z obowiązującymi wytycznymi dla okresu programowania 2007-2013	Oceniający sprawdza czy załączniki są aktualne i czy zostały przygotowane zgodnie z wymogami określonymi przez IZ RPOWP.				
7.	Trwałość projektu	Oceniający sprawdza, czy z przedstawionych przez Beneficjenta dokumentów wynika, że cele projektu zostaną utrzymane po zakończeniu jego realizacji oraz				

<sup>3</sup> IZ RPOWP – Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podlaskiego

		że projekt nie będzie poddany znaczącym modyfikacjom.				
--	--	---	--	--	--	--

Nr	Kryteria ogólne	Punktacja	Maksymalna punktacja	Przyznana punktacja	Uwagi/komentarze
1.	Wpływ realizacji projektu na cele osi priorytetowej, mierzony wkładem wskaźników projektu do osiągnięcia wielkości wskaźników określonych w RPO (wskaźniki brane pod uwagę: cel główny, cel szczegółowy oraz wskaźniki osi priorytetowej)	<p>W ramach kryterium ocenie zostanie poddana zgodność realizacji projektu w kontekście osiągnięcia celów osi priorytetowych RPOWP i założonych wielkości wskaźników (lista wskaźników zawarta jest w Zał. nr 3 do Uszczegółowienia RPOWP)</p> <p><b>0 pkt</b> – projekt nie wpływa na realizację wskaźników programu  <b>4 pkt</b> - projekt wpływa na realizację jednego wskaźnika programu  <b>8 pkt</b> - projekt wpływa na realizację dwóch wskaźników programu  <b>12 pkt</b> - projekt wpływa na realizację trzech wskaźników programu  <b>16 pkt</b> - projekt wpływa na realizację więcej niż trzech wskaźników programu</p>	<b>16</b>		
2.	Uzasadnienie potrzeby realizacji projektu, w kontekście celów szczegółowych określonych dla danej osi priorytetowej	<p>Kryterium pozwala ocenić sposób w jaki Wnioskodawca uzasadnia konieczność realizacji projektu i związek celów tego projektu z celami osi/działania</p> <p><b>0 pkt</b> – brak uzasadnienia  <b>3 pkt</b> – częściowe uzasadnienie  <b>6 pkt</b> - pełne uzasadnienie</p>	<b>6</b>		
3.	Realizacja polityk horyzontalnych	<p>Wnioskodawca powinien wykazać związek projektu z politykami horyzontalnymi wynikającymi z zapisów Rozporządzenia WE nr 1083/2006: zasadą równości szans, ochroną środowiska, społeczeństwa informacyjnego, konkurencji i zamówień publicznych</p> <p><b>0 pkt</b> – neutralność projektu z wszystkimi politykami horyzontalnymi  <b>1 pkt</b> – pozytywny wpływ na jedną politykę  <b>2 pkt</b> – pozytywny wpływ na dwie polityki  <b>3 pkt</b> – pozytywny wpływ na trzy polityki  <b>4 pkt</b> – pozytywny wpływ na cztery polityki</p>	<b>4</b>		

3a	Efektywność energetyczna	Weryfikacja, czy Beneficjent wykazał wpływ projektu na efektywność energetyczną  <b>0 pkt</b> – nie wykazuje efektywności energetycznej <b>2 pkt</b> – wykazuje efektywność energetyczną	<b>2</b>		
4.	Komplementarność z innymi przedsięwzięciami (np. zgodność z innymi projektami realizowanymi w ramach strategicznych dokumentów rządowych)	W ramach kryterium ocenie zostanie poddana spójność projektu z innymi projektami zrealizowanymi, realizowanymi lub planowanymi przez Wnioskodawcę lub inne podmioty.  <b>0 pkt</b> – brak powiązania <b>2 pkt</b> – powiązanie projektu z przedsięwzięciem realizowanym przez inne podmioty <u>lub</u> z przedsięwzięciem realizowanym przez Wnioskodawcę  <b>4 pkt</b> – powiązanie projektu z przedsięwzięciem realizowanym z innym podmiotem <u>i</u> z innym przedsięwzięciem realizowanym przez Wnioskodawcę	<b>4</b>		
5.	Wykonalność organizacyjno – instytucjonalna projektu:	Maksymalnie – <b>7 pkt</b>			
	a) zapewnienie kadry i zaplecza technicznego gwarantującego wykonalność projektu pod względem technicznym i finansowym	W ramach kryterium oceniany będzie podmiot realizujący projekt pod względem przygotowania kadrowego i technicznego do wykonania inwestycji oraz zarządzania po jej zakończeniu.  <b>0 pkt</b> – brak zaplecza i kadry <b>1 pkt</b> – zapewnione zaplecze techniczne i kadra  <b>3 pkt</b> – zapewnione zaplecze techniczne i kadra z doświadczeniem w realizacji tego typu inwestycji	<b>3</b>		
	b) doświadczenie w zarządzaniu projektami	W ramach kryterium ocenie poddane zostanie doświadczenie podmiotu realizującego projekt we wdrażaniu programów pomocowych.  <b>0 pkt</b> – brak doświadczenia <b>1 pkt</b> – posiada doświadczenie	<b>1</b>		
	c) racjonalność harmonogramu działań w ramach projektu	Oceniana będzie wykonalność projektu według planowanego harmonogramu, zakresu rzeczowego, złożoności procedur przetargowych, innych okoliczności warunkujących terminową realizację projektu	<b>3</b>		

		<p><b>0 pkt</b> – harmonogram nieracjonalny co może zagrażać prawidłowej realizacji projektu</p> <p><b>2 pkt</b> - harmonogram działań w ramach projektu w części racjonalny</p> <p><b>3 pkt</b> – harmonogram działań w ramach projektu w pełni racjonalny</p>			
6.	Stopień wykonalności finansowej:	Maksymalnie – <b>8 pkt</b>			
	a) źródła finansowania projektu	<p>Dokonanie analizy pod względem zapewnienia płynności finansowej projektu w trakcie jego realizacji (dodatni cash-flow)</p> <p><b>0 pkt</b> – cash-flow ujemny lub zerowy</p> <p><b>4 pkt</b> – cash-flow dodatni</p>	4		
	b) ocena racjonalności założeń do analizy finansowej	<p>Sprawdzenie racjonalności przyjętych założeń</p> <p><b>0 pkt</b> – przyjęte założenia mało prawdopodobne</p> <p><b>4 pkt</b> – racjonalne założenia</p>	4		
7.	Stopień efektywności projektu	Maksymalnie – <b>11 pkt</b>			
	a) analiza opcji	<p>Ocenie zostanie poddana kwestia dotycząca zaprezentowania innych wariantów realizacji inwestycji w celu osiągnięcia wyników projektu.</p> <p><b>0 pkt</b> –nie przedstawiono analizy opcji realizacji projektu</p> <p><b>2 pkt</b> –przedstawiono analizę opcji, ale wybrany wariant nie jest optymalny</p> <p><b>4 pkt</b> - przedstawiono analizę opcji i wykazano, że wybrany wariant jest optymalny lub uzasadniono, że nie występują inne warianty realizacji projektu</p>	4		
	b) efektywność wydatków projektu, przy zachowaniu wysokiej jakości (relacja nakład/rezultat)	<p>Kryterium to pozwala ocenić poziom ekonomiczności projektu, czyli stosunek poniesionych nakładów do uzyskanych wyników. Nakłady rozumiane są tu jako zasoby finansowe i zasoby ludzkie.</p> <p><b>2 pkt</b> – średnia efektywność przy zachowaniu wysokiej jakości</p> <p><b>4 pkt</b> – wysoka efektywność</p>	4		

		przy zachowaniu wysokiej jakości			
	c) efekty projektu	Ocenie zostanie poddana wartość dodana projektu tj. suma korzyści technicznych, ekonomicznych i społecznych uzyskanych w wyniku realizacji projektu. <b>0 pkt</b> – nie wykazano wartości dodanej <b>3 pkt</b> – wartość dodana dla regionu i społeczeństwa	<b>3</b>		
8.	Trwałość rezultatów projektu	W ramach kryterium ocenie zostaną poddane zasoby finansowe na utrzymanie projektu, prognozy dla projektu i całej działalności prowadzonej przez wnioskodawcę, realność utrzymania wskaźników.  <b>2 pkt</b> – prognozy finansowe są wiarygodne i wskazują na wysokie prawdopodobieństwo zapewnienia trwałości powyżej 5 lat	<b>2</b>		
<b>RAZEM</b>			<b>60</b>		

Nr	Kryteria szczegółowe	Opis kryterium	Maksymalna punktacja	Przyznana punktacja	Uwagi/komentarze
1.	Powierzchnia terenów inwestycyjnych/ wystawienniczych	Oceniający sprawdza powierzchnię planowanej inwestycji (w przypadku terenów wystawienniczych sumujemy powierzchnię budynków i terenów utwardzonych przeznaczonych na ekspozycje) :  <b>2 pkt</b> – powierzchnia od 5 do 10 ha/ do 1ha <b>4 pkt</b> – powierzchnia od 10 do 15 ha/ od 1 do 2,5 ha <b>6 pkt</b> - powierzchnia od 15 do 25 ha/ od 2,5 do 5 ha <b>8 pkt</b> – powierzchnia od 25 do 40 ha/ 5 ha i więcej	<b>8</b>		
2.	Kompleksowość inwestycji	Oceniający sprawdza czy zaplanowana inwestycja umożliwi uzyskać teren inwestycyjny w pełni uzbrojony lub teren wystawienniczy umożliwiający organizację różnorodnych wystaw. Po realizacji inwestycji teren będzie posiadał:  <b>0 pkt</b> – drogi dojazdowe/teren nieutwardzony <b>4 pkt</b> – dodatkowo wodociąg, kanalizacja/teren utwardzony	<b>12</b>		

		<b>8 pkt</b> – dodatkowo infrastruktura teleinformatyczna/ wiaty <b>12 pkt</b> – dodatkowo gaz/budynki			
3.	Zgodność z Planem Rozwoju Lokalnego/ Strategią Rozwoju	Oceniający sprawdza czy projekt jest zgodny z obowiązującym Planem Rozwoju Lokalnego/ Strategią Rozwoju miejscowości, w której realizowany jest projekt:  <b>0 pkt</b> – brak PRL/SR lub brak zgodności <b>4 pkt</b> – projekt zgodny	<b>4</b>		
4.	Zagospodarowanie terenów powojсковych i przemysłowych	Oceniający sprawdza czy w wyniku realizacji projektu nastąpi zagospodarowanie terenów lub obiektów powojсковych lub przemysłowych:  <b>0 pkt</b> – nie <b>4 pkt</b> – tak	<b>4</b>		
5.	Wpływ projektu na rozwój klastra/ inicjatywy klastrowej/ powiązania kooperacyjnego	Oceniający sprawdza (na podstawie wiarygodnych analiz, zawartych umów lub deklaracji przedsiębiorców) czy projekt wpłynie na rozwój klastra/ inicjatywy klastrowej/ powiązania kooperacyjnego:  <b>0 pkt</b> – nie <b>2 pkt</b> – tak <b>4 pkt</b> – tak z branż wskazanych w Strategii Województwa Podlaskiego	<b>4</b>		
6.	Projekt jest zgodny ze Strategią Rozwoju Województwa Podlaskiego <sup>4</sup>	Oceniający sprawdza czy projekt jest zgodny ze Strategią Rozwoju Województwa Podlaskiego:  <b>0 pkt</b> – nie <b>4 pkt</b> – tak	<b>4</b>		
7.	Proekologiczny charakter inwestycji	Oceniający sprawdza czy inwestycja uwzględnia działania ograniczające negatywny wpływ na środowisko.  <b>0 pkt</b> – nie <b>4 pkt</b> – tak	<b>4</b>		
	<b>RAZEM</b>		<b>40</b>		

	Max. suma punktów	Przyznana punktacja	% max. sumy punktów
<b>Kryteria ogólne i szczegółowe suma</b>	<b>100</b>		

☐ Do uzupełnienia

☐ Korekta kosztów

<sup>4</sup> Strategia Rozwoju Województwa Podlaskiego przyjęta dnia 30 stycznia 2006 r. przez Sejmik Województwa Podlaskiego uchwałą nr XXXV/438/06

**Zakres uzupełnień i wyjaśnień**

.....

.....

.....

**Proponowana kwota korekty kosztów**

.....

.....

.....

.....

Data wysłania .....

Data udzielonej odpowiedzi .....

Czy wniosek uzupełniono i/lub skorygowano koszty ☐ Tak ☐ Nie

**WYNIKI OCENY:** ☐ POPRAWNY ☐ DO ODRZUCENIA

**Uzasadnienie w przypadku negatywnej oceny wniosku**

.....

.....

.....

.....

.....

.....

**Imię i nazwisko eksperta oceniającego wniosek:** .....

Data: .....

Podpis: .....



**PROGRAM REGIONALNY**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



**UNIA EUROPEJSKA**  
EUROPEJSKI FUNDUSZ  
ROZWOJU REGIONALNEGO



## KARTA OCENY MERYTORYCZNEJ WNIOSKU O DOFINANSOWANIE PROJEKTU W RAMACH RPOWP

**Priorytet 2: Rozwój infrastruktury transportowej**

**Działanie 2.1. Rozwój transportu drogowego**

**Poddziałanie 2.1.2 Lokalna infrastruktura drogowa**

**Nr ewidencyjny (według KSI )**.....

**Tytuł projektu**.....

**Wnioskodawca :**.....

**Wnioskowana kwota z EFRR:**.....

Lp.	Kryteria dopuszczające	Opis	TAK	NIE	Uzasadnienie jeśli nie
I	Właściwie przygotowana analiza ekonomiczna projektu	Oceniający sprawdza czy analiza ekonomiczna jest opracowana zgodnie z wytycznymi MRR i IZ RPOWP			
II	Właściwie przygotowana analiza finansowa projektu	Oceniający sprawdza czy analiza finansowa jest opracowana zgodnie z wytycznymi MRR i IZ RPOWP.			
III	Zasadność zaproponowanych rozwiązań technologicznych w projekcie	Oceniający sprawdza czy przedstawiony sposób realizacji jest: - zgodny z obowiązującymi normami technicznymi, - umożliwia sprawną realizację inwestycji, - zapewnia trwałość efektów projektu.			
IV	Zasadność przedstawionych w projekcie kosztów kwalifikowalnych <sup>5</sup>	Oceniający sprawdza czy przedstawione w projekcie kategorie kosztów są zasadne do osiągnięcia celów.			
V	Spójność informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie projektu z informacjami zawartymi w załącznikach do wniosku	Oceniający sprawdza czy dane zawarte we wniosku aplikacyjnym są zgodne z informacjami podanymi w załącznikach do wniosku			
VI	Załączniki do wniosku przygotowane są zgodnie z obowiązującymi wytycznymi dla okresu programowania 2007-2013	Oceniający sprawdza czy załączniki są aktualne i czy zostały przygotowane zgodnie z wymogami określonymi przez IZ RPOWP.			
VII	Trwałość projektu	Oceniający sprawdza, czy z przedstawionych przez Beneficjenta dokumentów wynika, że cele projektu zostaną utrzymane po zakończeniu jego realizacji oraz że projekt nie będzie poddany znaczącym modyfikacjom.			

<sup>5</sup> W przypadku stwierdzenia braków/błędów dopuszcza się możliwość uzupełnienia/poprawienia wniosku.



Lp.	Kryteria ogólne	Opis	Max. suma punktów	Przyznana punktacja	Uzasadnienie
1	Wpływ realizacji projektu na cele osi priorytetowej, mierzony wkładem wskaźników projektu do osiągnięcia wielkości wskaźników określonych w RPO (wskaźniki brane pod uwagę: cel główny, cel szczegółowy oraz wskaźniki osi priorytetowej)	<p>W ramach kryterium ocenie zostanie poddana zgodność realizacji projektu w kontekście osiągnięcia celów osi priorytetowych RPOWP i założonych wielkości wskaźników (lista wskaźników zawarta jest w Zał. nr 3 do Uszczegółowienia RPOWP)</p> <p><b>0 pkt</b> – projekt nie wpływa na realizację wskaźników programu  <b>4 pkt</b> - projekt wpływa na realizację jednego wskaźnika programu  <b>8 pkt</b> - projekt wpływa na realizację dwóch wskaźników programu  <b>12 pkt</b> - projekt wpływa na realizację trzech wskaźników programu  <b>16 pkt</b> - projekt wpływa na realizację więcej niż trzech wskaźników programu</p>	<b>16</b>		
2	Uzasadnienie potrzeby realizacji projektu, w kontekście celów szczegółowych określonych dla danej osi priorytetowej	<p>Kryterium pozwala ocenić sposób w jaki Wnioskodawca uzasadnia konieczność realizacji projektu i związek celów tego projektu z celami osi/działania</p> <p><b>0 pkt</b> – brak uzasadnienia  <b>3 pkt</b> – częściowe uzasadnienie  <b>6 pkt</b> - pełne uzasadnienie</p>	<b>6</b>		
3	Realizacja polityk horyzontalnych	<p>Wnioskodawca powinien wykazać związek projektu z politykami horyzontalnymi wynikającymi z zapisów Rozporządzenia WE nr 1083/2006: zasadą równości szans, ochroną środowiska, społeczeństwa informacyjnego, konkurencji i zamówień publicznych</p> <p><b>0 pkt</b> – neutralność projektu z wszystkimi politykami horyzontalnymi  <b>1 pkt</b> – pozytywny wpływ na jedną politykę  <b>2 pkt</b> – pozytywny wpływ na dwie polityki  <b>3 pkt</b> – pozytywny wpływ na trzy polityki  <b>4 pkt</b> – pozytywny wpływ na cztery polityki</p>	<b>4</b>		
3 a)	Efektywność energetyczna	<p>Weryfikacja, czy Beneficjent wykazał wpływ projektu na efektywność energetyczną</p> <p><b>0 pkt</b> – nie wykazuje efektywności energetycznej  <b>2 pkt</b> – wykazuje efektywność energetyczną</p>	<b>2</b>		
4	Komplementarność z innymi przedsięwzięciami (np. zgodność z innymi projektami realizowanymi w ramach strategicznych dokumentów rządowych)	<p>W ramach kryterium ocenie zostanie poddana spójność projektu z innymi projektami zrealizowanymi, realizowanymi lub planowanymi przez Wnioskodawcę lub inne podmioty.</p> <p><b>0 pkt</b> – brak powiązania  <b>2 pkt</b> – powiązanie projektu z przedsięwzięciem realizowanym przez inne podmioty lub z przedsięwzięciem realizowanym przez Wnioskodawcę</p>	<b>4</b>		

Lp.	Kryteria ogólne	Opis	Max. suma punktów	Przyznana punktacja	Uzasadnienie
		<b>4 pkt</b> – powiązanie projektu z przedsięwzięciem realizowanym z innym podmiotem i z innym przedsięwzięciem realizowanym przez Wnioskodawcę			
5	<b>Wykonalność organizacyjno – instytucjonalna projektu:</b>		<b>7</b>		
	a) zapewnienie kadry i zaplecza technicznego gwarantującego wykonalność projektu pod względem technicznym i finansowym	W ramach kryterium oceniany będzie podmiot realizujący projekt pod względem przygotowania kadrowego i technicznego do wykonania inwestycji oraz zarządzania po jej zakończeniu.  <b>0 pkt</b> – brak zaplecza i kadry <b>1 pkt</b> – zapewnione zaplecze techniczne i kadra <b>3 pkt</b> – zapewnione zaplecze techniczne i kadra z doświadczeniem w realizacji tego typu inwestycji	3		
	b) doświadczenie w zarządzaniu projektami	W ramach kryterium ocenie poddane zostanie doświadczenie podmiotu realizującego projekt we wdrażaniu programów pomocowych.  <b>0 pkt</b> – brak doświadczenia <b>1 pkt</b> – posiada doświadczenie	1		
	c) racjonalność harmonogramu działań w ramach projektu	Oceniana będzie wykonalność projektu według planowanego harmonogramu, zakresu rzeczowego, złożoności procedur przetargowych, innych okoliczności warunkujących terminową realizację projektu  <b>0 pkt</b> – harmonogram nieracjonalny co może zagrażać prawidłowej realizacji projektu <b>2 pkt</b> - harmonogram działań w ramach projektu w części racjonalny <b>3 pkt</b> – harmonogram działań w ramach projektu w pełni racjonalny	3		
6	<b>Stopień wykonalności finansowej:</b>		<b>8</b>		
	a) źródła finansowania projektu	Dokonanie analizy pod względem zapewnienia płynności finansowej projektu w trakcie jego realizacji (dodatni cash-flow) <b>0 pkt</b> – cash-flow ujemny lub zerowy <b>4 pkt</b> – cash-flow dodatni	4		
	b) ocena racjonalności założeń do analizy finansowej	Sprawdzenie racjonalności przyjętych założeń  <b>0 pkt</b> – przyjęte założenia mało prawdopodobne <b>4 pkt</b> – racjonalne założenia	4		
7	<b>Stopień efektywności projektu</b>		<b>11</b>		

Lp.	Kryteria ogólne	Opis	Max. suma punktów	Przyznana punktacja	Uzasadnienie
	a) analiza opcji	Ocenie zostanie poddana kwestia dotycząca zaprezentowania innych wariantów realizacji inwestycji w celu osiągnięcia wyników projektu.  <b>0 pkt</b> –nie przedstawiono analizy opcji realizacji projektu <b>2 pkt</b> –przedstawiono analizę opcji, ale wybrany wariant nie jest optymalny <b>4 pkt</b> - przedstawiono analizę opcji i wykazano, że wybrany wariant jest optymalny lub uzasadniono, że nie występują inne warianty realizacji projektu	4		
	b) efektywność wydatków projektu, przy zachowaniu wysokiej jakości (relacja nakład/rezultat)	Kryterium to pozwala ocenić poziom ekonomiczności projektu, czyli stosunek poniesionych nakładów do uzyskanych wyników. Nakłady rozumiane są tu jako zasoby finansowe i zasoby ludzkie.  <b>2 pkt</b> – średnia efektywność przy zachowaniu wysokiej jakości <b>4 pkt</b> – wysoka efektywność przy zachowaniu wysokiej jakości	4		
	c) efekty projektu	Ocenie zostanie poddana wartość dodana projektu tj. suma korzyści technicznych, ekonomicznych i społecznych uzyskanych w wyniku realizacji projektu.  <b>0 pkt</b> – nie wykazano wartości dodanej <b>3 pkt</b> – wartość dodana dla regionu i społeczeństwa	3		
8	Trwałość rezultatów projektu	W ramach kryterium ocenie zostaną poddane zasoby finansowe na utrzymanie projektu, prognozy dla projektu i całej działalności prowadzonej przez wnioskodawcę, realność utrzymania wskaźników.  <b>2 pkt</b> – prognozy finansowe są wiarygodne i wskazują na wysokie prawdopodobieństwo zapewnienia trwałości powyżej 5 lat	2		
<b>Kryteria ogólne suma</b>			<b>60</b>		

Lp.	Kryteria szczegółowe	Opis	Max. suma punktów	Przyznana punktacja	Uzasadnienie
1	Spójność z istniejącym, realizowanym i planowanym układem transportu drogowego	Kryterium ocenia miejsce budowanego odcinka drogi w powiązaniu z układem drogowym w skali regionu z uwagi na kategorię drogi publicznej (drogi publiczne ze względu na funkcje w sieci drogowej dzielą się na kategorie: drogi krajowe, drogi wojewódzkie, drogi powiatowe, drogi gminne - zgodnie z art. 2 ust.1. ustawy z dnia 21 marca 1985r. o drogach publicznych) Badane będzie czy budowany/przebudowywany	8		

Lp.	Kryteria szczegółowe	Opis	Max. suma punktów	Przyznana punktacja	Uzasadnienie
		<p>odcinek objęty projektem łączy się bezpośrednio lub stanowi fragment ciągu drogowego łączącego się bezpośrednio z drogą krajową, drogą wojewódzką, drogą powiatową lub gminną. Jeśli droga, w ciągu której realizowany jest projekt łączy się z drogami różnych kategorii, jako decydującą o kwalifikacji połączenia należy przyjąć najwyższą kategorię drogi z jaką łączy się analizowany odcinek.</p> <p>W przypadku realizacji projektu obejmującego kilka odcinków drogowych leżących w ciągach dróg różnej kategorii, do punktacji brana będzie kategoria drogi, w ciągu której suma długości zlokalizowanych odcinków jest największa.</p> <p><b>2 pkt.</b> – połączenie drogi z inną drogą tej samej kategorii  <b>5 pkt.</b> – połączenie z drogą wyższą o 1 kategorię  <b>8 pkt.</b> – połączenie z drogą wyższą o 2 lub 3 kategorie (np. droga gminna z krajową)</p>			
2	Poprawa bezpieczeństwa ruchu drogowego poprzez zastosowanie rozwiązań inżynierskich zwiększających bezpieczeństwo ruchu drogowego	<p>Kryterium polega na ocenie projektu pod kątem poprawy bezpieczeństwa użytkowników dróg (kierowców, pieszych, rowerzystów). Ocenie poddany zostanie zakres zastosowania urządzeń, adekwatnych do kategorii drogi, podnoszących bezpieczeństwo w ruchu drogowym, w tym np.: skrzyżowania z sygnalizacją świetlną, ronda, kładki/tunele dla pieszych/rowerzystów, sygnalizacje świetlne dla ruchu pieszego/rowerowego, budowa chodników, ścieżek rowerowych, wysepki azylu dla pieszych, budowa lub przebudowa poboczy utwardzonych, oznakowanie pionowe i poziome drogi.</p> <p><b>0 pkt.</b> - projekty, w których nie zastosowano elementów infrastruktury poprawiającej bezpieczeństwo ruchu drogowego adekwatnych do rozpatrywanej kategorii drogi,  <b>5 pkt.</b>- projekty, w których zastosowano elementy infrastruktury poprawiające bezpieczeństwo ruchu drogowego adekwatne do rozpatrywanej kategorii drogi.</p>	5		
3	Poprawa przejeźdźności na ciągu drogowym (likwidacja „wąskich gardeł”)	<p>Ocenie poddawana jest szerokość jezdni budowanego/przebudowywanego odcinka drogi. Szerokość jezdni mniejsza od minimalnej normatywnej, powoduje zmniejszenie przepustowości dróg, pogorszenie płynności ruchu.</p> <p><b>0 pkt.</b> – szerokość pasów ruchu zgodna z szerokością normatywną stosowaną do klasy drogi - minimalną  <b>3 pkt.</b> - szerokość pasów ruchu zgodna z szerokością normatywną stosowaną do klasy drogi - większą niż minimalna  <b>6 pkt.</b> - szerokość pasów ruchu zgodna z szerokością normatywną stosowaną do klasy drogi - maksymalną lub gdy normatywna szerokość drogi jest jednoznacznie określona</p>	6		

Lp.	Kryteria szczegółowe	Opis	Max. suma punktów	Przyznana punktacja	Uzasadnienie
4	Dostosowanie standardu nawierzchni drogi do odpowiednich parametrów technicznych	<p>Kryterium polega na ocenie projektu pod kątem uzyskania odpowiednich parametrów technicznych i stanu technicznego nawierzchni dróg do skali ruchu</p> <p>Dopuszczalny nacisk osi pojazdu na drogach powiatowych i gminnych - 100 kN/oś (80 kN/oś dopuszcza się przy budowie albo remoncie)</p> <p><b>0 pkt</b> - dopuszczalny nacisk osi pojazdu na drogę <math>\geq 60</math> kN/oś, <math>&lt; 80</math> kN/oś</p> <p><b>4 pkt</b> - dopuszczalny nacisk osi pojazdu na drogę <math>\geq 80</math> kN/oś, <math>&lt; 100</math> kN/oś</p> <p><b>8 pkt</b> – dopuszczalny nacisk osi pojazdu na drogę <math>\geq 100</math> kN/oś,</p>	8		
5	Oszczędność czasu podróży	<p>Kryterium polega na zbadaniu czy w wyniku realizacji projektu średni czas podróży pomiędzy dwoma punktami zmaleje</p> <p>0 pkt – średni czas podróży nie zmieni się,  2 pkt – średni czas podróży zmaleje od 1% do 5%  3 pkt – średni czas podróży zmaleje od 6% do 10%  5 pkt – średni czas podróży zmaleje o więcej niż 10%</p>	<u>5</u>		
6	Zmniejszenie negatywnego wpływu na środowisko	<p>W ramach kryterium badane będzie czy realizacja projektu wpłynie na zmniejszenie negatywnego wpływu na środowisko poprzez budowę /przebudowę towarzyszącej infrastruktury ochrony środowiska (separatory, przepusty dla zwierząt, ekrany akustyczne, kanalizacja sanitarna i deszczowa)</p> <p><b>0 pkt</b> – realizacja projektu nie wpłynie na poprawę środowiska  <b>2 pkt</b> – realizacja projektu obejmuje budowę nowej infrastruktury ochrony środowiska</p>	2		
7	Wzrost natężenia ruchu	<p>W ramach kryterium badane będzie czy realizacja projektu wpłynie na wzrost natężenia ruchu</p> <p><b>0 pkt</b> – natężenie nie zmieni się  <b>2 pkt.</b> – natężenie wzrośnie o min. 5% lub gdy budowana jest nowa droga</p>	2		
8	Zgodność projektu z „Planem Rozwoju Lokalnego”	<p>W ramach kryterium badane będzie czy projekt jest zgodny z „Planem Rozwoju Lokalnego” – dokumentem przyjętym uchwałą przez Radę Gminy/Powiatu, w którym wskazane jest m.in. miejsce, koszt i termin realizacji projektu.</p> <p><b>0 pkt.</b> – brak zgodności lub brak dokumentu  <b>2 pkt</b> - projekt jest częściowo zgodny z dokumentem  <b>4 pkt</b> - projekt jest zgodny z dokumentem</p>	4		
<b>Razem szczegółowe suma</b>			<b>40</b>		

	Max. suma punktów	Przyznana punktacja	% max. sumy punktów
<b>Kryteria ogólne i szczegółowe suma</b>	<b>100</b>		

Do uzupełnienia

Korekta kosztów

### Zakres uzupełnień i wyjaśnień

.....

.....

.....

### Proponowana kwota korekty kosztów

.....

.....

.....

Data wysłania .....

Data udzielonej odpowiedzi .....

**Czy wniosek uzupełniono i/lub skorygowano koszty**      **Tak**      **Nie**

**WYNIKI OCENY:**      **POPRAWNY**      **DO ODRZUCENIA**

### Uzasadnienie w przypadku negatywnej oceny wniosku

.....

.....

.....

Imię i nazwisko eksperta oceniającego wniosek: .....

Data: .....

Podpis: .....

Załącznik II.6.3 Wzór karty oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu w ramach RPOWP (Oś priorytetowa 4)



UNIA EUROPEJSKA  
EUROPEJSKI FUNDUSZ  
ROZWOJU REGIONALNEGO



## KARTA OCENY MERYTORYCZNEJ WNIOSKU O DOFINANSOWANIE PROJEKTU W RAMACH RPOWP

### Priorytet 4: Społeczeństwo informacyjne

Nr ewidencyjny (według KSI).....

Tytuł projektu.....

Wnioskodawca :.....

Wnioskowana kwota z EFRR:.....

Lp.	Kryteria dopuszczające	Opis	TAK	NIE	Uzasadnienie jeśli nie
I	Właściwie przygotowana analiza ekonomiczna projektu	Oceniający sprawdza czy analiza ekonomiczna jest opracowana zgodnie z wytycznymi MRR i IZ RPOWP			
II	Właściwie przygotowana analiza finansowa projektu	Oceniający sprawdza czy analiza finansowa jest opracowana zgodnie z wytycznymi MRR i IZ RPOWP.			
III	Zasadność zaproponowanych rozwiązań technologicznych w projekcie	Oceniający sprawdza czy przedstawiony sposób realizacji jest: - zgodny z obowiązującymi normami technicznymi, - umożliwia sprawną realizację inwestycji, - zapewnia trwałość efektów projektu.			
IV	Zasadność przedstawionych w projekcie kosztów kwalifikowalnych <sup>6</sup>	Oceniający sprawdza czy przedstawione w projekcie kategorie kosztów są zasadne do osiągnięcia celów.			
V	Spójność informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie projektu z informacjami zawartymi w załącznikach do wniosku	Oceniający sprawdza czy dane zawarte we wniosku aplikacyjnym są zgodne z informacjami podanymi w załącznikach do wniosku			
VI	Załączniki do wniosku przygotowane są zgodnie z obowiązującymi wytycznymi dla okresu programowania 2007-2013	Oceniający sprawdza czy załączniki są aktualne i czy zostały przygotowane zgodnie z wymogami określonymi przez IZ RPOWP.			
VII	Trwałość projektu	Oceniający sprawdza, czy z przedstawionych przez Beneficjenta dokumentów wynika, że cele projektu zostaną utrzymane po zakończeniu jego realizacji oraz że projekt nie będzie poddany znaczącym modyfikacjom.			

<sup>6</sup> W przypadku stwierdzenia braków/błędów dopuszcza się możliwość uzupełnienia/poprawienia wniosku.

Lp.	Kryteria ogólne	Opis	Max. suma punktów	Przyznana punktacja	Uzasadnienie
1	Wpływ realizacji projektu na cele osi priorytetowej, mierzony wkładem wskaźników projektu do osiągnięcia wielkości wskaźników określonych w RPO (wskaźniki brane pod uwagę: cel główny, cel szczegółowy oraz wskaźniki osi priorytetowej)	<p>W ramach kryterium ocenie zostanie poddana zgodność realizacji projektu w kontekście osiągnięcia celów osi priorytetowych RPOWP i założonych wielkości wskaźników (lista wskaźników zawarta jest w Zał. nr 3 do Uszczegółowienia RPOWP)</p> <p><b>0 pkt</b> – projekt nie wpływa na realizację wskaźników programu  <b>4 pkt</b> - projekt wpływa na realizację jednego wskaźnika programu  <b>8 pkt</b> - projekt wpływa na realizację dwóch wskaźników programu  <b>12 pkt</b> - projekt wpływa na realizację trzech wskaźników programu  <b>16 pkt</b> - projekt wpływa na realizację więcej niż trzech wskaźników programu</p>	<b>16</b>		
2	Uzasadnienie potrzeby realizacji projektu, w kontekście celów szczegółowych określonych dla danej osi priorytetowej	<p>Kryterium pozwala ocenić sposób w jaki Wnioskodawca uzasadnia konieczność realizacji projektu i związek celów tego projektu z celami osi/działania</p> <p><b>0 pkt</b> – brak uzasadnienia  <b>3 pkt</b> – częściowe uzasadnienie  <b>6 pkt</b> - pełne uzasadnienie</p>	<b>6</b>		
3	Realizacja polityk horyzontalnych	<p>Wnioskodawca powinien wykazać związek projektu z politykami horyzontalnymi wynikającymi z zapisów Rozporządzenia WE nr 1083/2006: zasadą równości szans, ochroną środowiska, społeczeństwa informacyjnego, konkurencji i zamówień publicznych</p> <p><b>0 pkt</b> – neutralność projektu z wszystkimi politykami horyzontalnymi  <b>1 pkt</b> – pozytywny wpływ na jedną politykę  <b>2 pkt</b> – pozytywny wpływ na dwie polityki  <b>3 pkt</b> – pozytywny wpływ na trzy polityki  <b>4 pkt</b> – pozytywny wpływ na cztery polityki</p>	<b>4</b>		
3 a)	Efektywność energetyczna	<p>Weryfikacja, czy Beneficjent wykazał wpływ projektu na efektywność energetyczną</p> <p><b>0 pkt</b> – nie wykazuje efektywności energetycznej  <b>2 pkt</b> – wykazuje efektywność energetyczną</p>	<b>2</b>		
4	Komplementarność z innymi przedsięwzięciami (np. zgodność z innymi projektami realizowanymi w ramach strategicznych dokumentów rządowych)	<p>W ramach kryterium ocenie zostanie poddana spójność projektu z innymi projektami zrealizowanymi, realizowanymi lub planowanymi przez Wnioskodawcę lub inne podmioty.</p> <p><b>0 pkt</b> – brak powiązania  <b>2 pkt</b> – powiązanie projektu z przedsięwzięciem realizowanym przez inne podmioty lub z przedsięwzięciem realizowanym przez Wnioskodawcę  <b>4 pkt</b> – powiązanie projektu z przedsięwzięciem realizowanym z innym podmiotem i z innym</p>	<b>4</b>		



Lp.	Kryteria ogólne	Opis	Max. suma punktów	Przyznana punktacja	Uzasadnienie
		przedsięwzięciem realizowanym przez Wnioskodawcę			
5	<b>Wykonalność organizacyjno – instytucjonalna projektu:</b>		<b>7</b>		
	a) zapewnienie kadry i zaplecza technicznego gwarantującego wykonalność projektu pod względem technicznym i finansowym	W ramach kryterium oceniany będzie podmiot realizujący projekt pod względem przygotowania kadrowego i technicznego do wykonania inwestycji oraz zarządzania po jej zakończeniu. <b>0 pkt</b> – brak zaplecza i kadry <b>1 pkt</b> – zapewnione zaplecze techniczne i kadra <b>3 pkt</b> – zapewnione zaplecze techniczne i kadra z doświadczeniem w realizacji tego typu inwestycji	3		
	b) doświadczenie w zarządzaniu projektami	W ramach kryterium ocenie poddane zostanie doświadczenie podmiotu realizującego projekt we wdrażaniu programów pomocowych. <b>0 pkt</b> – brak doświadczenia <b>1 pkt</b> – posiada doświadczenie	1		
	c) racjonalność harmonogramu działań w ramach projektu	Oceniana będzie wykonalność projektu według planowanego harmonogramu, zakresu rzeczowego, złożoności procedur przetargowych, innych okoliczności warunkujących terminową realizację projektu <b>0 pkt</b> – harmonogram nieracjonalny co może zagrażać prawidłowej realizacji projektu <b>2 pkt</b> - harmonogram działań w ramach projektu w części racjonalny <b>3 pkt</b> – harmonogram działań w ramach projektu w pełni racjonalny	3		
6	<b>Stopień wykonalności finansowej:</b>		<b>8</b>		
	a) źródła finansowania projektu	Dokonanie analizy pod względem zapewnienia płynności finansowej projektu w trakcie jego realizacji (dodatni cash-flow) <b>0 pkt</b> – cash-flow ujemny lub zerowy <b>4 pkt</b> – cash-flow dodatni	4		
	b) ocena racjonalności założeń do analizy finansowej	Sprawdzenie racjonalności przyjętych założeń <b>0 pkt</b> – przyjęte założenia mało prawdopodobne <b>4 pkt</b> – racjonalne założenia	4		
7	<b>Stopień efektywności projektu</b>		<b>11</b>		

Lp.	Kryteria ogólne	Opis	Max. suma punktów	Przyznana punktacja	Uzasadnienie
	a) analiza opcji	Ocenie zostanie poddana kwestia dotycząca zaprezentowania innych wariantów realizacji inwestycji w celu osiągnięcia wyników projektu.  <b>0 pkt</b> –nie przedstawiono analizy opcji realizacji projektu <b>2 pkt</b> –przedstawiono analizę opcji, ale wybrany wariant nie jest optymalny <b>4 pkt</b> - przedstawiono analizę opcji i wykazano, że wybrany wariant jest optymalny lub uzasadniono, że nie występują inne warianty realizacji projektu	4		
	b) efektywność wydatków projektu, przy zachowaniu wysokiej jakości (relacja nakład/rezultat)	Kryterium to pozwala ocenić poziom ekonomiczności projektu, czyli stosunek poniesionych nakładów do uzyskanych wyników. Nakłady rozumiane są tu jako zasoby finansowe i zasoby ludzkie.  <b>2 pkt</b> – średnia efektywność przy zachowaniu wysokiej jakości <b>4 pkt</b> – wysoka efektywność przy zachowaniu wysokiej jakości	4		
	c) efekty projektu	Ocenie zostanie poddana wartość dodana projektu tj. suma korzyści technicznych, ekonomicznych i społecznych uzyskanych w wyniku realizacji projektu.  <b>0 pkt</b> – nie wykazano wartości dodanej <b>3 pkt</b> – wartość dodana dla regionu i społeczeństwa	3		
8	Trwałość rezultatów projektu	W ramach kryterium ocenie zostaną poddane zasoby finansowe na utrzymanie projektu, prognozy dla projektu i całej działalności prowadzonej przez wnioskodawcę, realność utrzymania wskaźników.  <b>2 pkt</b> – prognozy finansowe są wiarygodne i wskazują na wysokie prawdopodobieństwo zapewnienia trwałości powyżej 5 lat	2		
<b>Kryteria ogólne suma</b>			<b>60</b>		

Lp.	Kryteria szczegółowe	Opis	Max. suma punktów	Przyznana punktacja	Uzasadnienie
1	Zasięg instytucjonalny/interoperacyjność	Kryterium polega na ocenie projektu pod kątem elementów umożliwiających/ułatwiających międzyinstytucjonalne współużytkowanie/integrację/ wymianę zasobów informacyjnych (np. interoperacyjność, standaryzacja, integracja systemów)  <b>0 pkt</b> – nie <b>8 pkt</b> – tak	8		

Lp.	Kryteria szczegółowe	Opis	Max. suma punktów	Przyznana punktacja	Uzasadnienie
2	Wpływ na zapobieganie „wykluczeniu cyfrowemu“ (e-exclusion / digital divide).	Kryterium ocenia wpływ na zminimalizowanie zagrożenia „wykluczenia cyfrowego” (ang: digital divide), które jest pojęciem odnoszącym się do podziału społeczeństwa na osoby z dostępem / bez dostępu do sieci internetowej i nowoczesnych form komunikacji. Projekt musi mieć pozytywny wpływ.  <b>0 pkt</b> – nie <b>6 pkt</b> – tak	6		
3	Zapewnienie bezpieczeństwa przechowywania i przesyłu danych w/pomiędzy organizacjami/instytucjami (e-security).	Projekt powinien zawierać właściwy poziom bezpieczeństwa danych na wszystkich etapach przetwarzania/ przechowywania/ przesyłania i udostępniania.  <b>0 pkt</b> – nie <b>6 pkt</b> – tak	6		
4	Skalowalność (możliwość rozwijania projektu).	Kryterium polega na ocenie projektu pod kątem możliwości jego dalszej rozbudowy (na obszary nie ujęte w projekcie, wydajność, funkcjonalność).  <b>0 pkt</b> – nie <b>4 pkt</b> – tak	4		
5	Ponadlokalny zasięg oddziaływania projektu.	Kryterium polega na ocenie projektu pod kątem jego zasięgu działania. Projekt powinien mieć zasięg ponadlokalny (ponad 1 gminę/instytucję).  <b>0 pkt</b> – nie <b>6 pkt</b> – tak	6		
6	Dostarczanie rozwiązań teleinformatycznych wielu podmiotom / integracja systemów teleinformatycznych.	Projekt powinien angażować wiele podmiotów, obejmujących jak największy obszar i zapewniających integrację systemów teleinformatycznych.  <b>0 pkt</b> – nie <b>6 pkt</b> – tak	6		
7	Wykorzystanie zaawansowanych technologii teleinformatycznych	Projekt powinien uwzględniać wykorzystanie zaawansowanych technologii teleinformatycznych przy realizacji platform i systemów.  <b>0 pkt</b> – nie <b>4 pkt</b> – tak	4		
<b>Razem szczegółowe suma</b>			<b>40</b>		

	Max. suma punktów	Przyznana punktacja	% max. sumy punktów
<b>Kryteria ogólne i szczegółowe suma</b>	<b>100</b>		

Do uzupełnienia

Korekta kosztów

**Zakres uzupełnień i wyjaśnień**

.....

.....

.....

.....

**Proponowana kwota korekty kosztów**

.....

.....

.....

.....

Data wysłania .....

Data udzielonej odpowiedzi .....

**Czy wniosek uzupełniono i/lub skorygowano koszty**      **Tak**      **Nie**

**WYNIKI OCENY:**      **POPRAWNY**      **DO ODRZUCENIA**

**Uzasadnienie w przypadku negatywnej oceny wniosku**

.....

.....

.....

.....

Imię i nazwisko eksperta oceniającego wniosek: .....

Data: .....

Podpis: .....