



KARTA OCENY MERYTORYCZNEJ WNIOSKU O DOFINANSOWANIE PROJEKTU W RAMACH RPOWP

Priorytet 3: Rozwój Turystyki i Kultury

Działanie 3.2 Wsparcie inwestycyjne przedsiębiorstw z branży turystycznej

Poddziałanie 3.2.1 Mikroprzedsiębiorstwa

Nr ewidencyjny (według KSI).....

Tytuł projektu.....
.....

Wnioskodawca :.....

Wnioskowana kwota z dotacji rozwojowej:.....

Wnioskowany % kosztów kwalifikowanych projektu:

Deklaracja bezstronności

Oświadczam, że:

Zapoznałem/zapoznałam się z Regulaminem pracy Komisji Oceny Projektów w ramach Poddziałania 3.2.1. Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego na lata 2007 - 2013,

- nie pozostaję w związku małżeńskim ani w faktycznym pożyciu albo w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa w linii prostej, pokrewieństwa lub powinowactwa w linii bocznej do drugiego stopnia i nie jestem związany/a z tytułu przysposobienia, opieki, kurateli z podmiotem ubiegającym się o dofinansowanie, jego zastępcami prawnymi lub członkami władz osoby prawnej ubiegającej się o udzielenie dofinansowania. W przypadku stwierdzenia takiej zależności zobowiązuję się do niezwłocznego poinformowania o tym fakcie przewodniczącego komisji i wycofania się z oceny tego projektu,
- przed upływem trzech lat od daty rozpoczęcia posiedzenia Komisji nie pozostawałem/łam w stosunku pracy lub zlecenia z podmiotem ubiegającym się o dofinansowanie ani nie byłem/łam członkiem władz osoby prawnej ubiegającej się o dofinansowanie. W przypadku stwierdzenia takiej zależności zobowiązuję się do niezwłocznego poinformowania o

tym fakcie przewodniczącego komisji i wycofania się z oceny tego wniosku o dofinansowanie projektu,

- nie pozostaję z podmiotem ubiegającym się o dofinansowanie w takim stosunku prawnym lub faktycznym, że może to budzić uzasadnione wątpliwości co do mojej bezstronności. W przypadku stwierdzenia takiej zależności zobowiązuję się do niezwłocznego poinformowania o tym fakcie przewodniczącego komisji i wycofania się z oceny tego projektu,
- zobowiązuję się, że będę wypełniać moje obowiązki w sposób uczciwy i sprawiedliwy, zgodnie z posiadaną wiedzą
- zobowiązuję się również nie zatrzymywać kopii jakichkolwiek pisemnych lub elektronicznych informacji,
- zobowiązuję się do zachowania w tajemnicy i zaufaniu wszystkich informacji i dokumentów ujawnionych mi lub wytworzonych przeze mnie lub przygotowanych przeze mnie w trakcie lub jako rezultat oceny i zgadzam się, że informacje te powinny być użyte tylko dla celów niniejszej oceny i nie mogą zostać ujawnione stronom trzecim.

Imię i nazwiskoData i podpis:

Lp.	Kryteria dopuszczające	Opis	TAK	NIE
I	Właściwie przygotowana analiza ekonomiczna projektu	Oceniający sprawdza czy analiza ekonomiczna jest opracowana zgodnie z wytycznymi MRR i IZ RPOWP		
II	Właściwie przygotowana analiza finansowa projektu	Oceniający sprawdza czy analiza finansowa jest opracowana zgodnie z wytycznymi MRR i IZ RPOWP.		
III	Zasadność zaproponowanych rozwiązań technologicznych w projekcie	Oceniający sprawdza czy przedstawiony sposób realizacji jest: - zgodny z obowiązującymi normami technicznymi, - umożliwia sprawną realizację inwestycji, - zapewnia trwałość efektów projektu.		
IV	Zasadność przedstawionych w projekcie kosztów kwalifikowalnych ¹	Oceniający sprawdza czy przedstawione w projekcie kategorie kosztów są zasadne do osiągnięcia celów.		
V	Spójność informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie projektu z informacjami zawartymi w załącznikach do wniosku	Oceniający sprawdza czy dane zawarte we wniosku aplikacyjnym są zgodne z informacjami podanymi w załącznikach do wniosku		

¹ W przypadku stwierdzenia braków/błędów dopuszcza się możliwość uzupełnienia/poprawienia wniosku.

Lp.	Kryteria dopuszczające	Opis	TAK	NIE
VI	Załączniki do wniosku przygotowane są zgodnie z obowiązującymi wytycznymi dla okresu programowania 2007-2013	Oceniający sprawdza czy załączniki są aktualne i czy zostały przygotowane zgodnie z wymogami określonymi przez IZ RPOWP.		
VII	Trwałość projektu	Oceniający sprawdza, czy z przedstawionych przez Beneficjenta dokumentów wynika, że cele projektu zostaną utrzymane po zakończeniu jego realizacji oraz że projekt nie będzie poddany znaczącym modyfikacjom.		
Czy wnioskodawca spełnia wszystkie kryteria dopuszczające?			Tak	Nie
<p><i>W przypadku niespełnienia jednego lub więcej kryteriów uzasadnienie do każdego z nich wg nr:</i></p>				

Lp.	Kryteria ogólne	Opis	Max. suma punktów	Przyznana punktacja	Uzasadnienie
1	Wpływ realizacji projektu na cele osi priorytetowej, mierzony wkładem wskaźników projektu do osiągnięcia wielkości wskaźników określonych w programie	<p>W ramach kryterium ocenie zostanie poddana zgodność realizacji projektu w kontekście osiągnięcia celów osi priorytetowych RPOWP i założonych wielkości wskaźników (lista wskaźników zawarta jest w zał. Nr 3 do Uszczegółowienia RPOWP). Warunkiem przyznania punktów jest wybranie wskaźników do monitorowania.</p> <p>0 pkt – projekt nie wpływa na realizację wskaźników programu 2 pkt – projekt wpływa na realizację jednego wskaźnika programu 4 pkt – projekt wpływa na realizację dwóch wskaźników programu 6 pkt – projekt wpływa na realizację trzech wskaźników programu 8 pkt – projekt wpływa na realizację więcej niż trzech wskaźników programu</p>	8		
2	Uzasadnienie potrzeby realizacji projektu, w kontekście celów szczegółowych określonych dla danej osi priorytetowej	<p>Kryterium pozwala ocenić sposób w jaki Wnioskodawca uzasadnia konieczność realizacji projektu i związek celów tego projektu z celami osi/działania</p> <p>0 pkt – brak uzasadnienia 3 pkt – częściowe uzasadnienie 6 pkt – pełne uzasadnienie</p>	6		
3	Realizacja polityk horyzontalnych	<p>Wnioskodawca powinien wykazać związek z politykami horyzontalnymi wynikającymi z zapisów Rozporządzenia WE nr 1083/2006: zasadą równości szans, ochrona środowiska, społeczeństwa informacyjnego, konkurencji i zamówień publicznych</p> <p>0 pkt – brak zgodności 1 pkt – zgodność z jedną zasadą 2 pkt – zgodność z dwiema zasadami 3 pkt – zgodność z trzema zasadami 4 pkt – zgodność z czterema zasadami</p>	4		

Lp.	Kryteria ogólne	Opis	Max. suma punktów	Przyznana punktacja	Uzasadnienie
4	Efektywność energetyczna	<p>Weryfikacja, czy Beneficjent wykazał wpływ projektu na efektywność energetyczną</p> <p>0 pkt – nie wykazuje efektywności energetycznej 2 pkt – wykazuje efektywność energetyczną</p>	2		
5	Wykonalność organizacyjno – instytucjonalna projektu:		5		
	a) zapewnienie kadry i zaplecza technicznego gwarantującego wykonalność projektu pod względem technicznym i finansowym	<p>W ramach kryterium oceniany będzie podmiot realizujący projekt pod względem przygotowania kadrowego i technicznego do wykonania inwestycji oraz zarządzania po jej zakończeniu.</p> <p>0 pkt – nie zapewnione zaplecze techniczne i kadra 1 pkt – zapewnione zaplecze techniczne i kadra 3 pkt – zapewnione zaplecze techniczne i kadra z doświadczeniem w realizacji tego typu inwestycji</p>	3		
	b) doświadczenie w zarządzaniu projektami	<p>W ramach kryterium ocenie poddane zostanie doświadczenie podmiotu realizującego projekt we wdrażaniu programów pomocowych.</p> <p>0 pkt – brak doświadczenia 2 pkt – posiada doświadczenie</p>	2		

Lp.	Kryteria ogólne	Opis	Max. suma punktów	Przyznana punktacja	Uzasadnienie
	Ocena ekonomiczno-finansowa		20		
6	a) Założenia do analizy	Oceniający sprawdza przyjęte założenia do analizy, oceniając ich kompletność, uzasadnienie i prawdopodobieństwo wystąpienia: 0 pkt – nie ujęcie lub błędne ujęcie istotnych wartości związanych z projektem (dotacja, kredyt, zakupy inwestycyjne itp.) lub brak założeń 2 pkt – założenia nie kompletne, wnioskodawca nie odniósł się do wszystkich przyjętych wartości, drobne błędy rachunkowe nie wpływające na stabilność prognozy 4 pkt – założenia kompletne, dobrze uzasadnione nie występują błędy rachunkowe.	4		
	b) Ocena finansowa przedsiębiorstwa	Mikroprzedsiębiorstwo (analiza opisowa): 2 pkt – za spełnienie każdego z poniższych kryteriów: - właściwie zaplanowano koszty - właściwie zaplanowano przychody - źródła finansowania dają gwarancję realizacji projektu - opisano konkurencję na rynku i pozycję konkurencyjną przedsiębiorstwa	8		
	c) Ocena opłacalności inwestycji	Mikroprzedsiębiorstwo (analiza opisowa): 2 pkt – za spełnienie każdego z poniższych kryteriów: - wykazano istnienie popytu na produkt/usługę - wskazano kanały dystrybucji - przewidywane wydatki są adekwatne i zgodne z proponowanymi działaniami i produktami - projekt opiera się na przeprowadzonej analizie potrzeb beneficjenta i ma wpływ na ich zaspokojenie (rozwiązanie problemów)	8		

Lp.	Kryteria ogólne	Opis	Max. suma punktów	Przyznana punktacja	Uzasadnienie
7	Konkurencyjność	<p>Oceniający sprawdza, czy projekt wpłynie na wzrost konkurencji regionu i jednocześnie nie zakłóci konkurencyjności wewnątrz regionu (produkt/usługa nie jest wytwarzana w regionie). Warunkiem przyznania punktów jest powstanie produktu lub usługi, który będzie konkurencyjny na skale ponadregionalną:</p> <p>0 pkt – powstanie produkt/usługa powszechna w regionie (silna konkurencja w regionie) 4 pkt - powstanie produkt/usługa mało powszechna w regionie (słaba konkurencja w regionie) 8 pkt - powstanie produkt/usługa unikalna w regionie (brak konkurencja w regionie)</p>	8		
8	Lokalizacja inwestycji	<p>Oceniający sprawdza miejsce realizacji inwestycji</p> <p>1 pkt – powiat o wskaźniku bezrobocia powyżej średniej wojewódzkiej 1 pkt – obszary wiejskie</p>	2		
Kryteria ogólne suma			55		

Lp.	Kryteria szczegółowe	Opis	Max. suma punktów	Przyznana punktacja	Uzasadnienie
1	Lokalizacja projektu na terenie atrakcyjnym turystycznie	5 pkt – I kategoria lub główne centra turystyczne 3 pkt – II kategoria lub regionalne centra turystyczne 1 pkt – III kategoria 0 pkt – na pozostałych obszarach	5		
2	Kategoryzacja obiektu ²	Oceniający sprawdza czy przedsiębiorca deklaruje uzyskanie kategoryzacji na wspierany obiekt. 0 pkt – nie 2 pkt – tak	2		
3	Dodatkowe funkcje	Oceniający bada czy obiekt będzie posiadał w swojej ofercie odpowiednie zaplecze techniczne do pełnienia funkcji leczniczo – wypoczynkowej lub sanatoryjnej. 4 pkt – leczniczo-wypoczynkowa 8 pkt – sanatoryjna ³	8		

² Zgodnie z Ustawą o usługach turystycznych z 29 sierpnia 1997r. Dz.U.04.223.2268 j.t.

³ Zgodnie z Ustawą z dnia 30 sierpnia 1991 r. o zakładach opieki zdrowotnej Dz.U.07.14.89 j.t.

Lp.	Kryteria szczegółowe	Opis	Max. suma punktów	Przyznana punktacja	Uzasadnienie
4	Identyfikowalna unikalność oferty	<p>Oceniający sprawdza czy Beneficjent wykazał w projekcie, że jego oferta turystyczna będzie identyfikowalna i unikatowa (nowatorska) w skali:</p> <p>0 pkt – brak wykazania w projekcie 3 pkt – regionu 5 pkt – kraju</p>	5		
5	Stworzenie oferty całorocznej	<p>Oceniający bada czy stworzona oferta będzie dostępna przez cały rok analizując przychody ze sprzedaży w poszczególnych okresach oraz pozostałe zapisy Biznes Planu:</p> <p>0 pkt – do 3 miesięcy 3 pkt – od 3 do 6 miesięcy 5 pkt – powyżej 6 miesięcy</p>	5		

Lp.	Kryteria szczegółowe	Opis	Max. suma punktów	Przyznana punktacja	Uzasadnienie
6	Wzrost zatrudnienia w pełnych etatach	<p>Oceniający sprawdza o ile wzrośnie zatrudnienie w przedsiębiorstwie w wyniku realizacji inwestycji liczone jako różnica pomiędzy średnim zatrudnieniem za ostatni zamknięty rok obrotowy poprzedzający złożenie wniosku a stanem na koniec pełnego roku po zakończeniu realizacji inwestycji. Warunkiem przyznania punktów jest wybranie tego wskaźnika i utrzymanie zatrudnienia przez okres monitorowania wskaźnika:</p> <p>10 pkt – maksymalnie (za każdą osobę zatrudnioną na pełnym etacie w wyniku realizacji projektu jeden punkt)</p>	10		
7	Wkład własny beneficjenta	<p>Oceniający oblicza wysokość wkładu własnego proponowanego przez wnioskodawcę:</p> <p>10 pkt – maksymalnie (0,5 pkt za każdy 1pp podwyższenia wkładu własnego – maksymalnie 20 %)</p>	10		
Kryteria szczegółowe suma			45		
		Max. suma punktów	Przyznana punktacja	% max. sumy punktów	
Kryteria ogólne i szczegółowe suma		100			

CZY WNIOSEK SPEŁNIA WYMAGANIA MINIMALNE, ABY UZYSKAĆ DOFINANSOWANIE?	
<input type="checkbox"/> TAK <input type="checkbox"/> NIE <input type="checkbox"/> DO UZUPEŁNIENIA	
A) Kwestionowane pozycje wydatków kwalifikowanych wraz z uzasadnieniem	
B) Kwestionowanie wysokości wydatków kwalifikowanych wraz z uzasadnieniem	

Zakres uzupełnień i wyjaśnień

.....

.....

.....

.....

Data wysłania pisma o uzupełnienie/wyjaśnienie

Data udzielonej odpowiedzi

Czy wniosek uzupełniono i/lub skorygowano wydatki Tak Nie

Rekomendowana kwota dofinansowania:

Rekomenduję przyznanie dofinansowania w wysokości:

..... PLN,

.....% całkowitych kosztów kwalifikujących się.

```
data:.....
```

Podpis oceniającego:.....

Nie rekomenduję przyznanie dofinansowania

```
data:.....
```

Podpis oceniającego:.....

Uzasadnienie wystawionej oceny /Uwagi: