

P R O T O K Ó Ł Nr XXIII/20

z Sesji Sejmiku Województwa Podlaskiego

z dnia 7 grudnia 2020 r.

Obradom przewodniczył Przewodniczący Sejmiku – **Bogusław Dębski**.

W chwili rozpoczęcia obrad odnotowano obecność 27 Radnych. Lista obecności stanowi załącznik do oryginału niniejszego Protokołu.

Punkt 1 – Otwarcie sesji.

Przewodniczący Sejmiku Bogusław Dębski powitał wszystkich zebranych i otworzył obrady XXIII Sesji Sejmiku Województwa Podlaskiego.

Punkt 2 – Przyjęcie porządku obrad.

Do proponowanego porządku obrad wprowadzono następujące zmiany:

- zdjęto z porządku punkt 11 (wniosek Członka Zarządu Marka Malinowskiego) – głosowanie jawne: 23 głosy za, 0 przeciwnych, 1 wstrzymujący się.

Radny Cezary Cieślukowski, w imieniu Klubu PSL zgłosił wniosek o wprowadzenie punktu w następującym brzmieniu: „Przyjęcie stanowiska Sejmiku w sprawie wezwania Prezesa Rady Ministrów Mateusza Morawieckiego do przyjęcia wspólnych ram finansowych na lata 2021 – 2027.”

Radni odrzucili powyższy wniosek w głosowaniu jawnym, przy 12 głosach za, 11 przeciwnych i 2 wstrzymujących się.

Następnie, również w głosowaniu jawnym, przy 20 głosach za, 3 przeciwnych i 1 wstrzymującym się przyjęli całość porządku obrad.

Punkt 3 – Przyjęcie protokołu z XXI Sesji Sejmiku.

Radni nie wnosili uwag do powyższego protokołu i w głosowaniu jawnym, przy 23 głosach za, 0 przeciwnych i 2 wstrzymujących się przyjęli go.

Punkt 4 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podlaskiego na lata 2020 – 2041.

Projekt uchwały wraz z autopoprawką przedstawił Skarbnik Województwa Paweł Jungerman.

Radni nie wnosili uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 22 głosach za, 0 przeciwnych i 3 wstrzymującym się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XXIII/280/2020.

Punkt 5 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie województwa na 2020 r.

Projekt powyższej uchwały przedstawił Skarbnik Województwa Paweł Jungerman.

Radni nie wnosili uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 24 głosach za, 1 przeciwnym i 1 wstrzymującym się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XXIII/281/2020.

Punkt 6 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Bargłów Kościelny.

Projekt uchwały przedstawiła Dyrektor Biura Kultury Agata Puchalska.

Radni nie wnosili uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 25 głosach za, 0 przeciwnych i 1 wstrzymującym się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XXIII/282/2020.

Punkt 7 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Grabowo.

Projekt uchwały przedstawił Dyrektor Departamentu Infrastruktury i Transportu UMWP Zbigniew Piotrowski.

Radni nie wnosili uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 26 głosach za, braku przeciwnych i wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XXIII/283/2020.

Punkt 8 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia realizacji części zadania Województwa Mazowieckiego dotyczącego organizacji publicznego transportu zbiorowego i powierzenia Woj. Mazowieckiemu części zadania Województwa Podlaskiego dotyczącego organizacji publicznego transportu zbiorowego ze względu na przebieg linii komunikacyjnej w wojewódzkich przewozach pasażerskich.

Projekt uchwały przedstawił Dyrektor Departamentu Infrastruktury i Transportu Zbigniew Piotrowski.

Radni nie wnosili uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 25 głosach za, braku przeciwnych i wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XXIII/284/2020.

Punkt 9 – Omówienie projektów uchwał wraz z objaśnieniami: projektu Wieloletniej Prognozy Finansowej Woj. Podlaskiego na lata 2021-2041 oraz projektu uchwały budżetowej woj. Podlaskiego na rok 2021.

Projekt Wieloletniej Prognozy Finansowej Woj. Podlaskiego na lata 2021-2041 omówił Skarbnik Województwa Paweł Jungerman.

W związku z tym, że Radni nie zgłaszali żadnych uwag, ani wniosków do powyższego projektu, Przewodniczący Bogusław Dębski odczytał opinie Komisji w przedmiotowej sprawie.

Następnie Skarbnik Województwa omówił pokrótce projekt uchwały budżetowej na rok 2021.

W dyskusji głos zabrali:

Radny Karol Pilecki wyraził szereg wątpliwości, podkreślając m.in.: „Rozumiem, że koszt przewozów regionalnych będzie wynosił 15 mln zł, z czego 11 mln zostanie zwrócone samorządowi województwa. Chciałbym poznać przesłanki, jakimi kierował się PKS wybierając trasy przejazdów, jakie były kryteria wyboru tras zgłoszonych do dofinansowania?

...Brak dostępności komunikacyjnej to gorący temat, proszę o wyjaśnienie mechanizmu, jak wybieraliście te trasy? Udzieliliśmy niedawno PKS poręczenia kredytu. Czy może Pan zdać relację z jego realizacji? W ilu procentach kwota 15 mln zł wyczerpuje zapotrzebowanie na transport? Proponuję omówić ten projekt budżetu punkt po punkcie.”

Przewodniczący Bogusław Dębski dodał , iż Spółka PKS Nova spotkała się z wieloma nowymi zadaniami, chociażby takimi, jak transport do szkół i zapytał , czy może się ona ubiegać o dofinansowanie z tarcz antycovidowych.

Wyjaśnień na wszelkie pytania i zagadnienia udzielali Skarbnik Paweł Jungerman oraz Dyrektor Departamentu Infrastruktury i Transportu Zbigniew Piotrowski.

Radny Jacek Piorunek w swojej wypowiedzi podkreślał: „Popieram uwagę Radnego Pileckiego, aby poszczególne części budżetu omawiać oddzielnie. Jeżeli chodzi o Fundusz Wsparcia Gmin i Powiatów, uczestnicząc w posiedzeniach 2 Komisji uzyskałem 2 sprzeczne stanowiska. Jeżeli tworzymy taki fundusz w wysokości 10 mln to powinien być on transparentny dla wszystkich, tak, aby była możliwość aplikowania i dotyczyła ona wszystkich i aby była tam jakaś procedura odwoławcza. Marszałek Kosicki rozwiął te wątpliwości i powiedział, że decyzje te będą podejmowane przez większość w Sejmiku – czyli w dalszym ciągu pozostaje kwestia uznaniowości i rozdawania pieniędzy „swoim.” Czy w takim razie będziemy w dalszym ciągu udzielać pomocy finansowej różnym gminom, czy ograniczymy się tylko do tych 10 mln Funduszu, który został stworzony?”

Radny Cezary Cieślukowski stwierdził: „Przykro mi, że nie wprowadziliśmy do debaty proponowanego stanowiska. Budżet na rok 2021 bardzo różni się – in minus od budżetu roku 2020, a różni się przede wszystkim tym, że jest dużo mniejsza ilość środków europejskich. Bez środków europejskich nie mamy szans jako województwo na normalny rozwój społeczno-gospodarczy. Chciałbym odnieść się tu do 3 obszarów. Zdrowie: przy konstruowaniu budżetu w małym stopniu wzięto pod uwagę, jakie skutki dla systemu ochrony zdrowia przyniesie przywrócenie normalnego funkcjonowania państwa po koronawirusie. Ok. 40 % pacjentów korzystających z ochrony zdrowia w

tej chwili z niej nie korzysta, szczególnie dotyczy to świadczeń onkologicznych. Stąd pytanie dotyczące kluczowej inwestycji – Breast Cancer Unit. Wydaje się, że jest tu potrzebna szybka reakcja samorządu, ale w budżecie nie ma ani zdania na ten temat. Obszar drugi – to infrastruktura drogowa, droga woj. Nr 652 stoi w miejscu, droga Zwodzieckie – Juszkowy Gród, Białystok – Wysokie Mazowieckie, obwodnica Ciechanowca – są to drogi o kapitalnym znaczeniu, a w planie inwestycji zostały pominięte. Czy mamy szansę to zrealizować i z jakich środków? 3 obszar to kultura – jednostki zostały wyłączone z normalnej działalności, cieszą chociaż premiery online. Chciałbym tu spojrzeć na inwestycję modernizacji Teatru Dramatycznego, czy rzeczywiście jest to inwestycja, która powinna być realizowana tylko ze środków własnych, jest to olbrzymia kwota docelowa, może warto poszukać środków z różnych funduszy. Jeżeli chodzi o Fundusz Wsparcia Gmin i Powiatów – 10 mln zł jest to kwota bardzo duża. Ale żeby każda gmina miała szansę na dostępność, proponuję, aby w regulaminie ująć zasady korzystania z tego funduszu.”

Po powyższych wypowiedziach głos zabrał Marszałek Artur Kosicki, który stwierdził m.in.: ”Jeżeli chodzi o Fundusz Wsparcia dla Gmin i Powiatów, to jestem jak najbardziej otwarty na dyskusję, ale chciałbym przypomnieć, że wielokrotnie wspieraliśmy różne gminy w ich potrzebach, bez względu na opcje polityczne. Takie wsparcie nie bierze się znikąd, zawsze wszystko przechodzi przez właściwe merytorycznie departamenty, a ostateczną decyzję podejmuje większość Sejmikowa. Myślę też, że ta kwota 10 mln zł będzie w ostatecznej wersji jeszcze większa. Jeżeli chodzi o projekt linii finansowanych z 15 mln zł, to jest przecież uchwała, która zawiera wszystkie szczegóły. Ja rozumiem, że być może Państwo chcielibyście, abyśmy przeczytali uchwałę budżetową i jeżeli taka będzie wola Sejmiku – to ją przeczytamy, bo de facto cały czas o tym mówimy. Jednak – albo mamy się skupić na rzeczach istotnych i merytorycznych, albo po prostu przeczytać projekt uchwały, który jest przecież jasny i klarowny. Wolałbym dyskutować merytorycznie. Ten budżet może być realizowany bez przyszłej perspektywy finansowej, to, co jest tam wpisane pochodzi z naszych środków, bądź z obecnej, kończącej się perspektywy finansowej. Nie mamy też żadnych problemów z praworządnością, na spotkaniu z Komisją Europejską niczego nam nie zarzucano, przyjęto, że realizujemy wszystko zgodnie z traktatami. Staramy się zrealizować wszystkie programy i inwestycje. Złożyliśmy wiele aplikacji w różnych dziedzinach.”

Radny Jacek Piorunek zauważył: „Ten budżet powinien być przedstawiony blokowo, a nie chaotycznie. Trzeba pamiętać, że mamy ponad 90 mln deficytu i jednocześnie ponad 50 mln kredytu. Ale przecież za 2 lata trzeba będzie spłacać te kredyty, nie będzie środków z UE, bo rząd Polski je zablokuje. Dlatego trzeba blokowo przedstawiać budżet, bo może znajdą się tam jakieś oszczędności. Są zaplanowane do kupienia 4 samochody do UMWP, trzeba to robić, ale w tak trudnym momencie trzeba przede wszystkim zabezpieczyć ochronę zdrowia. Może teraz wskażemy, gdzie możemy coś poprawić, zaoszczędzić, przekazać na cele bardziej potrzebne.”

Przewodniczący Bogusław Dębski podkreślił: „Jest to kontrola budżetu, a tę prowadzi Regionalna Izba Obrachunkowa oraz Komisja Rewizyjna. Mamy tu też materiał dodatkowy, opisowy.”

Radny Krzysztof Kondraciuk zauważył: „Chciałbym wrócić do Funduszu Wsparcia – w wysokości 10 mln, który może ulec zwiększeniu. Przypomnę, że w lipcu tego roku Marszałek powiedział, że jesteśmy samorządem wyższego szczebla i powinniśmy wspierać innych. Moje pytanie dotyczy tego, czy w przepisach mamy obowiązek wspierania, czy tylko taką możliwość? Wiele osób jest teraz w to zaangażowanych po to, żeby zrobić z tego pewną klarowność. Chcę przypomnieć, że mamy w tym budżecie na przyszły rok niski udział, a zadłużenie lawinowo rośnie. My nie jesteśmy szczeblem wyższym ani w stosunku do gminy, ani do powiatu, każdy szczebel samorządowy ma rozpisane kompetencje. Jeśli chcemy wspierać to wspierajmy, ale musimy przede wszystkim dbać o swoje wydatki i obowiązki.”

Radny Jarosław Dworzański zwracając się do Marszałka Artura Kosickiego podkreślił: „W poprzednich latach również wspieraliśmy różne inwestycje, nie tylko te, które Pan wymienił. Powiedział Pan m.in., że Opera jest w dobrej sytuacji. Jak można mówić o dobrej kondycji finansowej instytucji, która od roku nie zrealizowała żadnej produkcji, sala jest pusta, ludzie nie pracują, nic się nie dzieje, dyrektorka odeszła. Powiedział Pan, że może Pan przyszłoroczny budżet zrealizować bez nowej perspektywy finansowej. Czy Pan jest człowiekiem odpowiedzialnym i zdaje Pan sobie sprawę z tego, co mówi? Te pieniądze są nam wszystkim bardzo potrzebne, bo nawet jeżeli przyszłoroczny budżet uda się Panu jakoś zapiąć, to patrząc na poziom zadłużenia województwa, za 2 lata tego województwa nie będzie. Te pieniądze są nam bardzo potrzebne. A Pan ze swoim Premierem i ze swoją partią prawdopodobnie

kroczy w kierunku wyprowadzenia nas z UE. Mówi Pan, że nie ma problemu z praworządnością, ale na stanowisku dyrektora WORD-u trzyma Pan człowieka, który narobił nieprawidłowości i to na skalę niewyobrażalną. A od czego jest specjalistą zastępca dyrektora Opery – od policji, wojska, czy może od przechowywania zboża? Jaki on ma związek z kulturą?”

Po tej wypowiedzi głos zabrał Marszałek Artur Kosicki, który stwierdził m.in.: „Panie Radny – manipulacja, manipulacja, manipulacja. Słyszysz Pan to, co chce, dostosowuje Pan i przeinacza, również, jak chce. Pan pomylił dwie perspektywy finansowe – nową i starą i to świadczy o Pana kompetencjach. Oczywiście, że nowa perspektywa jest dla nas istotna, ja tylko powiedziałem, że jakby Pan zadał sobie trochę trudu i poczytał budżet, to zrozumiałby Pan pewne rzeczy. Ja mówię o tym, że jest pewien etap negocjacji rządu, a na dzień dzisiejszy – jesteśmy w stanie to, co mamy założone w budżecie wykonać, ale bardzo nam zależy, żeby ta nowa perspektywa została z Komisją Europejską uzgodniona. A o wsparciu dla gmin decydujemy przecież wszyscy! Jeżeli chodzi o WORD – poczekajmy na zamknięcie roku budżetowego. Pewne przepisy się zmieniły, widzę, że jednak Pan nie do końca to rozumie.”

Radny Karol Pilecki podkreślił: „Panie Marszałku, z wielkim rozczarowaniem przyjmuję te wyjaśnienia. Wygląda to tak, jakbyście Państwo byli totalnie nieprzygotowani do omówienia uchwały budżetowej. Żądamy przedstawienia poszczególnych działów uchwały budżetowej.

Po dyskusji ogłoszono krótką przerwę. Po przerwie i wznowieniu obrad głos zabrali:

Dyrektor Departamentu Zdrowia UMWP Dominik Maślach pokrótce przedstawił założenia projektu budżetu województwa podlaskiego na rok 2021 w zakresie ochrony zdrowia.

Radni, podczas dyskusji poruszali głównie problemy związane z realizacją e-usług oraz zapewnienia jednostkom ochrony zdrowia odpowiedniego sprzętu do realizacji tych usług.

I tak: Radny Waldemar Kwaterski podkreślał: „Podczas posiedzenia Komisji Zdrowia podniosłem temat wymiany serwerów wszystkim szpitalom w województwie.

Przypominam, że projekt e-zdrowie kończy się w maju przyszłego roku. Upływa już 5 lat od jego wdrożenia, serwery są już bardzo wyeksploatowane.”

Radny Karol Pilecki również poruszył kwestie związane z wymianą serwerów w szpitalach i zapytał: „Jak wygląda realizacja e-usług, czy widzi Pan sposób na to, aby to nie Urząd ponosił w przyszłości koszty eksploatacji tej serwerowej infrastruktury? Jak przedłożone wydatki mają się do zgłoszonych potrzeb przez szpitale, jakie potrzeby inwestycyjne były zgłaszane przez szpitale na 2020 r. i w jakim procencie planujecie je zaspokoić w obecnym budżecie?”

Przewodniczący Bogusław Dębski zauważył, iż pierwsza część pytania wykracza poza temat realizowanego punktu porządku obrad.

Radny Jacek Piorunek zaproponował, aby kwotę przeznaczoną na zakup samochodów do UMWP przeznaczyć na pomoc szpitalom, natomiast Radny Cezary Cieślukowski zapytał o działania wspierające Szpital Psychiatryczny w Suwałkach.

Odpowiedzi i wyjaśnień na powyższe zagadnienia udzielali: Agnieszka Aleksiejczuk – Dyrektor Departamentu Społeczeństwa Informacyjnego UMWP oraz Dominik Maślach - Dyrektor Departamentu Zdrowia UMWP.

Założenia projektu budżetu województwa w zakresie edukacji, sportu i turystyki pokrótce omówiła Bożena Nienałtowska – Dyrektor Departamentu Edukacji, Sportu i Turystyki UMWP.

Radny Jerzy Leszczyński zainteresował się, czy projekt uwzględnia środki dla Szpitala Wojewódzkiego w Białymstoku w zakresie obsługi robota Da Vinci, natomiast Radny Igor Łukaszuk zgłosił wniosek o zwiększenie dotacji z 60 na 120 tys. zł na Wodne Ochotnicze Pogotowie Ratunkowe.

Na zakończenie dyskusji Przewodniczący Bogusław Dębski zaapelował o zgłaszanie konkretnych wniosków do projektu budżetu do Zarządu Województwa oraz Przewodniczących Komisji Sejmiku tak, aby można było je przyjąć na sesji w dniu 21 grudnia br.

Punkt 10 – Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania statutu SP ZOZ Woj. Szpitalowi Zespolonemu w Białymstoku.

Projekt uchwały przedstawił Dominik Maślach – Dyrektor Departamentu Zdrowia UMWP, jednocześnie udzielając odpowiedzi na pytanie Radnego Krzysztofa Kondraciuka o skutki finansowe podjęcia tej uchwały.

Radni, w głosowaniu jawnym, przy 25 głosach za, braku przeciwnych i wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XXIII/285/2020.

Punkt 12 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie nadania statutu Szpitalowi Wojewódzkiemu w Suwałkach.

Projekt uchwały przedstawił Dominik Maślach – Dyrektor Departamentu Zdrowia UMWP.

Radni nie wnosili uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 24 głosach za, braku przeciwnych i wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XXIII/286/2020.

Punkt 13 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie nadania statutu Białostockiemu Centrum Onkologii w Białymstoku.

Radni nie wnosili uwag do powyższego projektu uchwały i w głosowaniu jawnym, przy 25 głosach za, braku przeciwnych i wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XXIII/287/2020.

Punkt 14 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie nadania statutu Woj. Stacji Pogotowia w Białymstoku.

Radni nie wnosili uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 27 głosach za, braku przeciwnych i wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XXIII/288/2020.

Punkt 15 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie nadania statutu Woj. Ośrodkowi Profilaktyki i Terapii Uzależnień w Łomży.

Radni nie wnosili uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 24 głosach za, braku przeciwnych i wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XXIII/289/2020.

Punkt 16 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyboru przedstawicieli do rady społecznej działającej w Woj. Stacji Pogotowia Ratunkowego w Suwałkach.

Do w/w rady zostali dodatkowo zgłoszeni następujący przedstawiciele:

- Radny Waldemar Kwaterski (zgłoszony przez Komisję Zdrowia Sejmiku),
- Szczepan Ołdakowski (zgłoszony przez Radnego Cezarego Cieślukowskiego),
- Sławomir Renkiewicz (zgłoszony przez Radnego Cezarego Cieślukowskiego),
- Radny Bogdan Dyjuk (zgłoszony przez Radnego Mikołaja Janowskiego).

Radni nie zgłaszali uwag co do przedstawionych kandydatur i w głosowaniu jawnym, przy 23 głosach za, 0 przeciwnych i 1 wstrzymującym się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XXIII/290/2020.

Punkt 17 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie statutu Opery i Filharmonii Podlaskiej.

Projekt powyższej uchwały przedstawiła Agata Puchalska – Dyrektor Biura Kultury UMWP.

Radny Jarosław Dworzański zapytał, czy w nowym statucie tworzy się stanowisko drugiego zastępcy dyrektora, natomiast Radny Krzysztof Kondraciuk nawiązał do zapisu paragrafu 6 pkt. 6 mówiącego o współpracy z instytucjami i organizacjami w zakresie popularyzacji muzyki. Zwrócił się jednocześnie zapytaniem, czy chodzi tu tylko o muzykę, czy też szerzej – o przedstawienia.

Dyrektor Agata Puchalska wyjaśniła, iż w statucie Opery od dawna widnieje zapis, że dyrektor tej jednostki może nią zarządzać przy pomocy 2 zastępców. Jeżeli

chodzi o zapytanie Radnego K. Kondraciuka stwierdziła, iż mowa tu również o popularyzacji przedstawień i jest to uzgodnione z odpowiednim Ministrem, które to uzgodnienia są w tej chwili niezbędne (poprzedni statut takiego obowiązku nie nakładał).

Radni, w głosowaniu jawnym, przy 22 głosach za, 3 przeciwnych i 2 wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XXIII/291/2020.

Punkt 17 a – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania statutu Muzeum Podlaskiemu w Białymstoku.

Radni nie wnosili uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 22 głosach za, 3 przeciwnych i 1 wstrzymującym się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XXIII/292/2020.

Punkt 18 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie dopuszczenia utrzymania pszczół rasy środkowoeuropejskiej oraz zakazu utrzymania pszczół innych ras i linii.

Projekt uchwały przedstawił Dyrektor Departamentu Rolnictwa i Obszarów Rybackich Andrzej Pleszuk.

Radni nie zgłaszali uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 25 głosach za, 0 przeciwnych i 1 wstrzymującym się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XXIII/293/2020.

Punkt 19 – Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę Sejmiku w sprawie ogłoszenia konkursu dotacji na prowadzenie Lokalnych Punktów Informacyjnych należących do Sieci Punktów Informacyjnych.

Projekt uchwały przedstawiła Dyrektor Departamentu Rozwoju Regionalnego Joanna Sarosiek.

Radni nie zgłaszali uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 25 głosach za, 0 przeciwnych i 1 wstrzymującym się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XXIII/294/2020.

Punkt 20 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie utworzenia jednostki budżetowej pod nazwą Regionalna Placówka Opiekuńczo-Terapeutyczna w Ignatkach.

Projekt uchwały przedstawiła Dyrektor ROPS – Elżbieta Rajewska-Nikonowicz.

Radni nie zgłaszali uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 26 głosach za, 0 przeciwnych i 1 wstrzymującym się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XXIII/295/2020.

Punkt 21 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie pozbawienia odcinków starodroży drogi krajowej nr 8 kategorii drogi wojewódzkiej.

Radni nie wnosili uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 26 głosach za, 0 przeciwnych i 1 wstrzymującym się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XXIII/296/2020.

Punkt 21 a – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na bezpośrednie zawarcie umowy z operatorem na świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego.

Radni nie wnosili uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 27 głosach za, braku przeciwnych i wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XXIII/297/2020.

Punkt 21 b – Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych, których właścicielem jest Województwo Podlaskie oraz warunków i zasad korzystania z tych przystanków.

Radni nie wnosili uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 27 głosach za, braku przeciwnych i wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XXIII/298/2020.

Punkt 22 – Informacja dotycząca realizacji Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 w woj. Podlaskim.

Informację powyższą pokrótce omówiła Dyrektor Departamentu Rozwoju Obszarów Wiejskich Elżbieta Filipowicz.

Radny Cezary Cieślukowski zainteresował się, które z zaplanowanych działań samorząd mógłby zrealizować samodzielnie, bez korzystania z funduszy europejskich.

Marszałek Artur Kosicki wyjaśnił, że kończąca się perspektywa finansowa jest bezpieczna i nie ma tu żadnego zagrożenia, także samorząd jest w stanie poradzić sobie sam w tej perspektywie, natomiast nowa perspektywa i nowe środki – jest to kwestia odrębna.

Przewodniczący Bogusław Dębski zauważył, iż nie jest to pytanie do samorządu województwa, albowiem nie jest to program regionalny, lecz centralny.

Punkt 23 – Informacja o sytuacji na rynku pracy woj. Podlaskiego i realizacji zadań w zakresie polityki rynku pracy w 2020 r.

Informację powyższą pokrótce omówiła Dyrektor Wojewódzkiego Urzędu Pracy Janina Mironowicz.

Radny Jacek Piorunek zainteresował się, czy istnieje w Woj. Urzędzie Pracy program, z którego mogą ubiegać się o pomoc przedsiębiorcy poszkodowani przez Covid-19, natomiast Radny Cezary Cieślukowski zapytał, czy wsparcie dla organizacji pozarządowych wciąż jest aktualne.

Na powyższe zapytania odpowiedzi udzieliła Dyrektor Janina Mironowicz.

Następnie głos zabrał Marszałek Artur Kosicki, który wyraził podziękowanie za wspianą pracę, którą wykonały urzędy pracy, a także pracownikom Departamentów takich jak: Departament Rozwoju Regionalnego, Dep. EFS , czy też Departament Innowacyjności za czynny udział w pracy i zaangażowanie w walce z pandemią.

Punkt 24 – Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych za rok szkolny 2019/2020.

Radni zapoznali się z powyższą informacją i nie wnosili do niej uwag.

Punkt 25 – Rozpatrzenie projektu stanowiska dotyczącego budowy linii elektroenergetycznej wysokiego napięcia 110 kV w bezpośredniej bliskości Sanktuarium Matki Bożej Bolesnej w Świętej Wodzie.

Projekt stanowiska przedstawił Marszałek Artur Kosicki.

Radny Krzysztof Kondraciuk zapytał: „Czy wcześniej Biuro Planowania Przestrzennego uzgodniło ten przebieg linii napowietrznej?”

Marszałek Artur Kosicki wyjaśnił: „Tak, oczywiście i nie zmieniamy tych uzgodnień, wyrażamy jedynie taki postulat, aby tę linię skablować.”

Radni nie wnosili uwag do projektu stanowiska i w głosowaniu jawnym, przy 24 głosach za, braku przeciwnych i wstrzymujących się przyjęli je.

Punkt 26 – Informacja podmiotów dokonujących analizy oświadczeń majątkowych.

Radni zapoznali się z powyższą informacją i nie wnosili do niej uwag.

Punkt 27 – Informacja Marszałka o bieżącej pracy Zarządu Województwa Podlaskiego.

Radni zapoznali się z powyższą informacją i nie wnosili do niej uwag.

Punkt 28 – Informacja o złożonych interpelacjach i udzielonych odpowiedziach w okresie od 28 września 2020 r.

Radni zapoznali się z powyższą informacją i nie wnosili żadnych uwag, ani wniosków.

Punkt 29 – Informacja o działalności Przewodniczących Sejmiku Województwa Podlaskiego.

Radni zapoznali się z powyższą informacją i nie wnosili do niej uwag.

Punkt 30 – Wolne wnioski, informacje.

W tej części obrad głos zabrał Radny Igor Łukaszuk, który przedstawił wnioski zgłoszone podczas posiedzenia Komisji Kultury Sejmiku. Członkowie Komisji wnioskowali:

- o zwiększenie kwoty z 400 tys. zł na 450 tys. zł na Biuro Dziedzictwa Narodowego – na działanie BDN oraz na rzecz mniejszości narodowych;
- o zwiększenie kwoty z 360 tys. zł na 400 tys. zł na ochronę i popularyzację dziedzictwa narodowego.

Punkt 31 – Zamknięcie sesji.

Przewodniczący Sejmiku Bogusław Dębski stwierdził, że porządek obrad został wyczerpany, podziękował wszystkim za przybycie i zamknął obrady XXIII Sesji Sejmiku Województwa Podlaskiego.

Protokołowała:

Nella Kamińska

Przewodniczył:

Bogusław Dębski