



Załącznik nr 1
do UCHWAŁY Nr 197/3016/09
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODLASKIEGO
z dnia 1 grudnia 2009 roku

Regulamin Komisji Oceny Projektów dla Priorytetu VI Rynek pracy otwarty dla wszystkich, Działania 6.2, 6.3; Priorytetu VII Promocja integracji społecznej, Działania 7.2, 7.3; Priorytetu VIII Regionalne Kadry Gospodarki, Poddziałania 8.2.1 i Priorytetu IX Rozwój wykształcenia i kompetencji w regionach w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki

§ 1.

Przepisy ogólne

Użyte w Regulaminie określenia i skróty oznaczają:

KOP - Komisja Oceny Projektów

Departament - Departament Europejskiego Funduszu Społecznego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podlaskiego

IOK - Instytucja Organizująca Konkurs/Urząd Marszałkowski Województwa Podlaskiego – Departament Europejskiego Funduszu Społecznego

POKL – Program Operacyjny Kapitał Ludzki 2007-2013

IP - Instytucja Pośrednicząca – Urząd Marszałkowski Województwa Podlaskiego (UMWP)

IZ – Instytucja Zarządzająca – Ministerstwo Rozwoju Regionalnego

EFS – Europejski Fundusz Społeczny

Dyrektor/Zastępca Dyrektora - Dyrektor/Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Społecznego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podlaskiego

Referat Wdrożeniowy – Referat Wdrażania Działań PO KL Wspierających Promocję Przedsiębiorczości, Samozatrudnienie i Transfer Wiedzy, Referat Wdrażania Działań PO KL Wspierających Integrację Społeczną, Referat Wdrażania Działań PO KL Wspierających Rozwój Wykształcenia i Kompetencji

§ 2.

KOP

1. KOP powoływana jest przez Dyrektora/Zastępcę Dyrektora Departamentu. Listę członków KOP podpisaną przez Dyrektora/Zastępcę Dyrektora Departamentu Funduszy Strukturalnych zatwierdza Marszałek Województwa Podlaskiego.
2. KOP powoływana jest oddzielnie dla Działania, grupy Działań bądź Priorytetu w ramach PO KL zgodnie z decyzją IOK.
3. KOP jest odpowiedzialna za:
 - 1) przeprowadzenie oceny merytorycznej wniosków o dofinansowanie złożonych do IOK w odpowiedzi na dany konkurs,
 - 2) sporządzenie listy rankingowej wniosków, wybranych do dofinansowania o której mowa w § 8 niniejszego Regulaminu i przedłożenie jej Marszałkowi Województwa Podlaskiego w celu zatwierdzenia.
4. KOP dokonuje oceny merytorycznej wniosków w oparciu o zasady określone w dokumentach programowych dotyczących wdrażania PO KL w okresie 2007-2013.
5. W skład KOP z prawem dokonywania oceny wchodzi:
 - 1) pracownicy IOK;
 - 2) eksperci, o których mowa w § 4 niniejszego Regulaminu, stanowiący minimum 10% ogólnej liczby członków KOP;
6. W posiedzeniu KOP, w charakterze obserwatorów, mogą również uczestniczyć:
 - 1) przedstawiciele ministra (ministrów) właściwego (właściwych) ze względu na zakres tematyczny konkursu (o ile zostali zgłoszeni przez ministra bądź ministrów);
 - 2) przedstawiciele IZ (z inicjatywy IZ);
 - 3) przedstawiciele innych instytucji (z inicjatywy IOK na podstawie uzasadnionego wniosku);
 - 4) osoby pełniące funkcję męża zaufania (z inicjatywy KM PO KL lub PKM PO KL, przy zachowaniu zasady bezstronności).
7. IOK powołuje część składu KOP złożoną z przedstawicieli IOK oraz ekspertów obligatoryjnie.
8. Pracownicy IP biorą udział w posiedzeniach KOP nieodpłatnie i w ramach swoich obowiązków służbowych.
9. Ekspertom przysługuje wynagrodzenie za każdą dokonaną ocenę, w wysokości ustalonej przez UMWP. Szczegółowe warunki świadczenia usług przez eksperta są określone w umowie cywilno-prawnej zawieranej pomiędzy UMWP i ekspertem.
10. IOK korzysta z opinii ekspertów (z prawem wyrażania opinii o projekcie) w przypadkach określonych w § 4 ust. 8 i 9 niniejszego Regulaminu.
11. W składzie KOP złożonym z przedstawicieli IOK wyszczególnia się funkcję Przewodniczącego KOP oraz sekretarza KOP.
12. Przewodniczącym KOP jest Dyrektor/Zastępca Dyrektora bądź upoważniony przez niego przedstawiciel IOK z powołanego składu KOP.

13. Sekretarza KOP powołuje Przewodniczący KOP z powołanego składu przedstawicieli IOK. Informację o tym zawiera protokół z posiedzenia KOP.
14. Przed przystąpieniem do uczestnictwa w KOP, członkowie KOP podpisują deklarację poufności w odniesieniu do projektów skierowanych do oceny w ramach danego konkursu lub danej rundy konkursowej a także projektów, które po ocenie formalnej skierowane zostały do uzupełnienia i/lub skorygowania i mogą być przekazane do oceny merytorycznej oraz oświadczenie o bezstronności, że nie zachodzi żadna z okoliczności powodujących wyłączenie go od udziału w ocenie projektów na podstawie ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. – Kodeks postępowania administracyjnego.
15. IOK sporządza listę projektów skierowanych do oceny merytorycznej w ramach danej rundy konkursowej lub danego konkursu oraz projektów, które po ocenie formalnej skierowane zostały do uzupełnienia i/lub skorygowania i mogą zostać przekazane do oceny merytorycznej w ramach danego konkursu lub danej rundy konkursowej i przedstawia ją do wiadomości członkom KOP przed podpisaniem deklaracji poufności oraz oświadczenia o bezstronności, czyli przystąpieniem do uczestnictwa w KOP.
16. Członkowie KOP nie mogą być związani z żadnym z podmiotów ubiegających się o dofinansowanie, których projekty zostały złożone w ramach danego konkursu/danej rundy konkursowej i wymienione zostały na liście projektów stanowiącej załącznik do deklaracji poufności i bezstronności. W przypadku stwierdzenia takiej zależności członek KOP zobowiązany jest do niezwłocznego poinformowania o tym fakcie Przewodniczącego KOP lub jego upoważnionego przedstawiciela i wycofania się z oceny wszystkich projektów, które zostały złożone w ramach danego konkursu/danej rundy konkursowej.
17. Posiedzenia KOP zwołuje się każdorazowo do obsługi danego konkursu przeprowadzonego zgodnie z harmonogramem przeprowadzania konkursów określonym przez IOK w Planie Działania.
18. Obsługę prac KOP prowadzi Referat Wdrożeniowy Działania, grupy Działań albo Priorytetu w ramach PO KL, dla którego została powołana KOP.
19. W przypadku konkursów przeprowadzanych w formule otwartej KOP powołuje się każdorazowo do określonej liczby wniosków w miarę kolejności ich napływania do IOK.
20. Posiedzenia KOP są ważne gdy uczestniczy w nich minimum 8 członków KOP, w tym Przewodniczący KOP oraz sekretarz KOP.
21. W piśmie informującym członków KOP o rozpoczęciu pracy KOP IOK podaje datę rozpoczęcia oraz przewidywaną datę zakończenia posiedzeń KOP w ramach danego konkursu. Czas trwania posiedzenia jest uzależniony od liczby wniosków podlegających ocenie w ramach danego konkursu.
22. Miejscem pracy KOP jest siedziba IOK – siedziba Departamentu Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podlaskiego przy ulicy Gen. F. Kleeberga 20; 15-691 Białystok.

§ 3.

Przewodniczący i sekretarz KOP

1. Pracą KOP kieruje jej Przewodniczący.
2. Przewodniczący KOP jest odpowiedzialny za:
 - 1) zapewnienie podczas prac KOP bezstronności oceniających i przejrzystości oceny,
 - 2) stosowanie postanowień niniejszego Regulaminu przez wszystkich członków KOP,
 - 3) nadzór nad dokumentacją związaną z pracą KOP.
3. Do kompetencji Przewodniczącego KOP należy w szczególności rozstrzyganie lub podjęcie decyzji o sposobie rozstrzygnięcia w przypadku różnicy stanowisk dwóch oceniających albo jednego z dwóch oceniających i trzeciego oceniającego dotyczących:
 - 1) spełnienia przez projekt kryteriów horyzontalnych, tj. zgodności z: prawodawstwem wspólnotowym i krajowym, politykami i zasadami wspólnotowymi;
 - 2) spełnienia przez projekt kryteriów strategicznych;
 - 3) spełnienia przez projekt kryteriów dostępu (o ile kryteria dostępu weryfikowane były na etapie oceny merytorycznej);
 - 4) proponowanej kwoty dofinansowania;
 - 5) skierowania wniosku do negocjacji.
4. Do kompetencji przewodniczącego KOP należy również weryfikowanie prawidłowości dokonanych ocen przed zatwierdzeniem protokołu z prac KOP. W przypadku stwierdzenia nieprawidłowego wypełnienia *Karty oceny merytorycznej* (tj. niekompletnego wypełnienia *Karty*, niewystarczającego uzasadnienia dokonanej przez członka KOP oceny) Przewodniczący KOP może podjąć decyzję o:
 - 1) zwróceniu *Karty oceny merytorycznej* do poprawy przez oceniającego, który dokonał nieprawidłowej oceny albo
 - 2) skierowaniu wniosku do ponownej oceny, którą przeprowadza inny oceniający wybrany w drodze losowania (przy czym Przewodniczący IOK w takim przypadku nie ma obowiązku przeprowadzania losowania w obecności co najmniej 3 członków KOP).
5. Przewodniczący KOP zapewniając bezstronność oceniających podejmuje decyzję o wyłączeniu danego członka KOP z oceny projektu albo z udziału w danym posiedzeniu KOP w przypadkach określonych w niniejszym Regulaminie, Systemie Realizacji PO KL 2007-2013 oraz w każdym innym uzasadnionym przypadku. Decyzja o wyłączeniu jest podejmowana każdorazowo przez Przewodniczącego KOP. Wyłączenie członka KOP jest odnotowywane w protokole z posiedzenia KOP wraz z uzasadnieniem.

6. Przewodniczący KOP podejmuje każdorazowo decyzję o zasięgnięciu opinii eksperta w przypadkach określonych w niniejszym Regulaminie. Decyzję Przewodniczącego o zasięgnięciu opinii eksperta odnotowuje się w protokole z posiedzenia KOP.
7. Dyrektor/Zastępca Dyrektora lub osoba przez niego upoważniona wszczyna i prowadzi negocjacje w przypadkach określonych w niniejszym Regulaminie.
8. Przewodniczący KOP podpisuje protokół z posiedzenia. Załącznikiem do protokołu jest lista rankingowa o której mowa w § 8 ust.1 niniejszego Regulaminu.
9. Przewodniczący KOP może wyznaczyć spośród pracowników IOK upoważnionego przedstawiciela na podstawie pisemnego upoważnienia, które udziela się na czas określony bądź bezterminowo.
10. Upoważniony przedstawiciel kieruje pracą KOP pod nieobecność Przewodniczącego. Postanowienia niniejszego Regulaminu dotyczące Przewodniczącego KOP stosuje się odpowiednio.
11. Sekretarz KOP zapewnia obsługę organizacyjną i techniczną prac KOP. Do zadań Sekretarza należy:
 - 1) dostarczenie wniosków przeznaczonych do oceny członkom KOP,
 - 2) gromadzenie i przechowywanie dokumentacji związanej z posiedzeniami KOP,
 - 3) przygotowanie i obsługa posiedzeń KOP,
 - 4) sporządzanie protokołów z posiedzeń KOP.

§ 4.

Eksperci

1. Ekspertem jest osoba będąca specjalistą w dziedzinie objętej obszarami wsparcia w ramach POKL¹; nie będąca pracownikiem IOK i dokonująca oceny projektów na jej zlecenie.
2. Warunki jakie muszą spełniać eksperci, tryb ich naboru, pracy określa System Realizacji PO KL 2007-2013 oraz Uchwała nr 189/2887/09 Zarządu Województwa Podlaskiego z dnia 13 października 2009 r. w sprawie przyjęcia zasad naboru ekspertów Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki w województwie podlaskim na lata 2007-2013.
3. Listę ekspertów w podziale na poszczególne obszary wsparcia, o których mowa w § 4 ust. 1 Regulaminu zatwierdza Zarząd Województwa Podlaskiego w formie uchwały.
4. Osoby powołane do pełnienia funkcji eksperta wpisywane są do bazy ekspertów prowadzonej przez IZ.
5. Zadaniem eksperta jest merytoryczna ocena projektów w ramach KOP lub wyrażanie opinii o wniosku, w przypadku obligatoryjnego uczestnictwa w procesie oceny projektu.

¹Zatrudnienie, edukacja, integracja społeczna, adaptacyjność pracowników i przedsiębiorstw, administracja publiczna, rozwój zasobów ludzkich na obszarach wiejskich, funkcjonowanie systemu ochrony zdrowia, innowacyjność, współpraca ponadnarodowa.

6. Ekspert wyraża swoją opinię o wniosku o dofinansowanie na podstawie *Karty oceny merytorycznej*, tzn. opinia eksperta uwzględnia odpowiedzi na wszystkie pytania zawarte w Karcie, przy czym ekspert nie ma obowiązku przyznania punktów w poszczególnych częściach Karty.
7. Opinia eksperta nie jest wiążąca i ma charakter pomocniczy dla osób dokonujących oceny merytorycznej danego wniosku. W przypadku nieuwzględnienia opinii eksperta (lub części opinii eksperta) osoba, która dokonuje oceny danego wniosku jest zobowiązana do sporządzenia pisemnego uzasadnienia swojego stanowiska zawierającego rozbieżności pomiędzy dokonaną oceną a opinią eksperta.
8. Ekspert, w przypadku projektów konkursowych – który nie został powołany do składu KOP, w ramach której oceniany jest dany projekt obligatoryjnie uczestniczy (z prawem wyrażenia opinii o wniosku) w procesie oceny projektu:
 - 1) którego wartość przekracza
 - a) w przypadku projektów systemowych – 5 mln złotych (wymóg ten nie dotyczy projektów przewidzianych do realizacji w ramach Poddziałów 7.1.1 i 7.1.2),
 - b) w przypadku projektów konkursowych – 5 mln złotych albo 150% średniej wartości projektów w ramach danego konkursu (w przypadku konkursu zamkniętego) lub danej rundy konkursowej (w przypadku konkursu otwartego), o ile średnia wartość projektów w ramach danego konkursu (w przypadku konkursu zamkniętego) lub danej rundy konkursowej (w przypadku konkursu otwartego) przekracza 5 mln złotych oraz IOK podejmie decyzję o podwyższeniu wartości projektu, od której wymagana jest opinia eksperta;
 - 2) systemowego IP lub IP2 ocenianego odpowiednio przez IP lub IP2,
 - 3) który w odpowiedzi na konkurs został złożony przez podmiot, w którym samorząd województwa posiada większość udziałów lub przez jednostki organizacyjne samorządu województwa,
 - 4) w przypadku, gdy wniosek o dofinansowanie, na skutek uwzględnienia odwołania, został skierowany do ponownej oceny merytorycznej.
9. Ekspert może wyrażać opinię w innych przypadkach niż te o których mowa w ust. 8 np. w procesie oceny projektu innowacyjnego lub/i współpracy ponadnarodowej, przy czym decyzję o tym podejmuje każdorazowo Przewodniczący KOP.
10. Ekspert, przed przystąpieniem do wyrażenia opinii o projekcie oraz przed przystąpieniem do oceny, składa instytucji korzystającej z jego usługi oświadczenie, że nie zachodzi żadna z okoliczności powodujących wyłączenie go od udziału w ocenie projektu na podstawie ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego, oraz że nie zachodzą żadne okoliczności mogące budzić uzasadnione wątpliwości co do jego bezstronności względem podmiotu ubiegającego się o dofinansowanie lub podmiotu, który złożył wniosek będący przedmiotem oceny. Oświadczenie jest składane pod rygorem odpowiedzialności

karnej za składanie fałszywych zeznań, o czym należy składającego pouczyć przed złożeniem oświadczenia.

11. Ekspert, przed przystąpieniem do wyrażenia opinii o projekcie, składa instytucji korzystającej z jego opinii deklarację poufności
12. W przypadku niespełnienia warunku, o którym mowa w ust. 10 i 11, wniosek jest kierowany do innego eksperta.

§ 5.

Kryteria oceny merytorycznej

1. Na kryteria oceny merytorycznej składają się zgodnie z Kartą oceny merytorycznej:
 - 1) szczegółowe kryteria dostępu, w przypadku gdy IOK założyła w dokumentacji konkursowej ocenę kryteriów dostępu na etapie oceny merytorycznej,
 - 2) ogólne kryteria horyzontalne,
 - 3) ogólne kryteria merytoryczne,
 - 4) kryteria strategiczne.
2. Ogólne kryteria horyzontalne dotyczą zgodności projektu z politykami i zasadami wspólnotowymi oraz prawodawstwem wspólnotowym i krajowym oraz standardem minimum realizacji zasady równości szans kobiet i mężczyzn:
 - 1) Wnioski nie spełniające któregokolwiek z kryteriów horyzontalnych są odrzucane.
 - 2) Jeśli oceniający stwierdzi naruszenie ogólnych kryteriów horyzontalnych odnotowuje ten fakt w Karcie oceny merytorycznej.
 - 3) W przypadku gdy zachodzi rozbieżność oceny w zakresie spełniania ogólnych kryteriów horyzontalnych pomiędzy oceniającymi, Przewodniczący KOP lub jego upoważniony przedstawiciel losowo wybiera trzeciego oceniającego.
 - 4) Negatywna ocena dwóch oceniających w zakresie spełniania ogólnych kryteriów horyzontalnych skutkuje odrzuceniem wniosku.
3. Ogólne kryteria merytoryczne dotyczą spełniania wymogów merytorycznych dotyczących jakości projektu, beneficjenta oraz finansowania projektu.
 - 1) Ocena za spełnianie ogólnych kryteriów merytorycznych dokonywana jest w skali punktowej zgodnie z Kartą oceny merytorycznej.
 - 2) Maksymalna liczba punktów za spełnianie ogólnych kryteriów merytorycznych wynosi 100.
 - 3) Spełnienie przez wniosek ogólnych kryteriów merytorycznych w minimalnym zakresie oznacza uzyskanie 60 punktów ogółem i jednocześnie co najmniej 60% punktów możliwych do uzyskania w każdym punkcie oceny, zgodnie z Kartą oceny merytorycznej.
4. Wnioski, które uzyskały od każdego z oceniających co najmniej 60 punktów podczas oceny spełniania ogólnych kryteriów merytorycznych, a także przynajmniej 60% punktów od każdego z oceniających w poszczególnych punktach oceny merytorycznej (zawartych w *Karcie oceny merytorycznej*), mogą otrzymać dodatkową premię za spełnianie kryteriów strategicznych.

- 1) Kryteria strategiczne dotyczą preferowania pewnych typów projektów przez IOK i są określane przez IP w Planie Działania obejmującym rok w którym został ogłoszony konkurs.
- 2) Wysokość premii punktowej za spełnianie kryteriów strategicznych określa IP w Planie Działania. W przypadku gdy IOK ustanawia więcej niż jedno kryterium strategiczne, określa jednocześnie wagi punktowe dla poszczególnych kryteriów. Wysokość premii punktowej za spełnianie kryteriów strategicznych łącznie nie może przekroczyć 40² punktów. Minimalna waga punktowa dla kryterium strategicznego wynosi 5 punktów.
- 3) Z uwzględnieniem spełniania kryteriów strategicznych maksymalna liczba punktów, jaką może uzyskać projekt w wyniku oceny merytorycznej wynosi 140³. Dotyczy to sytuacji, gdy wniosek spełnił w pełni ogólne kryteria merytoryczne oraz wszystkie kryteria strategiczne (uzyskał odpowiednio 100 i 40 punktów).

§ 6.

Ocena merytoryczna wniosków o dofinansowanie

1. Przedmiotem oceny KOP są wnioski ocenione przez IOK jako spełniające kryteria formalne.
2. Każdy wniosek oceniany jest przez 2 członków KOP losowo wybranych przez Przewodniczącego lub jego upoważnionego przedstawiciela na posiedzeniu KOP w obecności co najmniej 3 członków KOP.
3. Ocena projektów przez osoby, o których mowa w ust 2 dokonywana jest niezależnie.
4. W przypadku projektów ubiegających się o dofinansowanie w ramach Działania 6.3, 7.3 i 9.5 (oddolne inicjatywy lokalne realizowane na obszarach wiejskich), ocena merytoryczna dokonywana jest przez jednego oceniającego.
5. W celu zapewnienia oceniającym możliwości prawidłowej oceny potencjału finansowego i/lub kadrowego danego projektodawcy (zgodnie z kryteriami wyboru projektów zawartymi w dokumentacji konkursowej), który w odpowiedzi na dany konkurs złożył więcej niż jeden wniosek podlegający ocenie merytorycznej na danym posiedzeniu KOP Przewodniczący KOP może zdecydować o skierowaniu wszystkich wniosków złożonych przez tego projektodawcę do oceny przez te same dwie osoby wybrane w drodze losowania, o którym mowa w ust.2.
6. Ocena wniosków odbywa się w oparciu o:

² Obowiązuje dla Planów działania na rok 2010 i następnych.

³ Obowiązuje dla Planów działania na rok 2010 i następnych.

- 1) Szczegółowe kryteria dostępu, w przypadku gdy IOK założyła w dokumentacji konkursowej ocenę kryteriów dostępu na etapie oceny merytorycznej,
 - 2) kryteria horyzontalne,
 - 3) ogólne kryteria merytoryczne,
 - 4) szczegółowe kryteria strategiczne, jeśli takie zostały określone przez IP w Planach Działania.
7. W przypadku, gdy oceniający stwierdzi, że wniosek nie spełnia ogólnych kryteriów formalnych bądź kryteriów dostępu, których weryfikacja dokonywana była na etapie oceny formalnej, ponieważ uchybienia te nie zostały dostrzeżone na etapie oceny formalnej, wniosek, jako niepodlegający ocenie merytorycznej, trafia ponownie do oceny formalnej. Oceniający odnotowuje ten fakt na *Karcie oceny merytorycznej*. Ponowna ocena formalna odbywa się w terminie 5 dni od daty podpisania *Karty oceny merytorycznej*.
8. Jeżeli IOK określiła w dokumentacji konkursowej, że weryfikacja kryteriów dostępu lub wybranych kryteriów dostępu odbywa się na etapie oceny merytorycznej, oceniający dokonuje weryfikacji spełniania przez projekt kryteriów dostępu.
9. Jeżeli wniosek nie został odrzucony z powodu niespełniania kryteriów dostępu weryfikowanych na etapie oceny merytorycznej oceniający dokonuje weryfikacji spełniania przez projekt wszystkich kryteriów horyzontalnych. Jeśli oceniający uzna, że zapisy projektu są niezgodne z którąkolwiek z zasad (przepisów), weryfikowanych podczas oceny merytorycznej (zgodność z prawodawstwem wspólnotowym i krajowym, z politykami i zasadami wspólnotowymi) i/lub projekt nie spełnia standardu minimum realizacji zasady równości szans kobiet i mężczyzn, odnotowuje ten fakt na *Karcie oceny merytorycznej*. Spełnienie powyższego standardu oznacza uzyskanie przez wniosek minimum dwóch pozytywnych odpowiedzi (patrz: instrukcja do standardu minimum w *Podręczniku przygotowywania wniosków o dofinansowanie projektów w ramach PO KL*).
10. Oceniający dokonuje sprawdzenia spełniania przez projekt wszystkich ogólnych kryteriów merytorycznych, przyznając punkty w poszczególnych kategoriach oceny. Za spełnianie wszystkich ogólnych kryteriów merytorycznych oceniający może przyznać maksymalnie 100 punktów. Ocena w każdej części wniosku o dofinansowanie (zgodnie z *Kartą oceny merytorycznej* z systemem wagowym zawartym w dokumentacji konkursowej) przedstawiana jest w postaci liczb całkowitych (bez części ułamkowych).
11. Oceniający dokonuje sprawdzenia spełniania przez projekt wszystkich kryteriów strategicznych, o ile oceniający przyznał wnioskowi co najmniej 60 punktów, a także przynajmniej 60% punktów w poszczególnych punktach oceny merytorycznej. Spełnienie kryterium strategicznego oznacza przyznanie określonej dla niego w *Planie działania* wagi punktowej. Minimalna waga punktowa dla kryterium strategicznego wynosi 5 punktów⁴. Niespełnianie kryterium lub jego częściowe spełnianie jest równoznaczne z przyznaniem mu 0 punktów; możliwe jest spełnianie przez projekt tylko niektórych kryteriów strategicznych.

⁴ Obowiązuje dla *Planów działania* na rok 2010 i następnych.

12. Każdy oceniający zobowiązany jest do przedstawienia wyczerpującego (tj. odnoszącego się do przyznanej punktacji) pisemnego uzasadnienia wystawionej oceny w odpowiednich miejscach *Karty oceny merytorycznej*.
13. Wypełnione *Karty oceny merytorycznej* przekazywane są przewodniczącemu KOP, sekretarzowi KOP albo innej osobie upoważnionej przez przewodniczącego KOP.
14. Po otrzymaniu *Kart oceny merytorycznej*, sekretarz KOP dokonuje weryfikacji *Kart* pod względem formalnym, a także sprawdza, czy wystąpiły rozbieżności w ocenie dokonanej przez oceniających w części A *Karty oceny merytorycznej* i/lub dotyczące proponowanej kwoty dofinansowania oraz skierowania wniosku do negocjacji.
15. W przypadku wystąpienia rozbieżności w ocenie Przewodniczący KOP rozstrzyga je lub podejmuje decyzję o innym sposobie ich rozstrzygnięcia.
16. Przewodniczący KOP, sekretarz KOP albo inna osoba upoważniona przez przewodniczącego KOP oblicza średnią arytmetyczną punktów przyznanych za ogólne kryteria merytoryczne (nieuwzględniająca punktów przyznanych za spełnianie kryteriów strategicznych); średnią arytmetyczną oblicza się również w odniesieniu do każdej części wniosku podlegającej ocenie.
17. Projekt, który spełnia kryteria strategiczne i jednocześnie uzyskał od każdego z oceniających co najmniej 60 punktów podczas oceny spełniania ogólnych kryteriów merytorycznych, a także przynajmniej 60% punktów od każdego z oceniających w poszczególnych punktach oceny merytorycznej (zawartych w *Karcie oceny merytorycznej*), może otrzymać dodatkowo premię punktową w wysokości określonej przez IP w *Planie działania*, nie większą niż 40 punktów⁵. W przypadku różnicy w ocenie spełniania przez projekt kryteriów strategicznych między dwoma oceniającymi Przewodniczący KOP rozstrzyga, która z ocen spełniania przez projekt kryteriów strategicznych jest prawidłowa lub wskazuje inny sposób rozstrzygnięcia różnicy w ocenie. Decyzja przewodniczącego KOP odnotowywana jest na *Karcie oceny merytorycznej* tego z oceniających, którego ocena spełniania przez projekt kryteriów strategicznych jest nieprawidłowa. Premia punktowa jest sumą wag punktowych przypisanych każdemu kryterium strategicznemu, które spełnia projekt.
18. Sekretarz KOP oblicza różnicę w liczbie punktów przyznanych przez dwóch oceniających za spełnianie ogólnych kryteriów merytorycznych (nieuwzględniającą punktów przyznanych za spełnianie kryteriów strategicznych).
19. W przypadku, gdy różnica w liczbie punktów przyznanych przez dwóch oceniających za spełnianie ogólnych kryteriów merytorycznych jest mniejsza niż 30 punktów końcową ocenę projektu stanowi suma:
 - 1) średniej arytmetycznej punktów ogółem z dwóch ocen wniosku za spełnianie ogólnych kryteriów merytorycznych oraz
 - 2) premii punktowej przyznanej projektowi za spełnianie kryteriów strategicznych, o ile wniosek od każdego z oceniających uzyskał co najmniej

⁵ Obowiązuje dla *Planów działania* na rok 2010 i następnych.

60 punktów, a także przynajmniej 60% punktów od każdego z oceniających w poszczególnych punktach oceny merytorycznej.

20. W przypadku, gdy wniosek od przynajmniej jednego z oceniających uzyskał co najmniej 60 punktów, a także 60% punktów w poszczególnych punktach oceny merytorycznej oraz różnica w liczbie punktów przyznanych przez dwóch oceniających za spełnianie ogólnych kryteriów merytorycznych wynosi co najmniej 30 punktów projekt poddawany jest dodatkowej ocenie, którą przeprowadza trzeci oceniający, wylosowany przez przewodniczącego KOP na posiedzeniu KOP. Trzeci oceniający zobowiązany jest do przedstawienia wyczerpującego (tj. odnoszącego się przynajmniej do przyznanej punktacji) pisemnego uzasadnienia wystawionej oceny w odpowiednich miejscach *Karty oceny merytorycznej*. IOK przed dokonaniem trzeciej oceny, może zasięgnąć opinii eksperta.
21. W przypadku dokonywania oceny wniosku przez trzeciego oceniającego ostateczną i wiążącą ocenę projektu stanowi suma:
 - 1) średniej arytmetycznej punktów ogółem za spełnianie ogólnych kryteriów merytorycznych z oceny trzeciego oceniającego oraz z tej oceny jednego z dwóch oceniających, która jest liczbowo bliższa ocenie trzeciego oceniającego oraz
 - 2) premii punktowej przyznanej projektowi za spełnianie kryteriów strategicznych, o ile wniosek od trzeciego oceniającego i oceniającego, którego ocena jest liczbowo bliższa ocenie trzeciego oceniającego uzyskał co najmniej 60 punktów, a także przynajmniej 60% punktów w poszczególnych punktach oceny merytorycznej.
22. Jeżeli różnice między liczbą punktów przyznanych przez trzeciego oceniającego a liczbami punktów przyznanymi przez każdego z dwóch oceniających są jednakowe, ostateczną i wiążącą ocenę projektu stanowi suma:
 - 1) średniej arytmetycznej punktów ogółem za spełnianie ogólnych kryteriów merytorycznych z oceny trzeciego oceniającego oraz z oceny tego z dwóch oceniających, który przyznał wnioskowi większą liczbę punktów oraz
 - 2) premii punktowej przyznanej projektowi za spełnianie kryteriów strategicznych, o ile wniosek od trzeciego oceniającego oraz tego z dwóch oceniających, który przyznał wnioskowi większą liczbę punktów uzyskał co najmniej 60 punktów, a także przynajmniej 60% punktów w poszczególnych punktach oceny merytorycznej.
23. W przypadku różnicy w ocenie spełniania przez projekt kryteriów strategicznych między trzecim oceniającym a oceniającym, którego ocena jest liczbowo bliższa ocenie trzeciego oceniającego albo tym z dwóch oceniających, który przyznał wnioskowi większą liczbę punktów Przewodniczący KOP rozstrzyga, która z ocen spełniania przez projekt kryteriów strategicznych jest prawidłowa lub wskazuje inny sposób rozstrzygnięcia różnicy w ocenie.
24. Sekretarz KOP oblicza końcową ocenę wniosku.

§ 7.

Protokół

1. Z posiedzeń KOP do danego konkursu sporządza się protokół, który zawiera:

- 1) terminy i miejsce posiedzenia,
- 2) informację o obecności eksperta,
- 3) decyzję o powołaniu KOP w określonym składzie, będącą jednocześnie udokumentowaniem zachowania udziału ekspertów w składzie KOP na minimalnym poziomie procentowym określonym przez IOK,
- 4) listę członków KOP oraz zestawienie deklaracji poufności i oświadczeń o bezstronności członków KOP oraz deklaracji poufności i oświadczeń o bezstronności ekspertów opiniujących projekty (o ile wnioski były opiniowane przez ekspertów), wraz z listą projektów (zawierającą nazwę podmiotu składającego wniosek oraz tytuł projektu i numer w KSI) skierowanych do oceny merytorycznej w ramach danej rundy konkursowej lub danego konkursu (uwzględniając projekty, które po ocenie formalnej skierowane zostały do uzupełnienia i/lub skorygowania i zostały następnie przekazane do oceny merytorycznej w ramach danej rundy konkursowej lub danego konkursu),
- 5) zestawienie deklaracji poufności przewodniczącego KOP, zastępcy przewodniczącego KOP oraz sekretarza KOP,
- 6) zestawienie deklaracji poufności osób uczestniczących w posiedzeniu KOP w charakterze obserwatora,
- 7) opis sposobu i wyników losowania członków KOP dokonujących oceny merytorycznej każdego z projektów przeprowadzanego przez przewodniczącego KOP na posiedzeniu KOP,
- 8) wypełnione karty oceny formalnej oraz merytorycznej lub informację o miejscu ich przechowywania,
- 9) listę wniosków skierowanych do oceny w ramach danego konkursu lub danej rundy konkursowej, z przyporządkowaniem osób oceniających wnioski (z uwzględnieniem ekspertów, o ile wnioski były opiniowane przez ekspertów) i liczby przyznanych punktów ogółem i w każdej części oceny merytorycznej,
- 10) obligatoryjne i fakultatywne opinie ekspertów dotyczące poszczególnych wniosków (o ile wnioski były opiniowane przez ekspertów) lub informacje o miejscu ich przechowywania,
- 11) pisemne uzasadnienia nieuwzględnienia opinii ekspertów sporządzone przez członków KOP, którzy dokonali oceny danych wniosków, o ile wnioski były opiniowane przez ekspertów, a ich opinie nie zostały uwzględnione,
- 12) zestawienie wyników oceny merytorycznej w postaci projektu listy rankingowej wniosków ocenionych w trakcie prac KOP,
- 13) opis przebiegu pracy KOP sporządzony w sposób umożliwiający jego późniejsze odtworzenie, zawierający w szczególności opis zdarzeń niestandardowych, które zaszły w trakcie prac KOP, do których należą zwłaszcza:

- a) ujawnienie istniejącego konfliktu interesów i innych okoliczności odnoszących się do niewłaściwego sprawowania funkcji przez osoby uczestniczące w pracach KOP,
 - b) wywieranie nacisków na członków KOP ze strony osób i podmiotów zewnętrznych lub wewnętrznych,
 - c) wykrycie innych nieprawidłowości przebiegu pracy KOP,
 - d) różnica stanowisk dwóch oceniających albo jednego z dwóch oceniających i trzeciego oceniającego dotyczących oceny wniosku,
- 14) opis decyzji przewodniczącego KOP podejmowanej w przypadku różnicy stanowisk dwóch oceniających albo jednego z dwóch oceniających i trzeciego oceniającego dotyczących oceny wniosku oraz w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości w ocenie wniosku, wraz z uzasadnieniem.
2. Protokół z prac KOP jest sporządzany przez Sekretarza KOP i zatwierdzany przez Przewodniczącego KOP.
3. Lista rankingowa wraz z zatwierdzonym przez przewodniczącego KOP protokołem z prac KOP lub z wyciągiem protokołu z prac KOP przedkładana jest niezwłocznie do zatwierdzenia Marszałkowi Województwa Podlaskiego zgodnie z § 2 ust 3 pkt. 3.

§ 8.

Lista rankingowa wniosków

1. Ocena dokonana przez KOP stanowi podstawę do ułożenia listy rankingowej wniosków, przekazanych do oceny merytorycznej (tj. listy wniosków, które podlegały ocenie merytorycznej, uszeregowanych w kolejności malejącej liczby uzyskanych punktów).
2. Projekt umieszczony na liście rankingowej może zostać przyjęty do dofinansowania, jeśli jego wartość nie przekracza 125% kwoty dostępnej jeszcze do zakontraktowania w ramach konkursu oraz średnia arytmetyczna dokonanych ocen wynosi:
 - 1) minimum 60 punktów ogółem za spełnianie ogólnych kryteriów merytorycznych, oraz
 - 2) co najmniej 60% punktów w poszczególnych punktach oceny merytorycznej (zgodnie z *Kartą oceny merytorycznej* z systemem wagowym zawartym w dokumentacji konkursowej). Każdy oceniający zobowiązany jest do przedstawienia wyczerpującego (tj. odnoszącego się do przyznanej punktacji) pisemnego uzasadnienia wystawionej oceny w odpowiednich miejscach Karty oceny merytorycznej.
3. Wniosek, który otrzymał 60 punktów i więcej nadal może nie otrzymać dofinansowania – jeżeli suma wnioskowanych i zaakceptowanych dofinansowań przekroczy wysokość środków przeznaczonych przez IOK na dany konkurs

i dofinansowanie otrzymają tylko wnioski o wyższej liczbie punktów, znajdujące się na wyższych pozycjach listy.

4. W sytuacji, gdy projektodawca, którego projekt został zakwalifikowany do otrzymania dofinansowania, z jakichś przyczyn zrezygnuje z realizacji projektu (np. wycofa się z podpisania umowy w terminie wskazanym przez IOK lub nie dostarczy na czas wymaganych dokumentów, stanowiących załączniki do umowy o dofinansowanie), wówczas dofinansowanie może zostać przyznane projektowi z dalszego miejsca listy rankingowej, jeżeli wysokość wnioskowanej kwoty dofinansowania jest nie większa niż 125% kwoty dostępnej jeszcze do zakontraktowania w ramach konkursu (po doliczeniu wysokości „zwolnionej” kwoty). W tym przypadku IOK podejmuje negocjacje z projektodawcą dotyczące zmniejszenia budżetu projektu lub zakresu działań przewidzianych w projekcie.
5. Lista rankingowa sporządzana jest przez sekretarza KOP po zakończeniu każdej rundy konkursowej (w przypadku konkursu otwartego) albo po dokonaniu oceny merytorycznej wszystkich projektów (w przypadku konkursu zamkniętego).
6. Lista rankingowa wraz z zatwierdzonym przez przewodniczącego KOP protokołem z prac KOP lub z wyciągiem protokołu z prac KOP przedkładana jest niezwłocznie do zatwierdzenia Marszałkowi Województwa Podlaskiego lub jego upoważnionemu przedstawicielowi.
7. Zmiana kolejności wniosków na liście nie jest możliwa.
8. Po zatwierdzeniu listy rankingowej Marszałek Województwa Podlaskiego lub jego upoważniony przedstawiciel może zdecydować o nieprzyznaniu dofinansowania danemu projektodawcy w przypadku zaistnienia nowych, nieznanych osobie oceniającej na etapie oceny wniosku o dofinansowanie okoliczności uzasadniających podjęcie takiej decyzji.

§ 9.

Negocjacje z wnioskodawcą

1. Wniosek może zostać skierowany do negocjacji przez oceniających na etapie oceny merytorycznej.
2. Negocjacje w imieniu IOK prowadzi Dyrektor/Zastępca Dyrektora lub przez niego upoważniony przedstawiciel.
3. Negocjacje prowadzone są po zatwierdzeniu listy rankingowej wniosków wybranych do dofinansowania i nie wstrzymują procedury podpisywania umów o dofinansowanie.
4. Negocjacje mogą być prowadzone w formie pisemnej lub ustnej (spotkanie obu stron).
5. Z przeprowadzonych negocjacji ustnych sporządza się podpisywany przez obie strony protokół ustaleń.
6. Protokół z negocjacji załącza się do protokołu z prac KOP.

7. W trybie negocjacji z Wnioskodawcą członek KOP może zaproponować określone w ust. 9 i 10 zmiany w ramach ocenianego projektu, które w jego opinii mogą w większym stopniu przyczynić się do osiągnięcia celów projektu.
8. Wnioskodawca któremu przyznano niższą od wnioskowanej kwotę dofinansowania ze względu na zidentyfikowanie wydatków niekwalifikowalnych ma prawo podjąć negocjacje z IOK o ile dysponuje istotnymi argumentami świadczącymi o prawidłowości swoich założeń.
9. Zmiany w ramach oceny merytorycznej podlegające negocjacjom mogą dotyczyć:
 - 1) zmian zakresu merytorycznego projektu (np. zwiększenie liczby uczestników projektu, wprowadzenie nowych form wsparcia),
 - 2) zmian wartości projektu, w szczególności zmiany kwoty dofinansowania albo zmiany podziału środków na zadania.
10. Członek KOP oceniający wniosek może:
 - 1) zaproponować zmniejszenie wartości projektu o maksymalnie 25%,
 - 2) zaproponować zwiększenie wartości projektu o maksymalnie 5% w związku z wprowadzeniem dodatkowych, nieprzewidzianych przez projektodawcę zadań i/lub dokonanie przesunięć części budżetu pomiędzy poszczególnymi zadaniami, jeśli uzna, że takie zmiany pozwolą w większym stopniu przyczynić się do osiągnięcia celów projektu,
 - 3) upoważnić przedstawiciela IOK do zwrócenia się do projektodawcy na etapie negocjacji o wyjaśnienie zasadności i wysokości wydatków, które budziły wątpliwości w trakcie oceny,
 - 4) zaproponować zmiany dotyczące zakresu merytorycznego projektu.
11. Członek KOP oceniający wniosek proponuje niższą niż wnioskowana kwota dofinansowania w przypadku zidentyfikowania kosztów, które uzna za niekwalifikowane (nieuprawnione, nieuzasadnione lub zawyżone w porównaniu ze stawkami rynkowymi). Członek KOP oceniający wniosek, przedstawiając propozycję niższej kwoty dofinansowania, powinien brać pod uwagę, czy po takiej zmianie projekt zgłoszony we wniosku będzie nadal wykonalny i utrzyma swoje standardy jakościowe.
12. Członkowie KOP, którzy oceniali dany wniosek, wypracowują wspólne stanowisko odnośnie obniżenia wartości obniżanej kwoty dofinansowania i przekazują swoje stanowisko sekretarzowi w formie pisemnej.
13. Przewodniczący KOP lub jego upoważniony przedstawiciel rozstrzyga lub podejmuje decyzję o sposobie rozstrzygnięcia w przypadku różnicy stanowisk oceniających odnośnie proponowanej kwoty dofinansowania.
14. W przypadku zmiany wartości projektu zmianie ulega również proporcjonalnie wkład własny wnioskodawcy.
15. W przypadku, jeżeli wysokość kwoty dostępnej jeszcze do zakontraktowania w ramach konkursu nie pozwala na podjęcie negocjacji z projektodawcą, którego wniosek znajduje się na wyższej pozycji listy rankingowej wniosków (wysokość kwoty ewentualnego dofinansowania wniosku stanowi więcej niż 125% wysokości kwoty dostępnej jeszcze do zakontraktowania w ramach konkursu) IOK może podjąć negocjacje z projektodawcą, którego projekt znajduje się na niższej pozycji listy

rankingowej wniosków, a wysokość kwoty ewentualnego dofinansowania tego projektu stanowi nie więcej niż 125% wysokości kwoty dostępnej jeszcze do zakontraktowania w ramach konkursu.

16. W przypadku przeprowadzenia spotkania negocyjnego, skutkującego brakiem wypracowania kompromisu lub niewystarczającą argumentacją po stronie projektodawcy, IOK może zdecydować o niepodpisaniu z nim umowy o dofinansowanie projektu. Fakt niepodpisania umowy o dofinansowanie projektu z danym projektodawcą powinien zostać udokumentowany zgodnie z procedurami wewnętrznymi IOK.
17. Szczegółowe warunki oraz tryb prowadzenia negocjacji określa System Realizacji POKL 2007-2013.

§ 10.

Ocena merytoryczna projektów konkursowych w ramach rozpatrywania środków odwoławczych

1. W przypadku uwzględnienia przez IP złożonego przez wnioskodawcę protestu dotyczącego oceny merytorycznej projektu, projekt będący przedmiotem postępowania odwoławczego podlega powtórnej ocenie merytorycznej przez Komisję.
2. Ocena dokonywana jest według zasad określonych w § 6, jedynie w zakresie tych elementów oceny pierwotnej projektu, które były przedmiotem procedury odwoławczej, z uwzględnieniem zapisów zawartych w *Zasadach dokonywania wyboru projektów w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki*, opracowanych przez Instytucję Zarządzającą PO KL.
3. Z losowania i możliwości dokonania powtórnej oceny merytorycznej projektu wyłączeni są członkowie KOP, którzy na jakimkolwiek etapie dokonywali czynności związane z projektem, w tym uczestniczyli uprzednio w ocenie projektu, objętego postępowaniem odwoławczym, a także członkowie KOP zaangażowani w rozpatrywanie protestu.
4. Zasada, o której mowa ust. 3, ma zastosowanie również w odniesieniu do opiniowania projektów przez ekspertów.
5. Osoby dokonujące powtórnej oceny merytorycznej projektu są zobowiązane do zapoznania się z wynikami pierwotnej oceny projektu, treścią złożonego protestu oraz odwołania – jeśli dotyczy, jak również do wzięcia pod uwagę treści rozstrzygnięć dotychczasowych środków odwoławczych wraz z uzasadnieniem i wnikliwego przeanalizowania nieprawidłowości w przeprowadzonej ocenie, jeśli takie zostały wskazane przez instytucję rozpatrującą protest lub odwołanie.
6. W przypadku pozytywnego wyniku ponownej oceny projektu, podlega on dalszej procedurze wyboru.

§ 11.

Odwołanie członków KOP

1. Odwołanie członka KOP może nastąpić w przypadku naruszenia przez niego niniejszego Regulaminu.
2. Odwołania dokonuje Dyrektor/Zastępca Dyrektora Departamentu. Odpowiednia informacja powinna zostać zawarta w Protokole z prac KOP.

§ 12.

Postanowienia końcowe

1. W zakresie nieuregulowanym zastosowanie mają zapisy Systemu Realizacji PO KL 2007-2013 (*Zasady dokonywania wyboru projektów w ramach PO KL*).
2. Regulamin wchodzi w życie z dniem uchwalenia przez Zarząd Województwa Podlaskiego.