

Załącznik nr 1 do uchwały Zarządu Województwa Podlaskiego
Nr 146/2064/13 z dnia 21 lutego 2013 roku

Regulamin Komisji Oceny Projektów dla Priorytetu VI Rynek pracy otwarty dla wszystkich, Działania 6.2; Priorytetu VII Promocja integracji społecznej, Działania 7.2; Priorytetu VIII Regionalne Kadry Gospodarki, Poddziałania 8.2.1 i Priorytetu IX Rozwój wykształcenia i kompetencji w regionach w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki

§ 1.

Przepisy ogólne

Użyte w Regulaminie określenia i skróty oznaczają:

- 1) **KOP** – Komisja Oceny Projektów
- 2) **Departament** – Departament Europejskiego Funduszu Społecznego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podlaskiego
- 3) **IOK** – Instytucja Organizująca Konkurs/Urząd Marszałkowski Województwa Podlaskiego – Departament Europejskiego Funduszu Społecznego
- 4) **POKL** – Program Operacyjny Kapitał Ludzki 2007-2013
- 5) **IP** – Instytucja Pośrednicząca – Urząd Marszałkowski Województwa Podlaskiego (UMWP)
- 6) **IZ** – Instytucja Zarządzająca – Ministerstwo Rozwoju Regionalnego
- 7) **EFS** – Europejski Fundusz Społeczny
- 8) **Dyrektor/Zastępca Dyrektora** – Dyrektor/Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Społecznego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podlaskiego
- 9) **Referat Wdrożeniowy** – Referat Wdrażania Działań PO KL Wspierających Promocję Przedsiębiorczości, Samozatrudnienie i Transfer Wiedzy oraz Oddolne Inicjatywy, Referat Wdrażania Działań PO KL Wspierających Integrację Społeczną, Referat Wdrażania Działań PO KL Wspierających Rozwój Wykształcenia i Kompetencji

§ 2.

KOP

1. KOP powoływana jest przez Dyrektora/Zastępcę Dyrektora Departamentu. Listę członków KOP podpisaną przez Dyrektora/Zastępcę Dyrektora Departamentu Funduszy Strukturalnych zatwierdza Marszałek Województwa Podlaskiego.
2. KOP powoływana jest oddzielnie dla Działania, grupy Działań bądź Priorytetu w ramach PO KL zgodnie z decyzją IOK.
3. KOP jest odpowiedzialna za:
 - 1) przeprowadzenie oceny merytorycznej wniosków o dofinansowanie złożonych do IOK w odpowiedzi na dany konkurs,
 - 2) sporządzenie listy rankingowej wniosków wybranych do dofinansowania o której mowa w § 8 niniejszego Regulaminu i przedłożenie jej Marszałkowi Województwa Podlaskiego (lub osobie upoważnionej) w celu zatwierdzenia.
4. KOP dokonuje oceny merytorycznej wniosków w oparciu o zasady określone w dokumentach programowych dotyczących wdrażania PO KL w okresie 2007-2013.
5. W skład KOP z prawem dokonywania oceny wchodzi:
 - 1) pracownicy IOK;
 - 2) eksperci (obligatoryjnie), o których mowa w § 4 niniejszego Regulaminu, stanowiący minimum 10% ogólnej liczby członków KOP;
6. W posiedzeniu KOP, w charakterze obserwatorów, mogą również uczestniczyć:
 - 1) przedstawiciele ministra (ministrów) właściwego (właściwych) ze względu na zakres tematyczny konkursu (o ile zostali zgłoszeni przez ministra bądź ministrów);
 - 2) przedstawiciele IZ (z inicjatywy IZ);
 - 3) przedstawiciele innych instytucji (z inicjatywy IOK na podstawie uzasadnionego wniosku);
 - 4) osoby pełniące funkcję męża zaufania (z inicjatywy KM PO KL lub PKM PO KL, przy zachowaniu zasady bezstronności).
7. Pracownicy IP biorą udział w posiedzeniach KOP nieodpłatnie i w ramach swoich obowiązków służbowych.
8. Ekspertom przysługuje wynagrodzenie za każdą dokonaną ocenę, w wysokości ustalonej przez UMWP. Szczegółowe warunki świadczenia usług przez eksperta są określone w umowie cywilno-prawnej zawieranej pomiędzy UMWP i ekspertem.
9. IOK korzysta z opinii ekspertów (z prawem wyrażania opinii o projekcie) w sposób określony w § 4 ust. 7, 8 i 9 niniejszego Regulaminu.
10. W składzie KOP złożonym z przedstawicieli IOK wyszczególnia się funkcję przewodniczącego KOP, zastępcy przewodniczącego KOP oraz sekretarza KOP.
11. Przewodniczącym KOP jest Dyrektor/Zastępca Dyrektora bądź upoważniony przez niego przedstawiciel IOK z powołanego składu KOP.
12. Sekretarza KOP oraz zastępcę przewodniczącego KOP wyznacza przewodniczący KOP z powołanego składu KOP. Informację o tym zawiera protokół z posiedzenia KOP.
13. Osoby powołane do składu KOP oraz przewodniczący KOP i zastępca przewodniczącego KOP muszą spełniać warunki dotyczące poziomu ich kwalifikacji

zgodnie z polityką szkoleniową określoną przez IZ. Warunek ten nie dotyczy sekretarza KOP.

14. Przed przystąpieniem do oceny merytorycznej wniosku oceniający podpisuje deklarację poufności oraz oświadczenie o bezstronności. Deklaracja poufności, o której mowa powyżej podpisywana jest przez oceniającego jednokrotnie przed przystąpieniem do oceny pierwszego wniosku w ramach danego posiedzenia KOP. Deklarację poufności przed rozpoczęciem posiedzenia KOP podpisują również przewodniczący KOP, zastępca przewodniczącego KOP oraz sekretarz KOP. IOK sporządza listę projektów (wraz z nazwą podmiotu składającego wniosek oraz tytułem projektu i numerem w KSI i/lub w Lokalnej Sieci Informatycznej (LSI)) skierowanych do oceny merytorycznej w ramach danej rundy konkursowej lub danego konkursu oraz projektów, które po ocenie formalnej skierowane zostały do uzupełnienia i/lub skorygowania i mogą zostać przekazane do oceny merytorycznej w ramach danej rundy konkursowej lub danego konkursu i przedstawia ją do wiadomości członkom KOP przed przystąpieniem przez nich do oceny merytorycznej wniosków.
15. W przypadku braku możliwości podpisania deklaracji i oświadczenia członek KOP zobowiązany jest do niezwłocznego poinformowania o tym fakcie przewodniczącego KOP i wycofania się z oceny wszystkich projektów, które zostały złożone w ramach danego konkursu/danej rundy konkursowej.
16. Posiedzenia KOP zwołuje się każdorazowo do obsługi danego konkursu przeprowadzonego zgodnie z harmonogramem przeprowadzania konkursów określonym przez IOK w Planie Działania.
17. IOK każdorazowo, w terminie 10 dni od zakończenia naboru wniosków / rundy konkursowej zamieszcza na swojej stronie internetowej szczegółowy harmonogram przeprowadzania kolejnych etapów oceny i wyboru wniosków do dofinansowania, w tym także oceny merytorycznej.
18. Obsługę prac KOP prowadzi Referat Wdrożeniowy Działania, grupy Działań albo Priorytetu w ramach PO KL, dla którego została powołana KOP.
19. W ramach konkursu otwartego ocena wniosków odbywa się w ramach organizowanych systematycznie posiedzeń KOP (w terminach wskazanych w dokumentacji konkursowej), z których sporządzane są listy rankingowe.
20. Liczba członków KOP jest uzależniona od potrzeb, jednakże wynosi nie mniej niż osiem osób w tym przewodniczący KOP oraz sekretarz KOP.
21. W piśmie informującym członków KOP o rozpoczęciu pracy KOP IOK podaje datę rozpoczęcia oraz przewidywaną datę zakończenia posiedzeń KOP w ramach danego konkursu. Czas trwania posiedzenia jest uzależniony od liczby wniosków podlegających ocenie w ramach danego konkursu.
22. Miejscem pracy KOP jest siedziba IOK – siedziba Departamentu Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podlaskiego przy ulicy Poleskiej 89; 15-874 Białystok, z zastrzeżeniem § 4 ust. 9.

§ 3.

Przewodniczący, zastępca przewodniczącego, sekretarz KOP

1. Pracą KOP kieruje jej Przewodniczący, a w razie jego nieobecności – wyznaczony przez niego zastępca przewodniczącego z powołanego składu KOP.
2. Przewodniczący KOP jest odpowiedzialny za:
 - 1) zapewnienie podczas prac KOP bezstronności oceniających i przejrzystości oceny,
 - 2) stosowanie postanowień niniejszego Regulaminu przez wszystkich członków KOP,
 - 3) nadzór nad dokumentacją związaną z pracą KOP.
3. Przewodniczący KOP przekazuje osobom, wchodzącym w skład KOP z prawem oceny wniosków, informacje dotyczące wymogów, jakie musi spełniać wniosek o dofinansowanie w ramach PO KL, w szczególności informacje na temat procedur oceny oraz obowiązujących w ramach danego konkursu kryteriów wyboru projektów.
4. Do kompetencji przewodniczącego KOP należy w szczególności rozstrzyganie lub podjęcie decyzji o sposobie rozstrzygnięcia w przypadku różnicy stanowisk dwóch oceniających albo jednego z dwóch oceniających i trzeciego oceniającego dotyczących:
 - 1) spełnienia przez projekt kryteriów horyzontalnych, tj. zgodności z: prawodawstwem wspólnotowym i krajowym, politykami i zasadami wspólnotowymi;
 - 2) spełnienia przez projekt kryteriów strategicznych;
 - 3) spełnienia przez projekt kryteriów dostępu (o ile kryteria dostępu weryfikowane były na etapie oceny merytorycznej);
 - 4) proponowanej kwoty dofinansowania;
 - 5) proponowanych zmian w zakresie merytorycznym wniosku o dofinansowanie;
 - 6) skierowania wniosku do negocjacji.
5. W przypadku różnicy stanowisk dwóch oceniających albo jednego z dwóch oceniających i trzeciego oceniającego dotyczących proponowanej kwoty dofinansowania przewodniczący KOP może zdecydować, że – po wypełnieniu przez oceniających i zatwierdzeniu *Kart oceny merytorycznej* dotyczących danego wniosku, ale przed sporządzeniem protokołu z prac KOP – z udziałem osób, które oceniały dany wniosek o dofinansowanie w ramach KOP i zajęły rozbieżne stanowiska, uzgadniane będzie z poszanowaniem zasady niezbędności oraz racjonalności i efektywności wydatków stanowisko negocjacyjne w zakresie proponowanej kwoty dofinansowania (jeśli wystąpiły rozbieżności między dokonanymi ocenami).

W takim przypadku negocjacje obejmują (oprócz innych wskazanych przez oceniających i przewodniczącego KOP kwestii) wspólnie wypracowane w tym zakresie stanowisko negocjacyjne.
6. Uzgadnianie stanowiska negocjacyjnego z udziałem osób, które oceniały dany wniosek o dofinansowanie w ramach KOP i zajęły rozbieżne stanowiska odbywa się bez uszczerbku dla zasady niezależności oceny. Nie ma także wpływu na wynik oceny wyrażony w *Kartach oceny merytorycznej* stanowiących załączniki do protokołu z prac KOP (nie decyduje o przyznaniu bądź nieprzyznaniu danemu wnioskowi dofinansowania oraz o pozycji na liście rankingowej).
7. Do kompetencji przewodniczącego KOP należy również weryfikowanie prawidłowości dokonanych ocen przed zatwierdzeniem protokołu z prac KOP. W przypadku stwierdzenia, iż ocena została dokonana w sposób wadliwy lub niepełny, w szczególności, gdy wartość towarów / usług w ocenionym projekcie w opinii

przewodniczącego KOP jest zawyżona w stosunku do stawek rynkowych, przewodniczący KOP może podjąć decyzję o:

- 1) zwróceniu *Karty oceny merytorycznej* do poprawy przez oceniającego, który dokonał wadliwej lub niepełnej oceny (ze wskazaniem, które elementy oceny wg przewodniczącego KOP zostały uznane za wadliwe lub niepełne) albo
- 2) skierowaniu wniosku do ponownej oceny, którą przeprowadza inny oceniający wybrany w drodze losowania (przy czym przewodniczący KOP w takim przypadku nie ma obowiązku przeprowadzania losowania w obecności co najmniej 3 członków KOP) albo
- 3) skierowaniu wniosku do negocjacji w kwestionowanym zakresie (w szczególności w zakresie wskazanej we wniosku o dofinansowanie wartości towarów/ usług, która w opinii przewodniczącego KOP jest zawyżona w stosunku do stawek rynkowych); dotyczy to również sytuacji, w której żaden oceniający nie uznał w części D *Karty oceny merytorycznej*, że podjęcie negocjacji jest celowe.

W przypadku podjęcia jednej z powyższych decyzji sporządzana jest notatka obejmująca w szczególności wyjaśnienie przyczyn podjęcia przez przewodniczącego KOP określonej decyzji. Notatka dołączana jest do protokołu z prac KOP.

8. Przewodniczący KOP zapewniając bezstronność oceniających podejmuje decyzję o wyłączeniu danego członka KOP z oceny projektu albo z udziału w danym posiedzeniu KOP w przypadkach wynikających z niniejszego Regulaminu, Systemu Realizacji PO KL 2007-2013 oraz w każdym innym uzasadnionym przypadku. Decyzja o wyłączeniu jest podejmowana każdorazowo przez przewodniczącego KOP. Wyłączenie członka KOP jest odnotowywane w protokole z posiedzenia KOP wraz z uzasadnieniem.
9. Przewodniczący KOP podejmuje każdorazowo decyzję o zasięgnięciu opinii eksperta w przypadkach określonych w niniejszym Regulaminie. Decyzję przewodniczącego o zasięgnięciu opinii eksperta odnotowuje się w protokole z posiedzenia KOP.
10. Przewodniczący KOP zatwierdza protokół z posiedzenia. Załącznikiem do protokołu jest m.in. lista rankingowa, o której mowa w § 8 ust. 1 niniejszego Regulaminu.
11. Do zadań zastępcy przewodniczącego KOP należy pełnienie obowiązków przewodniczącego KOP w przypadku jego nieobecności.
12. Sekretarz KOP zapewnia obsługę prac KOP. Do zadań Sekretarza należy przede wszystkim:
 - 1) dostarczenie wniosków przeznaczonych do oceny członkom KOP,
 - 2) gromadzenie i przechowywanie dokumentacji związanej z posiedzeniami KOP,
 - 3) przygotowanie i obsługa posiedzeń KOP,
 - 4) weryfikacja *Kart oceny merytorycznej* pod względem formalnym,
 - 5) sprawdzenie, czy wystąpiły rozbieżności w ocenie dokonanej przez oceniających w części A *Karty oceny merytorycznej* i/lub dotyczące proponowanej kwoty dofinansowania oraz skierowania wniosku do negocjacji.
 - 6) obliczanie różnicy w liczbie punktów przyznanych przez dwóch oceniających za spełnianie ogólnych kryteriów merytorycznych (nieuwzględniającą punktów przyznanych za spełnianie kryteriów strategicznych),
 - 7) obliczanie końcowej oceny wniosku,
 - 8) sporządzanie protokołów z posiedzeń KOP,
 - 9) przygotowanie listy rankingowej wniosków ocenionych w trakcie prac KOP.

§ 4.

Eksperci

1. Ekspertem jest osoba będąca specjalistą w dziedzinie objętej obszarami wsparcia¹ w ramach POKL, nie będąca pracownikiem IOK i dokonująca oceny projektów na jej zlecenie.
2. Warunki jakie muszą spełniać eksperci, tryb ich naboru, pracy określa System Realizacji PO KL 2007-2013 oraz Uchwała nr 189/2887/09 Zarządu Województwa Podlaskiego z dnia 13 października 2009 r. w sprawie przyjęcia zasad naboru ekspertów Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki w województwie podlaskim na lata 2007-2013.
3. Listę ekspertów w podziale na poszczególne obszary wsparcia, o których mowa w § 4 ust. 1 Regulaminu zatwierdza Zarząd Województwa Podlaskiego w formie uchwały.
4. Ekspert jest powoływany przez IP lub IZ bezterminowo.
5. Osoby powołane do pełnienia funkcji eksperta wpisywane są do bazy ekspertów prowadzonej przez IZ w podziale na obszary wsparcia PO KL. Można być jednocześnie ekspertem w odniesieniu do więcej niż jednego obszaru wsparcia.
6. Zadaniem eksperta jest merytoryczna ocena projektów w ramach KOP (dotyczy ekspertów powołanych do składu KOP) lub wyrażanie opinii o wniosku, w przypadku obligatoryjnego lub fakultatywnego uczestnictwa w procesie oceny projektu (dotyczy ekspertów nie powołanych do składu KOP).
7. Ekspert wyraża swoją opinię o wniosku o dofinansowanie na podstawie *Karty oceny merytorycznej*, tzn. opinia eksperta uwzględnia odpowiedzi na wszystkie pytania zawarte w Karcie, przy czym ekspert nie ma obowiązku przyznania punktów w poszczególnych częściach Karty.
8. Opinia eksperta nie jest wiążąca i ma charakter pomocniczy dla osób dokonujących oceny merytorycznej danego wniosku. W przypadku nieuwzględnienia opinii eksperta (lub części opinii eksperta) osoba, która dokonuje oceny danego wniosku jest zobowiązana do sporządzenia pisemnego uzasadnienia swojego stanowiska zawierającego rozbieżności pomiędzy dokonaną oceną a opinią eksperta.
9. Ekspert, w uzgodnieniu z IOK, może dokonać oceny osobiście na posiedzeniu KOP, jak również drogą korespondencyjną lub drogą elektroniczną. Decyzja, w jaki sposób ekspert dokonuje oceny, podejmowana jest przez IOK z uwzględnieniem interesów obu stron (IOK oraz eksperta).
10. IOK może przesłać ekspertowi wniosek o dofinansowanie podlegający ocenie drogą elektroniczną lub jego wersję papierową pocztą, a ekspert może przesłać elektroniczną wersję wypełnionej *Karty oceny merytorycznej* również drogą elektroniczną oraz wersję papierową pocztą.

¹Zatrudnienie, edukacja, szkolnictwo wyższe, integracja społeczna, adaptacyjność pracowników i przedsiębiorstw, administracja publiczna, rozwój zasobów ludzkich na obszarach wiejskich, funkcjonowanie systemu ochrony zdrowia, współpraca ponadnarodowa.

11. W przypadku dokonywania przez eksperta oceny wniosku jedynie drogą elektroniczną przesyłane dokumenty muszą być opatrzone bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu zgodnie z odrębnymi przepisami albo zabezpieczone w inny sposób zgodnie z wymogami określonymi przez IOK.
12. Ekspert, w przypadku projektów konkursowych – który nie został powołany do składu KOP, w ramach której oceniany jest dany projekt obligatoryjnie uczestniczy (z prawem wyrażenia opinii o wniosku) w procesie oceny projektu:
 - 1) którego wartość przekracza,
 - a) w przypadku projektów systemowych – 5 mln złotych (wymóg ten nie dotyczy projektów przewidzianych do realizacji w ramach Poddziałów 7.1.1 i 7.1.2),
 - b) w przypadku projektów konkursowych – 5 mln złotych albo 150% średniej wartości projektów w ramach danego konkursu (w przypadku konkursu zamkniętego) lub danej rundy konkursowej (w przypadku konkursu otwartego), o ile średnia wartość projektów w ramach danego konkursu (w przypadku konkursu zamkniętego) lub danej rundy konkursowej (w przypadku konkursu otwartego) przekracza 5 mln złotych oraz IOK podejmie decyzję o podwyższeniu wartości projektu, od której wymagana jest opinia eksperta;
 - 2) systemowego IP lub IP2 ocenianego odpowiednio przez IP lub IP2,
 - 3) który w odpowiedzi na konkurs został złożony przez podmiot, w którym samorząd województwa posiada większość udziałów lub przez jednostki organizacyjne samorządu województwa,
 - 4) który, na skutek uwzględnienia odwołania, został skierowany do ponownej oceny merytorycznej.
13. Ekspert może wyrażać opinię w innych przypadkach niż te o których mowa w ust. 12 np. w procesie oceny projektu innowacyjnego lub/i współpracy ponadnarodowej, przy czym decyzję o tym podejmuje każdorazowo IOK.
14. Ekspert, przed przystąpieniem do wyrażenia opinii o projekcie oraz przed przystąpieniem do oceny, składa instytucji korzystającej z jego usługi oświadczenie, że nie zachodzi żadna z okoliczności powodujących wyłączenie go od udziału w ocenie projektu na podstawie ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego, oraz że nie zachodzą żadne okoliczności mogące budzić uzasadnione wątpliwości co do jego bezstronności względem podmiotu ubiegającego się o dofinansowanie lub podmiotu, który złożył wniosek będący przedmiotem oceny. Oświadczenie jest składane pod rygorem odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań, o czym należy składającego pouczyć przed złożeniem oświadczenia.
15. Ekspert, przed przystąpieniem do wyrażenia opinii o projekcie, składa instytucji korzystającej z jego opinii deklarację poufności.
16. W przypadku niespełnienia warunku, o którym mowa w ust. 14 i 15, wniosek jest kierowany do innego eksperta.
17. Osoby powołane do pełnienia funkcji eksperta zobowiązane są do podnoszenia swoich kwalifikacji zgodnie z polityką szkoleniową określoną przez IZ.

Kryteria oceny merytorycznej

1. Na kryteria oceny merytorycznej składają się zgodnie z Kartą oceny merytorycznej:
 - 1) szczegółowe kryteria dostępu, w przypadku gdy IOK założyła w dokumentacji konkursowej ocenę kryteriów dostępu na etapie oceny merytorycznej,
 - 2) ogólne kryteria horyzontalne,
 - 3) ogólne kryteria merytoryczne,
 - 4) szczegółowe kryteria strategiczne.
2. Ogólne kryteria horyzontalne (określone w załączniku nr 8 do *Zasad dokonywania wyboru projektów w ramach POKL*) mają charakter przekrojowy i zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący w toku realizacji Programu w związku z koniecznością zapewnienia realizacji strategicznych celów na poziomie całego PO KL.
 - 1) Wnioski nie spełniające któregokolwiek z kryteriów horyzontalnych są odrzucane (z wyjątkiem kryterium dotyczącego poprawności wyliczenia wartości kosztów pośrednich rozliczanych ryczałtem).
 - 2) Jeśli oceniający stwierdzi naruszenie ogólnych kryteriów horyzontalnych odnotowuje ten fakt w Karcie oceny merytorycznej.
 - 3) W przypadku gdy zachodzi rozbieżność oceny w zakresie spełniania ogólnych kryteriów horyzontalnych pomiędzy oceniającymi, przewodniczący KOP rozstrzyga lub podejmuje decyzję o sposobie rozstrzygnięcia.
 - 4) Negatywna ocena dwóch oceniających w zakresie spełniania ogólnych kryteriów horyzontalnych skutkuje odrzuceniem wniosku.
3. Ogólne kryteria merytoryczne (określone w załączniku nr 8 do *Zasad dokonywania wyboru projektów w ramach POKL*) dotyczą ogólnych zasad odnoszących się do treści wniosku, wiarygodności i zdolności projektodawcy do podjęcia realizacji projektu oraz zasad finansowania projektów w ramach PO KL. Ogólne kryteria merytoryczne odnoszą się do wszystkich projektów realizowanych w ramach PO KL.
 - 1) Ocena za spełnianie ogólnych kryteriów merytorycznych dokonywana jest w skali punktowej zgodnie z Kartą oceny merytorycznej.
 - 2) Maksymalna liczba punktów za spełnianie ogólnych kryteriów merytorycznych wynosi 100.
 - 3) Spełnienie przez wniosek ogólnych kryteriów merytorycznych w minimalnym zakresie oznacza uzyskanie 60 punktów ogółem i jednocześnie co najmniej 60% punktów możliwych do uzyskania w każdym punkcie oceny, zgodnie z Kartą oceny merytorycznej.
4. Kryteria strategiczne dotyczą preferowania pewnych typów projektów przez IOK i są określane przez IP w Planie Działania obejmującym rok, w którym został ogłoszony konkurs.
 - 1) Wnioski, które uzyskały od każdego z oceniających co najmniej 60 punktów podczas oceny spełniania ogólnych kryteriów merytorycznych, a także przynajmniej 60% punktów od każdego z oceniających w poszczególnych punktach oceny merytorycznej (zawartych w *Karcie oceny merytorycznej*), mogą otrzymać dodatkową premię za spełnianie kryteriów strategicznych.

- 2) Wysokość premii punktowej za spełnianie kryteriów strategicznych określa IP w Planie Działania. W przypadku gdy IOK ustanawia więcej niż jedno kryterium strategiczne, określa jednocześnie wagi punktowe dla poszczególnych kryteriów. Wysokość premii punktowej za spełnianie kryteriów strategicznych łącznie nie może przekroczyć 40 punktów. Minimalna waga punktowa dla kryterium strategicznego wynosi 5 punktów.
- 3) Z uwzględnieniem spełniania kryteriów strategicznych maksymalna liczba punktów, jaką może uzyskać projekt w wyniku oceny merytorycznej wynosi 140. Dotyczy to sytuacji, gdy wniosek spełnił w pełni ogólne kryteria merytoryczne oraz wszystkie kryteria strategiczne (uzyskał odpowiednio 100 i 40 punktów).
- 4) W przypadku gdy zachodzi rozbieżność oceny pomiędzy oceniającymi w zakresie spełniania przez projekt kryteriów strategicznych, przewodniczący KOP rozstrzyga która z ocen spełniania przez projekt kryteriów strategicznych jest prawidłowa lub podejmując decyzję o sposobie rozstrzygnięcia.

§ 6.

Ocena merytoryczna wniosków o dofinansowanie

1. Przedmiotem oceny KOP są wnioski ocenione przez IOK jako spełniające kryteria formalne.
2. Każdy wniosek oceniany jest przez 2 członków KOP losowo wybranych przez przewodniczącego na posiedzeniu KOP w obecności co najmniej 3 członków KOP.
3. Ocena projektów przez osoby, o których mowa w ust. 2 dokonywana jest niezależnie.
4. W przypadku projektów ubiegających się o dofinansowanie w ramach Działania 9.5 Oddolne inicjatywy lokalne realizowane na obszarach wiejskich, ocena merytoryczna dokonywana jest przez jednego oceniającego.
5. W celu zapewnienia oceniającym możliwości prawidłowej oceny potencjału finansowego i/lub kadrowego danego projektodawcy (zgodnie z kryteriami wyboru projektów zawartymi w dokumentacji konkursowej), który w odpowiedzi na dany konkurs złożył więcej niż jeden wniosek podlegający ocenie merytorycznej na danym posiedzeniu KOP przewodniczący KOP może zdecydować o skierowaniu wszystkich wniosków złożonych przez tego projektodawcę do oceny przez te same dwie osoby wybrane lub przez jedną osobę (w przypadku Działania 9.5) wybraną w drodze losowania, o którym mowa w ust.2.
6. Ocena merytoryczna wniosków odbywa się w oparciu o:
 - 1) szczegółowe kryteria dostępu, w przypadku gdy IOK założyła w dokumentacji konkursowej ocenę kryteriów dostępu na etapie oceny merytorycznej,
 - 2) kryteria horyzontalne,
 - 3) ogólne kryteria merytoryczne,
 - 4) szczegółowe kryteria strategiczne, jeśli takie zostały określone przez IP w Planach Działania.

7. W przypadku, gdy oceniający stwierdzi, że wniosek nie spełnia ogólnych kryteriów formalnych bądź kryteriów dostępu, których weryfikacja dokonywana była na etapie oceny formalnej, ponieważ uchybienia te nie zostały dostrzeżone na etapie oceny formalnej, wniosek, jako niepodlegający ocenie merytorycznej, trafia ponownie do oceny formalnej. Oceniający odnotowuje ten fakt na *Karcie oceny merytorycznej*. Ponowna ocena formalna odbywa się w terminie 5 dni od daty podpisania *Karty oceny merytorycznej*.
8. Jeżeli IOK określiła w dokumentacji konkursowej, że weryfikacja kryteriów dostępu lub wybranych kryteriów dostępu odbywa się na etapie oceny merytorycznej, oceniający dokonuje weryfikacji spełniania przez projekt kryteriów dostępu.
9. Oceniający dokonuje weryfikacji spełniania przez projekt wszystkich kryteriów horyzontalnych (dotyczy to również sytuacji, gdy wcześniej oceniający uznał, że wniosek nie spełnia co najmniej jednego z kryteriów dostępu weryfikowanych na etapie oceny merytorycznej). Jeśli oceniający uzna, że zapisy projektu są niezgodne z którąkolwiek z zasad (przepisów), weryfikowanych podczas oceny merytorycznej (zgodność z prawodawstwem wspólnotowym i krajowym, z politykami i zasadami wspólnotowymi) i/lub projekt nie spełnia standardu minimum realizacji zasady równości szans kobiet i mężczyzn, odnotowuje ten fakt na *Karcie oceny merytorycznej*. Spełnienie powyższego standardu oznacza uzyskanie przez wniosek minimum dwóch pozytywnych odpowiedzi (patrz: *Instrukcja wypełniania wniosku o dofinansowanie projektów w ramach PO KL*).
10. Oceniający dokonuje sprawdzenia spełniania przez projekt wszystkich ogólnych kryteriów merytorycznych, przyznając punkty w poszczególnych kategoriach oceny (dotyczy to również sytuacji, gdy wcześniej oceniający uznał, że wniosek nie spełnia co najmniej jednego z kryteriów dostępu weryfikowanych na etapie oceny merytorycznej i/lub co najmniej jednego z kryteriów horyzontalnych). W przypadku, gdy oceniający uznał, że projekt nie spełnia co najmniej jednego z kryteriów dostępu weryfikowanych na etapie oceny merytorycznej i/lub kryterium horyzontalnego: *zgodność ze Szczegółowym opisem Priorytetów PO KL* i ma to wpływ na ocenę spełniania przez projekt określonych ogólnych kryteriów merytorycznych oceniający może odnotować ten fakt w tych częściach *Karty oceny merytorycznej*, w odniesieniu do których dokonanie oceny nie jest możliwe i nie ma obowiązku ich wypełniania. Za spełnianie wszystkich ogólnych kryteriów merytorycznych oceniający może przyznać maksymalnie 100 punktów. Ocena w każdej części wniosku o dofinansowanie (zgodnie z *Kartą oceny merytorycznej* z systemem wagowym zawartym w dokumentacji konkursowej) przedstawiana jest w postaci liczb całkowitych (bez części ułamkowych).
11. Przy ocenie budżetu projektu oceniający zobligowany jest do sprawdzenia racjonalności i efektywności wydatków zaplanowanych w projekcie w związku z realizacją poszczególnych działań, w tym kosztów dotyczących wynagrodzeń osób zatrudnionych w projekcie, jak również kosztów odnoszących się do określonych dóbr i usług – szczegółowe zalecenia w zakresie oceny budżetów projektów w ramach PO KL zawarte są w *Zasadach dokonywania wyboru projektów ramach PO KL*.
12. W przypadku, gdy projektodawca zobligowany jest do rozliczania kosztów bezpośrednich ryczałtem, a oceniający stwierdził, że w projekcie nie założono

rozliczenia kosztów w oparciu o kwoty ryczałtowe/stawki jednostkowe, to nie dokonuje on sprawdzenia spełniania przez projekt ogólnych kryteriów merytorycznych (projekt zostaje odrzucony z powodu zaznaczenia przez oceniającego odpowiedzi „NIE” w części A *Karty oceny merytorycznej* (kryteria horyzontalne i dostępu) w pkt 8 lub pkt 9.

13. Oceniający dokonuje sprawdzenia spełniania przez projekt wszystkich kryteriów strategicznych, a także proponuje kwotę dofinansowania, o ile oceniający przyznał wnioskowi co najmniej 60 punktów, a także przynajmniej 60% punktów w poszczególnych punktach oceny merytorycznej. (dotyczy to również sytuacji, gdy wcześniej oceniający uznał, że wniosek nie spełnia co najmniej jednego z kryteriów dostępu weryfikowanych na etapie oceny merytorycznej i/lub co najmniej jednego z kryteriów horyzontalnych). Spełnienie kryterium strategicznego oznacza przyznanie określonej dla niego w *Planie działania* wagi punktowej. Minimalna waga punktowa dla kryterium strategicznego wynosi 5 punktów. Niespełnianie kryterium lub jego częściowe spełnianie jest równoznaczne z przyznaniem mu 0 punktów; możliwe jest spełnianie przez projekt tylko niektórych kryteriów strategicznych. W przypadku, gdy oceniający uzna, że zapisy we wniosku są niewystarczające, aby uznać, że zostało spełnione określone kryterium strategiczne, uzasadnia nieprzyznanie punktów za spełnienie tego kryterium strategicznego.
14. W każdym przypadku, niezależnie od wyników oceny dokonanej w częściach A i B *Karty oceny merytorycznej*, jednak za wyjątkiem sytuacji skierowania wniosku do ponownej oceny formalnej albo odrzucenia wniosku z powodu negatywnej oceny w pkt 8 i/lub 9 części A *Karty oceny merytorycznej*, każdy z oceniających:
 - a) wypełnia część D *Karty oceny merytorycznej*, a w szczególności wskazuje wydatki niekwalifikowalne (jeżeli dotyczy), niezgodne ze stawkami rynkowymi (jeżeli dotyczy), proponowane zmiany w zakresie merytorycznym (jeżeli dotyczy) oraz proponowaną kwotę zwiększenia lub zmniejszenia wartości projektu (jeżeli dotyczy);
 - b) wyraża w części D *Karty oceny merytorycznej* swoją opinię na temat celowości podjęcia lub niepodjęcia przez IOK negocjacji projektu wraz z uzasadnieniem.

W przypadku stwierdzenia celowości i zasadności podjęcia negocjacji dotyczących zakresu merytorycznego i/lub zasadności i wysokości wydatków, które budziły wątpliwości w trakcie oceny, oceniający wskazuje zakres ewentualnych negocjacji.
15. Każdy oceniający zobowiązany jest do przedstawienia wyczerpującego (tj. odnoszącego się do przyznanej punktacji) pisemnego uzasadnienia wystawionej oceny w odpowiednich miejscach *Karty oceny merytorycznej*.
16. Wypełnione *Karty oceny merytorycznej* przekazywane są sekretarzowi, który dokonuje ich weryfikacji pod względem formalnym, a także sprawdza, czy wystąpiły rozbieżności w ocenie dokonanej przez oceniających w części A *Karty oceny merytorycznej* i/lub dotyczące proponowanej kwoty dofinansowania oraz skierowania wniosku do negocjacji.

W przypadku wystąpienia rozbieżności w ocenie przewodniczący KOP rozstrzyga je lub podejmuje decyzję o innym sposobie ich rozstrzygnięcia. W przypadku standardu minimum za rozbieżność należy uznać pozytywną ocenę wniosku pod kątem standardu minimum przez jednego z oceniających, przy jednoczesnym odrzuceniu wniosku przed

drugiego oceniającego. Rozbieżnością nie jest natomiast brak zaznaczenia identycznych odpowiedzi w standardzie minimum przez oceniających.

17. W przypadku wniosków, które spełniają wszystkie kryteria dostępu weryfikowane na etapie oceny merytorycznej oraz wszystkie kryteria horyzontalne sekretarz KOP oblicza średnią arytmetyczną punktów przyznanych za ogólne kryteria merytoryczne (nieuwzględniająca punktów przyznanych za spełnianie kryteriów strategicznych); średnią arytmetyczną oblicza się również w odniesieniu do każdej części wniosku podlegającej ocenie. Tak obliczonych średnich ocen nie zaokrągla się, lecz przedstawia wraz z częścią ułamkową.
18. Projekt, który spełnia kryteria strategiczne i jednocześnie uzyskał od każdego z oceniających co najmniej 60 punktów podczas oceny spełniania ogólnych kryteriów merytorycznych, a także przynajmniej 60% punktów od każdego z oceniających w poszczególnych punktach oceny merytorycznej (zawartych w *Karcie oceny merytorycznej*), może otrzymać dodatkowo premię punktową w wysokości określonej przez IP w *Planie działania*, nie większą niż 40 punktów. W przypadku różnicy w ocenie spełniania przez projekt kryteriów strategicznych między dwoma oceniającymi przewodniczący KOP rozstrzyga, która z ocen spełniania przez projekt kryteriów strategicznych jest prawidłowa lub wskazuje inny sposób rozstrzygnięcia różnicy w ocenie. Decyzja przewodniczącego KOP odnotowywana jest na *Karcie oceny merytorycznej* tego z oceniających, którego ocena spełniania przez projekt kryteriów strategicznych jest nieprawidłowa. Premia punktowa jest sumą wag punktowych przypisanych każdemu kryterium strategicznemu, które spełnia projekt.
19. Sekretarz KOP oblicza różnicę w liczbie punktów przyznanych przez dwóch oceniających za spełnianie ogólnych kryteriów merytorycznych (nieuwzględniająca punktów przyznanych za spełnianie kryteriów strategicznych).
20. W przypadku, gdy różnica w liczbie punktów przyznanych przez dwóch oceniających za spełnianie ogólnych kryteriów merytorycznych jest mniejsza niż 30 punktów końcową ocenę projektu stanowi suma:
 - 1) średniej arytmetycznej punktów ogółem z dwóch ocen wniosku za spełnianie ogólnych kryteriów merytorycznych oraz
 - 2) premii punktowej przyznanej projektowi za spełnianie kryteriów strategicznych, o ile wniosek od każdego z oceniających uzyskał co najmniej 60 punktów, a także przynajmniej 60% punktów od każdego z oceniających w poszczególnych punktach oceny merytorycznej.
21. W przypadku, gdy wniosek od przynajmniej jednego z oceniających uzyskał co najmniej 60 punktów, a także 60% punktów w poszczególnych punktach oceny merytorycznej oraz różnica w liczbie punktów przyznanych przez dwóch oceniających za spełnianie ogólnych kryteriów merytorycznych wynosi co najmniej 30 punktów projekt poddawany jest dodatkowej ocenie, którą przeprowadza trzeci oceniający, wylosowany przez przewodniczącego KOP na posiedzeniu KOP. Trzeci oceniający zobowiązany jest do przedstawienia wyczerpującego (tj. odnoszącego się przynajmniej do przyznanej punktacji) pisemnego uzasadnienia wystawionej oceny w odpowiednich miejscach *Karty oceny merytorycznej*. IOK przed dokonaniem trzeciej oceny, może zasięgnąć opinii eksperta.

22. W przypadku dokonywania oceny wniosku przez trzeciego oceniającego ostateczną i wiążącą ocenę projektu stanowi suma:
- 1) średniej arytmetycznej punktów ogółem za spełnianie ogólnych kryteriów merytorycznych z oceny trzeciego oceniającego oraz z tej oceny jednego z dwóch oceniających, która jest liczbowo bliższa ocenie trzeciego oceniającego oraz
 - 2) premii punktowej przyznanej projektowi za spełnianie kryteriów strategicznych, o ile wniosek od każdego z oceniających, czyli trzeciego oceniającego i oceniającego, którego ocena jest liczbowo bliższa ocenie trzeciego oceniającego uzyskał co najmniej 60 punktów, a także przynajmniej 60% punktów od każdego z tych oceniających, czyli trzeciego oceniającego i oceniającego, którego ocena jest liczbowo bliższa ocenie trzeciego oceniającego w poszczególnych punktach oceny merytorycznej.
23. Jeżeli różnice między liczbą punktów przyznanych przez trzeciego oceniającego a liczbami punktów przyznanymi przez każdego z dwóch oceniających są jednakowe, ostateczną i wiążącą ocenę projektu stanowi suma:
- 1) średniej arytmetycznej punktów ogółem za spełnianie ogólnych kryteriów merytorycznych z oceny trzeciego oceniającego oraz z oceny tego z dwóch oceniających, który przyznał wnioskowi większą liczbę punktów oraz
 - 2) premii punktowej przyznanej projektowi za spełnianie kryteriów strategicznych, o ile wniosek od każdego z oceniających, czyli trzeciego oceniającego oraz tego z dwóch oceniających, który przyznał wnioskowi większą liczbę punktów uzyskał co najmniej 60 punktów, a także przynajmniej 60% punktów od każdego z tych oceniających, czyli trzeciego oceniającego oraz tego z dwóch oceniających, który przyznał wnioskowi większą liczbę punktów w poszczególnych punktach oceny merytorycznej.
24. W przypadku różnicy w ocenie spełniania przez projekt kryteriów strategicznych między trzecim oceniającym a oceniającym, którego ocena jest liczbowo bliższa ocenie trzeciego oceniającego albo tym z dwóch oceniających, który przyznał wnioskowi większą liczbę punktów przewodniczący KOP rozstrzyga, która z ocen spełniania przez projekt kryteriów strategicznych jest prawidłowa lub wskazuje inny sposób rozstrzygnięcia różnicy w ocenie.
25. Sekretarz KOP oblicza końcową ocenę wniosku.

§ 7.

Protokół

1. Po zakończeniu prac KOP sporządzany jest protokół zawierający co najmniej:
 - 1) terminy i miejsce posiedzenia,
 - 2) informację o zasięgnięciu opinii eksperta (obligatoryjnym / fakultatywnym),
 - 3) decyzję o powołaniu KOP w określonym składzie, będącą jednocześnie udokumentowaniem zachowania udziału ekspertów w składzie KOP na minimalnym poziomie procentowym określonym przez IOK,

- 4) listę członków KOP oraz zestawienie deklaracji poufności i oświadczeń o bezstronności członków KOP oraz deklaracji poufności i oświadczeń o bezstronności ekspertów opiniujących projekty (o ile wnioski były opiniowane przez ekspertów), wraz z listą projektów (zawierającą nazwę podmiotu składającego wniosek oraz tytuł projektu i numer w KSI lub/i LSI) skierowanych do oceny merytorycznej w ramach danej rundy konkursowej lub danego konkursu (uwzględniając projekty, które po ocenie formalnej skierowane zostały do uzupełnienia i/lub skorygowania i zostały następnie przekazane do oceny merytorycznej w ramach danej rundy konkursowej lub danego konkursu),
 - 5) deklaracje poufności przewodniczącego KOP, zastępcy przewodniczącego KOP oraz sekretarza KOP,
 - 6) deklaracje poufności osób uczestniczących w posiedzeniu KOP w charakterze obserwatora, (o ile takie osoby uczestniczyły w posiedzeniu KOP),
 - 7) opis sposobu i wyników losowania członków KOP dokonujących oceny merytorycznej każdego z projektów przeprowadzanego przez przewodniczącego KOP na posiedzeniu KOP,
 - 8) wypełnione karty oceny formalnej oraz merytorycznej lub informację o miejscu ich przechowywania,
 - 9) obligatoryjne i fakultatywne opinie ekspertów dotyczące poszczególnych wniosków (o ile wnioski były opiniowane przez ekspertów) lub informacje o miejscu ich przechowywania,
 - 10) pisemne uzasadnienia nieuwzględnienia opinii ekspertów sporządzone przez członków KOP, którzy dokonali oceny danych wniosków, o ile wnioski były opiniowane przez ekspertów, a ich opinie nie zostały uwzględnione,
 - 11) zestawienie wyników oceny merytorycznej w postaci projektu listy rankingowej wniosków ocenionych w trakcie prac KOP,
 - 12) opis przebiegu pracy KOP sporządzony w sposób umożliwiający jego późniejsze odtworzenie, zawierający w szczególności opis zdarzeń niestandardowych, które zaszły w trakcie prac KOP, do których należą zwłaszcza:
 - a) ujawnienie istniejącego konfliktu interesów i innych okoliczności odnoszących się do niewłaściwego sprawowania funkcji przez osoby uczestniczące w pracach KOP,
 - b) wywieranie nacisków na członków KOP ze strony osób i podmiotów zewnętrznych lub wewnętrznych,
 - c) wykrycie innych nieprawidłowości przebiegu pracy KOP,
 - d) różnica stanowisk dwóch oceniających albo jednego z dwóch oceniających i trzeciego oceniającego dotyczących oceny wniosku,
 - 13) opis decyzji przewodniczącego KOP podejmowanej w przypadku różnicy stanowisk dwóch oceniających albo jednego z dwóch oceniających i trzeciego oceniającego dotyczących oceny wniosku oraz w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości w ocenie wniosku, wraz z uzasadnieniem.
2. Protokół z prac KOP jest sporządzany przez Sekretarza KOP i zatwierdzany przez przewodniczącego KOP.

3. Lista rankingowa wraz z zatwierdzonym przez przewodniczącego KOP protokołem z prac KOP lub z wyciągiem protokołu z prac KOP przedkładana jest niezwłocznie do zatwierdzenia Marszałkowi Województwa Podlaskiego zgodnie z § 2 ust 3 pkt. 2.

§ 8.

Lista rankingowa wniosków

1. Ocena dokonana przez KOP stanowi podstawę do ułożenia listy rankingowej wniosków, przekazanych do oceny merytorycznej (tj. listy wniosków, które podlegały ocenie merytorycznej, uszeregowanych w kolejności malejącej liczby uzyskanych punktów).
2. Projekty niespełniające co najmniej jednego z kryteriów dostępu weryfikowanych na etapie oceny merytorycznej i/lub kryteriów horyzontalnych umieszczane są na liście rankingowej z liczbą punktów wynoszącą 0 jako projekty niespełniające wymagań minimalnych, aby uzyskać dofinansowanie.
3. Projekt umieszczony na liście rankingowej może zostać przyjęty do dofinansowania, jeśli jego wartość nie przekracza 125% kwoty dostępnej jeszcze do zakontraktowania w ramach konkursu oraz średnia arytmetyczna dokonanych ocen wynosi:
 - 1) minimum 60 punktów ogółem za spełnianie ogólnych kryteriów merytorycznych, oraz
 - 2) co najmniej 60% punktów w poszczególnych punktach oceny merytorycznej (zgodnie z *Kartą oceny merytorycznej* z systemem wagowym zawartym w dokumentacji konkursowej).
4. Wniosek, w odniesieniu do którego średnia arytmetyczna dokonanych ocen wynosi: minimum 60 punktów ogółem za spełnianie ogólnych kryteriów merytorycznych oraz co najmniej 60% punktów w poszczególnych punktach oceny merytorycznej (zgodnie z *Kartą oceny merytorycznej* z systemem wagowym zawartym w dokumentacji konkursowej), może nie otrzymać dofinansowania – jeżeli suma wnioskowanych i zaakceptowanych dofinansowań przekroczy wysokość środków przeznaczonych przez IOK na dany konkurs i dofinansowanie otrzymają tylko wnioski o wyższej liczbie punktów, znajdujące się na wyższych pozycjach listy rankingowej.
5. Wnioski o dofinansowanie, w przypadku których średnia arytmetyczna dokonanych ocen wynosi minimum 60 punktów ogółem za spełnianie ogólnych kryteriów merytorycznych oraz co najmniej 60% punktów w poszczególnych punktach oceny merytorycznej i które nie uzyskały dofinansowania z powodu wyczerpania alokacji finansowej na dany konkurs mogą zostać dofinansowane w wyniku decyzji IOK o zwiększeniu alokacji finansowej na ten konkurs w ramach dodatkowo dostępnych środków.
6. W ramach poszczególnych konkursów (w przypadku konkursu zamkniętego) lub rund konkursowych (w przypadku konkursu otwartego) dofinansowanie przyznawane jest w kolejności zgodnej z liczbą punktów uzyskanych przez poszczególne wnioski.
7. Po podjęciu decyzji o zwiększeniu alokacji finansowej na dany konkurs, IOK dokonuje zgodnie z ust. 6 identyfikacji wniosków o dofinansowanie, które mogą uzyskać dofinansowanie tzn., na których dofinansowanie wystarczy kwota zwiększonej alokacji.

8. IOK w odniesieniu do wniosków, które zostały zidentyfikowane jako możliwe do dofinansowania, dokonuje w oparciu o kryteria ogólne i szczegółowe zastosowane do oceny wniosków w danym konkursie, weryfikacji aktualności i wykonalności projektu w odniesieniu do aktualnej (w momencie weryfikacji) sytuacji społeczno-gospodarczej.
9. IOK weryfikuje również w stosunku do zidentyfikowanych jako możliwe do dofinansowania wniosków zgodność z obowiązującymi dokumentami: PO KL, SzOP PO KL, odpowiednimi Wytycznymi Ministra Rozwoju Regionalnego oraz dokumentami wchodzącymi w skład Systemu Realizacji PO KL.
10. Weryfikacja, o której mowa w ust. 8-9 dokonywana jest zgodnie z procedurami wewnętrznymi IOK przez pracowników IOK. Wyniki weryfikacji w odniesieniu do każdego wniosku o dofinansowanie ujmowane są w protokole z weryfikacji zatwierdzanym przez osobę kierującą IOK.
11. W przypadku stwierdzenia gotowości projektodawców do realizacji pozytywnie zweryfikowanych projektów IOK podejmuje czynności zmierzające do podpisania umowy o dofinansowanie.
12. W przypadku dwóch lub więcej projektów standardowych oraz współpracy ponadnarodowej o równej ogólnej liczbie punktów, wyższe miejsce na liście rankingowej otrzymuje ten, który uzyskał kolejno wyższą liczbę punktów w następujących punktach *Karty oceny merytorycznej*: 1) *Uzasadnienie potrzeby realizacji i cele projektu*; 2) *Zadania*; 3) *Grupy docelowe*; 4) *Wydatki projektu*; 5) *Potencjał i doświadczenie projektodawcy/Sposób zarządzania projektem*; 6) *Oddziaływanie projektu*.
13. W przypadku dwóch lub więcej projektów standardowych oraz współpracy ponadnarodowej o charakterze analityczno-badawczym oraz informacyjno-promocyjnym o równej ogólnej liczbie punktów, wyższe miejsce na liście rankingowej otrzymuje ten, który uzyskał kolejno wyższą liczbę punktów w następujących punktach *Karty oceny merytorycznej*: 1) *Zadania*; 2) *Uzasadnienie potrzeby realizacji i cele projektu*; 3) *Wydatki projektu*; 4) *Potencjał i doświadczenie projektodawcy/Sposób zarządzania projektem*; 5) *Oddziaływanie projektu*.
14. W przypadku dwóch lub więcej projektów innowacyjnych składanych w trybie konkursowym o równej ogólnej liczbie punktów, wyższe miejsce na liście rankingowej otrzymuje ten, który uzyskał kolejno wyższą liczbę punktów w następujących punktach *Karty oceny merytorycznej*: 1) *Innowacyjność i grupy docelowe*; 2) *Uzasadnienie potrzeby realizacji i cele projektu*; 3) *Zadania*; 4) *Wydatki projektu*; 5) *Potencjał doświadczenie projektodawcy/ Sposób zarządzania projektem / Ryzyko nieosiągnięcia założeń projektu*; 6) *Oddziaływanie projektu*.
15. W przypadku, gdy wnioski uzyskały identyczną liczbę punktów w każdej części *Karty oceny merytorycznej* oraz w niewymienionych powyżej przypadkach dwóch lub więcej projektów o równej ogólnej liczbie punktów, miejsce na liście rankingowej zależy od wyników komisijnego losowania, w którym uczestniczą: przewodniczący KOP, zastępca przewodniczącego KOP oraz sekretarz KOP. W losowaniu w charakterze obserwatorów mogą wziąć udział projektodawcy, których losowanie dotyczy.
16. W sytuacji, gdy projektodawca, którego projekt został zakwalifikowany do otrzymania dofinansowania, z jakichś przyczyn zrezygnuje z realizacji projektu (np. wycofa się

z podpisania umowy w terminie wskazanym przez IOK lub nie dostarczy na czas wymaganych dokumentów, stanowiących załączniki do umowy o dofinansowanie), wówczas dofinansowanie może zostać przyznane projektowi z dalszego miejsca listy rankingowej, jeżeli wysokość wnioskowanej kwoty dofinansowania jest nie większa niż 125% kwoty dostępnej jeszcze do zakontraktowania w ramach konkursu (po doliczeniu wysokości „zwolnionej” kwoty). W tym przypadku IOK podejmuje negocjacje z projektodawcą dotyczące zmniejszenia budżetu projektu lub zakresu działań przewidzianych w projekcie.

17. Lista rankingowa sporządzana jest przez sekretarza KOP po zakończeniu każdej rundy konkursowej (w przypadku konkursu otwartego) albo po dokonaniu oceny merytorycznej wszystkich projektów (w przypadku konkursu zamkniętego).
18. Lista rankingowa wraz z zatwierdzonym przez przewodniczącego KOP protokołem z prac KOP lub z wyciągiem protokołu z prac KOP przedkładana jest niezwłocznie do zatwierdzenia Marszałkowi Województwa Podlaskiego lub jego upoważnionemu przedstawicielowi.
19. Zmiana kolejności wniosków na liście nie jest możliwa.
20. Po zatwierdzeniu listy rankingowej Marszałek Województwa Podlaskiego lub jego upoważniony przedstawiciel może zdecydować o nieprzyznaniu dofinansowania danemu projektodawcy w przypadku zaistnienia nowych, nieznanych osobie oceniającej na etapie oceny wniosku o dofinansowanie okoliczności uzasadniających podjęcie takiej decyzji.

§ 9.

Skierowanie wniosku do negocjacji

1. Wniosek może zostać skierowany do negocjacji przez oceniających na etapie oceny merytorycznej.
2. Zmiany w ramach oceny merytorycznej podlegające negocjacjom mogą dotyczyć:
 - 1) zmian zakresu merytorycznego projektu (np. zwiększenie liczby uczestników projektu, wprowadzenie nowych form wsparcia),
 - 2) zmian wartości projektu, w szczególności zmiany kwoty dofinansowania albo zmiany podziału środków na zadania.
3. Członek KOP oceniający wniosek może:
 - 1) zaproponować zmniejszenie wartości projektu o maksymalnie 25% w związku ze zidentyfikowaniem wydatków niekwalifikowalnych (niepełniających zasad kwalifikowalności określonych w *Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL* w szczególności niezgodnych ze stawkami rynkowymi, dotyczy to również sytuacji, gdy łączna wartość usług / towarów uwzględnionych w budżecie projektu lub całą wartość projektu jest zawyżona w stosunku do stawek rynkowych) i/lub zbędnych z punktu widzenia realizacji projektu,
 - 2) zaproponować zwiększenie wartości projektu o maksymalnie 5% w związku z wprowadzeniem dodatkowych, nieprzewidzianych przez projektodawcę zadań i/lub dokonanie przesunięć części budżetu pomiędzy poszczególnymi zadaniami, jeśli

- uzna, że takie zmiany pozwolą w większym stopniu przyczynić się do osiągnięcia celów projektu,
- 3) zaproponować zmiany dotyczące zakresu merytorycznego projektu.
 4. Członek KOP oceniający wniosek, przedstawiając propozycję niższej kwoty dofinansowania, powinien brać pod uwagę, czy po takiej zmianie projekt zgłoszony we wniosku będzie nadal wykonalny i utrzyma swoje standardy jakościowe.
 5. W sytuacji, gdy zgodnie z wiedzą IOK dany beneficjent realizuje lub będzie realizował kilka podobnych projektów w tym samym czasie i ponosi lub będzie ponosił w ich ramach podobne (tego samego rodzaju) wydatki (zarówno w kosztach bezpośrednich, jak i w kosztach pośrednich) w ramach negocjacji możliwe jest rozpatrywanie kwalifikowalności takich wydatków w ramach negocjowanego projektu, w szczególności ich racjonalności, w odniesieniu do wszystkich projektów, które są realizowane lub będą realizowane przez tego beneficjenta. Jeśli na liście rankingowej znalazł się więcej niż jeden projekt danego beneficjenta, zasadna jest weryfikacja racjonalności planowanych wydatków, nawet jeśli uwagi w tym zakresie nie zostały wskazane przez oceniających w *Kartach oceny merytorycznej*.
 6. Szczegółowe warunki oraz tryb prowadzenia negocjacji określa System Realizacji POKL 2007-2013 (*Zasady dokonywania wyboru projektów w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki*).

§ 10.

Ocena merytoryczna projektów konkursowych w ramach rozpatrywania środków odwoławczych

1. W przypadku pozytywnego rozpatrzenia złożonego przez wnioskodawcę środka odwoławczego dotyczącego oceny merytorycznej projektu, projekt będący przedmiotem postępowania odwoławczego podlega ponownej ocenie merytorycznej przez IOK.
2. W przypadku ponownej oceny merytorycznej w wyniku pozytywnego rozpatrzenia protestu IOK zobowiązana jest do:
 - a) zapoznania się z wynikami pierwotnej oceny projektu,
 - b) zapoznania się z treścią protestu złożonego przez wnioskodawcę,
 - c) wzięcia pod uwagę treści rozstrzygnięcia instytucji rozpatrującej protest (IOK) wraz z jego uzasadnieniem, a w szczególności do wnikliwego przeanalizowania nieprawidłowości w przeprowadzonej ocenie, które zostały wskazane przez instytucję rozpatrującą protest (IOK).
3. W przypadku ponownej oceny merytorycznej w wyniku pozytywnego rozpatrzenia odwołania IOK zobowiązana jest do:
 - a) zapoznania się z całością dokumentacji z przebiegu dotychczasowej oceny projektu oraz wynikami kolejnych etapów postępowania odwoławczego, oraz
 - b) do wzięcia pod uwagę treści rozstrzygnięcia protestu, a następnie odwołania, a w szczególności, do wnikliwego przeanalizowania wskazanych przez odpowiednie

- instytucje rozpatrujące środki odwoławcze nieprawidłowości w przeprowadzonej ocenie.
4. Z uwzględnieniem powyższego oraz zapisów zawartych w *Zasadach dokonywania wyboru projektów w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki*) IOK dokonuje ponownej oceny merytorycznej jedynie w zakresie tych elementów oceny pierwotnej projektu, które były przedmiotem procedury odwoławczej. Oznacza to, iż IOK rozpatrując całościowo pozytywnie (uwzględniając) protest ocenia ponownie wszystkie kryteria, co do których sformułowano zarzuty w środku odwoławczym, bez względu na to, czy pojedyncze zarzuty zostały uznane za zasadne lub nie.
 5. W przypadku pozytywnego wyniku ponownej oceny projektu, podlega on dalszej procedurze wyboru.

§ 11.

Odwołanie członków KOP

1. Odwołanie członka KOP może nastąpić w przypadku naruszenia przez niego niniejszego Regulaminu.
2. Odwołania dokonuje Dyrektor/Zastępca Dyrektora Departamentu. Odpowiednia informacja powinna zostać zawarta w Protokole z prac KOP.

§ 12.

Postanowienia końcowe

1. W zakresie nieuregulowanym zastosowanie mają zapisy Systemu Realizacji PO KL 2007-2013.
2. Regulamin wchodzi w życie z dniem podjęcia uchwały przez Zarząd Województwa Podlaskiego.