

1	Podstawa prawna	Ustawa z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. 2006 Nr 227, poz. 1658 z poz. zm.)
2	Nazwa jednostki	Departament Zarządzania Europejskim Funduszem, Ministerstwo Rozwoju Regionalnego
3	Osoby uczestniczące w kontroli ze strony jednostki kontrolującej	Małgorzata Mika, Marcin Lewczuk, Weronika Dąbrowa, Agnieszka Osadnik, Agnieszka Dec-Tymoszyk
4	Termin kontroli	26-31.03.2009 r.
5	Rodzaj kontroli	systemowa, planowa (systemowa, projektu, projektu systemowego, planowa planowa, dorazna)
6	Nazwa jednostki	Urząd Marszałkowski Województwa Podlaskiego, Departament Europejskiego Funduszu Społecznego
7	Adres jednostki	ul. Kardynała Stefana Wyszyńskiego 1, 15-888 Białystok, ul. Gen. Franciszka Kleeberga 20, 15-691 Białystok
8	Nazwa i numer kontrolowanego projektu, Działanie /Priorytet, numer umowy, wartość projektu oraz wartość wydatków zatwierdzonych do dnia kontroli	Nazwa i numer projektu systemowy: „Wsparcie stypendialne dla uzdolnionych uczniów 2008” Umowa nr UDA-POKL.09.01.03-20-001/08-00, Poddziałanie 9.1.3 Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki (PO KL) Wartość projektu: 425 499 zł Wartość wydatków zatwierdzonych do dnia kontroli: 0 zł.
	(w przypadku kontroli projektów)	Roczny Plan Działania Pomocy technicznej PO KL na rok 2007-2008, Roczny Plan Działania Pomocy Technicznej PO KL na rok 2009
	Priorytet 10, Działanie 10.1 – Pomoc Techniczna	Wartość RPD PT PO KL 2007-2008 dla IP: 7 371 223,80 zł Wartość RPD PT PO KL 2009 dla IP: 6 132 125,00 zł Wartość wydatków IP zatwierdzonych do dnia kontroli: 3 938 357,05 zł
9	Zakres kontroli	Został określony w pkt. 11 DOKUMENTACJA
10	Informacje na temat sposobu wyboru dokumentów do kontroli oraz doboru próby skontrolowanych dokumentów	Informacje w tym zakresie wskazano w punktach dotyczących kontroli poszczególnych obszarów.

II. USTALENIA KONTROLI – OPIS STANU FAKTYCZNEGO:

Podstawą prawną kontroli przeprowadzonej w Departamencie Europejskiego Funduszu Społecznego (DEFS) w Urzędzie Marszałkowskim (UM) Województwa Podlaskiego przez Instytucję Zarządzającą Programem Operacyjnym Kapitał Ludzki (IZ PO KL) w dniach 26-31.03.2009 r. jest art. 26 ust 14 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. 2006 Nr 227, poz. 1658 z poz. zm.).

IZ PO KL przeprowadziła kontrolę realizacji zapisów Porozumienia nr KL/PD/2007/1 z dnia 22 czerwca 2007 r. (z późn. zm.) w sprawie realizacji komponentu regionalnego w ramach PO KL, zawartego pomiędzy Ministrem Rozwoju Regionalnego a Województwem Podlaskim.

Zweryfikowano poprawność procesu dokonywania wyboru projektów, w tym przeprowadzania oceny formalnej i merytorycznej wniosków o dofinansowanie projektów, dokumentowania prac Komisji Oceny Projektów (KOP), przebiegu procedury odwoławczej, zawierania i podpisywania umów o dofinansowanie projektów, prawidłowości oraz terminowości realizacji obowiązków w zakresie rozliczeń finansowych, monitorowania wdrażania Priorytetu/Działania, przeprowadzania kontroli, raportowania o nieprawidłowościach, nadzorowania przez Instytucję Pośredniczącą (IP) wykonywania przez Instytucję Pośredniczącą II stopnia (IP 2) obowiązków związanych z wdrażaniem Działania, w tym także obowiązków wynikających z zapisów porozumienia, nadzorowania przez IP, w ramach Działania bezpośrednio wdrażanych przez IP, wykonywania przez beneficjentów obowiązków wynikających z umowy o dofinansowanie projektu, wypełniania zadań z zakresu promocji i informacji, przestrzegania zasad archiwizacji dokumentów oraz wdrożenia założeń z kontroli doraznej nr 10/PO KL/2008.

DOKUMENTACJA:

Zespół kontrolujący IZ PO KL dokonał weryfikacji dokumentacji dotyczącej losowo wybranych 4 projektów złożonych w procedurze konkursowej, które:

1. otrzymały dofinansowanie oraz z którym podpisano umowy:
 - projekt pt.: „*Smak tradycji – nowe horyzonty rozwoju obszarów wiejskich*”, beneficjent: Fundacja na Rzecz Rozwoju Powiatu Monieckiego, Działanie 6.3, (konkurs otwarty nr I/POKL/6.3/08);

2. przeszły pozytywnie weryfikację formalną oraz ocenę merytoryczną, jednakże nie podpisano z nimi umów z powodu wyczerpania środków na konkurs:
 - projekt pt.: „*Lapski Ośrodek Wsparcia Osób Zagrożonych Wykluczeniem Społecznym*”, beneficjent: Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Łapach, Poddziałanie 7.2.1 (konkurs otwarty nr I/POKL/7.2.1/08);

3. zostały odrzucone na etapie oceny formalnej, do których złożone zostały protesty od oceny formalnej:

- projekt pt.: „*Praktyczny system telepracy studentów dla potrzeb ujednolicenia prezentacji MSF i ochrony dochodów obywateli*”, beneficjent: Zakład Komputerowych Systemów Wspomagania Gospodarki „TOMEL” Henryk Tkaczyk, Działanie 8.2, Poddziałanie 8.2.1 (konkurs zamknięty 2/POKL/8.2.1/08);

4. zostały odrzucone na etapie oceny merytorycznej i do których złożone zostały protesty od oceny merytorycznej:

- projekt pt.: „*Zdobądź zawód – zadbaj o przyszłość i jakość swojego życia*”, beneficjent: Powiat Grajewski, Poddziałanie 9.2 (konkurs zamknięty nr I/POKL/9.2/08).

Zweryfikowana dokumentacja obejmowała:

- dokumentacje konkursowe w ramach konkursu otwartego nr 1/POKL/7.2.1/08 oraz konkursu zamkniętego nr 1/POKL/9.2/08;
- oryginały pism kierowanych do beneficjentów dotyczących procedury oceny wniosków o dofinansowanie projektów;
- oryginały wniosków o dofinansowanie projektów wraz z załącznikami;
- oryginały kart oceny formalnej;
- oryginały kart oceny merytorycznej;
- dokumentację dotyczącą KOP;
- ogłoszenie o konkursie nr 1/POKL/7.2.1/08 oraz 1/POKL/9.2/08;
- oryginały dokumentacji dotyczącej procedury odwoławczej;
- regulaminy organizacyjne;
- dokumenty dotyczące przeprowadzonych kontroli na miejscu;
- sprawozdania monitoringowe;
- dokumentację dotyczącą działań promocyjno-informacyjnych.

WDRĄŻANIE PO KL:

Instytucja Pośrednicząca w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Podlaskiego (Departament Europejskiego Funduszu Społecznego) przygotowała procedury kontroli wewnętrznej w formie instrukcji wykonawczych, które zostały zatwierdzone przez IZ PO KL. IZ zweryfikowała dwie wersje ww. dokumentu:

- pierwsza wersja Instrukcji wykonawczych została zatwierdzona przez IZ pismem z dnia 09.01.2008 r. (znak: DZF-III-8040-(3)-2-ML/08);
 - druga wersja Instrukcji wykonawczych została zatwierdzona przez IZ pismem z dnia 21.08.2008 r. (znak: DZF-III-922400-42-ML/08).
- Zgodnie z Instrukcjami wykonawczymi wdrażaniem PO KL w Województwie Podlaskim zajmuje się Departament Europejskiego Funduszu Społecznego (DEFS), który realizuje zadania poprzez następujące jednostki organizacyjne:

- Referat Koordynacji i Wdrażania PO KL,
- Referaty Wdrożeniowe Priorytetu VI-IX PO KL,
- Referat Kontroli EFS,
- Referat Pomocy Technicznej, Administracji i Promocji EFS,
- Referat Finansów i Monitorowania EFS.

Zgodnie z Instrukcjami wykonawczymi oraz Regulaminem Organizacyjnym zadania IP realizowane są również poprzez inne jednostki organizacyjne w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Podlaskiego.

IP posiada również oryginalny kolejny wersji Opisu Systemu Kontroli i Zarządzania (OSZiK). Zespół kontrolujący zweryfikował następujące dokumenty:

- pismo z dnia 21.12.2007 r. (znak: DZF-III-8040-(3)-158-ML/07), wraz z którym przekazano informację, iż IZ zatwierdza I wersję OSZiK;

- **aneks nr 1** do porozumienia na realizację komponentu regionalnego nr KL/PD/2007/1, zawarty w dniu 21.12.2007 r.; aneks został podpisany i parafowany przez osoby upoważnione zgodnie z zapisami Instrukcji wykonawczych;
- strony porozumienia: Województwo Podlaskie, reprezentowane przez Marszałka Województwa, Członka Zarządu i Skarbnika, Zastępcę Dyrektora DEFS oraz Ministerstwo Rozwoju Regionalnego reprezentowane przez Podsekretarza Ministra Rozwoju Regionalnego;

Zmiany do porozumienia IP - IZ:

- strony porozumienia: Województwo Podlaskie, reprezentowane przez Marszałka Województwa, Członka Zarządu i Skarbnika oraz Ministerstwo Rozwoju Regionalnego reprezentowane przez Ministra Rozwoju Regionalnego.
- **porozumienie na realizację komponentu regionalnego** nr KL/PD/2007/1, zawarte w dniu 22.06.2007 r. zostało podpisane i parafowane przez osoby upoważnione zgodnie z zapisami Instrukcji wykonawczych;

Zespół kontrolujący zweryfikował porozumień zawartych pomiędzy IP a IZ:

POROZUMIENIA IP-IZ:

- **instrukcje IP 2:** Zespół kontrolujący zweryfikował dokumentację dotyczącą weryfikacji i zatwierdzania instrukcji IP 2 przez IP:
- pismo do IP 2 z dnia 07.01.2008 r. (znak: EFS.1.0726-1/08), podpisane przez osoby upoważnione (zgodnie z Instrukcją wykonawczą), wraz z którym zatwierdzono Instrukcje wykonawcze IP 2;
- **zarchiwizowano egzemplarz Instrukcji wykonawczych (oryginał) wraz z wersją elektroniczną;**
- pismo do IP 2 z dnia 25.02.2008 r. (znak: EFS.1.0726-11/08), podpisane przez osoby upoważnione (zgodnie z Instrukcją wykonawczą), wraz z którym zatwierdzono kolejną wersję Instrukcji wykonawczych IP 2;
- **zarchiwizowano egzemplarz Instrukcji wykonawczych (oryginał) wraz z wersją elektroniczną;**
- pismo do IP 2 z dnia 06.08.2008 r. (znak: EFS.1.0726-26/08), podpisane przez osoby upoważnione (zgodnie z Instrukcją wykonawczą), którym zatwierdzono kolejną wersję Instrukcji wykonawczych IP 2;
- **zarchiwizowano egzemplarz Instrukcji wykonawczych (oryginał) wraz z wersją elektroniczną;**
- pismo do IP 2 z dnia 17.12.2008 r. (znak: EFS.1.0726-53/08), podpisane przez osoby upoważnione (zgodnie z Instrukcją wykonawczą), wraz z którym zatwierdzono kolejną wersję Instrukcji wykonawczych IP 2;
- **zarchiwizowano egzemplarz Instrukcji wykonawczych (oryginał) wraz z wersją elektroniczną.**

- zmiany związane były z wprowadzeniem nowych zapisów do porozumienia dotyczących ochrony danych osobowych oraz zasad obiegu dokumentów finansowych;

- **aneks nr 2** do porozumienia na realizację komponentu regionalnego nr KL/PD/2007/1, zawarty w dniu 29.01.2007 r.; aneks został podpisany i parafowany przez osoby upoważnione zgodnie z zapisami Instrukcji wykonawczych; strony porozumienia: Województwo Podlaskie, reprezentowane przez Marszałka Województwa, Wicemarszałka, Skarbnika, Zastępcę Dyrektora DEFS oraz Ministerstwo Rozwoju Regionalnego reprezentowane przez Podsekretarza Ministra Rozwoju Regionalnego;
- zmiany związane były z wprowadzeniem zapisów dotyczących przekazania środków na prowadzenie ROEFS;
- wraz z porozumieniami zarchiwizowano upoważnienie z dnia 30.01.2008 r. dla Podsekretarza Stanu do zawierania umów i realizacji czynności w ramach PO KL (kopia za zgodność oryginałem).

POROZUMIENIA IP-IP 2:

- **porozumienie na realizację Działan 6.1 oraz 8.2** nr PR/POKL/01/07, zawarte w dniu 21.08.2007 r., które zostało podpisane i parafowane przez osoby upoważnione zgodnie z zapisami Instrukcji wykonawczych;

- strony porozumienia: Województwo Podlaskie, reprezentowane przez Marszałka Województwa, Członka Zarządu i Skarbnika oraz Dyrektora WUP w Białymstoku.

Podsumowanie:

IZ uznała, iż IP posiada wszystkie dokumenty i archiwizuje je zgodnie z zapisami Instrukcji wykonawczych. Zgodnie z Regulaminem Organizacyjnym oryginały ww. dokumentów przechowywane są w Departamencie Europejskiego Funduszu Społecznego. Podczas kontroli zespół kontrolujący zweryfikował oryginały ww. porozumień.

WERYFIKACJA PROCESU NABORU WNIOSKÓW I PODPISYWANIA UMÓW O DOFINANSOWANIE PROJEKTÓW:

Zespół kontrolujący zweryfikował procedurę naboru i weryfikacji wniosków o dofinansowanie realizacji 4 projektów wymienionych w pierwszej części informacji. W ramach przedmiotowych projektów sprawdzono:

1. Projekt pt.: „Smak tradycji – nowe horyzonty rozwoju obszarów wiejskich”, beneficjent: Fundacja na Rzecz Rozwoju Powiatu Monieckiego, Działanie 6.3, (konkurs otwarty nr I/POKL/6.3/08):

- oryginał wniosku o dofinansowanie (drugi egzemplarz załączono do umowy z beneficjentem) o sumie kontrolnej: 2439-8408-5DF7-C52F, wraz z wersją elektroniczną na płycie CD (data utworzenia wersji elektronicznej 08.04.2008 r.), który zgodnie z pieczęcią kancelaryjną na wniosku wpłynął w dniu 08.04.2008 r. Na wnioskach umieszczono nr KSI: POKL.06.03.00-20-020/08, na pieczęci kancelaryjnej widnieje nr 1076. Do wniosku załączono również wymagane przez instytucję organizującą konkurs dokumenty: odpis z KRS, sprawozdanie finansowe, rachunek zysków i strat za 2007 rok (wszystkie dokumenty podpisane przez prezesa fundacji za zgodność oryginałem w dniu 08.04.2008 r.);

- karta oceny formalnej z dnia 9.04.2008 r. (data podpisu deklaracji bezstronności) (wypełniona terminowo wg Zasad dokonywania wyboru w ramach PO KL

obowiązujących na dzień złożenia wniosku w ramach konkursu); Zespół kontrolujący uznał, iż zastosowano właściwy wzór karty oceny formalnej tj. zgodny z *Zasadami dokonywania wyboru projektów w ramach PO KL* z dnia 10.09.2007 r. Karta wypełniona przez pracownika na Stanowisku ds. Wdrażania Działań PO KL i odzyskiwana kwot niezależnie wypłaconych w Referacie Wdrażania Działań PO KL Wspierających Promocje Przedsiębiorczości, Samozatrudnienie i Transfer Wiedzy w dniu 09.04.2008 r. oraz zaakceptowana przez Kierownika Referatu w tym samym dniu (zgodnie z Instrukcjami wykonawczymi);

Zespół kontrolujący stwierdził brak wypełnienia części pól w punkcie 3.2.1 wniosku (*„Przewidywana liczba osób/instytucji objętych wsparciem EFS w ramach projektu”*) oraz w szczegółowym budżecie (w kolumnie ilość), co nie zostało odnotowane w karcie oceny formalnej. Natomiast w *Instrukcji wypełniania wniosku o dofinansowanie projektu PO KL* wyrażnie określono, że w przypadku, gdy dane pole liczbowe nie dotyczy konkretnego projektu należy wpisać wartość „0”. Z uwagi na fakt, iż ww. pola we wniosku pozostały puste należy stwierdzić, że przedmiotowy projekt nie spełniał jednego z ogólnych kryteriów formalnych, które brzmi: *„wypełniono wszystkie wymagane pola we wniosku i złożono wymagany załącznik lub załączniki”* (zgodnie z *Zasadami dokonywania wyboru projektów w ramach PO KL* z dnia 10.09.2007 r., projekty konkursowe niespełniające któregokolwiek z kryteriów formalnych są odrzucane na etapie oceny formalnej lub zwracane do poprawy/uzupełnienia, o ile IOK przewiduje taką możliwość w dokumentacji konkursowej).

oryginał pisma informującego o wynikach oceny formalnej (znak: EFS.II.0191-1-29/08) z dnia 10.04.2008 r.; w piśmie poinformowano, iż wniosek został przekazany do oceny merytorycznej przez KOP, (zgodnie z *Zasadami dokonywania wyboru projektów w ramach PO KL* obowiązującymi w ramach konkursu beneficjent powinien zostać poinformowany o wyniku oceny formalnej 5 dni od daty przekazania wniosku do oceny merytorycznej. Należy uznać, iż ww. termin został zachowany). Wniosek został uznany za poprawny pod względem formalnym, beneficjenta poinformowano o nadaniu nr KSI: POKL.06.03.00-20-020/08;

oryginały kart oceny merytorycznej: karty zostały wypełnione w dniu 14.04.2008 r., oraz 15.04.2008 r. Pierwszy oceniający przyznał łącznie 97 punktów przyznając 6 punktów za spełnienie szczegółowego kryterium strategicznego (kryterium projektów realizowanych w partnerstwie); wypełniono pole „proponowana kwota dofinansowania” 49 745,00 PLN (kwota dofinansowania zawarta we wniosku). Drugi oceniający przyznał projektowi 101 punktów przyznając 6 punktów za spełnienie szczegółowego kryterium strategicznego (kryterium projektów realizowanych w partnerstwie); wypełniono pole „proponowana kwota dofinansowania” 49 745,00 PLN (kwota dofinansowania obniżenia oceny w poszczególnych częściach wniosku. Zespół kontrolujący stwierdził, iż uzasadnienia oceny obu oceniających są zbliżone;

pismo z dnia 25.04.2008 r. (znak: EFS.II.0725/31/08) do Marszałka Województwa wraz z którym przekazano protokół z prac KOP ze wszystkimi załącznikami. Z protokołu wynika, iż wniosek zajął 3 miejsce na liście rankingowej;

pismo z dnia 05.05.2008 r. (znak: EFS.II.0191-1-29/08) (wysłane terminowo, zgodnie z *Zasadami dokonywania wyboru projektów w ramach PO KL* z dnia 10.09.2007 r. pismo informujące beneficjenta o wynikach oceny merytorycznej powinno zostać wysłane w terminie 5 dni roboczych od daty zakończenia prac KOP) informujące beneficjenta o wynikach oceny merytorycznej wniosku. Zgodnie z treścią ww. pisma

- beneficjent został poinformowany o liczbie przyznanych punktów przez każdego z oceniających oraz średniej arytmetycznej stanowiącej końcową ocenę wniosku, która wyniosła 99 punktów, a także proponowanej kwocie dofinansowania: 49 745,00 PLN. Ponadto beneficjent został poinformowany, iż warunkiem przyjęcia projektu do realizacji jest dostarczenie w terminie 14 dni dokumentów niezbędnych do przygotowania umowy. Pismo zostało podpisane przez Zastępcę Dyrektora DEFS (zgodnie z Instrukcją wykonawczą);
- wydruk email z dnia 3.06.2008 r. do beneficjenta z informacją o dacie podpisania umowy na dofinansowanie projektu;
- notatka służbowa z dnia 14.05.2008 r. z której wynika, iż beneficjent dostarczył wszystkie niezbędne do podpisania umowy dokumenty;
- umowa o dofinansowanie projektu w ramach PO KL (znak: UDA-POKL.06.03.00-20-20/08-20) podpisana przez Marszałka Województwa Podlaskiego, Wicemarszałka, Skarbnika oraz p.o. Dyrektora DEFS w dniu 09.06.2008 r., umowa została parafowana na każdej stronie; kwota dofinansowania 49 745,00 PLN;
- umowa została również parafowana przez pracownika Referatu ds. Rozliczeń Finansowych w dniu 17.07.2008 r.;
- do umowy dołączono podpisany harmonogram płatności, wzór wniosku o płatność, oświadczenie o kwalifikowalności podatku VAT, informacje o wymogach dotyczących systemu finansowo-księgowego, umowę partnerską pomiedzy wnioskodawcą a powiatem monieckim reprezentowanym przez Wicestarsę zarzą w dniu 02.02.2008 r. parafowaną na każdej ze stron; oświadczenie, iż wydatki w ramach projektu nie będą finansowane w ramach innych instrumentów finansowych z dnia 12.05.2008 r.;
- zlecenie płatności dla Departamentu Finansów wystawione przez Referat Wdrażania Działu PO KL Wspierających Promocje Przedsiębiorczości, Samozatrudnienie i Transfer Wiedzy w związku z realizacją projektu przez beneficjenta w wysokości 70% kwoty dofinansowania (tj. 34 821,00 PLN); zatwierdzone do wypłaty 26.06.2008 r. i podpisane przez osoby upoważnione (zgodnie z Instrukcją wykonawczą);
- aneks do umowy (znak: UDA-POKL.06.03.00-20-020/08-00) z dnia 12.08.2008 r. podpisany przez osoby upoważnione (zgodnie z Instrukcją wykonawczą). Zmiany w umowie wynikały z wprowadzenia zapisów dotyczących ochrony danych osobowych;
- do aneksu dołączono: wzór wniosku o płatność, wzór oświadczenia o wyrażeniu zgody na przetwarzanie danych osobowych; wzór zakresu danych osobowych powierzonych do przetwarzania. Przedmiotowe zmiany nie wymagały zmiany wniosku o dofinansowanie;
- aneks z dnia 26.02.2009 r. podpisany przez osoby upoważnione (zgodnie z Instrukcją wykonawczą). Do aneksu dołączono wniosek o dofinansowanie o sumie kontrolnej: 174C-D32D-9572-FCCB z dnia 12.02.2009 r.;
- aneks dotyczący wykreślenia z umowy zapisów odnoszących się do obowiązków wniesienia wkładu własnego przez beneficjenta;
- pismo od beneficjenta z dnia 08.09.2008 r., (wpłynęło do DEFS w dniu 08.09.2008 r.) z prośbą o akceptację zmian w projekcie. Do pisma dołączono formularz zmian oraz skorygowany wniosek o dofinansowanie. Z treści formularza wynika, iż zostały wprowadzone zmiany w szczegółowym budżecie projektu;

- oryginał wniosku o dofinansowanie (Zespół kontrolujący stwierdził, iż w dokumentacji konkursowej znajduje się 1 egzemplarz wniosku) o sumie kontrolnej: 1001-803D-18DB-40F3, wraz z wersją elektroniczną na płycie CD (data utworzenia wersji elektronicznej 04.09.2008 r.), które zgodnie z pieczęcią kancelaryjną na wniosku widnieje nr 17; kwota dofinansowania: 49.745,00 PLN;
- pismo z dnia 10.09.2008 r. (znak: EFS.II.0191-1-29/08) do beneficjenta z informacją, iż DEFS wyraża zgodę na zmiany w projekcie wraz z prośbą o przekazanie skorygowanego wniosku o dofinansowanie;
- pisma z dnia 06.10.2008 r. (znak: EFS.II.0724-25/08) oraz z dnia 06.10.2008 r. (znak: EFS.II.0724-22/08) do beneficjentów Działania 6.3 z informacjami dotyczącymi zmian w systemie realizacji projektu w związku ze zmianami dokumentów programowych oraz interpretacją dotyczącą systemu przepływów finansowych (do pisma dołączono zwrotne potwierdzenie odbioru od beneficjenta z dnia 08.10.2008 r.);
- pismo od beneficjenta z dnia 08.10.2008 r. (wpłynęło do DEFS w dniu 13.10.2008 r.) z informacją, iż zestawienie dokumentów potwierdzających poniesienie wydatków zostało przedstawione w formie tabeli
- pismo od beneficjenta z dnia 08.10.2008 r. (wpłynęło do DEFS w dniu 08.10.2008 r.) wraz z którym przekazano skorygowany wniosek o dofinansowanie;
- oryginał i kopia wniosku o dofinansowanie o sumie kontrolnej: 597E-6478-288C-4893, wraz z wersją elektroniczną, które zgodnie z pieczęcią kancelaryjną na wniosku wpłynęły w dniu 08.10.2008 r., na pieczęci kancelaryjnej widnieje nr 142; kwota dofinansowania: 49 745,00 PLN;
- pismo z dnia 09.10.2008 r. (znak: EFS.II.0724-27/08) do beneficjentów Działania 6.3, z prośbą o przekazanie informacji dotyczących wykorzystania kwoty dotacji rozwojowej w 2008 r.;
- pismo z dnia 15.10.2008 r. (znak: EFS.II.0191-1-29/08) do beneficjenta z informacją, iż DEFS akceptuje formy przedstawienia załączników do wniosku o płatność;
- pismo z dnia 20.10.2008 r. (znak: EFS.II.0724-32/08) do beneficjentów Działania 6.3 z prośbą o przekazanie informacji dotyczących kwot niewydatkowanych w roku 2008 w ramach dotacji rozwojowej;
- pismo z dnia 23.10.2008 r. od beneficjenta, które wpłynęło do DEFS w dniu 27.10.2008 r. stanowiące odpowiedź na pismo z dnia 20.10.2008 r. (znak: EFS.II.0724-32/08), wraz z którym przekazano rozliczenie środków dotacji rozwojowej w projekcie;
- załącznik nr 1 do pisma EFS.II.0724-32/08 od beneficjenta, który wpłynął do DEFS w dniu 30.10.2008 r., z rozliczeniem środków dotacji rozwojowej w projekcie;
- pismo od beneficjenta z dnia 17.11.2008 r., które wpłynęło do DEFS w dniu 17.11.2008 r. wraz z którym przekazano formularz zmian w projekcie oraz załączono skorygowany wniosek o dofinansowanie;
- wydruk próbny wniosku o dofinansowanie o sumie kontrolnej: B9DO-50C5-2B60-3ODF, wraz z wersją elektroniczną na płycie CD (data utworzenia wersji elektronicznej 17.11.2008 r.), które zgodnie z pieczęcią kancelaryjną na wniosku wpłynęły w dniu 17.11.2008 r., na pieczęci kancelaryjnej widnieje nr 2357; kwota dofinansowania: 49 744,78 PLN;

- pismo z dnia 02.12.2008 r. (znak: EFS.II.0191-1-29/09) do beneficjenta z informacją, iż w odpowiedzi na pismo z dnia 17.11.2008 r. DEFS przyjmuje do wiadomości zgłoszone zmiany nr 1, 3, 4, 5, 6 oraz wyraża zgodę na ich dokonanie. W stosunku do zmian nr 2 i 7, DEFS informuje, iż nie może tak znacząco obniżyć wartości wskaźnika. W piśmie zwrócono się również z prośbą o wyjaśnienia dotyczące rozbieżności pomiędzy wartościami założonymi a osiągniętymi w projekcie; pismo podpisane przez osoby upoważnione (zgodnie z instrukcją wykonawczą);
- pismo z dnia 05.01.2009 r. (znak: EFS.II.0191-1-29/09) do beneficjenta ze stanowiskiem DEFS dotyczącym rozbieżności pomiędzy wartościami założonymi a osiągniętymi w projekcie; pismo podpisane przez osoby upoważnione (zgodnie z instrukcją wykonawczą);
- oryginał wniosku o dofinansowanie (Zespół kontrolujący stwierdził, iż w dokumentacji konkursowej znajduje się 1 egzemplarz wniosku) o sumie kontrolnej: 5BDF-64F4-D7EE-8A09, (Zespół kontrolujący podczas kontroli na miejscu stwierdził brak zarchiwizowanej wersji elektronicznej wniosku), który zgodnie z pieczęcią kancelaryjną na wniosku wpłynął w dniu 14.01.2009 r., na pieczęci kancelaryjnej widnieje nr 68; kwota dofinansowania: 49 743,78 PLN;
- oryginał wniosku o dofinansowanie o sumie kontrolnej: C22B-633D-A3AC-BC4E, wraz z wersją elektroniczną na płycie CD (data utworzenia wersji elektronicznej 20.01.2009 r.), który zgodnie z pieczęcią kancelaryjną na wniosku wpłynął w dniu 23.01.2009 r. Drugi egzemplarz wniosku zgodnie z pieczęcią kancelaryjną wpłynął w dniu 04.02.2009 r. (Zespół kontrolujący stwierdził, iż oba egzemplarze wniosku posiadają tę samą sumę kontrolną); kwota dofinansowania: 49 743,78 PLN
- oryginał wniosku o dofinansowanie (Zespół kontrolujący stwierdził, iż w dokumentacji konkursowej znajduje się 1 egzemplarz wniosku) o sumie kontrolnej: 174C-D32D-9572-FCCE, wraz z wersją elektroniczną na płycie CD (data utworzenia wersji elektronicznej 12.02.2009 r.), który zgodnie z pieczęcią kancelaryjną na wniosku wpłynął w dniu 16.02.2009 r., na pieczęci kancelaryjnej widnieje nr 243; kwota dofinansowania: 49 743,78 PLN;
- z wyjaśnień uzyskanych przez Zespół kontrolujący podczas kontroli na miejscu wynika, iż beneficjent przesyłał kilka wersji wniosku o dofinansowanie, które jednak zawierały błędy i nie były akceptowane przez DEFS;
- pismo od beneficjenta z dnia 26.02.2009 r. (znak: 6.3.POKL/05/09), które wpłynęło do DEFS w dniu 27.02.2009 r., z prośbą o zmianę pozycji budżetowych we wniosku nr 4.1.1 i 4.1.3 oraz metodologii rozliczania kosztów pośrednich, do pisma dołączano wniosek o sumie kontrolnej F856-43AA-A095-E4A8;
- oryginał i kopia wniosku o dofinansowanie o sumie kontrolnej: F856-43AA-A095-E4A8, wraz z wersją elektroniczną na płycie CD (data utworzenia wersji elektronicznej 16.02.2009 r.), które zgodnie z pieczęcią kancelaryjną na wniosku wpłynęły w dniu 18.02.2009 r., na pieczęci kancelaryjnej widnieje nr 254; kwota dofinansowania: 49 743,78 PLN;
- pismo z dnia 26.02.2009 r. (znak: EFS.II.0191-1-29/09) do beneficjenta wraz z którym przesłano aneks do umowy znak: UDA-POKL.06.03.00-20-020/08-00;

- pismo z dnia 03.03.2009 r. (znak: EFS.II.0191-1-29/09) do beneficjenta z informacją, iż DEFS zgadza się na zmiany w budżecie projektu i że obowiązująca wersja wniosku jest wersja o sumie kontrolnej: F856-43AA-A095-E4A8; pismo podpisane przez osoby upoważnione (zgodnie z instrukcją wykonalwczą).
- 2. Projekt pt.: „Praktyczny system telepracy studentów dla potrzeb ujednolicenia prezentacji MSP i ochrony dochodów obywateli”, beneficjent: Zakład Komputerowych Systemów Wspomagania Gospodarki „TOMEL” Henryk Tkaczyk**
Działanie 8.2, Poddziałanie 8.2.1 (konkurs zamknięty 2/POKL/8.2.1/08):
- 2 oryginalny wniosek o sumie kontrolnej: C5E8-5873-CD22-B984 wraz z wersją elektroniczną na płycie CD (data utworzenia wersji elektronicznej 30.10.2008 r.), które zgodnie z pieczęcią kancelaryjną widoczną na wniosku wpłynęły w dniu 31.10.2008 r. (w terminie określonym w dokumentacji konkursowej wniosek można było składać do dnia 31.10.2008 r.). Na wniosek umieszczono nr kancelaryjny: 2068. Zespół kontrolujący stwierdził, iż sumy kontrolne wersji papierowej i elektronicznej wniosku są ze sobą zgodne;
- pismo z dodatkowymi wyjaśnieniami beneficjenta dotyczącymi zasadności potrzeby realizacji projektu załączone do wniosku o dofinansowanie (brak daty wpływu na dokumentację) oraz pismo, wraz z którym przekazano komplet dokumentów na konkurs (na dokumencie widnieje data wpływu pisma 31.10.2008 r.);
- pismo załączone do wniosku o dofinansowanie zawierające spis skrótów i wyjaśnień terminów użytych we wniosku, uzasadnienie kwalifikacji i doświadczenia autora projektu, zaświadczenia z ZUS i US, kopie książek podatkowej, historia rachunku, dotychczasowe koszty poniesione na opracowanie projektu (dokumenty podpisane za zgodność z oryginałem dnia 29 i 30.10.2008 r.);
- kartę oceny formalnej z dnia 13.11.2008 r. (data podpisu deklaracji poufności) (wypełniona terminowo - zgodnie z zasadami dokonywania wyboru projektów w ramach PO KL obowiązującymi w ramach konkursu, tj. z dnia 20.06.2008 r. instytucja organizująca konkurs zobowiązana jest do przeprowadzenia oceny formalnej w terminie 14 dni roboczych od daty złożenia wniosku). Karta została wypełniona przez pracownika na stanowisku ds. Wdrażania Działań PO KL i odzyskiwana kwot niezależnie wypłaconych Referatu Wdrażania Działań PO KL Wspierających Promocje Przedsiębiorczości, Samozatrudnienie i Transfer Wiedzy w dniu 13.11.2008 r. oraz zaakceptowana przez Kierownika Referatu w dniu 16.11.2008 r. Z karty oceny formalnej wynika, iż wniosek jest niepoprawny pod względem formalnym i nie może zostać przekazany do oceny merytorycznej;
- oryginalny pismo z dnia 21.11.2008 r. (znak: EFS.II.0191-3/16/08, dołączono zwrotne potwierdzenie odbioru z dnia 24.11.2008 r.) informującego o wynikach oceny formalnej. Z pisma wynika, iż wniosek został odrzucony z powodu braku wymaganych w dokumentacji konkursowej dokumentów potwierdzających sytuację finansową wnioskodawcy. Pismo zawiera pouczenie o możliwości złożenia protestu w terminie 14 dni od otrzymania pisma;
- oryginalny protest wnioskodawcy z dnia 02.12.2008 r. (na piśmie widnieje data wpływu do DEFS - 03.12.2008);
- oryginalny pismo z dnia 15.12.2008 r. (znak: EFS.I.0724-3-63/08, dołączono zwrotne potwierdzenie odbioru z dnia 19.12.2008 r.) zawierające odpowiedź na protest wnioskodawcy. Z przedmiotowego pisma wynika, iż wniosek został odrzucony z powodu braku załącznika finansowego uproszczonego bilansu finansowego (w dokumentacji konkursowej nr 2/POKL/8.2.1/08 zapisano, iż brak właściwych

załączników powoduje odrzucenie wniosku na ocenie formalnej). Na podstawie przedstawionych dokumentów (podpisów pod kartami oceny i wyjaśnień pracowników UM) Zespół kontrolujący stwierdził, iż protest rozpatrywała inna osoba, niż osoby oceniające wniosek o dofinansowanie oraz że został rozpatrzony terminowo.

3. Projekt pt.: „Łapski Ośrodek Wsparcia Osób Zagrożonych Wykluczeniem Społecznym”, beneficjent: Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Łapach, Poddziałanie 7.2.1 (konkurs otwarty nr I/POKL/7.2.1/08):

➤ 1 oryginał wniosku o sumie kontrolnej: F093-95FE-DE26-738D (zgodnie z wymogami określonymi w *Zasadach dokonywania wyboru projektów w ramach PO KL* z dnia 10.09.2007 r. oraz w Dokumentacji konkursowej nr I/POKL/7.2.1/08 wnioskodawca składa 1 egzemplarz wniosku o dofinansowanie wraz z załącznikami finansowymi określającymi sytuację finansową wnioskodawcy) wraz z wersją elektroniczną na płycie CD, który zgodnie z pieczęcią kancelaryjną widoczną na wniosku wpłynął w dniu 03.03.2008 r. Na egzemplarzu wniosku zamieszczono nr KSI: WND-POKL.07.02.01-20-045/08, nr kancelaryjny: 591, **nie wypełniono imienia i nazwiska osoby przejmującej wniosek**. Zespół kontrolujący IZ stwierdził, iż data utworzenia / zmodyfikowania wniosku w wersji elektronicznej jest zgodna z datą złożenia wniosku, ponadto sumy kontrolne wersji papierowej i elektronicznej wniosku są tożsame. Wniosek został podpisany przez osobę wykazaną w punkcie 2.6 wniosku. Ponadto do wniosku zostały dołączone wymagane załączniki finansowe lidera projektu, tj. Rachunek zysków i strat oraz Bilans za ostatni zamknięty rok obrotowy (zgodnie z wymogami określonymi w Dokumentacji konkursowej nr I/POKL/7.2.1/08);

➤ Kartę oceny formalnej z dnia 07.03.2008 r. (data podpisu deklaracji poufności oraz data wypełnienia oraz zatwierdzenia Karty) (ocena dokonana terminowo – zgodnie z *Zasadami dokonywania wyboru projektów w ramach PO KL* z dnia 10.09.2007 r. IOK zobowiązana jest do przeprowadzenia oceny formalnej w terminie 14 dni roboczych od daty złożenia wniosku). Zastosowano wzór Karty oceny formalnej zgodny z *Zasadami dokonywania wyboru projektów w ramach PO KL* obowiązującymi na dzień ogłoszenia konkursu oraz zgodny ze wzorem zawartym w Dokumentacji konkursowej nr I/POKL/7.2.1/08). Karta została wypełniona przez pracownika Wydziału Referatu Wdrażania Działu PO KL Wspierających Integrację Społeczną i zatwierdzona przez p.o. Kierownika Referatu (zgodnie z Instrukcją wykonawczą). Z treści Karty oceny formalnej wynika, iż wniosek spełnia wszystkie kryteria formalne oraz kryteria dostępu i może zostać przekazany do oceny merytorycznej. Na Karcie oraz deklaracji poufności zostały złożone czytelnne podpisy osoby dokonującej oceny;

➤ pismo informujące o wynikach oceny formalnej (sygnatura: DFS.XI/0191/3-45/08) z dnia 07.03.2008 r. (wysłane terminowo – zgodnie z *Zasadami dokonywania wyboru projektów w ramach PO KL* z dnia 10.09.2007 r. informacja o pozytywnej ocenie formalnej wniosku powinna zostać wysłana do wnioskodawcy w terminie 5 dni roboczych od dnia przekazania wniosku do oceny merytorycznej). Zgodnie z informacją zawartą w ww. piśmie wniosek jest poprawny pod względem formalnym i może zostać przekazany do oceny merytorycznej oraz, że posiedzenie KOP planowane jest na dzień 13.03.2008 r. Ponadto beneficjent został poinformowany o nadaniu niepowtarzalnego numeru identyfikacyjnego POKL.07.02.01-20-045/08 (zgodny z numerem nadanym w KSI SIMIK 07-13). Pismo zostało zaakceptowane przez p.o. Kierownika Referatu Wdrażania Działu PO KL Wspierających Integrację Społeczną i zatwierdzone przez Zastępcę Dyrektora Departamentu Funduszy

Strukturalnych (zgodnie z Instrukcją wykonawczą). W dokumentacji projektu nie

zarchiwizowano zwrotnego potwierdzenia odbioru pisma przez beneficjenta;

➤ Zespół kontrolujący IZ zweryfikował na podstawie danych zamieszczonych w KSI SIMIK 07-13, iż wniosek został zarejestrowany w dniu 17.04.2008 r. pod numerem POKL.07.02.01-20-045/08 (wniosek został zarejestrowany w KSI 41 dni po terminie wystania do beneficjenta informacji o pozytywnej ocenie wniosku);

➤ Raport z postępowania Komisji Oceny Projektów w ramach Poddziałania 7.2.1 (dotyczący konkursu nr I/POKL/7.2.1/08) informujący, iż posiedzenie KOP odbyło się w dniach 13.03 – 27.03.2008 r. (zgodnie z terminem wskazanym w piśmie informującym beneficjenta o wynikach oceny formalnej). Zgodnie z ww. Raportem wniosek został oceniony pozytywnie i uzyskał 86 punktów, jednakże nie został zakwalifikowany do dofinansowania z uwagi na wyzerpanie alokacji oraz zbyt niską liczbę uzyskanych punktów;

➤ 2 Karty oceny merytorycznej wypełnione w dniach 18.03.2008 r. oraz 26.03.2008 r. (deklaracje poufności i bezstronności podpisane w dniach dokonania oceny). Zastosowano wzory Kart oceny merytorycznej zgodny z Zasadami dokonywania wyboru projektów w ramach PO KL obowiązującymi na dzień ogłoszenia konkursu. Pod Kartami oraz deklaracjami bezstronności zostały złożone czytelne podpisy osób oceniających;

➤ pierwsza Karta oceny merytorycznej zgodnie, z którą wniosek uzyskał 80 punktów merytorycznej, w których przyznano niższą od maksymalnej liczbę punktów. Zgodnie z Kartą wniosek spełnia wymagania minimalne, aby uzyskać dofinansowanie;

➤ druga Karta oceny merytorycznej zgodnie, z którą wniosek uzyskał 92 punkty merytorycznej, w których przyznano niższą od maksymalnej liczbę punktów. Zgodnie z Kartą wniosek spełnia wymagania minimalne, aby uzyskać dofinansowanie;

➤ Zespół kontrolujący stwierdził, iż ocena merytoryczna przedmiotowego wniosku przebiega prawidłowo pod względem proceduralnym;

➤ pismo IP z dnia 11.04.2008 r. informujące o wynikach oceny merytorycznej wniosku

(sygnatura: EFS. IV/0191/3-45/08) zostało wysłane do beneficjenta zgodnie z pieczęcią kancelaryjną w dniu 14.04.2008 r. (wysłane terminowo, zgodnie z zapisami Zasad dokonywania wyboru projektów w ramach PO KL z dnia 10.09.2007 r. pismo informujące o wynikach oceny merytorycznej powinno zostać wysłane w terminie 5 dni roboczych od daty zakończenia prac KOP) (zgodnie z Instrukcją wykonawczą IP za datę zakończenia prac KOP przyjmuje się datę zatwierdzenia listy zatwierdzenia listy rankingowej). Zgodnie z treścią ww. pisma beneficjent został poinformowany o liczbie przyznanych punktów (średniej arytmetycznej z dwóch ocen), pozytywnej ocenie wniosku oraz o braku możliwości zakwalifikowania wniosku do dofinansowania z powodu wyzerpania alokacji. W piśmie zawarto również pouczenie o możliwości złożenia pismem protestu, w którym wskazano termin oraz instytucję, do której należy wnieść środek odwoławczy. Zespół kontrolujący IZ stwierdził, iż IP nie wyszczególnia wszystkich okoliczności, powodujących pozostawienie środka odwoławczego bez rozpatrzenia (zgodnie z Podrozdziałem 1.3 pkt 7 Wytucznych w zakresie procedury odwoławczej dla wszystkich programów operacyjnych z dnia 14.08.2007 r. w celu właściwego zabezpieczenia interesów wnioskodawcy IOK powinna wskazywać w pismach informujących w przedmiocie oceny wniosku jak

i protestu wnioskodawcy wszystkie okoliczności powodujące pozostawienie środka odwoławczego bez rozpatrzenia wyszczególnione w pkt 8 ww. Wytycznych). Pismo zostało zaakceptowane przez p.o. Kierownika Referatu Wdrażania Działań PO KL Wspierający Integrację Społeczną i zatwierdzone przez p.o. Dyrektora Departamentu Funduszy Strukturalnych (zgodnie z Instrukcją wykonawczą). W dokumentacji projektu zarchiwizowano potwierdzenie nadania fax'u z dnia 14.04.2008 r. W dokumentacji projektu nie zarchiwizowano zwrotnego potwierdzenia odbioru pisma przez beneficjenta.

➤ pismo beneficjenta z dnia 17.04.2008 r. z prośbą o przekazanie szczegółowych informacji na temat oceny przedmiotowego wniosku wpłynęło do IP w dniu 18.04.2008 r.;

➤ pismo IP (sygnatura: EFS.IV/0191/3-045/08) z dnia 21.04.2008 r., (wysłane do beneficjenta w dniu 22.04.2008 r.), zgodnie z którym beneficjent został poinformowany o uchybieniach we wniosku, które zostały dostarczone przez osoby oceniające wnioski na etapie oceny merytorycznej. Zespół kontrolujący IZ stwierdził, iż IP nie wskazała w sposób precyzyjny wszystkich zarzutów członków KOP przedstawionych w odniesieniu do każdego punktu oceny kryteriów merytorycznych w Karcie, co mogło utrudnić beneficjentowi ustosunkowanie się do poszczególnych zarzutów ocenających na etapie sporządzania protestu. Pismo zostało zatwierdzone przez Zastępcę Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Społecznego;

➤ pismo - fax beneficjenta z dnia 24.04.2008 r., (wpłynęło do IP w tym samym dniu), w którym beneficjent zwrócił się z prośbą o przekazanie Kart oceny merytorycznej w celu złożenia protestu;

➤ pismo IP (sygnatura: EFS.IV/0191/3-45/08) z dnia 25.04.2008 r., zgodnie z którym IP poinformowała beneficjenta, iż w związku z przepisami o ochronie danych osobowych nie udostępni dokumentów związanych z weryfikacją merytoryczną wniosków, jednakże informacje w sprawie oceny wniosków będą udzielane na piśmie w celu zapoznania projektodawcy z uwagami KOP. Jednocześnie IP poinformowała beneficjenta o liczbie punktów uzyskanych przez wniosek w poszczególnych częściach oceny merytorycznej; pismo zostało podpisane przez p.o. Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Społecznego;

➤ protest beneficjenta z dnia 28.04.2008 r., który wpłynął do IP w dniu 30.04.2008 r. w odpowiedzi na decyzję IOK o odrzuceniu wniosku;

➤ pismo IP (sygnatura: EFS.I.0724-3-3/08) z dnia 29.05.2008 r., (zostało wysłane do beneficjenta w tym samym dniu) informujące o negatywnym wyniku rozpatrzenia protestu (protest rozpatrzony terminowo – w terminie 1 miesiąca od daty jego otrzymania przez IP). Zespół kontrolujący IZ zweryfikował, iż IP odniosła się do wszystkich zarzutów beneficjenta. Zespół kontrolujący IZ zweryfikował również, iż osoba rozpatrująca protest nie dokonywała oceny merytorycznej przedmiotowego wniosku o dofinansowanie. Pismo zostało zatwierdzone przez p.o. Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszy Społecznego. W piśmie zawarto pouczenie o możliwości złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, w którym wskazano termin oraz instytucję, do której należy wnieść środek odwoławczy. Zespół kontrolujący IZ stwierdził, iż IP nie wyszczególniła wszystkich okoliczności, powodujących pozostawienie środka odwoławczego bez rozpatrzenia. Ponadto wraz z pismem nie zarchiwizowano deklaracji bezstronności osoby rozpatrującej protest (zgodnie z Podrozdziałem 1.3 pkt 9 Wytycznych w zakresie procedury odwoławczej dla wszystkich programów operacyjnych z dnia 14.08.2007 r.

instytucja właściwa do rozpatrywania środków odwoławczych powinna zapewnić, aby w postępowaniu odwoławczym nie brały udziału osoby w jakikolwiek sposób związane z projektem, lub jego wnioskodawcą) oraz listy sprawdzającej do protestu;

- Zespół kontrolujący IZ zweryfikował w KSI SIMIK 07-13 wpisano błędny status przedmiotowego wniosku;
- Zespół kontrolujący IZ stwierdził, iż dokumentacja projektu została zarchiwizowana w sposób prawidłowy.

4. Projekt pt.: „Zdobądź zawód – zadbaj o przyszłość i jakość swojego życia”, beneficjent: Powiat Grajewski, Poddziałanie 9.2 (konkurs zamknięty nr I/POKL/9.2/08):

- 2 oryginały wniosku o sumie kontrolnej: 3C2E-E04E-6117-50F5 wraz z wersją elektroniczną na płycie CD, które zgodnie z pieczęcią kancelaryjną widoczną na wniosku wpłynęły w dniu 16.06.2008 r. (w terminie naboru określonym w Dokumentacji konkursowej nr I/POKL/9.2/08). Na obu egzemplarzach wniosku umieszczono nr KSI: POKL.09.02.00-20-016/08, nr kancelaryjny: 94, nie wypełniono imienia i nazwiska osoby przyjmującej wniosek. Do wniosku zostały dołączone załączniki finansowe lidera i partnera projektu. Wnioskodawca nie załączył do wniosku wymaganych załączników finansowych określających sytuację finansową drugiego partnera projektu – Wyższej Szkoły Agrobiznesu w Łomży. Ponadto Zespół kontrolujący IZ stwierdził, iż w „Szczegółowym budżecie projektu” na 2009 rok nie zostały wypełnione pola w Zadaniu nr 74, 75 w kolumnie „ilość”. Zespół kontrolujący IZ zweryfikował, iż data utworzenia/zmodyfikowania wniosku w wersji elektronicznej jest zgodna z datą wpływu wniosku widoczną na wersji papierowej;

- Karta oceny formalnej z dnia 09.07.2008 r. (data podpisu deklaracji poufności oraz data wypełnienia i zatwierdzenia karty) (ocena dokonana nieterminowo, 3 dni po terminie - zgodnie z zasadami dokonywania wyboru projektów w ramach PO KL obowiązującymi na dzień ogłoszenia przedmiotowego konkursu, tj. z dnia 25.04.2008r. IOK zobowiązana jest do przeprowadzenia oceny formalnej w terminie 14 dni roboczych od końcowego terminu przyjmowania wniosków). Zastosowano wzór Karty oceny formalnej zgodny z ww. *Zasadami dokonywania wyboru projektów w ramach PO KL*. Karta została wypełniona przez pracownika Referatu Wdrażania Działań PO KL i zatwierdzona przez Kierownika tego Referatu (zgodnie z Instrukcją wykonawczą) w dniu 09.07.2008 r. Z treści karty oceny formalnej wynika, iż wniosek nie spełnił jednego z ogólnych kryteriów formalnych, które brzmi „wypełniono wszystkie wymagane pola we wniosku i złożono wymagane załączniki” z uwagi na brak sprawozdania finansowego jednego z partnerów projektu;

- pismo informujące o wynikach oceny formalnej (sygnatura: EFS.III.0191-4-26/08) z dnia 10.07.2008 r., zostało wysłane w dniu 11.07.2008 r. (wysłane terminowo – zgodnie z *Zasadami dokonywania wyboru projektów w ramach PO KL* z dnia 25.04.2008 r. informacja o negatywnej ocenie formalnej wniosku powinna zostać wysłana do wnioskodawcy w terminie 5 dni roboczych od daty rozpatrzenia wniosku). Zgodnie z informacją zawartą w ww. piśmie wniosek został odrzucony na etapie oceny formalnej z powodu niedołączenia do wniosku wymaganych załączników finansowych partnera projektu. W piśmie zawarto pouczenie o możliwości złożenia pismnego protestu, w którym wskazano termin oraz instytucję, do której należy wnieść środek odwoławczy. Zespół kontrolujący IZ stwierdził, iż IP nie wyszczególniła wszystkich okoliczności, powodujących pozostawienie środka odwoławczego bez rozpatrzenia. Pismo zostało zatwierdzone przez Dyrektora IP

(zgodnie z Instrukcją wykonawczą). W dokumentacji projektu zarchiwizowano potwierdzenie odbioru ww. pisma przez beneficjenta;

➤ pismo z dnia 23.07.2008 r. (znak: WS.3090-1/08), stanowiące protest wnioskodawcy na decyzję o odrzuceniu przedmiotowego wniosku, wpłynęło do IP w dniu 25.07.2008 r. (złożone w terminie określonym *Zasadach dokonywania wyboru projektów w ramach PO KL*);

➤ pismo IP z dnia 14.08.2008 r. (sygnatura: EFS.1.0724-3-41/08) stanowiące odpowiedź na protest wnioskodawcy informujące beneficjenta o pozytywnym rozpatrzeniu protestu oraz przekazaniu wniosku do ponownej oceny formalnej zostało wysłane do beneficjenta w dniu 18.08.2008 r. (wysłane terminowo - zgodnie z *Wytycznymi w zakresie procedury odwoławczej dla wszystkich programów operacyjnych* z dnia 14.08.2007 r. protest powinien zostać rozpatrzony w terminie jednego miesiąca od dnia jego otrzymania przez właściwą instytucję). IP postanowiła pozytywnie rozstrzygnąć w przedmiocie sprawy ze względu na niejednoznaczne zapisy w Dokumentacji konkursowej odnosnie wymogów związanych z przygotowaniem załączników finansowych do wniosku. Wnioskodawca został poinformowany, iż wyniki ponownej oceny formalnej wniosku są wiążące i nie przysługują od nich żaden dodatkowy środek odwoławczy. Zespół kontrolujący IZ ustalił, iż osoba rozpatrująca protest nie dokonywała oceny formalnej przedmiotowego wniosku. Pismo zostało podpisane przez p.o. Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Społecznego (zgodnie z Instrukcją wykonawczą). W dokumentacji projektu nie zarchiwizowano deklaracji bezstronności osoby rozpatrującej protest oraz listy sprawdzającej do protestu. W dokumentacji projektu nie zarchiwizowano również potwierdzenia odbioru ww. pisma przez wnioskodawcę;

➤ pismo beneficjenta z dnia 19.08.2008 r. (wpłynęło do IP w tym samym dniu) zgodnie, z którym beneficjent przekazał w celu uzupełnienia wniosku sprawozdanie finansowe Wyższej Szkoły Agrobiznesu w Łomży za ostatni zamknięty rok obrotowy oraz poinformował, iż jest podmiotem prowadzącym działalność powyżej 1 roku;

➤ Karta oceny formalnej z dnia 19.08.2008 r. (data podpisu deklaracji poufności oraz data wypełnienia Karty). Zastosowano wzór Karty oceny formalnej zgodny z *Zasadami dokonywania wyboru projektów w ramach PO KL* z dnia 25.04.2008 r.). Karta została wypełniona przez pracownika Referatu Wdrażania Działań POKL i zatwierdzona przez Kierownika Referatu Wdrażania Działań POKL (zgodnie z Instrukcją wykonawczą) w dniu 19.08.2008 r. (ocena dokonana terminowo - zgodnie z załozeniami IZ ponowna ocena wniosku powinna zostać przeprowadzona w terminie 21 dni od daty rozstrzygnięcia w przedmiocie środka odwoławczego). Z treści Karty oceny formalnej wynika, iż wniosek spełnia wszystkie kryteria formalne i może zostać przekazany do oceny merytorycznej;

Zespół kontrolujący IZ zweryfikował, iż osoba rozpatrująca protest oraz osoba dokonująca ponownej oceny formalnej nie dokonywały pierwotnej oceny tego wniosku.

Ponadto Zespół kontrolujący IZ stwierdził, iż na Karcie oceny nie odnotowano braku wypełnienia wszystkich wymaganych pól we wniosku, tj. pól w Zadaniu nr 74, 75 w kolumnie „ilość”. Natomiast Zgodnie z *Instrukcją* wypełniania wniosku o dofinansowanie projektu PO KL w przypadku, gdy dane nie dotyczą konkretnego projektu należy wpisać „nie dotyczy” lub wartość „0” (w polu liczbowym). Z uwagi na powyższe zapisy instrukcji należało uznać, iż wniosek nie spełniał jednego z ogólnych kryteriów formalnych, które brzmiało: „wypełniono wszystkie wymagane pola we wniosku i złożono wymagany załącznik lub załączniki”.

- Niemniej ze względu na fakt, iż zgodnie z notatką służbową sporządzoną przez p.o. Zastępcy Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Społecznego w dniu 31.03.2009 r. zapewniono, iż IP stosowała jednolite podejście w stosunku do wszystkich wnioskodawców, tj. niewypełnienie pól, w których powinna być wstawiona wartość zerowa nie skutkowało odrzuceniem danego wniosku powyższy sposób postępowania nie zostanie uznany za nieprawidłowość.
- wydruk z KSI zgodnie, z którym wniosek został zarejestrowany pod numerem POKL.09.02.00-20-016/08 w dniu 19.08.2008 r. (zarejestrowany terminowo);
- pismo IP informujące o wynikach powtórnej oceny formalnej przedmiotowego wniosku (sygnatura: EFS.III.0191-4-26/08) z dnia 19.08.2008 r. zostało wysłane do beneficjenta w dniu 21.08.2008 r. (wysłane terminowo). Pismo zostało podpisane przez p.o. Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Społecznego (zgodnie z instrukcją wykonawczą). Zgodnie z treścią pisma wniosek został oceniony pozytywnie i zarejestrowany w KSI pod numerem: WND-POKL.09.02.00-20-016/08. **W dokumentacji projektu nie zarchiwizowano potwierdzenia odbioru pisma przez Beneficjenta;**
- „*Protokół z posiedzenia KOP w ramach Priorytetu IX PO KL*” zgodnie, z którym posiedzenie KOP odbyło się w dniu 04-21.08.2008 roku. Zgodnie z treścią Protokołu wniosek został oceniony negatywnie;
- 2 Karty oceny merytorycznej wypełnione w dniach 20.08.2008 r. oraz 21.08.2008 r. (deklaracje poufności i bezstronności podpisane w tym samym dniu) (ocena dokonana w terminie). Zastosowano wzór Karty oceny merytorycznej zgodny z *Zasadami dokonywania wyboru projektów w ramach PO KL* obowiązującymi na dzień ogłoszenia konkursu;
- pierwsza Karta oceny merytorycznej zgodnie, z którą wniosek uzyskał 65 punktów i nie uzyskał wymaganego minimum 60 % punktów w następujących punktach: 3.2, 3.3, 3.4 oraz 3.5. Zgodnie z treścią Karty projekt nie spełnia wymagań minimalnych, aby uzyskać dofinansowanie, z uwagi na nieuzyskanie minimum punktowego w części B Karty oceny merytorycznej. Zespół kontrolujący IZ zweryfikował, iż w przedmiotowej Karcie zawarto uzasadnienia obniżenia punktacji we wszystkich częściach oceny merytorycznej, w której przyznano niższą od maksymalnej liczbę punktów;
- druga Karta oceny merytorycznej zgodnie, z którą wniosek uzyskał 67 punktów ogółem i nie uzyskał wymaganego minimum 60% punktów w następujących punktach oceny: 3.2, 3.3, 3.4 oraz 3.5. Zgodnie z treścią Karty projekt nie spełnia wymagań minimalnych, aby uzyskać dofinansowanie, z uwagi na nieuzyskanie minimum punktowego w części B Karty oceny merytorycznej. Zespół kontrolujący IZ zweryfikował, iż w przedmiotowej Karcie zawarto uzasadnienia obniżenia punktacji we wszystkich częściach oceny merytorycznej, w której przyznano niższą od maksymalnej liczbę punktów;
- pismo z dnia 28.08.2008 r. (sygnatura: EFS.III.0191-4-26/08), które zostało wysłane w dniu 01.09.2008 r. (wysłane terminowo) informujące wnioskodawcę o wynikach negatywnej oceny merytorycznej, wraz z liczbą przyznanych punktów w każdej części oceny w postaci średniej arytmetycznej oraz oceną każdego z ocenianych. W piśmie zawarto również pouczenie o możliwości złożenia pisemnego protestu, w którym wskazano termin oraz instytucję, do której należy wnieść środek odwoławczy. **Zespół kontrolujący IZ stwierdził, iż IP nie wyszczególniła wszystkich okoliczności, powodujących pozostawienie środka odwoławczego bez**

rozpatrzenia. Pismo zostało podpisane przez p.o. Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Społecznego. W dokumentacji projektu zostało zarchiwizowane potwierdzenie odbioru ww. pisma przez beneficjenta w dniu 03.09.2008 r.;

➤ pismo beneficjenta z dnia 10.09.2008 r. stanowiące protest na wyniki oceny merytorycznej wniosku wpłynął do IP w tym samym dniu (złożony terminowo);

➤ pismo z dnia 03.10.2008 r. informujące o negatywnym rozpatrzeniu protestu (znak: EFS.1.0724-3-56/08), zostało wysłane do beneficjenta w tym samym dniu (protest rozpatrzony terminowo). W piśmie zawarto pouczenie o możliwości złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, w którym wskazano termin oraz instytucję, do której należy wnieść środek odwoławczy. Zespół kontrolujący IZ stwierdził, iż IP nie wyszczególniła wszystkich okoliczności, powodujących pozostawienie środka odwoławczego bez rozpatrzenia. Wraz z piśmie nie zarchiwizowano deklaracji bezstronności osoby rozpatrującej protest oraz listy sprawdzającej do protestu. Zespół kontrolujący IZ zweryfikował, iż osoba rozpatrująca protest nie dokonywała oceny merytorycznej przedmiotowego wniosku. Pismo zostało zatwierdzone przez p.o. Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Społecznego (zgodnie z Instrukcją wykonawczą). W dokumentacji projektu zarchiwizowano potwierdzenia odbioru pisma przez beneficjenta;

➤ Zespół kontrolujący IZ stwierdził, iż dokumentacja projektu została zarchiwizowana w sposób prawidłowy.

Zespół kontrolujący zweryfikował 100% dokumentacji dotyczącej procesu oceny wniosków i podpisywania umów w ramach wybranych do kontroli projektów.

Podsumowanie:

Zespół kontrolujący IZ zidentyfikował następujące nieprawidłowości dotyczące wykonywania przez IP obowiązków z zakresu naboru i oceny wniosków o dofinansowanie realizacji projektów w ramach zorganizowanych konkursów:

- przekroczenie terminu przeprowadzenia oceny formalnej określonego w *Zasadach dokonywania wyboru projektów w ramach PO KL*;
- nieterminowe rejestrowanie w KSI SIMIK 07-13 wniosków ocenionych pozytywnie na etapie oceny formalnej oraz zamieszczanie błędnego statusu wniosku;
- niezawieranie wystarczających pouczeń o okolicznościach powodujących pozostawienie środka odwoławczego bez rozpatrzenia w pismach informujących o wynikach oceny wniosku oraz w rozstrzygnięciach protestów;
- nieprecyzyjne informowanie beneficjentów w zakresie zarzutów członków KOP względem zapisów wniosku, które zostały zamieszczone w poszczególnych punktach Karty oceny merytorycznej.

Ponadto Zespół kontrolujący IZ stwierdził niezgodny z *Zasadami dokonywania wyboru projektów w ramach PO KL* sposób postępowania w zakresie oceny wniosków niespełniających jednego z obowiązkowych kryteriów formalnych, tj. wypełnienia wszystkich wymaganych pól we wniosku. Zespół kontrolujący IZ stwierdził, iż IP dopuszczała do oceny

metrytorycznej wnioski, w których nie wypchnono pól, w których należało wpisać wartość zerową. Niemniej jednak Zespół kontrolujący IZ jest w stanie zaakceptować przedmiotowy sposób postępowania z uwagi na fakt stosowania jednakowego podejścia w stosunku do wszystkich wnioskodawców.

KOMISJE OCENY PROJEKTÓW:

Zespół kontrolujący IZ zweryfikował proces organizowania posiedzeń członków Komisji Oceny Projektów (KOP) dla konkursu I/POKL/9.2/08.

Zespół kontrolujący IZ uzyskał informację od p.o. Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Społecznego, iż członkami KOP są wyłącznie pracownicy IOK. W skład KOP mogą wchodzić również eksperci w przypadku oceny wniosków podlegających opinii eksperta. Funkcje związane z oceną merytoryczną wniosków pracownicy IOK wykonują w ramach swych obowiązków służbowych w godzinach pracy, bez możliwości dodatkowego wynagrodzenia.

Zgodnie z Instrukcjami wykonawczymi IP Marszałek Województwa Podlaskiego, lub osoba przez niego upoważniona zatwierdza listę członków KOP. Kierownik Referatu Wdrożeniowego dla danego Priorytetu wydaje polecenie przygotowania posiedzenia KOP natomiast Stanowisko ds. wdrażania działań PO KL i odzyskiwania kwot nienależnie wypłaconych w Referacie Wdrożeniowym PO KL dla danego Priorytetu organizuje posiedzenie KOP. W przypadku dostarczenia na etapie oceny merytorycznej, że wniosek nie spełnia kryteriów formalnych bądź dostępu przekazywany jest on do oceny formalnej, która odbywa się w terminie 5 dni roboczych od daty podpisania Karty oceny merytorycznej. Sekretarz KOP sporządza protokół z prac KOP oraz listę rankingową wniosków ocenianych podczas posiedzenia KOP wraz z przyznaną im liczbą punktów w terminie 5 dni roboczych od daty zakończenia prac KOP. Przewodniczący KOP podpisuje protokół z prac KOP natomiast osoba reprezentująca Samorząd Województwa Podlaskiego zatwierdza listę rankingową wniosków.

Regulamin KOP

Zweryfikowano następujące Uchwały Zarządu Województwa Podlaskiego w sprawie przyjęcia Regulaminu KOP:

- Uchwała nr 70/854/08 z 12.02.2008 r.;
- Uchwała nr 116/1612/08 z 16.09.2008 r.

➤ Uchwała nr 70/854/08 z 12.02.2008 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu dla Priorytetu IX, Działania 6.2, Działania 6.3, Działania 7.2, Działania 7.3, Poddziałania 8.2.1 w ramach PO KL została podpisana przez Marszałka Województwa Podlaskiego. Uchwała weszła w życie w dzień podjęcia. Załącznik nr 1 do niniejszej Uchwały stanowi Regulamin KOP.

Zgodnie z treścią ww. Regulaminu Komisja Oceny Projektu odpowiada za przeprowadzenie oceny merytorycznej wniosków o dofinansowanie złożonych do IOK w odpowiedzi na dany konkurs, zweryfikowanie budżetu ocenianych projektów pod względem kwalifikowalności wydatków oraz ułożenie listy rankingowej wniosków. Ponadto Regulamin KOP określa następujące zasady dokonywania oceny merytorycznej:

- posiedzenia KOP zwoływane są każdorazowo do obsługi danego konkursu przeprowadzonego zgodnie z harmonogramem przeprowadzania konkursów określonym przez IOK w Planie Działania;
- obsługę prac KOP prowadzi Referat wdrożeniowy Działania, grupy Działania albo Priorytetu, dla którego została powołana KOP;

Zespół kontrolujący IZ stwierdził, iż powyższy Regulamin KOP został przygotowany w sposób szczegółowy z uwzględnieniem większości wymogów zawartych w *Zasadach dokonywania wyboru projektów w ramach PO KL z dnia 10.09.2007 r.*, jednakże stwierdzono wystąpienie niezgodności z zapisami ww. *Zasad* w następującym zakresie:

Załącznik nr 1 do przedmiotowego Regulaminu KOP stanowi Karty oceny merytorycznej, których wzór jest zgodny ze wzorem zawartym z *Zasadach dokonywania wyboru projektów w ramach PO KL z dnia 10.09.2007 r.*

Województwa Podlaskiego a zmiana kolejności wniosków na liście nie jest możliwa.

lista rankingowa jest przedkładana wraz z protokołem do zatwierdzenia Marszałkowi

istotne elementy postępowania ocenającego;
minimum punktowe, protokoł z negocjacji ustnych (jeśli byłyby prowadzone), inne z deklaracjami poufności i bezstronności, listę rankingową wniosków spełniających ich oceny, listę wniosków odrzuconych, Karty oceny merytorycznej wraz w ocenie), zestawienie wniosków wraz ze wskazaniem członków KOP dokonujących informacji o obecności eksperta oraz opinie powołanych ekspertów (o ile uczestniczyli w ocenie), listę obecności członków KOP na każdy dzień posiedzenia, terminy posiedzeń, listę obecności członków KOP na każdy dzień posiedzenia, z posiedzeń KOP sporządzany jest protokoł, który zawiera następujące elementy:

stanowiącego uzasadnienie wystawionej oceny zgodnie z Kartą oceny merytorycznej;

każdy ocenający zobowiązany jest do przedstawienia opisowego komentarza

punktów);

podlega trzeciej ocenie w przypadku rozbieżności wynoszącej co najmniej 30 %

dokonywania wyboru projektów w ramach PO KL z dnia 10.09.2007 r. wniosek

wniosek musi być oceniony przez trzeciego członka KOP (zgodnie z *Zasadami*

czyż ocena przynajmniej jednego z nich musi wynosić minimum 60 punktów)

punktowa pomiędzy ocenami członków KOP wynosi **więcej niż 30% punktów** (przy

zdobycia w każdym punkcie oceny merytorycznej; w przypadku, gdy różnica

wniosek 60 punktów ogółem oraz minimum oraz 60 % punktów możliwych do

wynosi 100 punktów; spełnienie kryteriów merytorycznych oznacza uzyskanie przez

maksymalna liczba punktów za spełnienie ogólnych kryteriów merytorycznych

trzeci ocenający, a jego ocena jest wiążąca i ostateczna;

rozbieżności w ocenie spełniania ogólnych kryteriów horyzontalnych powoływany jest

wniosek niespełniający kryteriów horyzontalnych są odrzucane; w przypadku

horyzontalnych, merytorycznych i strategicznych;

ocena merytoryczna wniosku dokonywana jest na podstawie kryteriów

projektu innowacyjnego i ponadnarodowego z prawem wyrażenia opinii;

ekspert uczestniczy w ocenie projektu o wartości powyżej 5 mln zł oraz w ocenie

podpisują deklaracje bezstronności i poufności;

przewodniczącego KOP; przed przystąpieniem do oceny wniosków członkowie KOP

każdy wniosek oceniany jest przez dwóch członków KOP losowo wybranych przez

niego przedstawiciel IOK z powołanego składu KOP;

przewodniczącym KOP jest Dyrektor/Zastępca Dyrektora lub upoważniony przez

pracownicy IOK biorą udział w posiedzeniach KOP nieodpłatnie;

członków KOP powinna wynosić **nie mniej niż osiem osób**;

dokonywania wyboru projektów w ramach PO KL z dnia 10.09.2007 r. liczba

KOP oraz członek KOP pełniący funkcję sekretarza KOP (zgodnie z *Zasadami*

posiedzenia KOP są ważne, gdy uczestniczy w nich minimum czterech członków

- liczby członków KOP biorących udział w posiedzeniach KOP;
- zasad powoływania trzeciego ocenającego do oceny wniosku w przypadku stwierdzenia rozbieżności punktowej;

Zespół kontrolujący IZ stwierdził również, iż w treści ww. Regulaminu KOP nie zostały zamieszczone niektóre elementy wymagane zgodnie z zapisami ww. *Zasad*, tj.: IP nie zamieszcza informacji o konieczności zawierania w Protokole KOP opisu zdarzeń niestandardowych (o ile wystąpiły) oraz informacji na temat przechowywania kart oceny formalnej.

Ponadto Zespół kontrolujący IZ stwierdził, iż treść Regulaminu KOP nie została zaktualizowana niezwłocznie po wprowadzeniu zmian do *Zasad dokonywania wyboru projektów z dnia 25.04.2008 r. oraz 20.06.2008 r.*, w szczególności w zakresie wzoru Karty oceny merytorycznej oraz w zakresie powoływania trzeciego ocenającego do oceny wniosku.

➤ Uchwała nr 116/1612/08 z 16.09.2008 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu dla Priorytetu IX, Działania 6.2, Działania 6.3, Działania 7.2, Działania 7.3, Poddziałania 8.2.1 w ramach PO KL została zatwierdzona przez Wicemarszałka Województwa Podlaskiego. Uchwała weszła w życie w dzień podjęcia. Załącznik nr 1 do powyższej Uchwały stanowi Regulamin KOP.

Regulamin KOP został zaktualizowany zgodnie ze zmianami Systemie Realizacji PO KL, które zostały zamieszczone w *Zasadach dokonywania wyboru projektów w ramach PO KL z dnia 20.06.2008 r.*, w szczególności w zakresie zasad powoływania trzeciego ocenającego do oceny wniosku oraz składu KOP.

Ponadto w treści Regulaminu skorygowano błędne zapisy dotyczące liczby członków KOP biorących udział w posiedzeniu. Zgodnie z treścią nowego Regulaminu posiedzenia KOP są ważne, gdy uczestniczy w nich minimum 8 członków KOP.

Załącznik nr 1 do Regulaminu KOP stanowi Karty oceny merytorycznej, których wzór jest zgodny ze wzorem zawartym w *Zasadach dokonywania wyboru projektów w ramach PO KL z dnia 20.06.2008 r.*

Protokół KOP

Zespół kontrolujący IZ zweryfikował oryginał Protokołu z posiedzenia Komisji Oceny Projektów w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki Priorytet IX *Rozwój wykształcenia i kompetencji w regionach* Działanie 9.2 *Podniesienie atrakcyjności i jakości szkolnictwa zawodowego*.

Na podstawie treści Protokołu KOP ustalono, iż:

- posiedzenie odbyło się w terminie 04-21.08.2008 r. w ramach oceny wniosków złożonych w odpowiedzi na konkurs zamknięty nr I/POKL/9.2/08;
- obrady odbywały się w Departamencie Europejskiego Funduszu Społecznego;
- Dyrektor Departamentu Europejskiego Funduszu Społecznego upoważnił Panią Agnieszkę Godlewską do pełnienia funkcji Przewodniczącego KOP;
- zespół KOP obradował w składzie 23 osób (w tym Sekretarz i Podsekretarz KOP);
- w trakcie posiedzenia KOP zostało ocenionych 16 wniosków o dofinansowanie;
- osoby oceniające wnioski przed rozpoczęciem obrad podpisały deklaracje bezstronności i poufności będące częścią Karty oceny merytorycznej;

- przed oceną wniosku nr WND-POKL.09.02.00-20-004/08 oceniający zapoznali się z opinią eksperta z listy MRR;

- w treści protokołu zamieszczono listę wszystkich wniosków, które uzyskały co najmniej 60 punktów ogółem oraz w poszczególnych punktach oceny uzyskały przynajmniej 60% punktów możliwych do zdobycia (wnioski rekomendowane do dofinansowania) – 12 wniosków, a także listę wniosków, które nie uzyskały minimum punktowego (wnioski odrzucone) – 4 wnioski;

Zespół kontrolujący IZ stwierdził pewną nieprawidłowość w sposobie opisu czynności dokonanych podczas posiedzenia KOP. Nieprawidłowość polegała na tym, iż zapisy Protokołu KOP znajdujące się na stronie 2 dokumentu (przedostatni akapit) określały jedynie wymagania odnośnie oceny wniosków, jakie powinny być spełnione zgodnie z Regulaminem KOP. Natomiast zapisy te nie przedstawiały faktycznego opisu zdarzeń, które miały miejsce w ramach przedmiotowego posiedzenia.

Ponadto stwierdzono, iż w treści Protokołu KOP nie została zawarta informacja, czy podczas posiedzenia KOP wystąpiły zdarzenia niestandardowe.

Do Protokołu z posiedzenia KOP zostały załączone następujące załączniki:

- Listy obecności członków KOP w dniach 4, 5, 6, 7, 12, 14, 19, 20, 21.08.2008 r. podpisane przez wszystkie osoby oceniające wnioski.
- Zespół kontrolujący IZ stwierdził, iż wszystkie osoby które zostały wylosowane do oceny wniosków złożyły podpisy na listach obecności.
- Upoważnienie dla członka KOP Pani Agnieszki Godlewskiej do pełnienia funkcji Przewodniczącego KOP w ramach konkursu I/POKL/9.2/08 podpisane przez p.o. Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Społecznego w dniu 25.07.2008 r.;

- Karty oceny merytorycznej.

Stwierdzono wystąpienie wszystkich Kart oceny merytorycznej oraz opinię eksperta wraz z deklaracjami bezstronności i poufności wszystkich osób uczestniczących w ocenie. Ponadto liczby przyznanych punktów widoczne na kartach oceny merytorycznej były zgodne z liczbami punktów zawartymi w Protokole KOP.

Zespół kontrolujący IZ stwierdził jednakże, iż na Kartach oceny merytorycznej występują zakorrekowane zapisy, w tym również liczby przyznanych punktów, co świadczy o niezachowaniu należytej przejrzystości oceny (pomyłki na karcie powinny zostać skreślone wraz z naniesieniem parafy).

- Imienne zestawienie członków KOP oceniających poszczególne projekty.
- Lista rankingowa projektów.

Zespół kontrolujący IZ zweryfikował, iż lista rankingowa projektów zawierała wszystkie elementy wymagane zgodnie z *Zasadami dokonywania wyboru projektów w ramach PO KL* z dnia 20.06.2008 r., tj.: numer identyfikacyjny wniosku w KSI, nazwę beneficjenta, adres beneficjenta, tytuł projektu, liczbę uzyskanych punktów (średnia wyciągnięta z ocen każdego z oceniających) oraz status wniosku. Lista została zatwierdzona w dniu 25.08.2008 r. przez Marszałka Województwa Podlaskiego, Wicemarszałka Województwa Podlaskiego oraz p.o. Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Społecznego. Na podstawie informacji zamieszczonych w liście rankingowej do dofinansowania zostało zakwalifikowanych 12 wniosków ocenionych pozytywnie na etapie oceny merytorycznej.

Protokoł został podpisany przez Sekretarza KOP oraz Przewodniczącego KOP. Stwierdzono **brak daty sporządzenia i zatwierdzenia Protokołu.**

Dodatkowo wraz z Protokołem KOP Zespołowi kontrolującemu IZ przedstawiono dokumenty dotyczące powołania członków KOP przez Marszałka Województwa Podlaskiego, tj.:

- 1 pismo dotyczące zatwierdzenia listy członków KOP z dnia 17.01.2008 r. (sygnatura: DFS.X.0725/02/08), które wpłynęło do sekretariatu Marszałka Województwa Podlaskiego w dniu 18.01.2008 r. Zgodnie z pismem Zastępcy Dyrektora Departamentu Funduszy Strukturalnych zwrócił się z prośbą o zatwierdzenie listy członków KOP – przedstawicieli IOK w ramach Priorytetu IX. Załącznik do ww. pisma stanowiło imienne zestawienie Członków KOP – przedstawicieli IOK dla Priorytetu IX zatwierdzone przez Dyrektora Departamentu Funduszy Strukturalnych oraz przez Marszałka Województwa – Zygmunta Dworzeńskiego (brak daty zatwierdzenia, a zatem daty obowiązywania dokumentu);

- 2 pismo dotyczące zatwierdzenia listy członków KOP z dnia 12.05.2008 r. (sygnatura: EFS.III.0725-45/08), w którym Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Wicemarszałek Województwa Podlaskiego zwrócili się z prośbą do Marszałka Województwa Podlaskiego o zwiększenie liczby członków KOP z powodu przewidywanej dużej ilości wniosków składanych w ramach Priorytetu IX. Załącznik do ww. pisma stanowiło imienne zestawienie Członków KOP – przedstawicieli IOK dla Priorytetu IX zatwierdzone przez Zastępcę Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Społecznego oraz przez Marszałka Województwa – Zygmunta Dworzeńskiego (data zatwierdzenia 13.05.2008 r.);

- 3 pismo dotyczące zatwierdzenia listy członków KOP z dnia 24.07.2008 r. (sygnatura: EFS.III.0725-64/08), w którym p.o. Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Społecznego mając na uwadze usprawnienie oceny merytorycznej wniosków w IX zwraca się z prośbą do Marszałka Województwa Podlaskiego z prośbą o zwiększeniu liczby członków KOP. Załącznik do ww. pisma stanowiło imienne zestawienie Członków KOP – przedstawicieli IOK dla Priorytetu IX zatwierdzone przez p.o. dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Społecznego oraz przez Marszałka Województwa – Zygmunta Dworzeńskiego (brak daty zatwierdzenia a zatem daty obowiązywania dokumentu).

Łącznie do oceny wniosków składanych w ramach Priorytetu IX powołano 23 pracowników IOK. Zespół kontrolujący IZ zweryfikował, iż wszystkie osoby oceniające projekty w ramach konkursu I/POKL/9.2/08 zostały uwzględnione na zatwierdzonych przez Marszałka Województwa Podlaskiego listach członków KOP dla Priorytetu IX.

Lista rankingowa wniosków, które podlegały ocenie merytorycznej została zamieszczona na stronie internetowej w dniu 27.08.2008 r.

Zgodnie z informacją uzyskaną od Kierownika Referatu Wdrażania Działań PO KL z uwagi na fakt, iż na dzień realizacji przedmiotowej kontroli w ramach konkursu nr I/POKL/9.2/08 nie zostały podpisane wszystkie umowy o dofinansowanie realizacji projektów wyłonionych do dofinansowania, lista członków KOP oceniających projekty nie została jeszcze podana do publicznej wiadomości.

Kompetencje członków KOP

Zespół kontrolujący IZ został poinformowany, iż członkowie KOP biorący udział w posiedzeniach KOP w ramach Priorytetu IX posiadają doświadczenie w pracy przy Funduszach Strukturalnych oraz uczestniczyli w szkoleniach o następującej tematyce:

- *System oświaty w Polsce* – 16 osób;

- *Matryca logiczna i budżet jako instrumenty planowania i zarządzania projektami*
UE – 6 osób;
- *Zasady opracowywania budżetu projektów finansowanych z udziałem środków z UE oraz dokumentowania wydatków w świetle przepisów rachunkowości budżetowej, finansów publicznych i klasyfikacji budżetowej* – 10 osób;
- *Ocena projektów w ramach PO KL 2007-2013* – 12 osób.

Podsumowanie:

W wyniku weryfikacji dokumentacji dotyczącej organizowania i przeprowadzenia posiedzeń KOP stwierdzono wystąpienie następujących uchybień proceduralnych:

- dokonywanie korekt na Kartach oceny merytorycznej bez zachowania zasady przejrzystości oceny;

- niewłaściwy sposób opisanie w Protokole KOP czynności dokonanych ramach posiedzeń KOP jako stwierdzenia stanu faktycznego;

- niezawieranie informacji w Protokole KOP na temat wystąpienia lub niewystąpienia zdarzeń niestandardowych podczas posiedzeń KOP;

- brak dat sporządzenia oraz zatwierdzenia Protokołu KOP oraz listy członków KOP a tym samym dat obowiązywania przedmiotowych dokumentów.

Ponadto Zespół kontrolujący IZ stwierdził pewne niezgodności w zapisach Regulaminu KOP z *Zasadami dokonywania wyboru projektów w ramach PO KL* (część z nich została skorygowana zgodnie z Uchwałą nr 116/1612/08 z 16.09.2008 r.) a także niedokonywanie niezwłocznej aktualizacji Regulaminu KOP w związku ze zmianami wprowadzanymi do *Systemu Realizacji PO KL* w zakresie oceny wniosków o dofinansowanie.

OGŁASZANIE KONKURSÓW, DOKUMENTACJA KONKURSOWA:

Od początku realizacji PO KL IP ogłosiła konkursy w ramach następujących Działań i Poddziałań:

➤ w roku 2007:

- Działanie 9.5, konkurs zamknięty nr 1/PO KL/9.5/07;

➤ w roku 2008:

- Działanie 6.2, konkurs zamknięty nr 1/POKL/6.2/08,
- Działanie 6.3, konkurs otwarty nr 1/POKL/6.3/08,
- Poddziałanie 7.2.1, konkurs otwarty nr 1/POKL/7.2.1/08,
- Poddziałanie 7.2.1, konkurs otwarty nr 2/POKL/7.2.1/08,
- Poddziałanie 7.2.2, konkurs otwarty nr 1/POKL/7.2.2/08,
- Działanie 7.3, konkurs otwarty nr 1/POKL/7.3/08,
- Poddziałanie 8.2.1, konkurs zamknięty nr 1/POKL/8.2.1/08,
- Poddziałanie 8.2.1, konkurs zamknięty nr 2/POKL/8.2.1/08,
- Poddziałanie 9.1.1, konkurs zamknięty nr 1/POKL/9.1.1/08,
- Poddziałanie 9.1.2, konkurs zamknięty nr 1/POKL/9.1.2/08,
- Działanie 9.2, konkurs zamknięty nr 1/POKL/9.2/08,

- Działanie 9.3, konkurs zamknięty nr 1/POKL/9.3/08,
 - Działanie 9.4, konkurs zamknięty nr 1/POKL/9.4/08,
 - Działanie 9.5, konkurs zamknięty nr 2/POKL/9.5/08,
 - Działanie 9.5, konkurs otwarty nr 3/POKL/9.5/08;
- w roku 2009:
- Działanie 6.3, konkurs zamknięty nr 1/POKL/6.3/09,
 - Działanie 7.3, konkurs zamknięty nr 1/POKL/7.3/09,
 - Poddziałanie 9.1.1, konkurs zamknięty nr 1/POKL/9.1.1/09,
 - Poddziałanie 9.1.2, konkurs zamknięty nr 2/POKL/9.1.2/09,
 - Działanie 9.2, konkurs zamknięty nr 1/POKL/9.2/09.
- Zespół kontrolujący IZ zweryfikował sposób ogłaszania konkursów, sporządzania Dokumentacji konkursowej oraz informowania beneficjentów o zmianach wprowadzanych w Dokumentacji dla następujących konkursów: konkursu otwartego nr 1/POKL/7.2.1/08 oraz konkursu zamkniętego nr 1/POKL/9.2/08.
- Zgodnie z informacją uzyskaną od pracownika jednostki kontrolowanej za przygotowanie treści merytorycznej Dokumentacji konkursowej oraz ogłoszenia o konkursie odpowiada Referat Wdrażania Działań PO KL natomiast kwestie organizacyjne związane z ogłaszaniem konkursów (np. zamieszczanie Dokumentacji konkursowej na stronie internetowej IP) realizowane są w Referacie Informacji i Pomocy Technicznej.
- Konkurs otwarty nr 1/POKL/7.2.1/08, Poddziałanie 7.2.1: Aktywizacja zawodowa i społeczna osób zagrożonych wykluczeniem społecznym, termin trwania naboru: od 21.01.2008 r. do 21.01.2008 r.
- Dokumentacja konkursowa nr 1/POKL/7.2.1/08 dla przedmiotowego konkursu zawierająca w swej treści ogłoszenie prasowe o konkursie została zatwierdzona przez p.o. Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Społecznego (zgodnie z Instrukcją wykonawczą). Zespół kontrolujący IZ stwierdził brak daty zatwierdzenia Dokumentacji konkursowej, a zatem – brak daty jej obowiązywania. Ponadto Zespół kontrolujący IZ zweryfikował treść Dokumentacji konkursowej pod względem jej zgodności z wymogami określonymi w Zasadach dokonywania wyboru projektów w ramach PO KL z dnia 25.04.2008 r. W wyniku weryfikacji stwierdzono, iż przedmiotowa Dokumentacja została sporządzona zgodnie z wymogami i nie zawierała w swej treści zapisów niezgodnych z ww. Zasadami;
- Zespół kontrolujący IZ zweryfikował treść załączników do Dokumentacji konkursowej, tj.: Wzór wniosku o dofinansowanie projektu w ramach POKL, Wzór karty oceny formalnej wniosku o dofinansowanie projektu konkursowego w ramach PO KL, Wzór karty oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu konkursowego w ramach PO KL, Wzór umowy o dofinansowanie projektu w ramach POKL, Wzór harmonogramu płatności, Wzór wniosku o płatność w ramach PO KL, Wzór oświadczenia o kwalifikacji VAT, Wymagania w odniesieniu do informatycznego systemu finansowo - księgowego, Wzór oświadczenia o nieskorzystaniu z pomocy pochodzącej z innych programów operacyjnych w odniesieniu do tych samych wydatków kwalifikowalnych związanych z danym projektem, Wzór deklaracji uczestnictwa w projekcie osoby odpowiedzialnej za zarządzanie projektem, Wzór harmonogramu rzeczowo-finansowego realizacji projektu, Wzór deklaracji wekslowej zostały opracowane na podstawie wzorów zawartych w obowiązujących na dzień ogłoszenia konkursu dokumentach programowych.

W wyniku weryfikacji stwierdzono, iż ww. wzory dokumentów, a w szczególności wzór wniosku o dofinansowanie oraz wzory Kart oceny formalnej i merytorycznej są zgodne ze wzorami zamieszczonymi w dokumentach programowych PO KL obowiązujących na dzień ogłoszenia konkursu.

➤ ogłoszenie internetowe o konkursie zostało zamieszczone na stronie internetowej www.pokl.wroclapodlasia.pl w dniu 16.01.2008 r. (przed datą rozpoczęcia naboru, zgodnie z procedurami). Do ogłoszenia o konkursie została załączona Dokumentacja konkursowa nr I/POKL/7.2.1/08. Zespół kontrolujący IZ zweryfikował, iż ogłoszenie o konkursie zawierało w swej treści wszystkie elementy wymagane zgodnie z *Zasadami dokonywania wyboru projektów w ramach PO KL* z dnia 10.09.2007 r., tj.: rodzaj projektów podlegających dofinansowaniu, rodzaj podmiotów, które mogą ubiegać się o dofinansowanie, kwotę środków przeznaczonych na realizację projektów oraz adres strony internetowej, na której zamieszczono Dokumentację konkursową.

➤ Zespół kontrolujący IZ zweryfikował wycinek z gazety o zasięgu regionalnym (Gazeta Współczesna). Ogłoszenie prasowe ukazało się w dniu 16.01.2008 r. (przed datą rozpoczęcia naboru, zgodnie z procedurami). Zespół kontrolujący IZ stwierdził, iż ogłoszenie prasowe o konkursie zawierało w swej treści wszystkie elementy wymagane zgodnie z *Zasadami dokonywania wyboru projektów w ramach PO KL* z dnia 10.09.2007 r., tj.: rodzaj projektów podlegających dofinansowaniu, rodzaj podmiotów, które mogą ubiegać się o dofinansowanie, kwotę środków przeznaczonych na realizację projektów oraz adres strony internetowej, na której zamieszczono Dokumentację konkursową.

➤ 1 informacja o wykorzystaniu alokacji w ramach Poddziałania 7.2.1 została zamieszczone na stronie internetowej IP w dniu 21.02.2008 r. Zgodnie z ww. informacją w odpowiedzi na konkurs nr I/POKL/7.2.1/08 wpłynęły 24 wnioski na łączną kwotę 13 794 121,34 PLN Ponadto poinformowano, iż projekty, które wpłynęły do dnia 03.03.2008 r. zostaną skierowane na posiedzenie KOP planowane na dzień 13.03.2008 r.;

➤ 2 informacja o wykorzystaniu alokacji w ramach Poddziałania 7.2.1 została zamieszczone na stronie internetowej IP w następnym miesiącu – stan na dzień 12.03.2008 r. Zgodnie z ww. informacją w odpowiedzi na konkurs nr I/POKL/7.2.1/08 wpłynęły 62 wnioski na łączną kwotę 37 505 576,84 PLN, natomiast do oceny merytorycznej, która rozpocznie się w dniu 13.03.2008 r. zostały przekazane 52 wnioski;

Na podstawie wydruków ze strony internetowej IP www.pokl.wroclapodlasia.pl Zespół kontrolujący IZ zweryfikował, iż IOK regularnie informowała beneficjentów o naborze trwającym w ramach Poddziałania 7.2.1 oraz o stanie wykorzystania alokacji przeznaczonych na konkurs (zgodnie z *Zasadami dokonywania wyboru projektów w ramach PO KL* przedmiotowe informacje powinny być zamieszczane na stronie internetowej IOK raz w miesiącu);

➤ informacja o zawieszeniu konkursu z Poddziałania 7.2.1 została zamieszczone na stronie internetowej IP w dniu 27.03.2008 r. Zgodnie z ww. informacją w przypadku, gdy podczas pierwszej oceny KOP alokacja nie zostanie rozdysponowana, konkurs zostanie ponownie uruchomiony;

➤ lista rankingowa wniosków została zamieszczona na stronie internetowej IP w dniu 14.04.2008 r. Na liście rankingowej zamieszczono wszystkie wnioski spełniające minimum punktowe uszeregowane w kolejności malejącej liczby uzyskanych punktów.

Konkurs zamknięty nr I/POKL/9.2/08. Działanie 9.2: Podniesienie atrakcyjności i jakości szkolnictwa zawodowego; termin trwania konkursu: 30.04.2008 r.-16.06.2008 r.;

➤ Dokumentacja konkursowa nr I/POKL/9.2/08 dla przedmiotowego konkursu zawierająca w swej treści ogłoszenie prasowe o konkursie została zatwierdzona przez p.o. Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Społecznego (zgodnie z Instrukcją wykonawczą). Zespół kontrolujący IZ stwierdził brak daty zatwierdzenia Dokumentacji konkursowej, a zatem – brak daty jej obowiązywania. Ponadto Zespół kontrolujący

- IZ zweryfikował treść Dokumentacji konkursowej pod względem jej zgodności z wymogami określonymi w *Zasadach dokonywania wyboru projektów w ramach PO KL* z dnia 25.04.2008 r. W wyniku weryfikacji stwierdzono, iż przedmiotowa Dokumentacja zawierała w swej treści zapisów niezgodnych z ww. *Zasadami*;
- Zespół kontrolujący IZ zweryfikował treść załączników do Dokumentacji konkursowej, tj.: *Formularz wniosku o dofinansowanie, Instrukcję wypełniania wniosku o dofinansowanie projektu, Kartę oceny formalnej wniosku o dofinansowanie projektu, Kartę oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie realizacji projektu, Wzór umowy o dofinansowanie projektu*;
- W wyniku weryfikacji stwierdzono, iż ww. wzory dokumentów, a w szczególności wzór wniosku o dofinansowanie oraz wzory Kart oceny formalnej i merytorycznej są zgodne ze wzorami zamieszczonymi w dokumentach programowych PO KL obowiązujących na dzień ogłoszenia konkursu;
- ogłoszenie internetowe o konkursie zostało zamieszczone na stronie internetowej IP www.pokl.wroclapodlaskia.pl w dniu 30.04.2008 r. (zgodnie z datą rozpoczęcia naboru). Do ogłoszenia o konkursie została załączona dokumentacja konkursowa nr 1/POKL/9.2/08. Zespół kontrolujący IZ zweryfikował, iż ogłoszenie o konkursie oraz Dokumentacja konkursowa nie zawierały w swej treści wszystkich elementów wymaganych zgodnie z *Zasadami dokonywania wyboru projektów w ramach PO KL* z dnia 25.04.2008 r., tj. nie określały poziomu dofinansowania projektu, z dnia 25.04.2008 r., tj. nie określały poziomu dofinansowania projektu, wyznaczanego jako odsetek wydatków objętych dofinansowaniem;
- Zespół kontrolujący IZ zweryfikował wycinek z gazety o zasięgu regionalnym (*Gazeta Wyborcza – Białyśtok*). Ogłoszenie prasowe ukazało się w dniu 30.04.2008 r. (data rozpoczęcia naboru, zgodnie z procedurami). Zespół kontrolujący IZ stwierdził, iż ogłoszenie prasowe o konkursie zawierało w swej treści wszystkie elementy wymagane zgodnie z *Zasadami dokonywania wyboru projektów w ramach PO KL* z dnia 25.04.2008 r., tj.: rodzaj projektów podlegających dofinansowaniu, rodzaj podmiotów, które mogą ubiegać się o dofinansowanie, kwotę środków przeznaczonych na realizację projektów oraz adres strony internetowej na której zamieszczono Dokumentację konkursową;
- informacja o zakończonym naborze wniosków o dofinansowanie została zamieszczona na stronie internetowej IP w dniu 20.06.2008 r., zgodnie z którą odpowiedzi na konkurs do Działania 9.2 Podniesienie atrakcyjności i jakości szkolnictwa zawodowego wpłynęło 29 wniosków na kwotę 19 594 803,63 PLN;
- lista rankingowa wniosków została zamieszczona na stronie internetowej IP w dniu 27.08.2008 r. Na liście rankingowej zamieszczono wszystkie informacje wymagane zgodnie z *Zasadami dokonywania wyboru projektów w ramach PO KL* z dnia 25.04.2008 r., tj.: tytuły projektów ocenionych, nazwy beneficjentów wraz ze wskazaniem siedziby, liczbę uzyskanych punktów oraz status wniosku.
- Zgodnie z notatką służbową sporządzoną w dniu 31.03.2009 r. przez p.o. Kierownika Referatu Pomocy Technicznej i Promocji EFS Zespół kontrolujący IZ został poinformowany, iż ogłoszenia o konkursach umieszczane są w prasie lokalnej (zgodnie z zapisami *Zasad dokonywania wyboru projektów w ramach PO KL* w przypadku Priorytetów Wdrażanych regionalnie ogłoszenie o konkursie powinno zostać zamieszczone w prasie o zasięgu co najmniej regionalnym), na stronach internetowych www.pokl.wroclapodlaskia.pl oraz na tablicy ogłoszeń w siedzibie Departamentu Europejskiego Funduszu Społecznego.

Na podstawie zweryfikowanych dokumentów Zespół kontrolujący IZ stwierdził, iż IOK poprawnie określa wymagania konkursowe, a w tym, m. in. wymagania odnoszące się do przygotowania wniosków o dofinansowanie oraz kryteria wyboru projektów stosowane w ramach oceny wniosków.

Podsumowanie:

Na podstawie zweryfikowanych dokumentów Zespół kontrolujący IZ stwierdził, iż procedura ogłaszania konkursów w ramach PO KL generalnie przebiegała prawidłowo, jednakże stwierdzono wystąpienie następujących uchybień proceduralnych:

➤ brak daty zatwierdzenia Dokumentacji konkursowych, a tym samym dat ich obowiązywania;

➤ niezamieszczenie informacji w ogłoszeniu o konkursie na temat poziomu dofinansowania projektów, wyznaczonego jako odsetek wydatków objętych dofinansowaniem.

PROCEDURA ODWOŁAWCZA:

Zgodnie z zapisami Instrukcji wykonawczych IP tworzy rezerwę finansową w wysokości do 5% wartości jednego konkursu z przeznaczeniem na ewentualne odwołania wnioskodawców. Przy dysponowaniu rezerwą finansową na odwołania przestrzegana jest zasada równego traktowania wnioskodawców, co oznacza, że dla wniosków, które trafią do ponownej oceny i wniosków wybranych bez zastosowania procedury odwoławczej, mają zastosowanie takie same zasady i póg punktowy skutkujący przyjęciem wniosku do dofinansowania. Wnioskodawca, którego projekt nie został wyłoniony do dofinansowania, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji w tej sprawie może złożyć pisemny protest. Osoba odpowiedzialna za rozpatrywanie protestów jest pracownik na stanowisku ds. rozpatrywania protestów w Referacie Koordynacji i Wdrażania PO KL. Protestu nie mogą rozpatrywać pracownicy, którzy dokonywali weryfikacji formalnej lub oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu, którego protest dotyczy. Przekazanie informacji na temat rozstrzygnięcia protestu do beneficjenta następuje w terminie 1 miesiąca od dnia jego otrzymania przez IP. Kierownik Referatu Koordynacji i Wdrażania PO KL dokonuje weryfikacji poprawności pisma informującego o rozstrzygnięciu protestu. Natomiast Dyrektor/Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Społecznego zatwierdza informację dotyczącą rozstrzygnięcia protestu.

W trakcie kontroli zweryfikowano proces rozpatrywania przez IP złożonych protestów od wyników oceny formalnej i merytorycznej wniosków na podstawie wybranych do kontroli projektów (szczegółowe informacje w tym zakresie ujęto w części informacji dotyczącej weryfikacji naboru wniosków i podpisywania umów).

Na podstawie dokumentów weryfikowanych w trakcie kontroli projektów Zespół kontrolujący IZ stwierdził, iż pracownicy IP nie składali deklaracji bezstronności w odniesieniu do rozpatrywania protestów. Natomiast zgodnie z Podrozdziałem 1.3 pkt 9 *Wytocznych w zakresie procedury odwoławczej dla wszystkich programów operacyjnych* instytucja właściwa do rozpatrywania środków odwoławczych powinna zapewnić, aby w postępowaniu odwoławczym nie brały udziału osoby w jakikolwiek sposób związane z projektem, lub jego wnioskodawcą.

Ponadto stwierdzono, iż osoby rozpatrujące środki odwoławcze nie stosowały list sprawdzających do rozpatrywania protestów.

Jednakże zgodnie z notatką służbową sporządzoną dnia 30.03.2009 r. przez Kierownika Koordynacji i Wdrażania PO KL Zespół kontrolujący IZ został poinformowany, iż zgodnie

z zaleceniami pokontrolnymi nr 10/2008/POKL wydanymi przez IZ, w dniu 09.03.2009 r. Dyrektor Departamentu Europejskiego Funduszu Społecznego zatwierdził wzór *Listy sprawdzającej do protestu oraz Deklarację bezstronności osoby rozpatrującej protest*. Powyższe formularze obowiązują osoby rozpatrujące środki odwoławcze w IP od dnia ich zatwierdzenia. Ponadto Zespołowi kontrolującemu IZ przedstawione zostały wzory przedmiotowych formularzy zatwierdzone przez Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Społecznego w dniu 09.03.2009 r.

Zespół kontrolujący IZ ustalił, iż w IP nie prowadzony jest elektroniczny rejestr wszystkich wpływających protestów, w którym uzupełniane są na bieżąco informacje dotyczące procedury odwoławczej. Zespół kontrolujący IZ uzyskał jednakże informację, iż każdy z pracowników prowadzi robocze rejestry rozpatrywanych protestów. Na podstawie danych otrzymanych od pracownika Referatu Koordynacji i Wdrażania PO KL stwierdzono, iż na dzień realizacji kontroli do IP wpłynęło łącznie 79 protestów, z czego 62 dotyczyło oceny formalnej, a 17 oceny merytorycznej. Poniższa tabela prezentuje dane dotyczące środków odwoławczych w rozbiu na wynik postępowania protestowego.

Protest	Liczba protestów	Liczba rozpatrzonych protestów	Liczba protestów w trakcie rozpatrywania na dzień kontroli
dotyczył oceny formalnej	12	50	0
merytorycznej	3	11	2

Podsumowanie:
Zespół kontrolujący IZ stwierdza, iż procedura protestowa generalnie jest realizowana terminowo, jednakże odnotowano następujące nieprawidłowości:

- niestosowanie wymogu podpisywania deklaracji bezstronności przez osoby rozpatrujące protesty;
- niestosowanie wymogu wypełniania list sprawdzających przez osoby rozpatrujące protesty;
- niezawieranie wystarczających pouczeń w zakresie okoliczności pozostawiających środek odwoławczy bez rozpatrzenia;

Ponadto w toku kontroli zweryfikowano, iż IP nie prowadzi elektronicznego rejestru wszystkich wpływających protestów, mającego na celu monitorowanie procesu rozpatrywania środków odwoławczych składanych do IP.

PLATNOŚCI:

Zgodnie z Instrukcjami wykonawczymi zadaniami z rozliczeniami finansowymi zajmują się pracownicy stanowiska ds. wdrażania działań PO KL i odzyskiwania kwot niezależnie wypłaconych w Referatach Wdrożeniowych Priorytetu VI-IX PO KL. Weryfikacji formalnej, merytorycznej i rachunkowej wniosków o płatność w oparciu o listę kontrolną, będącą załącznikiem do Instrukcji wykonawczych, dokonuje osoba na stanowiska ds. wdrażania działań PO KL i odzyskiwania kwot niezależnie wypłaconych w ciągu 20 dni roboczych od daty wpływu wniosku do IP. Zweryfikowany wniosek podlega akceptacji Kierownika Referatu Wdrożeniowego Priorytetu VI-IX PO KL oraz zatwierdzeniu Dyrektora /Zastępcy Dyrektora Departamentu.

Zweryfikowano oryginalny wniosek o płatność złożonego w ramach projektu pt. „Smak Tradycji” - nowe horyzonty rozwoju obszarów wiejskich realizowanego przez Fundację na Rzecz Rozwoju Powiatu Monieckiego, Działanie 9.3 PO KL okres realizacji 01.08.2008 r. - 30.06.2009 r.

➤ 1 wersja wniosku o płatność zaliczkową (wraz z wersją elektroniczną) za okres do 01.08.2008 do 31.10.2008, **numer wniosku nie został wpisany**, zgodnie z datą na pieczęci wpłynęła w dniu 17.11.2008 r. (w terminie 10 dni roboczych od daty zakończenia okresu rozliczeniowego). Zastosowano aktualny wzór formularza wniosku o płatność, tj. zgodny z Zasadami finansowania POKL z dnia 25.09.2008 r. Wniosek oraz załączniki zostały podpisane przez osobę reprezentującą Beneficjenta. Kwota wnioskowana: 0,00 zł; przychód: 0,00 zł; korekty finansowe: 0,00 zł. Kwota wydatków kwalifikowanych objętych wnioskiem: 19 070 zł Status wniosku: odrzucony;

➤ listę kontrolną przy dokonywaniu weryfikacji wniosków beneficjentów o płatność sporządzono w dniu 9.12.2008 (w terminie określonym w Instrukcjach Wykonawczych). Wzór listy zawiera minimalny zakres weryfikacji wniosku o płatność zawarty w Zasadach finansowania PO KL. Weryfikację formalną, rachunkową oraz merytoryczną wniosku przeprowadził pracownik Referatu Wdrożeniowego Priorytetu VI-IX PO KL, lista została zaakceptowana przez Kierownika Referatu Wdrożeniowego Priorytetu VI-IX PO KL oraz zatwierdzona przez Dyrektora /Zastępcę Dyrektora Departamentu. (zgodnie z Instrukcjami Wykonawczymi). Zgodnie z informacją zawartą w liście kontrolnej wniosek posiada błąd;

➤ pismo z dnia 10.12.2008 r. zawierające wezwanie do uzupełnienia wniosku o płatność wysłano do beneficjenta w dniu 10.12.2008 r. (w terminie określonym w Instrukcjach Wykonawczych). Pismo zostało podpisane przez Dyrektora Departamentu (zgodnie z Instrukcjami Wykonawczymi), w przedmiotowym piśmie wezwano do przekazania wniosku w terminie do 17.12.2008 r. i poinformowano, iż wniosek został zarejestrowany pod numerem WNP-POKL.06.03.00-20-020/08-01, **w przedmiotowym piśmie nie wskazano okresu za jaki został sporządzony wniosek, co utrudnia powiązanie pisma z wnioskiem w związku z faktem, iż w segregatorze zostały zarchiwizowane oddzielnie;**

➤ pismo z dnia 19.12.2008 r., w którym IP poinformowała, iż do 15.01.2009 r. każdy beneficjent powinien złożyć rozliczenie kasowe środków otrzymanych i wydatkowanych w 2008 r. w ramach dotacji rozwojowej oraz potwierdzoną za zgodność z oryginałem kopię wyciągu bankowego oraz zwrócić środki dotacji rozwojowej jakie pozostały niewydatkowane na rachunku projektu do 31.12.2008 r.

➤ 2 wersja wniosku o płatność zaliczkową (wraz z wersją elektroniczną) za okres do 01.08.2008 do 31.10.2008, **numer wniosku nie został wpisany**, zgodnie z datą na pieczęci wpłynęła w dniu 18.12.2008 r. Zastosowano aktualny wzór formularza wniosku o płatność, tj. zgodny z Zasadami finansowania POKL z dnia 25.09.2008 r. Wniosek został podpisany przez osobę reprezentującą Beneficjenta. Kwota wnioskowana: 0,00 zł; przychód: 0,00 zł; korekty finansowe: 0,00 zł. Kwota wydatków kwalifikowanych objętych wnioskiem: 19 070 zł Status wniosku: odrzucony;

➤ listę kontrolną przy dokonywaniu weryfikacji wniosków beneficjentów o płatność sporządzono w dniu 6.01.2009 (w terminie określonym w Instrukcjach Wykonawczych). Wzór listy zawiera minimalny zakres weryfikacji wniosku o płatność zawarty w Zasadach finansowania PO KL. Weryfikację formalną,

- pismo z dnia 7.01.2009 r. zawierające wezwanie do uzupełnienia wniosku o płatność wysłano do beneficjenta w dniu 07.01.2009 r. (w terminie określonym w Instrukcjach wykonawczych). Pismo zostało podpisane przez Dyrektora Departamentu (zgodnie z Instrukcjami wykonawczymi), w przedmiotowym piśmie wezwano do przekazania wniosku w terminie do 16.01.2009 r. i poinformowano, iż wniosek został zarejestrowany pod numerem WNP-POKL.06.03.00-20-020/08-01, w przedmiotowym piśmie nie wskazano okresu za jaki został sporządzony wniosek, co utrudnia powiązanie pisma z wnioskiem w związku z faktem, iż w segregatorze zostały zarchiwizowane oddzielnie;
- pismo z dnia 04.02.2009 r. zawierające wezwanie do uzupełnienia wniosku o płatność wysłano do beneficjenta w dniu 05.02.2009 r. (w terminie określonym w Instrukcjach wykonawczych). Pismo zostało podpisane przez Dyrektora Departamentu (zgodnie z Instrukcjami wykonawczymi), w przedmiotowym piśmie wezwano do przekazania wniosku w terminie do 11.02.2009 r. i poinformowano, iż wniosek został zarejestrowany pod numerem WNP-POKL.06.03.00-20-020/08-01, w przedmiotowym piśmie nie wskazano okresu za jaki został sporządzony wniosek, co utrudnia powiązanie pisma z wnioskiem w związku z faktem, iż w segregatorze zostały zarchiwizowane oddzielnie;
- 4 wersja wniosku o płatność zaliczkową (wraz z wersją elektroniczną) za okres do 01.08.2008 do 31.10.2008, numer wniosku nie został wpisany, zgodnie z datą na pieczęci wpłynęła w dniu 16.02.2009 r. Zastosowano aktualny wzór formularza wniosku o płatność, tj. zgodny z Zasadami finansowania POKL z dnia 25.09.2008 r. Wniosek został podpisany przez osobę reprezentującą Beneficjenta. Kwota wnioskowana: 0,00 zł; przychód: 0,00 zł; korekty finansowe: 0,00 zł. Kwota błędy;
- listę kontrolną przy dokonywaniu weryfikacji wniosków beneficjentów o płatność sporządzono w dniu 4.02.2009 (w terminie określonym w Instrukcjach wykonawczych). Wzór listy zawiera minimalny zakres weryfikacji wniosku o płatność zawarty w Zasadach finansowania PO KL. Weryfikację formalną, rachunkową oraz merytoryczną wniosku przeprowadził pracownik Referatu Wdrożeniowego Referatu Wdrożeniowego Priorytetu VI-IX PO KL oraz zatwierdzona przez Dyrektora / Zastępcę Dyrektora Departamentu (zgodnie z Instrukcjami wykonawczymi). Zgodnie z informacją zawartą w liście kontrolnej wniosek posiada błędy;
- 3 wersja wniosku o płatność zaliczkową (wraz z wersją elektroniczną) za okres do 01.08.2008 do 31.10.2008, numer wniosku nie został wpisany, zgodnie z datą na pieczęci wpłynęła w dniu 15.01.2009 r. Zastosowano aktualny wzór formularza wniosku o płatność, tj. zgodny z Zasadami finansowania POKL z dnia 25.09.2008 r. Wniosek został podpisany przez osobę reprezentującą Beneficjenta. Kwota wnioskowana: 0,00 zł; przychód: 0,00 zł; korekty finansowe: 0,00 zł. Kwota wydatków kwalifikowanych objętych wnioskiem: 19 070 zł Status wniosku: odrzucony;

wydatków kwalifikowanych objętych wnioskiem: 19 070 zł Status wniosku: odrzucony;

➤ listę kontrolną przy dokonywaniu weryfikacji wniosków beneficjentów o płatność sporządzono w dniu 16.03.2009 (w terminie określonym w Instrukcjach Wykonawczych). Wzór listy zawiera minimalny zakres weryfikacji wniosku o płatność zawarty w Zasadach finansowania PO KL. Weryfikację formalną, rachunkową oraz merytoryczną wniosków przeprowadził pracownik Referatu Wdrożeniowego Priorytetu VI-IX PO KL. Lista została zaakceptowana przez Kierownika Referatu Wdrożeniowego Priorytetu VI-IX PO KL oraz zatwierdzona przez Dyrektora /Zastępcę Dyrektora Departamentu (zgodnie z Instrukcjami wykonawczymi). Zgodnie z informacją zawartą w liście kontrolnej wniosek posiada błędy;

➤ pismo z dnia 16.03.2009 r. zawierające wezwanie do uzupełnienia wniosku o płatność wysłano do beneficjenta w dniu 16.03.2009 r. (w terminie określonym w Instrukcjach wykonawczych). Pismo zostało podpisane przez Dyrektora Departamentu (zgodnie z Instrukcjami wykonawczymi), w przedmiotowym piśmie wezwano do przekazania wniosku w terminie do 24.03.2009 r. i poinformowano, iż wniosek został zarejestrowany pod numerem WNP-POKL.06.03.00-20-020/08-01, w przedmiotowym piśmie nie wskazano okresu za jaki został sporządzony wniosek, co utrudnia powiązanie pisma z wnioskiem w związku z faktem, iż w segregatorze zostały zarchiwizowane oddzielnie;

➤ do wszystkich wersji wniosku wypelniono deklaracje poufności i bezstronności;

➤ 5 wersja wniosku o płatność zaliczkową (wraz z wersją elektroniczną) za okres do 01.08.2008 do 31.10.2008, numer wniosku nie został wpisany, zgodnie z datą na pieczęci wpłynęła w dniu 25.03.2009 r. Zastosowano aktualny wzór formularza wniosku o płatność, tj. zgodny z Zasadami finansowania POKL z dnia 25.09.2008 r. Wniosek został podpisany przez osobę reprezentującą Beneficjenta. Kwota wnioskowana: 0,00 zł; przychód: 0,00 zł; korekty finansowe: 0,00 zł. Kwota wydatków kwalifikowanych objętych wnioskiem: 19 070 zł Status wniosku: odrzucony;

➤ do dnia kontroli nie sporządzono listy sprawdzającej.

Zespół kontrolujący IZ PO KL zweryfikował, iż przedmiotowy wniosek został zarejestrowany w Krajowym Systemie Informatycznym (KSI) (SIMIK 07-13) w dniu zatwierdzenia, tj. 7.04.2009 r.

Podsumowanie:

Zespół kontrolujący stwierdził, iż procedura weryfikacji wniosków o płatność przebiega w sposób poprawny i terminowy. W szczególności ustalono, iż:

➤ weryfikacja wniosków o płatność dokonywana jest zgodnie z procedurami zawartymi w Instrukcjach wykonawczych;

➤ zakres weryfikacji wniosków o płatność jest zgodny z wymaganiami określonymi w Zasadach finansowania PO KL;

➤ listy kontrolne sporządzane są dla każdej wersji wniosku;

➤ dokumentacja dotycząca wniosków o płatność jest prawidłowo archiwizowana - oryginały wniosków o płatność (wraz z wersjami elektronicznymi oraz załącznikami), a także listy sprawdzające oraz wezwania do uzupełnień są kompletne, **jednakże nie zostały ułożone w sposób chronologiczny.**

POŚWIADCZENIA I DEKLARACJE WYDATKÓW:

Poświadczenia i deklaracje wydatków w ramach Działania są składane przez IP 2 raz na miesiąc w terminie 10 dni do zakończenia okresu rozliczeniowego

Zgodnie z Instrukcjami wykonawczymi IP weryfikacja Poświadczeń i deklaracji wydatków od IP 2 do IP zajmują się Stanowisko ds. poświadczenia i deklaracji wydatków PO KL w Referacie Finansów i Monitorowania EFS. Przedmiotowe dokumenty są weryfikowane w oparciu o listę kontrolną stanowiącą załącznik 24 do Instrukcji wykonawczych. Zgodnie z zapisami Instrukcji wykonawczych weryfikacja powinna nastąpić w terminie 15 dni roboczych od daty otrzymania poprawnej wersji dokumentu.

W przypadku uwagi następuje wezwanie do poprawy dokumentu, przesłania brakujących dokumentów i udzielenia niezbędnych wyjaśnień (termin 5 dni roboczych). Przedmiotowe pismo jest weryfikowane przez Kierownika Referatu Finansów i Monitorowania EFS i zatwierdzone przez Dyrektora /Zastępcę Dyrektora Departamentu.

Zespół kontrolujący zweryfikował następującą dokumentację dotyczącą Poświadczenia i deklaracji wydatków IP 2:

➤ pismo z dnia 05.12.2008 r. (znak: PF.4414-4-1/AT/08), wraz z którym przekazano Poświadczenie i deklarację wydatków w ramach Działania 6.1 i 8.1 PO KL o numerze POKL.IW.WUPPD-D06/08-00 za okres od 01.11.2008 r. do 30.11.2008 r. na kwotę 2 765 032,18 PLN (data wpływu 08.12.2008 r. - terminowo), wraz z ww. pismem zarchiwizowana została wersja elektroniczna, przedmiotowy dokument jest zgodny ze wzorem zamieszczonym w Zasadach finansowania PO KL, na Poświadczeniu oraz załącznikach widnieją podpisy osoby zatwierdzającej, na załącznikach podpisała się osoba sporządzająca oraz zatwierdzająca (data zatwierdzenia 05.12.2008 r.);

➤ listę kontrolną dla IP przy dokonywaniu weryfikacji Poświadczenia, która jest zgodna ze wzorem zamieszczonym w Instrukcjach wykonawczych, lista została przygotowana przez pracownika Referatu Finansów i Monitorowania w dniu 17.12.2008 r., zweryfikowana przez Kierownika Referatu Finansów i Monitorowania w dniu 18.12.2008 r. oraz zatwierdzona przez Dyrektora Departamentu EFS w dniu 18.12.2008 r. (terminowo);

➤ pismo z dnia 17.12.2008 r. (znak: EFS.VII.0724-13/10/08), w którym IP poinformowała IP 2 o akceptacji przedmiotowego Poświadczenia.

Podsumowanie:

Na podstawie zweryfikowanych dokumentów Zespół kontrolujący IZ PO KL stwierdził, iż proces weryfikacji Poświadczeń i deklaracji wydatków od IP 2 do IP przebiega prawidłowo. Stwierdzono jedynie uchybienia w archiwizacji przedmiotowej dokumentacji polegające na niearchiwizowaniu wszystkich elektronicznych wersji składanych dokumentów.

Ponadto zweryfikowano dokumentację dotyczącą Poświadczeń i deklaracji wydatków IP złożonych do IZ PO KL:

➤ termin 11 dni roboczych od dnia zakończenia okresu rozliczeniowego

➤ pismo z dnia 15.01.2009 r. (znak: EFS.VII.0728-49/01/09), wraz z którym przekazano Poświadczenie i deklarację wydatków za okres od 01.11.2008 r. do 31.12.2008 r.

o numerze POKL.IP.UMWPD-D01/09-00 na kwotę 6 070 188,51 zł. Przedmiotowy dokument wpłynął w dniu 15.01.2009 r. Zespół kontrolujący zweryfikował, iż Poświadczenie obejmowało wydatki zatwierdzone w Poświadczeniach złożonych

przez IP 2 i zatwierdzonych przez IP w tym okresie, przedmiotowy dokument został przekazany do IZ PO KL terminowo;

➤ pismo z dnia 25.03.2009 r. (znak: EFS.VII.0728-49/09/09), wraz z którym przekazano korektę Poświadczenia i deklaracji wydatków za od 01.11.2008 r. do 31.12.2008 r. o numerze POKL.IP.UMWPD-D01/09-00 na kwotę 5 998 090,57 zł. przedmiotowy dokument wpłynął w dniu 25.03.2009 r. Zespół kontrolujący zweryfikował, iż Poświadczenie obejmowało wydatki zatwierdzone w Poświadczeniach złożonych przez IP 2 i zatwierdzonych przez IP w tym okresie, przedmiotowy dokument został przekazany do IZ PO KL terminowo;

Zespół kontrolujący zweryfikował 100% dokumentacji dotyczącej Poświadczeń i deklaracji wydatków od IP do IZ oraz Poświadczeń i deklaracji wydatków od IP 2 do IP.

Podsumowanie:

Na podstawie zweryfikowanych dokumentów Zespół kontrolujący IZ PO KL stwierdził, iż proces sporządzania Poświadczeń i deklaracji wydatków od IP do IZ przebiega prawidłowo.

SPRAWOZDAWCZOŚĆ:

Sprawozdania IP z realizacji Priorytetu

Zgodnie z Instrukcjami wykonawczymi (wersja 3) pracownik na stanowisku ds. Ewaluacji i monitoringu w Referacie Ewaluacji i monitoringu gromadzi niezbędne informacje ze wszystkich wydziałów zaangażowanych w realizację zadań PO KL w IP. Pracownik na stanowisku ds. Ewaluacji i monitoringu przygotowuje sprawozdanie z realizacji Priorytetu. Przedmiotowe sprawozdania są weryfikowane przez Kierownika Referatu Ewaluacji i monitoringu. Zaakceptowane sprawozdania zostają zatwierdzone przez Dyrektora WUP/Wicedyrektora Wydziału Funduszy UE.

Zespół kontrolujący zweryfikował sprawozdania roczne za 2008 r. oraz okresowe za II półrocze 2007 r. z realizacji Priorytetów;

➤ sprawozdanie za II półrocze 2007 r. z realizacji Priorytetu IX zostało przekazane do IZ pismem z dnia 14.02.2008 r. (znak: DFS.XIV.0271-2-06/08);

➤ sprawozdanie za II półrocze 2007 r. z realizacji Priorytetu VIII zostało przekazane do IZ pismem z dnia 14.02.2008 r. (znak: DFS.XIV.0271-2-05/08);

➤ sprawozdanie za II półrocze 2007 r. z realizacji Priorytetu VII zostało przekazane do IZ pismem z dnia 12.02.2008 r. (znak: DFS.XIV.0271-2-04/08);

➤ sprawozdanie za II półrocze 2007 r. z realizacji Priorytetu VI zostało przekazane do IZ pismem z dnia 14.02.2008 r. (znak: DFS.XIV.0271-2-03/08);

➤ na podstawie wydruku email z dnia 06.03.2008 r. Zespół kontrolujący ustalił, iż wszystkie sprawozdania okresowe za II półrocze 2007 r. zostały zatwierdzone przez IZ;

➤ zgodnie z wyjaśnieniami uzyskanymi podczas kontroli na miejscu Zespół kontrolujący ustalił, iż IP była zwolniona z przesyłania sprawozdania rocznego za 2007 r.;

➤ sprawozdanie roczne za 2008 r. z realizacji priorytetu VI-IX zostało przekazane do IZ pismem z dnia 16.02.2009 r. (znak: EFS.VII.0271-07-1/09);

➤ wydruk email z dnia 26.03.2009 r., wraz z którym przysłano uwagi do sprawozdania rocznego za 2008 r. i z prośbą o korektę;

- do dnia przeprowadzania czynności kontrolnych nie zostało zatwierdzone sprawozdanie roczne z realizacji Priorytetu VI-IX za 2008 r.

Sprawozdania IP 2 z realizacji Działania

- pismo z dnia 30.01.2009 r. (znak PO.4412-33/JR/08, wpłynęło w dniu 30.01.2009 r.), wraz z którym IP 2 przekazało sprawozdanie z realizacji Działania 6.1 i 8.1 za 2008 r.
- pismo do IP 2 z dnia 27.03.2009 (wpłynęło do IP 2 dnia 27.03.2009 r.), z informacją, iż należy dokonać korekty sprawozdań rocznych do dnia 5.04.2009 r.;
- do dnia przeprowadzania czynności kontrolnych nie zostało zatwierdzone przez IP sprawozdanie roczne z realizacji działania 6.1 i 8.1 za 2008 r.;

Informacja miesięczna IP;

Zgodnie z Instrukcjami wykonawczymi za sporządzanie i przekazywanie informacji miesięcznej do IZ odpowiedzialne jest Stanowisko ds. programowania i zarządzania w Referacie Koordynacji i Wdrażania PO KL.

Zespół kontrolujący zweryfikował informację miesięczną za miesiąc grudzień 2008 r. oraz styczni i luty 2009 r. z realizacji Priorytetów VI, VII, VIII, IX i stwierdził, co następuje:

- pismem z dnia 06.01.2009 r. (znak: EFS.VI.0190/1/08) Referat Pomocy Technicznej Administracji i Promocji EFS przekazał na Stanowisko ds. programowania i zarządzania w Referacie Koordynacji i Wdrażania PO KL informację miesięczną za grudzień 2008 r. Pismo podpisane przez osoby upoważnione zgodnie z Instrukcją wykonawczą;
- pismem z dnia 05.01.2009 r. (znak: PO.4412-1/JR/09) IP 2 przekazała do IP informację miesięczną za grudzień 2008 r. Pismo podpisane przez osoby upoważnione (zgodnie z Instrukcją wykonawczą IP 2);
- pismem z dnia 08.01.2009 r. (znak: EFS.VII.0270-02-01/09) IP przekazała do IZ zbiorczą informację miesięczną za grudzień 2008 r. (w terminie). Pismo podpisane przez osoby upoważnione (zgodnie z Instrukcją wykonawczą);
- pismem z dnia 06.02.2009 r. (znak: EFS.VI.0190/1/08) Referat Pomocy Technicznej Administracji i Promocji EFS przekazał na Stanowisko ds. programowania i zarządzania w Referacie Koordynacji i Wdrażania PO KL informację miesięczną za styczeń 2009 r. Pismo podpisane przez osoby upoważnione (zgodnie z Instrukcją wykonawczą);
- pismem z dnia 02.02.2009 r. (znak: PO.4412-35/JR/09) IP 2 przekazała do IP informację miesięczną za styczeń 2009 r. Pismo podpisane przez osoby upoważnione (zgodnie z Instrukcją wykonawczą IP 2);
- pismem z dnia 10.02.2009 r. (znak: EFS.VII.0270-03-01/09) IP przekazała do IZ zbiorczą informację miesięczną za styczeń 2009 r. (w terminie). Pismo podpisane przez osoby upoważnione (zgodnie z Instrukcją wykonawczą);
- pismem z dnia 09.03.2009 r. (znak: EFS.VI.0190/1/08) Referat Pomocy Technicznej Administracji i Promocji EFS przekazał na Stanowisko ds. programowania i zarządzania w Referacie Koordynacji i Wdrażania PO KL informację miesięczną za luty 2009 r. Pismo podpisane przez osoby upoważnione (zgodnie z Instrukcją wykonawczą);
- pismem z dnia 03.03.2009 r. (znak: PO.4412-58/JR/09) IP 2 przekazała do IP

- informację miesięczną za luty 2009 r. Pismo podpisane przez osoby upoważnione (zgodnie z Instrukcją wykonawczą IP 2);
- pismem z dnia 09.03.2009 r. (znak: EFS.VII.0270-03-01/09) IP przekazała do IZ zbiorczą informację miesięczną za luty 2009 r. (w terminie). Pismo podpisane przez osoby upoważnione (zgodnie z Instrukcją wykonawczą).

Podsumowanie:

Zespół kontrolujący stwierdził, iż IP wywiązuje się z obowiązków dotyczących sprawozdawczości.

KONTROLA

Zespół kontrolujący zweryfikował następujące dokumenty dotyczące wykonywania przez IP zadań związanych z kontrolą w ramach PO KL:

- pismo z dnia 15.02.2008 r. (znak: DFS.XII.0724-2/08), w którym UM Województwa Podlaskiego poprosił IP 2 o przekazanie w terminie do 10.03.2008 r. Roczne Planu IP 2 na rok 2008 r., przedmiotowe pismo zostało odebrane przez IP 2 w dniu 18.02.2008 r.;

- oryginał Planu kontroli IP 2 - Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Białymstoku na rok 2008 r. dotyczący Działów 6.1 oraz 8.1 PO KL, przekazany do IP pismem z dnia 10.03.2008 r. (znak: PM.909-3-7/08). Zespół kontrolujący stwierdził, iż w przedmiotowym dokumencie przyjęto założenie, iż skontrolowanych na miejscu zostanie przynajmniej 100% liczby projektów realizowanych. W szczególności uzasadnionych przypadkach istnieje możliwość przeprowadzenia kontroli na miejscu wybranej liczby projektów, jednak nie mniejszej niż 30% liczby projektów realizowanych w danym roku w ramach Działania. Przedmiotowe pismo wpłynęło w dniu 10.03.2008 r.;

- pismo z dnia 19.03.2008 r. (znak: EFS.V.0724-3/08), w którym IP poinformowała IP 2 o warunkowej akceptacji metodologii i ogólnych założeniach dotyczących kontroli IP 2 do momentu przekazania Planu Kontroli wraz z zestawieniem podpisanych umów;

- pismo z dnia 09.05.2008 r. (znak: PM.4415-28/RZ/08), wraz z którym IP 2 przekazała Roczny Plan Kontroli na 2008 r. wraz z harmonogramem kontroli oraz zestawieniem podpisanych umów o dofinansowanie;

- uwagi IP do ww. dokumentu przekazane pismem z dnia 15.05.2008 r. (znak: EFS.V.0724-8/08). IP 2 została poproszona o przekazanie poprawionego Planu w terminie do dnia 26.05.2008 r. Przedmiotowe pismo wpłynęło do IP 2 w dniu 20.05.2008 r. Podczas weryfikacji przedmiotowego dokumentu IP posługiwała się listą sprawdzającą do kontroli dla Planu kontroli IP 2 na miejscu na rok 2008, lista została przygotowana w dniu 15.05.2008 r. przez pracownika Referatu Kontroli EFS oraz zatwierdzona przez Dyrektora Departamentu EFS UM Województwa Podlaskiego w dniu 19.05.2008 r.;

- pismo z dnia 26.05.2008 r. (znak: PM.4415-28/RZ/08), wraz z którym IP 2 przekazała skorygowany Plan kontroli;

- pismo z dnia 05.06.2008 r. (znak: EFS.V.0724-9/08), w którym IP zatwierdziła przedmiotowy dokument;

- pismo z dnia 7.10.2008 r. (znak: EFS.V.0724-24/08), w którym UM Województwa Podlaskiego poprosił IP 2 o przekazanie w terminie do 20.10.2008 r. Roczne Planu IP 2 na rok 2009 r.;

➤ oryginał Planu kontroli IP 2 - Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Białymstoku na rok 2009 r. dotyczący Działu 6.1 oraz 8.1 PO KL został przekazany do IP pismem z dnia 20.10.2008 r. (znak: PM.4415-45/RZ/08), przedmiotowe pismo wpłynęło w dniu 20.10.2008 r.;

➤ uwagi IP do ww. dokumentu przekazane pismem z dnia 28.10.2008 r. (znak: EFS.V.0724-24/08). Podczas weryfikacji przedmiotowego dokumentu IP posługiwała się listą sprawdzającą do kontroli dla Planu kontroli IP 2 na miejscu na rok 2009, lista została przygotowana w dniu 28.10.2008 r. przez Kierownika Referatu Kontroli EFS oraz zatwierdzona przez Dyrektora Departamentu EFS UM Województwa Podlaskiego (**brak daty zatwierdzenia**);

➤ pismo z dnia 03.11.2008 r. (znak: PM.4415-45/RZ/08), wraz z którym IP 2 przekazała skorygowany Plan kontroli. Zespół kontrolujący ustalił, iż w przedmiotowym dokumencie przyjęto założenie, iż skontrolowanych na miejscu zostanie przynajmniej 30% liczby projektów realizowanych w danym roku w ramach Działania; ➤ pismo z dnia 12.11.2008 r. (znak: EFS.V.0724-24/08), w którym IP zatwierdziła przedmiotowy dokument;

Zespół kontrolujący uznał, iż weryfikacja przedmiotowego dokumentu odbywała się zgodnie z procedurami zawartymi w Instrukcjach wykonawczych IP zatwierdzonych przez IZ PO KL. Zespół kontrolujący zweryfikował również:

➤ pismo z dnia 31.03.2008 r. (znak: EFS.V.0728-37/08), wraz z którym IP przekazała Roczny Plan Kontroli IP na 2008 r. do IZ PO KL; ➤ pismo z dnia 22.04.2008 r. (znak: DZF-III-922411-24-ML/08), w którym IZ PO KL zaakceptowała Roczny Plan Kontroli IP na 2008 r. przekazany e-mailem z dnia 16.04.2008 r.;

➤ oryginał Planu kontroli IP na 2008 r. przekazany do IZ PO KL oficjalnie pismem z dnia 28.04.2008 r. (znak: EFS.V.0728-46/08). W przedmiotowym Planie przedstawiono harmonogram planowanych kontroli systemowych w IP 2 oraz harmonogram kontroli realizacji Rocznych Planów Działania Pomocy technicznej na lata 2008;

➤ pismo z dnia 5.09.2008 r. (znak: EFS.V.0725-68/08), w którym IP poprosiła poszczególnych referatów wdrożeniowych o przekazanie informacji dotyczącej podpisyswania umów o dofinansowanie projektów w celu sporządzenia analizy ryzyka projektów wybranych do kontroli w ramach Rocznych Planów Kontroli na rok 2008 r. Zespół kontrolujący zweryfikował całość dokumentacji dotyczącej Rocznych Planów kontroli IP 2 oraz IP.

Z przekazanego Zespołowi kontrolującemu rejestru kontroli wynika, iż IP przeprowadziła:

w roku 2008

➤ 11 kontroli projektów konkursowych;

➤ 3 kontrole projektów systemowych;

➤ 3 kontrole systemowe.

w roku 2009

➤ 8 kontroli projektów konkursowych;

➤ 16 kontrole projektów systemowych.

Zespół kontrolujący stwierdził, iż na dzień przeprowadzania kontroli przez IZ PO KL na 24 kontrole IP, które zostały zakończone wprowadzono do KSI dane dotyczące 21 kontroli.

Zespół kontrolujący zweryfikował następującą dokumentację dotyczącą kontroli systemowej w WUP w Białymstoku:

➤ pismo z dnia 3.10.2008 r. (znak: EFS.V.0911-14-1/08), w którym IP poinformowała o przeprowadzeniu kontroli systemowej w ramach PO KL w IP 2 w terminie od dnia 8.10.2008 r. do 15.11.2008 r. – przewidziany termin zakończenia, przedmiotowe pismo zostało wysłane z jednodniowym opóźnieniem, zweryfikowano potwierdzenie nadania faxem w dniu 3.10.2008 r. (przedmiotowa kontrola została przeprowadzona zgodnie z Planem kontroli w IV kwartale 2008 r.), zakres kontroli: sprawdzenie zgodności procesu wyboru projektów z Systemem Realizacji PO KL 2007-2013 w ramach Działania 6.1 oraz 8.1, zgodności procesu wyboru projektów z procedurami jednostki kontrolowanej, zgodności wybieranych projektów z kryteriami wyboru projektów zawartymi w Rocznym Planie Działania, poprawności realizacji zadań z zakresu promocji i informacji, zasad archiwizacji dokumentów oraz poprawności podpisywanych umów o dofinansowanie projektu z beneficjentami. Pismo zawiadamiające zawiera niezbędne elementy zgodnie z Zasadami kontroli PO KL;

➤ upoważnienie nr EFS.V.0911-14-2/08 do przeprowadzenia kontroli z dnia 3.10.2008 r., upoważnienia udzielono 4 osobom (wskazano Kierownika Zespołu kontrolującego), przedmiotowy dokument zawiera wymagane elementy zgodnie z Zasadami kontroli PO KL, jednakże nie wskazano adresu jednostki kontrolowanej, termin kontroli wskazano jedynie datę początkową, dokument został zatwierdzony przez Dyrektora Departamentu EFS;

➤ listę sprawdzającą z przeprowadzonej kontroli, która jest zgodna ze wzorem zamieszczonym w Instrukcjach wykonawczych oraz w Zasadach przeprowadzania kontroli w ramach PO KL, wszystkie osoby, które wzięły udział w kontroli podpisały się pod listą sprawdzającą w dniu 15.11.2008 r.;

➤ pismo z dnia 04.12.2008 r. (znak: EFS.0911-14-4/08), w którym IP przekazała Informację pokontrolną z przedmiotowej kontroli do jednostki kontrolowanej (terminowo), Informacja pokontrolna wpłynęła do jednostki w dniu 05.12.2008 r.;

➤ pismo z dnia 9.12.2008 r. (znak: PO.4412-203/HO/08), w którym IP 2 przekazała podpisaną Informację pokontrolną z przedmiotowej kontroli do jednostki kontrolowanej (terminowo), Informacja pokontrolna wpłynęła do jednostki kontrolowanej w dniu 10.12.2008 r.;

➤ zalecenia pokontrolne przekazane pismem z dnia 22.12.2008 r. (znak: EFS.V.0911-14-6/08), przedmiotowe zalecenia zostały przekazane terminowo;

➤ pismo z dnia 7.01.2009 r. (znak: PO.4412-203/HO/08), wraz z którym IP przekazała Informację w zakresie realizacji przedmiotowych zaleceń pokontrolnych

➤ Informacja pokontrolna nr EFS.V.0911-14/2008, która została przekazana do IP 2. W opinii IZ PO KL wskazane jest zamieszczenie w Informacji pokontrolnej podsumowania wyników kontroli;

- do Informacji załączono dokumentację, która podlegała kontroli. Ustalono, iż stosowano szczegółowe listy sprawdzające dotyczące poszczególnych zakresów kontroli: ogłaszania konkursów, składania wniosków o dofinansowanie realizacji projektów, oceny formalnej, oceny merytorycznej, procedury odwoławczej, podpisywania umów o dofinansowanie, negocjacji.

Zespół kontrolujący stwierdził, iż w dniu 21.03.2008 r. do IP wpłynęło pismo przekazujące dokument pt: *Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE* tzw. taryfikator. Do momentu przeprowadzania kontroli przez IZ PO KL nie wystąpiły przesłanki aby IP była zobligowana do zastosowania w praktyce zasad dotyczących nakładania korekt finansowych przewidzianych w ww. dokumencie.

Podsumowanie:

Zespół kontrolujący zweryfikował 100% dokumentacji dotyczącej przeprowadzania kontroli przez IP. Na podstawie sprawdzonych dokumentów stwierdzono, iż IP wywiązuje się z obowiązków nałożonych na nią zapisami porozumienia.

NIEPRAWIDŁOWOŚCI:

Zgodnie z instrukcjami wykonawczymi IP (wersja 3) sporządzaniem raportów i zestawień nieprawidłowości do IZ zajmuje się Stanowisko ds. monitorowania, nieprawidłowości oraz prowadzenia rejestru obciążeń na projekcie PO KL w Referacie Finansów i Monitorowania EFS:

- pismo z dnia 31.01.2008 r. (znak: DFS.XIV.0271-02-02-01/08) podpisane i zatwierdzone przez osoby upoważnione, w którym poinformowano IZ, iż w IV kwartale 2007 r. nie stwierdzono nieprawidłowości podlegających i niepodlegających raportowaniu;
- pismo z dnia 24.04.2008 r. (znak: EFS.VII.0271-02-02-02/08) podpisane i zatwierdzone przez osoby upoważnione, w którym poinformowano IZ, iż w I kwartale 2008 r. nie stwierdzono nieprawidłowości podlegających i niepodlegających raportowaniu;
- pismo z dnia 24.07.2008 r. (znak: EFS.VII.0271-02-02-03/08) podpisane i zatwierdzone przez osoby upoważnione, w którym poinformowano IZ, iż w II kwartale 2008 r. nie stwierdzono nieprawidłowości podlegających i niepodlegających raportowaniu;
- pismo z dnia 02.10.2008 r. (znak: PF.4416-3/AT/08) do IP, w którym IP 2 przekazała informację, iż w okresie od 01.07.2008 r. do 30.09.2008 r. nie stwierdzono nieprawidłowości podlegających i niepodlegających raportowaniu;
- notatka z dnia 06.10.2008 r., w której stwierdzono nieprawidłowość w ramach projektu „Kobieta+” realizowanego przez Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej Turośń Kościelna. Nieprawidłowość dotyczyła podpisania w dniu 14.07.2008 r. umowy przez osobę nieupoważnioną. Z treści dokumentu wynika, iż umowa została rozwiązana z dniem 30.09.2008 r. i odzyskano środki finansowe w wysokości 42 333,19 PLN.
- pismo z dnia 22.10.2008 r. (znak: EFS.VII.0271-02-02-04/08) podpisane i zatwierdzone przez osoby upoważnione, w którym poinformowano IZ, iż w III kwartale 2008 r. nie stwierdzono nieprawidłowości podlegających i niepodlegających raportowaniu. Wraz z pismem przekazano kwartalne zestawienie nieprawidłowości niepodlegających raportowaniu;

➤ pismo z dnia 19.01.2009 r. (znak: EFS.VII.0271-03/01/09) podpisane i zatwierdzone przez osoby upoważnione, w którym poinformowano IZ, iż w IV kwartale 2008 r. nie stwierdzono nieprawidłowości polegających i niepodlegających raportowaniu;

Podsumowanie:

Zespół kontrolujący stwierdził, iż IP terminowo przekazuje informacje o nieprawidłowościach w ramach PO KL.

PROJEKTY SYSTEMOWE:

Zespół kontrolujący zweryfikował, iż umowa na realizację projektu systemowego pt. „Wsparcie stypendialne dla uzdolnionych uczniów 2008” przez DEFS w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Podlaskiego w ramach Poddziałania 9.1.3 PO KL została zawarta w dniu 28.08.2008 r. na kwotę 425 499 PLN. Pierwotny okres realizacji projektu określono na 02.01.2008 r. - 31.10.2008 r. Zespół kontrolujący stwierdził, iż DEFS pismem z dnia 26.11.2008 r. wystąpił do Referatu Koordynacji i Wdrażania PO KL z prośbą o wydłużenie okresu realizacji projektu do 31.03.2009 r. Pismem z dnia 02.12.2008 r. wyrażono zgodę na zmiany w projekcie. Zgodnie z umową o dofinansowanie realizacji projektu Instytucja Pośrednicząca może dokonywać zmian w projekcie pod warunkiem ich zgłoszenia nie później niż na 1 miesiąc przed planowanym zakończeniem realizacji projektu. Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, iż naruszono zapisy umowy o dofinansowanie realizacji projektu w ww. zakresie.

Celem ogólnym projektu jest wyrównywanie szans edukacyjnych pomiędzy uczniami z obszarów wiejskich i miejskich. Celami szczegółowymi są wsparcie rozwoju edukacyjnego i uzdolnień uczniów w regionie oraz wzmocnienie potencjału edukacyjnego w regionie, w szczególności w zakresie nauk preferowanych z punktu widzenia oddziaływania na gospodarkę regionu.

Projekt obejmuje uczniów wszystkich szkół gimnazjalnych oraz wszystkich szkół ponad gimnazjalnych publicznych i niepublicznych w województwie podlaskim. Wsparciem stypendialnym zostaną objęci uczniowie, którzy spełniają łącznie kryteria obowiązkowe (kryterium dochodowe oraz kryterium szczególnego uzdolnienia).

Zespół kontrolujący stwierdził, iż stypendia były przydzielane zgodnie z Regulaminem przyznawania stypendiów w ramach Poddziałania 9.1.3 POKL w ramach ww. projektu, który został przyjęty uchwałą Zarządu Województwa Podlaskiego nr 69/810/08 z dnia 5 lutego 2009 r.

Zweryfikowano umowę w sprawie przyznania stypendium w ramach ww. projektu zawartą z wybranym uczestnikiem projektu w dniu 03.09.2008 r. oraz w dniu 30.12.2009 r. Na wybranej do kontroli próbie Zespół kontrolujący ustalił, iż beneficjent przechowuje oświadczenia uczestników projektu o wyrażeniu zgody na przetwarzanie danych osobowych. Zweryfikowano również, iż pracownicy beneficjenta, którzy przetwarzają i przechowują dane osobowe uczestników projektu posiadają upoważnienia do przetwarzania danych osobowych uczestników projektu.

Zespół kontrolujący stwierdził, iż 78 beneficjentów ostatecznych uczestniczyło w projekcie, natomiast zgodnie z wnioskiem przewidziano, iż w projekcie będzie uczestniczyć 102 beneficjentów ostatecznych. Z wyjaśnień beneficjenta wynika, iż tylko tyle osób spełniło kryteria.

Zespół kontrolujący uznał, iż beneficjent posiada dokumenty poświadczające kwalifikowalność uczestników projektu. Powyższe zweryfikowano na podstawie wybranej próby dokumentów poświadczających kwalifikowalność uczestników projektu.

Zespół kontrolujący zweryfikował, iż do obsługi płatności dot. projektu został otwarty wyodrębniony rachunek i prowadzona jest wyodrębniona ewidencja księgowa.

Płatności w ramach przedmiotowego projektu są dokonywane z wyodrębnionego rachunku. Zespół kontrolujący stwierdził to na podstawie wybranej do kontroli próbki. Zweryfikowano pismo z dnia 03.03.2009 r. (znak: III.0725-01/09), w którym DEFS zwrócił się z prośbą do Departamentu Finansów o wypłatę z wyodrębnionego do projektu rachunku stypendiów dla uczestników projektu zgodnie z załączoną listą wypłat nr 3/09. Wraz z pismem przekazano umowy stypendialne wraz z oświadczeniami PIT-2C stypendystów wymienionych w liście wypłat.

Wnioski o płatność:

W ramach przedmiotowego projektu do momentu przeprowadzenia kontroli nie przygotowano i złożono wniosku o płatność.

Zamówienia publiczne

W ramach przedmiotowego projektu nie przeprowadzono postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Podsumowanie

Zespół kontrolujący stwierdził uchybienie polegające na niezgodnym z umową o dofinansowanie realizacji projektu systemowego IP dokonaniu zmian w projekcie (wydłużenie realizacji projektu) w terminie późniejszym niż 1 miesiąc przed planowanym zakończeniem realizacji projektu.

OBSZAR PROMOCYJNO-INFORMACYJNE:

Zgodnie z Instrukcjami wykonawczymi zadaniami związanymi z promocją i informacją EFS zajmuje się Stanowisko ds. informacji i promocji w Referacie Pomocy Technicznej, Administracji i Promocji EFS. Na podstawie weryfikacji dokumentów na miejscu Zespół kontrolujący stwierdził iż IP realizuje działania dotyczące promocji EFS obejmujące:

- konferencje, spotkania informacyjne,
 - szkolenia,
 - modyfikacje strony internetowej,
 - wydaje materiały informacyjne (biuletyny informacyjne, tematyczne broszury dla Beneficjentów, ogólna broszura o PO KL, Praktyczny poradnik dla Beneficjentów),
 - kampanie informacyjne i promocyjne,
 - artykuły prasowe,
 - produkcję materiałów promocyjnych (kubki, koszulki, pamiątki, przenośne, notatniki...)
 - ogłoszenia i reklamy prasowe.
- Zweryfikowano dokumenty dotyczące:

- grupy roboczej zorganizowanej przez IP dla beneficjentów Priorytetu VII w ramach której odbyły się 3 spotkania (09.02.2009 r. w Suwałkach, 13.02.2009 r. w Białymstoku, 11.02.2009 r. w Łomży);

- spotkania informacyjne: „Wsparcie instytucji pomocy społecznej w ramach priorytetu VII Promocja integracji społecznej Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki”, termin: 03.12.2008 r., liczba uczestników ok. 100 osób;

- działalność punktu informacyjnego EFS w IP. Do dnia przeprowadzenia czynności kontrolnych udzielono osobiste informacje 867 osobom i przeprowadzono 2 893 rozmowy telefoniczne.

Ponadto, Zespół kontrolujący stwierdził, iż wszystkie pomieszczenia w IP, które zajmują się realizacją zadań związanych z EFS (PO KL), posiadają tabliczki z logo EFS.

Podsumowanie:

Zespół kontrolujący stwierdził, iż IP prawidłowo realizuje obowiązki promocyjno-informacyjne.

Wdrożenie zaleceń pokontrolnych:

Zespół kontrolujący zweryfikował wdrożenie zaleceń pokontrolnych wystosowanych po kontroli doraznej nr 10/2008/POKL. Stwierdzono, iż lista rankingowa wniosków złożonych w odpowiedzi na konkurs nr I/POKL/6.2/08 w ramach Działania 6.2 POKL zawiera datę zatwierdzenia zgodną ze stanem faktycznym 22.09.2008 r.

Stwierdzono, iż podpisano umowy z trzema beneficjentami, którzy znajdowali się na 1, 3 i 4 pozycji listy rankingowej. Przedmiotowe umowy zostały podpisane na wzorach, które obowiązywały w dniu zatwierdzenia listy rankingowej. Dlatego konieczne będzie podpisanie aneksów.

Zweryfikowano:

- umowę nr UDA-POKL.06.02.00-20-021/08 zawartą pomiędzy Samorządem Województwa Podlaskiego a Agencją Rozwoju Regionalnego w dniu 23.02.2009 r.;
- umowę nr UDA-POKL.06.02.00-20-014/08-00 zawartą pomiędzy Samorządem Województwa Podlaskiego a Fundacją Forum Inicjatywy Rozwojowych w dniu 20.02.2009 r.;
- aneks nr UDA-POKL.06.02.00-20-014/08 zawarty w dniu 20.03.2009 r.;
- umowę nr UDA-POKL.06.02.00-20-020/08-00 zawartą pomiędzy Samorządem Województwa Podlaskiego a Regionalnym Instytutem Społeczno-Ekonomicznym w dniu 20.02.2009 r.

Zespół kontrolujący uzyskał informację, iż nie podpisano umowy ze Stowarzyszeniem Forum Rozwoju Przedsiębiorczości z uwagi na niedostarczenie kompletu dokumentów w terminie wyznaczonym przez IP.

Zweryfikowano:

- pismo z dnia 19.02.2009 r. (znak: EFS.II.0191-2/15/09), w którym IP zwróciła się do wnioskodawcy z prośbą o dostarczenie uaktualnionych załączników do umowy, przedmiotowe pismo zostało przekazane również w wersji elektronicznej. Termin na dostarczenie dokumentów wyznaczono na 23.02.2009 r.;
- pismo z dnia 23.02.2009 r., wraz z którym beneficjent przekazał uaktualnione załączniki do wniosku;
- pismo z dnia 6.03.2009 r., wraz z którym poinformowano, iż umowa partnerska została zawarta w dniu 6.10.2008 r., tj. po upływie terminu złożenia wniosku do IP, który wpłynął do IP dnia 30.07.2008 r. Wymóg określenia terminu zawarcia umowy partnerskiej określono w Dokumentacji konkursowej dotyczącej konkursu nr I/POKL/6.2/08: „na etapie składania wniosku beneficjenta i jego partnerów musi wiązać umowa lub porozumienie, jednoznacznie określające reguły partnerstwa, w tym zwłaszcza jednoznacznie wskazującą wiodącą rolę jednego podmiotu, reprezentującego partnerstwo, odpowiedzialnego za całość projektu i jego rozliczenie

wobec Instrukcji Organizującej konkurs. Wnioskodawca nie przedkłada umowy partnerstwa na etapie składania wniosku. Umowa stanowi jednak załącznik do umowy o dofinansowanie projektu". Poinformowano iż mając powyższe na uwadze IP nie może podpisać umowy z beneficjentem;

- pismo z dnia 6.03.2009 r., wraz z którym przekazano porozumienie zawarte pomiędzy partnerem a liderem w dniu 01.06.2008 r.;
 - pismo z dnia 11.03.2009 r., w którym IP poinformowała o niespełnieniu przez porozumienie wymogów określonych w dokumentacji konkursowej;
 - pismo z dnia 19.03.2009 r., wraz z którym beneficjent przekazał umowy partnerstwa z dnia 21 i 28 lipca 2008 r.;
 - pismo z dnia 26.03.2009 r., w którym IP poinformowała o podtrzymaniu decyzji.
- Informacje o sposobie wdrożenia pozostałych zaaleceń wystosowanych po kontroli doradźnej zostały zamieszczone ww. wcześniejszych częściach Informacji pokontrolnej.

POMOC TECHNICZNA

11. USTALENIA KONTROLI – OPIS STANU FAKTYCZNEGO:

IZ PO KL przeprowadziła kontrolę realizacji zapisów Umowy o dofinansowanie Rocznych Planów Działania Pomocy Technicznej w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki nr PO KL.10.01.00-20-001/08-00 z dnia 18 czerwca 2008 r. zawartej pomiędzy Ministrem

Rozwoju Regionalnego a Samorządem Województwa Podlaskiego oraz Aneksów: nr 1 z dnia 22 października 2008 r. i nr 2 z dnia 4 lutego 2009 roku do ww. umowy.

Zweryfikowano:

- zgodność zapisów umowy o dofinansowanie RPD PT PO KL ze stanem rzeczy, w tym w szczególności prawidłowość rozliczeń finansowych i poprawność udzielania zamówień publicznych;
- zgodność założeń zawartych w RPD PT PO KL 2007-2008 oraz w RPD PT PO KL 2009 i w przekazanych sprawozdaniach z wnioskami o płatność (w tym weryfikacja dokumentów potwierdzających wydatki) oraz z faktycznym postępowaniem rzeczowym;
- kwalifikowalność wydatków;
- prawidłowość oraz terminowość realizacji obowiązków w zakresie monitorowania wdrażania Pomocy technicznej oraz opracowywania i przekazywania sprawozdań z realizacji Pomocy technicznej;
- poprawność realizacji zadań z zakresu promocji i informacji;
- przestrzeganie zasad archiwizacji dokumentów;
- stosowanie zapisów dokumentu *Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związanych z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE* (tzw. „taryfikator”) w przypadku wykrycia u Instytucji Pośredniczącej II stopnia naruszeń Ustawy Prawo zamówień publicznych. Zostanie zweryfikowane, czy IP, przeprowadzająca kontrolę w IP 2, określiła wysokość wydatków niekwalifikowanych w związku z naruszeniem przepisów dotyczących przeprowadzania postępowań o udzielenie zamówienia przez IP 2 zgodnie z wartościami wskazanymi w ww. dokumencie.

Przeprowadzone czynności kontrolne:

- a) kontrola zgodności realizacji RPD PT PO KL 2007-2008 i RPD PT PO KL 2009 z umową nr PO KL.10.01.00-20-001/08-00;
- b) kontrola zgodności informacji zawartych w dokumentach dotyczących realizacji RPD PT PO KL ze sprawozdaniami przekazywanymi do Instytucji Zarządzającej PO KL;
- c) kontrola prowadzenia dokumentacji RPD PT PO KL 2007-2008;
- d) sprawdzenie dokumentacji dotyczącej kontraktacji zadań zewnętrznych;
- e) kontrola realizacji zadań z zakresu promocji i informacji;
- f) kontrola zgodności dokumentacji posłiadczącej poniesienie wydatków.

Dokumentacja

Zespół kontrolujący objął weryfikacją następujące dokumenty:

- 1. związane ze szkoleniami i studiami podplomowymi;
- 2. związane ze spotkaniami informacyjnymi i konferencjami;
- 3. związane z zakupem sprzętu i wyposażenia;
- 4. związane z wydatkami poniesionymi na wynagrodzenia pracowników finansowanych w ramach Pomocy technicznej PO KL;
- 5. związane z delegacjami poniesionymi na podróże służbowe finansowane w ramach PT PO KL;

6. Związane z monitorowaniem Pomocy technicznej PO KL oraz podjętymi przez Instytucję Pośredniczącą działaniami kontrolnymi realizacji zadań z zakresu Pomocy Technicznej PO KL w Instytucji Pośredniczącej II stopnia.

UMOWY O DOFINANSOWANIE

Beneficjent posiada oryginał Umowy o dofinansowanie Rocznych Planów Działania Pomocy technicznej w ramach PO KL nr POKL.10.01.00-20-001/08-00 z dnia 16 czerwca 2008 roku oraz oryginały dwóch aneksów do Umowy - z 22 października 2008 r. oraz z 4 lutego 2009 r. Beneficjent posiada oryginał Porozumienia z WUP Białystok POKL.10.01.00-20-002/08-00 z dnia 1 sierpnia 2008 r. nakładający na IP 2 obowiązki wynikające z Umowy o dofinansowanie Rocznych Planów Działania Pomocy technicznej w ramach PO KL.

Zespół kontrolujący zaleca, aby IP aneksowała Porozumienie z IP 2 pod kątem zmian wprowadzonych do Umowy o dofinansowanie RPD aneksem nr 2, tak aby zobowiązać IP 2 do składania wniosków o płatność na wzorze aktualnym na dzień jego złożenia, zgodnie z Zasadami finansowania PO KL (obecnie IP 2 zobowiązana jest składać wnioski o płatność na wzorze stanowiącym zał. nr 3 do porozumienia; w przypadku zmian we wzorze wniosku o płatność, niezbędne jest w konsekwencji aneksowanie również Porozumienia IP-IP 2).

W odniesieniu do przedmiotowej uwagi jednostka kontrolowana przedstawia następujące wyjaśnienia:

W dniu 1 kwietnia 2009 r. Urząd Marszałkowski Województwa Podlaskiego w Białymstoku rozpoczął procedurę podpisywania aneksu do Porozumienia nr POKL.10.01.00-20-002/08-00 z dnia 01 sierpnia 2008 r. zawartego z IP2. Aneksem nr 1 zobowiązano IP2 do składania wniosków o płatność na wzorze aktualnym na dzień jego złożenia zgodnie z Zasadami finansowania PO KL, Aneks nr 1 został ostatecznie podpisany dnia 14 kwietnia 2009 r. W załączeniu przekazujemy kopię poświadczoną za zgodność z oryginałem przedmiotowego Aneksu Nr 1 z dnia 14 kwietnia 2009 r.

Dokumentacja związana z umowami o dofinansowanie przechowywana jest w segregatorze „Umowy na Pomoc techniczną PO KL 2009” – segregatory zostały oznakowane logotypami EFS i PO KL.

KONTROLA WUP BIAŁYSTOK (IP 2): kontrola – od 21 listopada do 10 grudnia 2008 r. (okres kontroli został wydłużony do 31.12.2008 r.)

Zespół kontrolujący otrzymał do wglądu następującą dokumentację dotyczącą przeprowadzonej kontroli w IP 2 w zakresie weryfikacji realizacji Pomocy technicznej PO KL:

➤ zawiadomienie o kontroli z 15 listopada 2008 roku – informujące, że przedmiotem kontroli będzie weryfikacja zgodności zapisów zawartych w Porozumieniu w sprawie dofinansowania RPD PT PO KL IP 2 – jako przewidywany termin zakończenia kontroli wskazano 10 grudnia 2008 r.;

➤ upoważnienie do kontroli nr EFS.V.0911-21-2/08 z dnia 14 listopada 2008 r., wydłużone do dnia 31 grudnia 2008 r.;

➤ liście sprawdzające z dnia 30 grudnia 2008 r. na której podpisał się zespół kontrolujący – lista sprawdzająca nie została zatwierdzona przez Dyrektora/Zastępcę Dyrektora Departamentu EFS;

➤ pismo skierowane do IP 2 z dnia 10 grudnia 2008 r. (znak: EFS.V.0911-21-4/08) informujące o wydłużeniu terminu kontroli;

- W dokumentacji brak pisma zatwierdzającego sprawozdanie za 2007 rok.
- kserokopia sprawozdania z WUP Białyсток za I półrocze 2008 roku (brak oryginału i pisma przewodniego przekazującego sprawozdanie) – nie wypełnione szare pola przeznaczone dla instytucji otrzymującej sprawozdanie; sprawozdanie z datą z 22 sierpnia 2008 r. chociaż Instytucja Pośrednicząca zobowiązana była do przekazania sprawozdania do dnia 30 lipca 2008. Brak listy sprawdzającej do sprawozdania.
 - kserokopia pisma z 9 września (znak: DO.4417-15/EM/08), którym WUP Białyсток przekazuje poprawiony załącznik nr 5 do sprawozdania (w nawiązaniu do rozmowy z p. Moniką Rogowską z tego samego dnia);
 - pismo IP z dnia 22 sierpnia 2008 r. (znak: EFS.VI.0910/4/08) przekazujące do IZ sprawozdanie za I półrocze 2008 r. (wpłynęło do IZ 27 sierpnia 2008 r. – 13 dni opóźnienia);
 - pismo IZ z dnia 10.09.2008 r. (znak: DZF-II-9227-540-ADT/08) akceptujące sprawozdanie za I półrocze 2008 r.
- Dokumentacja związana z realizacją zadań w zakresie sprawozdawczości z realizacji Działań w ramach PT PO KL obejmuje:
- pismo z dnia 30 stycznia 2008 r. (znak: PI-909-4-14-04/08) przekazujące sprawozdanie roczne z WUP Białyсток - w nawiązaniu do pisma znak: DFS.XIV.0725-03/08 (nie ma przedmiotowego pisma w dokumentacji); nie wypełnione szare pola przeznaczone dla instytucji otrzymującej sprawozdanie;
 - pismo z dnia 11.02.2008 r. (znak: PI.909-4-14-4/08) przekazujące z IP 2 poprawiony załącznik nr 3 do sprawozdania;
 - pismo z dnia 11 lutego 2008 r. (znak DFS.XIII.0190/1-19/08) przekazujące sprawozdanie do IZ (wpłynęło do IZ 19 lutego 2008 r. – 5 dni opóźnienia);
 - pismo IP z dnia 13 lutego (znak DFS.XIII.0190/1-21/08) z prośbą o nieuwzględnianie zał. nr 2 przekazanego pismem z dnia 11 lutego 2008 r. oraz przekazanie skorygowanego załącznika;
 - pismo z dnia 26 lutego 2008 roku (znak DFS.XIII.0190/1-21/08) przekazujące poprawiony załącznik nr 3 do sprawozdania.

MONITORING

- EFS.
- W opinii Zespołu kontrolującego dokumentacja i działania Instytucji Pośredniczącej związane z kontrolą realizacji działań IP 2 w zakresie Pomocy Technicznej PO KL prowadzone są w sposób właściwy i prawidłowy. Lista sprawdzająca z przeprowadzonej kontroli powinna być zatwierdzona przez Dyrektora/Zastępcę Dyrektora Departamentu EFS.
- Dokumentacja związana z realizacją zadań w zakresie sprawozdawczości z realizacji Działań w ramach PT PO KL obejmuje:
- pismo z dnia 21 stycznia 2009 r. (znak: EFS.V.0910-16-1/09) przekazujące do WUP Białyсток 2 egzemplarze informacji pokontrolnej; w informacji pokontrolnej nie stwierdzono zarówno uchybień jak i nieprawidłowości w realizacji przez IP 2 działań w zakresie Pomocy technicznej PO KL. Na podstawie wybranej próby dokumentacji źródłowej (załącznik nr 4, załącznik nr 33 do informacji pokontrolnej), stwierdzono zgodność informacji zawartych w informacji pokontrolnej z dokumentacją źródłową;
 - pismo z dnia 4 lutego 2009 r. z WUP Białyсток (znak: DO.4417-12/EM/09) przekazujące do IP podpisaną informację pokontrolną.

➤ pismo IP 2 z dnia 4 lutego 2009 r. (znak: DO.4417-6/EM/09) przekazujące sprawozdanie roczne (wpłynęło 6 lutego – 7 dni po terminie); nie wypełnione szare pola przeznaczone dla instytucji otrzymującej sprawozdanie;

➤ lista sprawdzająca z dnia 6 lutego 2009 r. zatwierdzająca sprawozdanie roczne; pismo IP 2 z dnia 11.02.09 r. przekazujące korektę sprawozdania – brak podstawy do napisania korekty sprawozdania, skoro lista sprawdzająca nie zawierała żadnych uwag do sprawozdania;

➤ lista sprawdzająca z 12.02.2009 r. zatwierdzająca sprawozdanie; Pismo z dnia 16 lutego (znak DO.4417-6/EM/09) przekazujące przez IP 2 korektę załącznika nr 5 mimo pozytywnej weryfikacji sprawozdania w liście sprawdzającej (w nawiązaniu do rozmowy telefonicznej dnia 16 lutego 2009 r. z p. Moniką Rogowską);

➤ pismo IP z dnia 13 lutego 2009 r. przekazujące do IZ sprawozdanie roczne (wpłynęło do IZ 16 lutego – 2 dni opóźnienia);

➤ uwagi IZ do sprawozdania przekazane pismem z dnia 5 marca (znak DZF-II-9227-54-ADT/09) z prośbą o informację nt. odstępstw w stosunku do założeń z RPD PT PO KL (wpłynęło do UM Województwa Podlaskiego 11 marca br.);

➤ pismo przekazujące uwagi do sprawozdania do WUP Białystok; pismo z dnia 16 marca 2009 r. (znak DO.4417-6/EM/09) przekazujące korektę sprawozdania przez WUP Białystok (wpłynęło tego samego dnia);

➤ lista sprawdzająca z dnia 16 marca br. (weryfikacja pozytywna); pismo IP z dnia 16 marca (wysłane 19 marca br.) – przekazanie do IZ korekty sprawozdania wraz z informacją, że odstępstwa w realizacji RPD PT PO KL 2007-2008 – zostały zaakceptowane przy zatwierdzeniu ostatnich zmian w przedmiotowym dokumencie.

Na podstawie zweryfikowanej dokumentacji Zespół kontrolujący dokonał następujących ustaleń:

➤ Instytucja Pośrednicząca nie wypełnia w otrzymywanych od IP 2 sprawozdaniach pól przewidzianych dla niej do uzupełnienia („Sprawozdanie sprawdzone przez: Imię i nazwisko, Podpis, Data”);

➤ brak jest przekazywania do IP 2 informacji nt. pozytywnej weryfikacji sprawozdania;

➤ wystosowanie prośby o dokonanie korekty sprawozdania do IP 2 powinno mieć swoją podstawę w odpowiednich uwagach umieszczonych w liście sprawdzającej do sprawozdania; lista sprawdzająca bez uwag nie powinna poprzedzać prośby do IP 2 o ponowne przesłanie poprawionego sprawozdania;

➤ występują opóźnienia w przekazywaniu dokumentacji związanej ze sprawozdawczością zarówno ze strony IP jak i IP 2.

W odniesieniu do przedmiotowych uwag jednostka kontrolowana przedstawia następujące wyjaśnienia:

IP2 była informowana o wynikach weryfikacji sprawozdań z realizacji PT PO KL telefonicznie, o czym poinformowano Zespół kontrolujący w trakcie przeprowadzania czynności kontrolnych. Jednakże, IP zobowiązuje się do pisemnego informowania IP2 o wynikach weryfikacji sprawozdań z realizacji PT PO KL.

- IP PO KL zobowiązuje się stosować do rekomendacji jednostki kontrolującej w zakresie:
- uzupełniania szarych pól sprawozdania z realizacji PT PO KL przeznaczonych dla instytucji otrzymującej sprawozdanie;
 - terminowego przekazywania do IZ sprawozdań z realizacji PT PO KL;
 - wypełniania list sprawdzających zatwierdzających sprawozdania IP2;
 - pisemnego informowania IP2 o wynikach weryfikacji sprawozdania z realizacji PT PO KL;
 - IP zobowiązuje się do prawidłowego uzupełniania list sprawdzających dot. sprawozdań z realizacji PT PO KL.
- KWALIFIKOWALNOŚĆ WYDATKÓW W RAMACH POMOCY TECHNICZNEJ**
- Zespołowi kontrolującemu przedstawiono następujące dokumenty wewnętrzne urzędu:
1. Polityka szkoleniowa pracowników zaangażowanych we wdrażanie funduszy unijnych z 2 stycznia 2007 r.
 2. Uchwała Nr 82/1081/08 Zarządu Województwa Podlaskiego z dnia 15 kwietnia 2008 r. w sprawie zasad i trybu udzielania oraz realizacji zamówień publicznych o wartości nie przekraczającej kwoty określonej w art. 4 pkt 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych.
 3. Zarządzenie nr 18/2001 Marszałka Województwa Podlaskiego z dnia 14 sierpnia 2001 r. w sprawie ustalenia instrukcji obiegu i kontroli dokumentów finansowych w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Podlaskiego
- SZKOLENIA JĘZYKOWE**
- Instytucja kontrolowana sfinansowała:

Lp.	Data	Temat szkolenia	Liczba osób	Kwota
1	2007/2008	Kursy językowe	15	19 638 zł
2	2008/2009	Kursy językowe	27	32 820 zł

Zespół kontrolujący zweryfikował następującą dokumentację dotyczącą zleceń przeprowadzenia kursów językowych:

1. Pismo do „Prima” z 26.07.2007 r. z zapytaniem o warunki uczestnictwa w kursach językowych. Pismo podpisane przez Dyrektora Departamentu Polityki Regionalnej i Funduszy Strukturalnych Cezarego Olszowskiego – odpowiedź „Prima” z 6.08.2007 r.
2. Pismo o podobnej treści zostało wysłane do Szkoły Językowej Empik, Global Village, ABC Language Centre – 6.08.2007 r.; Lexen Halina Sierocka – 26.07.2007 r.
3. Pismo z podjękaniem za ofertę i informacją, że wybrano ośrodek „Prima”, który przedstawił najkorzystniejszą ofertę wysłane do Lexen Halina Sierocka, Global Village, Empik z datą 5.9.2007 r. podpisane z up. Marszałka Województwa Elżbiety Romaniczuk

Zastępcę Dyrektora Departamentu Polityki Regionalnej i Funduszy Strukturalnych.

4. Pismo do „Prima” z 28.08.2007 r. z zapytaniem do oferty i prośbą o rabat.; pismo z odpowiedzią z „Prima” z 30.08.2007 r.

5. Pismo do „Prima” z 12.09.2007 r. z zapytaniem o koszt kalkulacji dla 1 godziny lekcyjnej. – odpowiedź „Prima” z 13.09.2007 r.

1. W 2007 r. Urząd Marszałkowski finansował z Pomocy technicznej PO KL studia podypłomowe pracowników na podstawie faktury VAT wystawionej przez uczelnię

STUDIA PODYPŁOMOWE

2. Na świadczeniach nie ma logotypów PO KL (szkolenie realizowane na podstawie umowy z urzędem)
1. Polityka szkoleniowa urzędu nie zabezpiecza go przed wydatkami niekwalifikowanymi w związku z uczestnictwem pracowników w szkoleniach finansowanych z Pomocy Technicznej PO KL. Nie uwzględnia umów lojalnościowych, natomiast obowiązkiem jest przedstawienie certyfikatu ukończenia szkolenia lub studiów podypłomowych i wypełnienie dokumentu: „karta szkoleń pracownika” w celu oceny szkolenia.
- Na podstawie zweryfikowanej dokumentacji Zespół kontrolujący dokonał następujących ustaleń:
14. Z pracownikami nie były zawierane, żadne dodatkowe umowy dotyczące podnoszenia kwalifikacji zawodowych. Brak zabezpieczenia przed niekwalifikowaną wydatku w przypadku zaprzestania nauki przez pracownika w połowie kursu.
13. Kurs trwał w 2008 r. a płatność była w następujących terminach:
 - 40% - do 15.10.2007 r.
 - 30% - do 15.11.2007 r.
 - 30% do 15.12.2007 r.
12. 15 świadczeń ukończenia kursu języka angielskiego – wszystkie dotyczą okresu: semestru I i II 2007/2008 – na świadczeniach nie ma logotypu Programu ani informacji, że kurs był finansowany z PO KL.
11. Lista osób uczestniczących w kursie języka angielskiego w roku szkolnym 2007/2008 zgodnie z umową z dnia 25.09.2007 r. – łącznie 41 osób w tym 15 osób finansowanych z PO KL.
10. Umowa z 25.09.2007 r. z Ośrodkiem nauczania języków Obcych „Prima” Krzysztof Prymak – przedmiotem umowy jest zorganizowanie i przeprowadzenie kursów języka angielskiego dla 41 pracowników UMWP w wymiarze 60 godzin zajęć lekcyjnych w przypadku zajęć indywidualnych i konwersacji z native speakerem oraz 120 godzin zajęć lekcyjnych w przypadku profilu ogólnojęzykowego. Koszt łączny umowy to 58 366,80 zł. W umowie zapisano, że projekt jest współfinansowany przez UE z EFRR i EFS. Są naklejone logotypy Program Regionalnego. **Nie ma logotypu POKL.** Na umowie podpisał się Marszałek Województwa Dariusz Piontkowski i Członek Zarządu Karol Tyłenda.
9. Uchwała Nr 32/471/07 Zarządu Województwa Podlaskiego z dnia 18.09.2007 r. w sprawie zawarcia umowy o świadczenie usługi dotyczącej zorganizowania i przeprowadzenia kursów języka angielskiego.
8. Oferta Empik z 30.07.2007 r. oraz oferta finansowa jeszcze raz przesłana faxem w dniu 10.08.2007 r.
7. Oferta Global Village z 3.8.2007 r.
6. Oferta Halina Sierocka z 3.8.2007 r.

bepośrednio na urząd. Z pracownikami nie były zawierane dodatkowe umowy dotyczące podnoszenia kwalifikacji.

2. W Planie szkoleń pracowników zaangażowanych we wdrażanie funduszy strukturalnych w latach 2007-2013 na 2007 rok zostały wpisane „studia poddyplomowe”. Lista zawiera 20 osób w tym 8 osób z POKL. Plan podpisany został przez Członka Zarządu Karola Tyłenda.

Lp.	Imię i nazwisko	Studia	Koszt
1	Radosław Gierłatowski	Rachunkowość i audyt wewnętrzny w jednostkach sektora publicznego	3990
2	Piotr Aleksiejuk	Studia europejskich stosunków finansowo-ekonomiczno-prawnych	6800
3	Małgorzata Bukiert	Studia Menadżerskie	6900
4	Mosdorf Joanna	Business English, edycja IV	4800, 150 zł wpisowe
5	Marek Bagiński	Poddyplomowe Studium Europejskich Studiów Finansowo – Ekonomiczno - Prawnych	6800 zł
6	Szczebiot Urszula	Studia Rachunkowości, edycja XXII	7000 zł
7	Godlewska Agnieszka	Studia doradztwa zawodowego i zarządzania kompetencjami	5 000 zł
8	Prusik Izabela	Studia menadżerskie	6900 zł
			=48 340 zł

3. Siedem świadectw ukończenia studiów za wyjątkiem świadectwa Pani Agnieszki Godlewskiej – jej studia obejmują trzy semestry i jeszcze nie zostały zakończone.

4. Programy studiów poddyplomowych.

2008 r.

1. Pismo z dnia 18.07.2008 r. podpisane przez panią Elżbietę Romańczuk, p.o. Dyrektora Departamentu EFS – w związku z udziałem 25 pracowników UM Województwa Podlaskiego w studiach poddyplomowych - prośba o dokonanie przelewów celem uiszczenia opłaty za studia poddyplomowe na podane rachunki bankowe zgodnie ze wskazanym tytułem przelewu. Lista zawiera 25 osób.

2. Pismo z 27.10.2008 r. od Z-cy Dyrektora Departamentu Finansów do Pani Dyrektora Elżbiety Romańczuk z prośbą o przyjęcie do refundacji w ramach PT PO KL kosztów studiów Ewy Paprockiej, pracownika Departamentu Finansów.

3. Wniosek z dnia 25.08.2008 r. do Dyrektora Generalnego Urzędu o wyrażenie zgody na udzielenie zamówienia na zasadach określonych w uchwale Nr 82/1081/08 Zarządu Województwa Podlaskiego z dnia 15.04.2008 r. – prośba o wyrażenie zgody na uczestnictwo Henryka Dębowskiego, pracownika DEFS, w studiach poddyplomowych, szacunkowa kwota studiów została określona na 3620 zł. Wniosek został zaakceptowany przez Dyrektora Generalnego.

Lp.	Data	Temat szkolenia	Liczba osób	Kwota	Zgodność z Rocznym Planem Szkoleń
1	22-23.07.2008	Audyt wewnętrzny projektów realizowanych w ramach funduszy strukturalnych. Kontrola projektów unijnych.	23	9 000 zł	tak (liczba osób)
2	4-5.12.2008	Dokumentacja rozliczeniowa środków unijnych – przygotowywanie i opisywanie dokumentów księgowych	25	9 900 zł	tak
3	7-8.08.2008	Ewaluacja projektów dofinansowanych z Funduszy UE	10	6 600 zł	tak (liczba osób)
4	18-19.12.2008	Matryca logiczna i budżet jako instrumenty planowania i zarządzania	25	13 150 zł	tak (połączenie dwóch kategorii)

SZKOLENIA ZLECONE PRZEZ UM WP

1. W 2008 r. jednostka kontrolowana wprowadziła umowy „lojalnościowe”, które zabezpieczają ją przed wydatkami niekwalifikowanym w przypadku nieukończenia nauki przez pracownika.

Na podstawie zweryfikowanej dokumentacji Zespół kontrolujący dokonał następujących ustaleń:

6. Treść porozumień: w razie nieukończenia studiów w terminie określonym programem nauczania i nie przedłożenia dyplomu lub niepodjęcia nauki, pracownik zobowiązany jest zwrócić pracodawcy wszelkie koszty, które pracodawca poniosł w związku z wykonywaniem porozumienia. Pracownik zobowiązuje się przepracować co najmniej rok po zakończeniu studiów, lub proporcjonalnie zwrócić koszty. W porozumieniu nie ma informacji, że studia będą płacone z PT PO KL, nie umieszczono też logotypów Programu.
5. Porozumienia w sprawie dofinansowania studiów poddyplomowych zawarte z pracownikami.
4. Wnioski z 28.07.2008 r., w treści odpowiadające wnioskowi opisanemu wyżej, dotyczące pozostałych 24 pracowników: Pani Małyszewska, Pani Beaty Plechowicz, Pana Bogdana Mantur, Pani Joanny Pontatowskiej, Pana Pawła Kuena, Pani Małgorzaty Gąsior, Pan Pawła Hryniewickiego, Pani Izabeli Prusik, Pani Agnieszki Dudzińskiej, Pani Agnieszki Wojtkiewicz, Pana Tomasz Bielańskiego, Pani Renaty Gołabieckiej, Pani Moniki Świerczyńskiej, Pani Anny Zakiewicz, Pani Anny Malickiej, Pani Magdaleny Nowickiej, Pani Magdaleny Szypulskiej, Pani Maty Rząca, Pana Marka Bagńskiego, Pani Małgorzaty Golubiewskiej, Pani Anny Podolińskiej, Pani Moniki Wyszynskiej, Pani Justyny Szostak, Pani Urszuli Stankiewicz.

1. Umowa nr EFS/07/08 z dnia 3.09.2008 r. ze Stowarzyszeniem „Ośrodek Wspierania Organizacji Pozarządowych” z Białegostoku na kwotę 4000 zł w okresie 16-17.09.2008 r. Na umowie umieszczono zapis w przypisie: Umowa realizowana w ramach Roczego Planu Działań Pomocy Technicznej PO KL 2007-2008 współfinansowanego przez UE w ramach EFS. Umieszczono też logotypy Programu. Umowa podpisana przez p.o. Dyrektora Departamentu EFS Elżbietę Romańczuk. Umowa parafowana przez Skarbnika Województwa Podlaskiego, oraz przez Radę Prawnego z datą 10.09.2008 z pieczęcią, ze umowa nie nasuwa zastrzeżeń formalno-prawnych i redakcyjnych.
2. Wniosek z dnia 28.08.2008 r. do Pana Andrzeja Kurpiewskiego, Dyrektora Generalnego UMWP (wnioskodawcą jest Rafał Zukowski) o wyrażenie zgody na udzielenie zamówienia na zasadach określonych w uchwale Nr 82/1081/08 Zarządu Województwa Podlaskiego z dnia 15.04.2008 r. Szacunkowa wartość zamówienia to 6000 zł. Oszacowania wartości zamówienia dokonał Pan Rafał Zukowski – podinspektor na podstawie danych na rynku firm szkoleniowych. Zapisano, że zamówienie sfinansowane zostanie ze środków budżetu województwa z Działu 750, rozdz. 75018, par 4708 i par

Szkolenie nr 7: „Ocena Projektów w ramach PO KL 2007-2013”

Zespół kontrolujący zweryfikował dokumentację dotyczącą następujących szkoleń:

23	22-23.03.2007	Udziałania małych zamówień po nowelizacji	3	1890 zł	tak
22	2-5.10.2007	Medyka zarządzania projektami PRINCE2	3	6480 zł	tak
21	19.03.2007	Zasady aplikowania o środki UE w ramach PO KL	2	700 zł	tak
20	17-18.03.2008	Program Operacyjny Kapitał Ludzki – zasady dokonywania wyboru projektów, kwalifikowalność kosztów, finansowanie i rozliczanie projektu finansowanego z EFS w okresie programowym 2007-2013	2	1 500 zł	tak (w ramach kategorii: zarządzanie projektami)
19	17.11.2008	Zasady opracowywania budżetu projektów finansowanych z udziałem środków UE oraz dokumentowania wydatków w świetle przepisów rachunkowości budżetowej, finansów publicznych i klasyfikacji budżetowej	27	5 915 zł	tak (liczba osób) (przekroczona)
		projekty realizowanych w ramach europejskiego funduszu społecznego na lata 2007-2013			

4709. W uzasadnieniu organizacji szkolenia wspomniano, że szkolenie zostało ujęte w RPD PT na lata 2007-2008. Na wniośku podpisał się Pan Krzysztof Szarkowski, zajmujący Samodzielne Stanowisko ds. Zamówień Publicznych pod stwierdzeniem, że wnioskowany zakup nie podlega przepisom ustawy Pzp. Podpisała się Główna Księgowa Urzędu Pani Agnieszka Dubicka – Hakało potwierdzając zabezpieczenie środków na realizację wnioskowanego zamówienia (brak na wniosku dokładnej informacji wskazującej na jakich środkach wskazanie działu, rozdziału, paragrafu klasyfikacji budżetowej oraz wskazuje w ramach jakiego Planu Działania i kategorii wydatku zostało dokonane zabezpieczenie). Ostateczną zgodę na realizację zamówienia podpisał Dyrektor Generalny Pan Andrzej Kurpiewski.
 3. Lista obecności na szkoleniu z logotypami KL NSS, EFS, niebieska flaga UE bez podpisów, 17.09.2008 r. – 24 podpisów,
 4. Lista obecności na szkoleniu z logotypami KL NSS, EFS, niebieska flaga UE bez podpisów, 16.09.2008 r. – 24 podpisów,
 5. Program szkolenia zatytułowany: Ocena projektów w ramach PO KL 2007-2013 – Warsztat, szkolenie dla Komisji Oceny Projektów w dniach 16-17.09.2008 r.
 6. Materiał ze szkolenia – prezentacja, na prezentacji jest Logotyp KL NSS
 7. Świadczenia – 24 sztuk. Na świadczeniach jest informacja, że szkolenie zorganizowane jest przez Ośrodek Wspierania Organizacji Pozarządowych w Białymstoku bez informacji, że współfinansowane było z EFS w ramach PT PO KL.
 8. Wszystkie osoby uczestniczące w szkoleniu mają wynagrodzenie kwalifikowane w 100% z PO KL.
 9. Faktura VAT 5/BL/701 z 25.09.2008 r.
- Szkolenie nr 14: System oświaty w Polsce.**
1. Wniosek do Pani Elżbiety Romańczuk p.o. Dyrektora Departamentu EFS UMWP (wnioskodawcą jest M. Rogowska) z dnia 20.03.2008 r. o wyrażenie zgody na udzielenie zamówienia na zasadach określonych w uchwale Nr 70/844/08 Zarządu Województwa Podlaskiego z dnia 12.02.2008 r. Szacunkowa wartość zamówienia to 5.000 zł. Oszacowania wartości zamówienia dokonała Pani Monika Rogowska na podstawie dostępnych na rynku ofert firm szkoleniowych. Zapisano, że zamówienie sfinansowane zostanie ze środków budżetu województwa (dz. 750, rozdz. 75018, par 4708 i par 4709). Na wniosku podpisał się Krzysztof Szarkowski, zajmujący Samodzielne Stanowisko ds. Zamówień Publicznych pod stwierdzeniem, że łączna wartość dotycząca zrealizowanych zamówień wskazanego we wniosku rodzaju nie przekracza kwoty określonej w art. 4 pkt 8 ustawy Pzp. Podpisał się Skarbnik Województwa Podlaskiego Pan Henryk Gryko potwierdzając zabezpieczenie środków na realizację wnioskowanego zamówienia (brak na wniosku dokładnej informacji wskazującej na jakich środkach zostało dokonane zabezpieczenie – chodzi o wskazanie działu, rozdziału, paragrafu klasyfikacji budżetowej oraz wskazuje w ramach jakiego Planu Działania i kategorii wydatku zostało dokonane zabezpieczenie). Ostateczną zgodę na realizację zamówienia podpisał p.o. Dyrektora Departamentu EFS Elżbieta Romańczuk.
 2. Protokół sporządzony przez Panią Monikę Rogowską w dniu 21 marca 2008 r. z postępowania o udzielenie zamówienia na przeprowadzenie szkolenia „System oświaty w Polsce” podpisany 25.03.2008 r.

- Postępowanie, zgodnie z postanowieniami par 4 ust 1/par 8 ust 1 uchwały Nr 70/844/08 Zarządu Województwa Podlaskiego z dnia 12 lutego 2008 r. – nie wybrano właściwej opcji, którą przewiduje formularz.

- Postępowanie wszczęto w dniu 20.03.2008 r. na podstawie decyzji wydanej w dniu 20.03.2008 r. przez Dyrektora Departamentu.
- Zapytaniem o cenę wystąpiono do następujących podmiotów, które zaproponowały następującą cenę za realizację zamówienia: Wolters Kluwer Polska 5 000 zł, Centrum Edukacji Infor Training 5450zł, Viktoria Training – brak oferty. Najniższa cenę zaproponował więc Wolters Kluwer Polska.
- Na protokole podpis p.o. Dyrektora Departamentu EFS Elżbieta Romanczuk.

Załączniki:

- Mail z 13 marca 2008 r. z Biznes Edukator Sp. z o.o. – nie przeprowadzają takich szkoleń,
- Mail z 12.03.2008 r. do Infor Training z prośbą o ofertę,
- Oferta Infor Training,
- Oferta Wolters Kluwer,
- Mail z 12.03.2008 r. do biuro@vt.com.pl od Pani Moniki Rogowskiej – prośba o ofertę.

3. Umowa Nr EFS/1/08 z 3 kwietnia 2008 r. z Wolters Kluwers Polska Sp. z o.o. dotycząca przeprowadzenia szkolenia dla 15 osób za cenę 5 000 zł. Umowa nie ma logotypów żadnego Programu. Umowę podpisała z up. Marszałka Województwa Elżbieta Romanczuk p.o. Dyrektora Departamentu EFS oraz Skarbnik Województwa Podlaskiego Pana Henryka Gryko. **Nie ma pieczętki Rady Prawnego.** Załącznikiem do umowy jest program szkolenia oraz KRS wykonawcy.

4. Raport z wyników ankiet oceniających szkolenie „System oświaty w Polsce” sporządzony przez Wykonawcę szkolenia – zestawienie wyników ankiet.
5. Lista obecności na szkoleniu 17 kwietnia (są logotypy Programu oraz zapis – szkolenie współfinansowane z EFS) – 6 osób:

- Małgorzata Bobryk,
- Małgorzata Justyna Albowicz,
- Małgorzata Golubiewska,v
- Małgorzata Maliszewska (obecnie Trawińska)
- Joanna Tokarzewska,
- Izabela Prusik.

6. Druga lista obecności z podpisanymi 9 osób – szkolenie jest współfinansowane z EFRR.
7. Arkusz oceny szkolenia – 11 osób (z 15 obecnych z EFS i EFRR)

8. Zaświadczenia o ukończeniu szkolenia: w tym 9 z logotypami Programu Regionalnego i informacją – Szkolenie jest współfinansowane z EFRR, oraz 6 z logotypami PO KL oraz informacją, że szkolenie jest współfinansowane z EFS.

9. FV nr 1508023648 z 18.04.2008 r. na 5000 zł – opis faktury nie zawiera logotypu PO

KL

Szkolenie nr 13 „Rozliczanie projektów współfinansowanych z EFS – weryfikacja i rozliczanie wniosków o płatność”

1. Umowa z dnia 8.12.2008 r. podpisana z Wolters Kluwers Polska Sp. z o.o. na organizację szkolenia za kwotę 10.100 zł. Na umowie jest zapis w przypisie: Umowa realizowana w ramach Rocznego Planu Działań Pomocy Technicznej PO KL 2007-2008 z up. Marszałka Województwa przez Dyrektora Departamentu EFS Elżbietę Romanczuk. Umowa parafowana przez Skarbnika Województwa Podlaskiego, oraz przez Radę Prawnego z datą 9.12.2008 z pieczęcią, że umowa nie nasuwa zastrzeżeń formalno-prawnych i redakcyjnych. **Podpis Rady Prawnego jest z datą późniejszą niż data podpisania umowy.**

2. Wniosek z dnia 03.12.2008 r. do Pana Andrzeja Kurpiewskiego, Dyrektora Generalnego UMWP (wnioskodawcą jest Rafał Zukowski) o wyrażenie zgody na udzielenie zamówienia na zasadach określonych w uchwale Nr 82/1081/08 Zarządu Województwa Podlaskiego z dnia 15.04.2008 r. Szacunkowa wartość zamówienia 11000 zł. Oszacowania wartości zamówienia dokonał Pan Rafał Zukowski – podinspektor na podstawie dostępnych na rynku firm szkoleniowych. Zapisano, że zamówienie sfinansowane zostanie ze środków budżetu województwa (dz. 750, rozdz. 75018, par 4708 i par 4709). W uzasadnieniu organizacji szkolenia wspomniano, że szkolenie zostało ujęte w RPD PT na lata 2007-2008. Szkolenie dla pracowników DEFS oraz DF. Na wniosek podpisała się Pani Urszula Wenclik, Samodzielne Stanowisko ds. zamówień publicznych pod stwierdzeniem, że wnioskowany zakup nie podlega stosowaniu przepisów ustawy Pzp. Podpisała się Główna Księgowa Urzędu Pani Agnieszka Dubicka – Hakało potwierdzając zabezpieczenie środków na realizację wnioskowanego zamówienia (brak na wniosku dokładnej informacji wskazującej na jakich środkach zostało dokonane zabezpieczenie – chodzi o wskazanie działu, rozdziału, paragrafu klasyfikacji budżetowej oraz wskazać w ramach jakiego Planu Działania i kategorii wydatku zostało dokonane zabezpieczenie). Ostateczną zgodę na realizację zamówienia podpisał Dyrektor Generalny Andrzej Kurpiewski.

3. Oferta Wolters Kluwer Polska z 27.11.2008 r.
 4. Program szkolenia
 5. Lista obecności – podpisy 25 osób. Na liście logotyp Programu oraz informacja, że szkolenie realizowane jest w ramach RPD PT PO KL na 2007-2008 współfinansowanego przez UE w ramach EFS.
 6. Wszyscy uczestnicy szkolenia są w 100% kwalifikowani z PO KL.
 7. Certyfikaty z logotypami Programu oraz informacją, że szkolenie jest współfinansowane z EFS (25 sztuk).
 8. FV Nr 1508073049 z 17.12.2008 r.
- Na podstawie zweryfikowanej dokumentacji Zespół kontrolujący dokonał następujących ustaleń:**

1. Stwierdzono zgodność tematyki szkoleń z zapisami w Rocznym Planie Szkoleń w ramach RPD PT PO KL.
2. Szkolenia są organizowane zgodnie z procedurami wewnętrznymi urzędu oraz Zasadami realizacji Pomocy Technicznej PO KL.
3. Brak na wniosku o wyrażenie zgody na udzielenie zamówienia dokładnej informacji wskazującej na jakich środkach zostało dokonane zabezpieczenie – chodzi o

wskazanie działu, rozdziału, paragrafu klasyfikacji budżetowej oraz wskazać w ramach jakiego Planu Działania i kategorii wydatku zostało dokonane zabezpieczenie.

4. Podpis Rady Prawnego na umowie potwierdzający brak zastrzeżeń formalno-prawnych i redakcyjnych następuje po podpisaniu umowy przez wykonawcę i zamawiającego.
5. Zespół kontrolujący zwrócił uwagę na prawidłowość i kompletność dokumentów dotyczących szkoleń.

SPRZĘT ZAKUPIONY NA POTRZEBY REALIZACJI PROJEKTU

Na zakup sprzętu w ramach realizowanego RPD PT PO KL 2007-2008 zaplanowano kwotę 645 626,87 zł.

W 2008 r. IP dokonała następujących zakupów sprzętu komputerowego i mebli biurowych:

	Departament EFS	Finanse	Audyt	Suma
Zestaw komputerowy: monitor, klawiatura, - mysz	24	6	-	30
Notbook + mysz	6	-	1	
Drukarka czarno-biała	4	3		7
Drukarka kolorowa	2	-	-	2
Oprogramowanie	40	6	-	46
Pamięć przenośna	39	-	1	40
UPS	29	6	-	35
Win rar	30	-	1	31
Adobe Acrobat 8	12	-	1	13
Skaner	5	-	-	5
Nero	23	-	-	23
Multimedialny słownik polsko-angielski	5	-	1	6
Biurko wraz z kontenerem	24	-	-	24
Szafa zamykana	12	-	1	13
Szafa półotwarta	2	-	-	2
Szafka pod	7	-	1	8

drukarke				
Krzesło obrotowe	23	-	-	23
Krzesło stacjonarne	6	-	-	6
Wieszak	1	-	-	1
Kontener	7	-	-	7
Szafa otwarta	1	-	-	1

W ramach kontroli Zespół kontrolujący zweryfikował zakup sprzętu, którego koszt został rozliczony we wniosku o płatność za IV kwartał 2008 roku oraz zamówienie publiczne na dostawę mebli biurowych w 2008 roku.

W ramach wniosku o płatność za IV kwartał 2008 roku rozliczono koszt zakupu następującego sprzętu/wyposażenia:

➤ Kopiaraki nr IR-3235 N na kwotę 18 775,80 zł, na podstawie Wniosku nr 72/09/08. Sprzet został opłacony na podstawie FV nr F/1/08/00528 z dnia 18.12.2008 r. W ramach faktury dokonano również zapłaty za podest pod kopiarke oraz toner. Jako cross-financing został zaliczony jedynie koszt kopiaraki i podestu. Kopiarke wraz z podestem wpisano do ewidencji środków trwałych 19.12.2008 r. pod poz. UMW.P.ST.36-4 – OT.145/2008. Sprzet odebrano na podstawie protokołu odbioru z dnia 19.12.2008 r.; Kopiarke oznaczono właściwymi logotypami oraz informacją o współfinansowaniu zakupu ze środków EFS w ramach UE;

➤ telefaksów KXFL613PD (2 szt.) na kwotę 1 958,25 zł. Sprzet został opłacony na podstawie FV nr 53481/03897 z dnia 29.12.2008 r. Wydatek został zaliczony jako cross-financing. Telefax wpisano do ewidencji ilościowo-wartościowej pod poz. UMW.P.PR.W.42-299-(1,2). Telefaxy oznaczono właściwymi logotypami oraz informacją o współfinansowaniu zakupu ze środków EFS w ramach UE;

➤ licencji programu antywirusowego na kwotę 3 814,33 zł. Sprzet został opłacony na podstawie FV nr 2032/10/2008 z dnia 07.10.2008 r. Wydatek został ujęty jako cross-financing i rozliczony zgodnie z wnioskiem 72/09/08. Licencja antywirusowa – na dzień przeprowadzenia kontroli – nie była ujęta w ewidencji wartości niematerialnych i prawnych. Z dokumentacji przekazanej przez jednostkę kontrolowaną wynika, że sprzet został ujęty w przedmiotowej ewidencji w dniu 1 kwietnia 2009 r. pod pozycją UMW.P.111-OT 006/2009; Zakupu dokonano na podstawie art. 4 pkt 8 Ustawy Pzp.

Zamówienie na dostawę mebli biurowych (znak sprawy: BO.II.3321-17/08)

Pismem z dnia 23 kwietnia 2008 r. (znak: EFS.VI.0725/38/08) Departament EFS przekazał swoje zapotrzebowanie na meble.

Dokumentacja związana z dostawą mebli biurowych w 2008 r. obejmuje:

➤ Zarządzenie Marszałka Województwa Podlaskiego 45108 z dnia 29 maja 2008 r. w sprawie powołania członków komisji przetargowej;

Przewodniczący komisji: p. Olgierd Kolesnik, Sekretarz: p. Krzysztof Szarkowski, członkowie: p. Izabela Łokic, p. Mirosław Jakimowicz, p. Bogdan Mantur.

Załącznik do zarządzenie stanowi Regulamin Pracy Komisji przetargowej podpisany przez marszałka województwa.

➤ Druk ZP-2, w którym znajduje się informacja, że oszacowania wartości zamówienia dokonano 20 maja 2008 r. na podstawie informacji rynkowych, osobą dokonującą wartości zamówienia był pan Krzysztof Szarkowski; brak wykonawców

➤ Pismo Marszałka Województwa do firmy do MB Styl z dnia 10 czerwca 2008 r. informujące, że to ta firma złożyła najkorzystniejszą ofertę w ramach prowadzonego postępowania;

➤ Pismo Marszałka Województwa do firmy Bial Meble z dnia 10 czerwca 2008 r. informujące, że w ramach prowadzonego postępowania najkorzystniejszą ofertę złożyła firma MB-Styl (100 pkt, Bial-Meble 99,03);

➤ Oferta firmy MB-styl wraz z wykazem wyposażenia meblowego, dwoma oświadczeniami właścicieli o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu (z 6 czerwca 2008 r.), aktualnym zaświadczeniem o zmianie wpisu do ewidencji działalności gospodarczej (dwa zaświadczenia o zmianie wpisu do ewidencji i p. Grzegorza Malinowskiego), umową spółki prawa cywilnego pomiędzy tymi osobami oraz niezupełnionym wykazem podmiotów, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia z adnotacją, że nie dotyczy; cena netto zaferowana przez Wykonawcę 208 728,00 zł.

b) Oferta firmy Bial Meble wraz z wykazem wyposażenia meblowego, oświadczeniem o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu (z 6 czerwca 2008 r.), aktualnym zaświadczeniem o zmianie wpisu do ewidencji działalności gospodarczej (dwa zaświadczenia o zmianie wpisu do ewidencji i p. Grzegorza Malinowskiego), umową spółki prawa cywilnego pomiędzy tymi osobami oraz niezupełnionym wykazem podmiotów, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia z adnotacją, że zamówienie zostanie zrealizowane samodzielnie; cena zaferowana przez Wykonawcę to 210 779,65 zł netto;

a) Oferta firmy Bial Meble wraz z wykazem wyposażenia meblowego, oświadczeniem o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu (z 6 czerwca 2008 r.), aktualnym zaświadczeniem o zmianie wpisu do ewidencji działalności gospodarczej (dwa zaświadczenia o zmianie wpisu do ewidencji i p. Grzegorza Malinowskiego), umową spółki prawa cywilnego pomiędzy tymi osobami oraz niezupełnionym wykazem podmiotów, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia z adnotacją, że zamówienie zostanie zrealizowane samodzielnie; cena zaferowana przez Wykonawcę to 210 779,65 zł netto;

➤ Dwie oferty, które wpłynęły w odpowiedzi na zaproszenie do składania ofert.

➤ Zestawienie, do jakich firm wysłano zaproszenie do składania ofert (nazwa firmy, telefon/fax, data wysłania/odebrania SIWZ – od 2 do 3 czerwca 2008 r., podpis przedstawiciela firmy potwierdzający odebranie dokumentów) – Lech Meble, MB Styl, Agawa, Bial Meble, Tobo.

Na etapie wszczęcia postępowania brak potwierdzenia przez Skarbnika dostępności środków na zamówienie publiczne. Zamówienie zostało sfinansowane z trzech źródeł, natomiast brak informacji, w jakiej części będzie ono finansowane przez każdy z trzech programów i czy poszczególne Programy Operacyjne dysponują wystarczającymi środkami na sfinansowanie zgłoszonego zapotrzebowania na meble biurowe. W skrajnym przypadku mogłoby się okazać, że wszczęto zamówienie, na które nie ma pokrycia finansowego ze środków Programów Operacyjnych (np. brak środków na zakup mebli w projektach realizowanych ze środków UE).

➤ Zestawienie, do jakich firm wysłano zaproszenie do składania ofert (nazwa firmy, telefon/fax, data wysłania/odebrania SIWZ – od 2 do 3 czerwca 2008 r., podpis przedstawiciela firmy potwierdzający odebranie dokumentów) – Lech Meble, MB Styl, Agawa, Bial Meble, Tobo.

➤ Specyfikacje Istotnych Warunków Zamówienia (zamówienie finansowanie z trzech źródeł – PROW, PO KL, RPO – na specyfikacji znajdują się logotypy trzech programów oraz logo Unii Europejskiej); w specyfikacji znajduje się informacja o współfinansowaniu zamówienia ze środków EFS w ramach PO KL; SIWZ sporządzony został przez p. Krzysztofa Szarkowskiego, p.o. dyrektora Biura Obsługi Urzędu a zaakceptowany przez marszałka województwa; jako termin składania ofert wskazano 6 czerwca 2008 do 10.00 (3 dni na złożenie ofert). Zespół kontrolujący wyraża wątpliwość, czy spełniony został warunek art. 64 ust.1 Ustawy Pzp, zgodnie z którym Zamawiający zobowiązany jest zapewnić wykonawcom czas niezbędny na złożenie i przygotowanie ofert, co mogło mieć wpływ na ilość złożonych w postępowaniu ofert.

Sprzęt został odebrany Protokołem przekazania z dnia 11 lipca 2008 r., który potwierdza, że dostawa nastąpiła zgodnie z FV nr 110/2008/07. Sprzęt przekazany w ramach protokołu przekazania zgadza się z zapotrzebowaniem zgłoszonym przez Departament EFS pismem z dnia 23 kwietnia 2008 r. (znak: EFS.VI.0725/38/08). Zapłać za dostarczony sprzęt nastąpiła na podstawie faktury nr 110/2008/07 z dnia 11 lipca 2008 r., obejmującej tę część zamówienia, która została przeznaczona dla Departamentu EFS. Faktura została opłacona terminowo, na opisie dokumentu księgowego wskazano, że wydatek został poniesiony w ramach cross-financingu. Faktura została prawidłowo opisana – wskazano na umowę o dofinansowanie RPD, RPD PT PO KL 2007-2008 i Roczny Plan Kosztów Instytucji.

RPD PT PO KL

Segregator, w którym znajduje się dokumentacja, oznakowany jest logotypami PO KL, brak jednakże wskazania na kategorię archiwizacji dokumentacji. Tym samym należy domniemywać, że dokumentacji tej przypisana została standardowa dla przechowywania dokumentów księgowych kategoria archiwizacji B5, zamiast kategorii archiwizacji (BE10), która umożliwiłaby zabezpieczenie fizyczne dokumentacji przed jej ewentualnym wcześniejszym zniszczeniem i spełniała wymogi Umowy o dofinansowanie

postanowienia umowy.

ewentualnych uwag Rady Prawnego nie miałyby one wpływu na realizację i weryfikowany i akceptowany przez Radę Prawnego. W przypadku umowy, tym bardziej, że wzór umowy stanowiący integralną część SIWZ nie jest wprowadzenia do umowy ewentualnych poprawek jeszcze przed zawarciem akceptować umowę przed jej podpisaniem przez obie strony, w celu umożliwienia zawarcia umowy. W opinii Zespołu kontrolującego Radca Prawny powinien Zamówienia; Radca Prawny zaakceptował umowę w dniu 19.06.08 r., już po dacie analogiczne do tych umieszczonych na Specyfikacji Istotnych Warunków Umowa nr ZC/17/06/08 zawarta 18 czerwca 2008 r.; na umowie znajdują się logotypy

ogłoszenia o udzieleniu zamówienia;

dokumentacji nie dołączono ostatecznie zamieszczonego na stronie UZP; do wkrótce zamieszczone – ogłoszenie nie jest wydrukowane ze strony UZP; do numer ogłoszenia 150093 – 2008 – wraz z informacją, że ogłoszenie zostanie

➤ Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia; data zamieszczenia ogłoszenia - 4 lipca 2008 r.,

➤ ZP-21: streszczenie oferty i porównanie złożonych ofert; nieczytelny podpis kierownika zamawiającego oraz brak pieczętki marszałka przy jego podpisie;

➤ KOLEŚNIK, zatwierdził kierownik zamawiającego - marszałek Dworzanski);

➤ ZP-17: informacja o spełnieniu przez wykonawców warunków udziału w postępowaniu (sporządzający – przewodniczący komisji przetargowej p. O.

marszałek Dworzanski);

komisji przetargowej p. O. KOLEŚNIK, zatwierdził kierownik zamawiającego -

➤ Druk ZP-12: zbiorcze zestawienie ofert z 10.06.08 r. (sporządzający – przewodniczący

Dębskiego z 18 czerwca 2008 r., członków komisji przetargowej - z 6 czerwca 2008 r.;

➤ Druk ZP-11: marszałka Dworzanski z 10 czerwca 2008 r., Wicemarszałka

umowy.

10 czerwca 2008 r., niezgodnie z art. 94 ustawy Pzp skutkowałoby nieważnością znajdujących się na umowie to 18 czerwca 2008 r.; podpisanie umowy w dniu informacja, że umowa została zawarta 10 czerwca 2008 r., jednakże data i ustawy Pzp (podpisy wszystkich członków komisji); na druku ZP-2 znajduje się kryterium ceny oraz spełnianie przez wykonawcę wszystkich wymogów z SIWZ wykluczonych i ofert odrzuconych; jako uzasadnienie wyboru podano przyjęte

Wskazano na umowę, w ramach której dokonano zapłaty za wydatek, podano pełną klasyfikację budżetową, a wydatek został opłacony w proporcjach 85 % – 15 % i zaksięgowany na paragrafach z ostatnią, czwartą cyfrą 8 i 9. Wydatek sprawdzono pod względem merytorycznym, formalno-rachunkowym oraz pod względem legalności, celowości i gospodarności.

Sprzet wpisano do ewidencji ilościowo-wartościowej jednostki nadano następujące numery inwentarzowe:

Biurko	PR.W.37-264-(1-24)
Szafa zamykana	PR.W.38-269-(1-13)
Szafa półotwarta	PR.W.38-268-(1,2)
Szafka pod drukarkę	PR.W.38-266-(1-8)
Krzeseł obrotowe	PR.W.39-270-(1-23)
Krzeseł stacjonarne	PR.W.39-271-(1-6)
Wieszak	PR.W.39-272
Kontener	PR.W.37-265-(1-31)
Szafa otwarta	PR.W.38-267

Na podstawie zweryfikowanej dokumentacji i oględzin Zespół kontrolujący dokonał następujących ustaleń:

1. Wydatki na zakup sprzętu i wyposażenia dokonano zgodnie z wydatkami zaplanowanymi w Rocznym Planie Działania PT PO KL;
2. W toku przeprowadzonych oględzin ustalono, iż zakupiony sprzęt i wyposażenie został prawidłowo oznakowany logo EFS i PO KL i jest użytkowany przez osoby do tego uprawnione (zaangażowane w realizację PO KL);
3. Zespół kontrolujący wyraża wątpliwość, czy w przypadku zamówienia publicznego na dostawę mebli spełniony został warunek art. 64 ust.1 Ustawy Pzp, zgodnie z którym Zamawiający zobowiązany jest zapewnić wykonawcom czas niezbędny na złożenie i przygotowanie oferty, co mogło mieć wpływ na ilość złożonych w postępowaniu ofert;

4. Na etapie wszczęcia postępowania brak potwierdzenia przez Skarbnika dostępności środków na zamówienie publiczne. Zamówienie zostało sfinansowane z trzech źródeł, natomiast brak informacji, w jakiej części będzie ono finansowane przez każdy z trzech programów i czy poszczególne Programy Operacyjne dysponują wystarczającymi środkami na sfinansowanie zgłoszonego zapotrzebowania na meble biurowe;

5. W przypadku zamówienia na dostawę mebli, na druku ZP-2 znajduje się informacja, że umowa została zawarta 10 czerwca 2008 r., jednakże data znajdująca się na umowie to 18 czerwca 2008 r.;

6. Zamawiający nie dołączył do dokumentacji ogłoszenia o udzieleniu zamówienia publicznego, a jedynie wydruk informujący, że takie ogłoszenie zostanie zamieszczone wkrótce;

7. Rada Prawny zaakceptował umowę na dostawę mebli w dniu 19.06.08 r., już po dacie zawarcia umowy. W opinii Zespołu kontrolującego Rada Prawny powinien

akceptować umowę przed jej podpisaniem przez obie strony, w celu umożliwienia wprowadzenia do umowy ewentualnych poprawek jeszcze przed jej zawarciem,

8. Na segregatorach, w których przechowywana jest dokumentacja związana z zamówieniem publicznym brak wskazania na kategorię archiwizacji dokumentacji. Brak wskazania na wydłużoną kategorię archiwizacji, która umożliwiłaby zabezpieczenie fizyczne dokumentacji przed jej ewentualnym wcześniejszym zniszczeniem i spełniała wymogi przechowywania dokumentów określone w Umowie o dofinansowanie RPD PT PO KL.

KONTROLA FINANSOWA

Instytucja Pośrednicząca dokonała weryfikacji i zatwierdzenia wniosków o płatność IP za okres:

- 01.10.2008 r. - 31.12.2008 r. na kwotę 1 119 874,13 zł
- 01.07.2008 r. - 30.09.2008 r. na kwotę 972 913,18 zł
- 01.04.2008 r. - 30.06.2008 r. na kwotę 537 251,24 zł
- 01.01.2008 r. - 31.03.2008 r. na kwotę 478 993,88 zł
- 01.01.2007 r. - 31.12.2007 r. na kwotę 829 324,62 zł

Wnioski sporządzane są na bieżąco, nie rzadziej niż raz na 3 miesiące (zgodnie z zapisami umowy o dofinansowanie RPD, za wyjątkiem 2007 roku, kiedy sporządzono jeden wniosek obejmujący wszystkie wydatki poniesione w 2007 roku).

W ramach kontroli dotyczącej rozliczania RPD PT PO KL w ramach wydatków Instytucji Pośredniczącej, Zespół kontrolujący zweryfikował następujący wniosek o płatność Instytucji Pośredniczącej za IV kwartał 2008 r. na kwotę 1.119.874,13 zł.

Wniosek nie został niezwłocznie wprowadzony do KSI. Pismo przekazujące informację o pozytywnej weryfikacji wniosku ma datę 12.02.2009 r. – natomiast wniosek o płatność wprowadzono do KSI z dniem 10 marca 2009 r.

Segregator, w którym przechowywany jest wniosek nie został oznaczony właściwą kategorią archiwizacji (która zabezpieczałaby dokumentację przed jej ewentualnym wcześniejszym fizycznym zniszczeniem). Na segregatorze podano informację „wniosek PT PO KL IV kwartał 2008” - brak logotypów oraz informacji o RPD 2007-2008.

W segregatorze znajduje się również wersja elektroniczna wniosku o płatność.

Dokumentacja związana z akceptacją weryfikowanego wniosku o płatność obejmuje:

- pismo do Referatu Finansów i Monitorowania z dnia 30.01.2009 r. (znak: EFS.VI.0190-7/1/09);
- pismo z dnia 12 lutego 2009 r., że dokonano pozytywnej weryfikacji wniosku a wartość zatwierdzonych wydatków to 1 119 874,13 zł – to jest wartość wydatków poniesionych, wartość zatwierdzonych wydatków nie obejmuje korekty ujętej we wniosku o płatność;
- lista kontrolna – weryfikacji formalno-rachunkowej i merytorycznej dokonano w dniu 12.02.09 r. (przez p. Grzegorza Nosorowskiego), weryfikacji listy kontrolnej dokonał p. Tomasz Bielański (12.02.2009 r.), a jej zatwierdzenia - Dyrektor Departamentu EFS – p. Elżbieta Barbara Romaszczuk (12.02.2009 r.).

Brak uzupełnienia szarych pól we wniosku (data wpływu, podpis i pieczęć – jest tylko ołówkiem wpisany numer wniosku; brak uzupełnienia pól od 9a) do 10 d)

Weryfikacji wniosku dokonuje komórka organizacyjna w Departamencie EFS (Referat Finansów i Monitorowania EFS). W opinii Zespołu kontrolującego weryfikacji formalno-rachunkowej wniosku o płatność, mającej na celu ustalenie zgodności wykazanych we wnioskach o płatność wydatków z zapisami ewidencji księgowej na kontaktach analitycznych, powinien dokonywać również Departament Finansów. W przypadku stwierdzenia rozbieżności powinno nastąpić dokonanie stosownych przeksięgowan lub korekt we wnioskach o płatność uwzględniających faktycznie poniesione wydatki (np. rozbieżności w ujęciu kwot we wniosku o płatność i zaksięgowaniu wynikające z różnych zaokrągleń występujących przy podziale wydatku na 85 %- 15 %).

We wniosku ujęto korekty finansowe na kwotę 5 701,45 zł - korekta finansowa dotyczyła uznania części wydatków poniesionych na studia poddyplomowe za niekwalifikowalne po zmianie zakresu obowiązków niektórych pracowników w związku z podziałem Departamentu Funduszy Strukturalnych na Departament EFS i Departament RPOWP - wydatek ten nie został odjęty od wydatków kwalifikowalnych ujętych we wniosku (korekta nie pominiejsza wydatków kwalifikowalnych podlegających certyfikacji). Ujęcie korekty ma potwierdzenie w wyciągach bankowych - środki podlegające korekcje wpłynęły na konto PT 29.12.2008 r. Zgłaszana korekta nie ujęta została prawidłowo we wniosku o płatność - nie została uwzględniona w informacji o wynikach weryfikacji wniosku o płatność. Beneficjent jest zobowiązany do pominiejszenia wydatków kwalifikowalnych o kwotę rozliczanej wnioskiem korekty.

Wydatki w ramach cross-finansingu zadeklarowane we wniosku o płatność to 29 453,70 zł. Nie dokonano prawidłowego wyliczenia CF - koszt przedłużaczy (503,01 zł), koszt kalkulatorów (535,58 zł) oraz koszt zakupu pamięci do komputera (485,00 zł) nie powinien być zakwalifikowany do CF (przedmiotowe kategorie wydatków nie zostały ujęte w ewidencji ilościowo-wartościowej jednostki). Beneficjent jest zobowiązany do skorygowania poziomu wydatków poniesionych w ramach cross-finansingu.

Łącznie od początku realizacji RPD PT PO KL 2007-2008 wydatki w ramach CF wyniosły 393 880,53 zł i nie przekraczają kwoty CF określonej dla IP w zatwierdzonym przez IZ RPD 2007-2008; zachowany został podział na źródła finansowania wydatków 85% - 15% w ramach wniosku o płatność: 119 874,13: 951 892,13 oraz 167 981,20 - ale brak uzupełnionej kolumny dotyczącej źródeł finansowania wydatków od początku realizacji projektu.

Beneficjent posiada oryginały wniosków o płatność oraz dokumentację dotyczącą wniosku o płatność w tym wyciągi bankowe dotyczące poniesionych wydatków. Prowadzona jest odrębna ewidencja zarówno dla całego RPD PT PO KL, jak i dla poszczególnych planów działań.

W załączniku nr 1 wydatki zostały wykazane w podziale na ich źródła finansowania wydatków: budżet państwa i budżet JST (każdy wydatek wykazywany jest w dwóch odrębnych kolumnach). W pozycji 113 i 114 wykazano wydatki, którego wartość kwalifikowalna równa się „0” (wyrównanie wynagrodzenia p. Bobryk - składki ZUS pracodawcy i Fundusz Pracy) - wydatków, które nie generują kosztów kwalifikowalnych w ramach rozliczającego RPD PT PO KL nie należy ujmować we wniosku o płatność.

W ramach wniosku o płatność nie wykazano kosztów w ramach kontroli, narastająco również brak jest wydatków w tej kategorii.

W ramach Roczego Planu Działań Ewaluacyjnych nie wykazano żadnych kosztów - od początku realizacji RPD PT PO KL brak również poniesionych wydatków.

- W ramach weryfikowanego wniosku rozliczono koszty szkoleń z zakresu:
- oceny projektów w ramach PO KL 2007-2013,
 - zamówień publicznych,
 - odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych,
 - nieprawidłowości w realizacji, ewidencjonowaniu i rozliczaniu projektów,
 - zasad opracowywania budżetu projektów finansowanych z udziałem środków z UE,
 - umowy o dofinansowanie projektu i jej zabezpieczenia,
 - dokumentacji rozliczeniowej środków unijnych (przygotowywanie i opisywanie dokumentów księgowych, rozliczanie projektów współfinansowanych z EFS),
 - matryca logiczna jako instrument oceny merytorycznej.
- Opłacono również koszty kursów językowych dla pracowników. Ujęte we wniosku o płatność działania szkoleniowe mieszczą się w ramach zadań przewidzianych w Rocznym Planie Działań Pomocy Technicznej PO KL.
- W ramach Rocznego Planu Kosztów Instytucji rozliczono koszty następujących wyngrodzeń:
- dodatku specjalnego p. Jabłońska (25% refundacji);
 - koszty wynagrodzenia (wraz ze składkami i podatkiem) za październik (8 osób finansowanych w 25 %, 3 osoby finansowane w 50 % oraz 54 osoby w 100%) - 57 etatomiesięcy w październiku;
 - wynagrodzenie (składki i podatek oraz inne potrącenia) za listopad (54 osoby - 100 %, 3 osoby - 50%, 9 osób 25, %);
 - wynagrodzenie za miesiąc grudzień (55 osób - 100%, 3 osoby 50 %, 9 osób 25%).
- W IV kwartale 2008 r. sfinansowano koszt wynagrodzeń 174 etatomiesięcy (średnio na miesiąc - 58 etatomiesięcy).
- Jednocześnie w ramach Rocznego Planu Kosztów Instytucji rozliczono: koszt zakupu materiałów biurowych, usługi sprzątania pomieszczeń biurowych (rozliczane na podstawie *metodologii wyliczania kosztów najmu i mediów*), opłata za usługę blue connect, zakup przedłużaczy, opłata za energię elektryczną (na podstawie *metodologii wyliczania kosztów najmu i mediów*), opłata za dzierżawę włókien światłowodowych, zakup kalkulatorów, tonerów i środków do czyszczenia komputerów, zakup licencji programu antywirusowego, koszty telefonii stacjonarnej, usługi internetowej DSL i infolini, usługę konserwacji kserokopiar, zakup pamięci do komputerów i pieczętek, koszt dostawy energii cieplnej, zakup publikacji książkowych, zakup kserokopiar, przelączników dostępowych i telefaxów.
- W ramach Rocznego Planu Działań Informacyjnych-Promocyjnych (sfinansowane zadania mieszczą się w ramach kategorii wydatków przewidzianych dla Rocznego Planu Działań Informacyjnych-Promocyjnych RPD PT PO KL 2007-2008) rozliczono:
- zakup papieru firmowego z logotypami PO KL i UE;
 - ogłoszenie w sprawie rozpoczęcia konkursu w ramach Działania 8.2 i w sprawie zatwierdzenia zmian w dokumentacji konkursowej do Działania 8.2.1, ogłoszenie w sprawie rozpoczęcia konkursu otwartego w ramach Działania 7.2.1, 9.5;
 - zakup materiałów promocyjnych;

➤ koszt cateringu na konferencję „Wsparcie instytucji pomocy społecznej w ramach Priorytetu VII”;

➤ koszt wynajmu Sali konferencyjnej oraz sprzętu projektowego na konferencję w ramach Priorytetu VIII;

➤ wykonanie kalendarzy;

➤ wymiране platformy;

➤ szkolenie dla beneficjentów priorytetów VI-IX „Rozliczanie projektów współfinansowanych z EFS”;

➤ wykonanie wizytówek oraz notesów.

W ramach Roczego Planu Kosztów Wdrażania rozliczono koszty:

➤ cateringu na KOP (7.2.1, 8.2.1, 9.1.2, 9.3, 9.4);

➤ cateringu na spotkanie w sprawie ROEFS;

➤ odbioru/wysyłki korespondencji (zakup zaliczkowy – brak metodologii podziału

kosztów korespondencji pomiędzy poszczególne Programy Operacyjne; podział arbitralny wg z góry ustalonego określonego udziału %-owego w koszcie faktury; w rzeczywistości część wydatków poniesionych w ramach PT PO KL mogła nie

zostać następnie wykorzystana na potrzeby związane z korespondencją na potrzeby Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki);

➤ zakup biletów komunikacji miejskiej (zakup rozliczany zaliczkowo – pracownicy pobierając bilety wpisują cel wyjazdu, aby udokumentować prawidłowość/kwalifikowalność poniesienia wydatku);

➤ koszty noclegów na spotkaniach grup roboczych.

Na podstawie zweryfikowanej dokumentacji Zespół kontrolujący dokonał następujących ustaleń:

➤ weryfikowany przez Zespół kontrolujący wniosek nie został niezwłocznie wprowadzony do KSI. Pismo przekazujące informację o pozytywnej weryfikacji wniosku ma datę 12.02.2009 r. – natomiast wniosek o płatność wprowadzono do KSI z dniem 10 marca 2009 r.;

➤ segregator, w którym przechowywany jest wniosek nie został oznaczony właściwą kategorią archiwizacji (która zabezpieczaaby dokumentację przed jej ewentualnym wcześniejszym fizycznym zniszczeniem). Na segregatorze podano informację „wniosek PT PO KL IV kwartał 2008” - brak logotypów oraz informacji o RPD 2007-2008;

➤ wartość wydatków zatwierdzonych we wniosku o płatność jako wydatki niekwalifikowalne nie obejmuje korekty ujętej we wniosku o płatność. Beneficjent jest zobowiązany do pomniejszenia wydatków kwalifikowalnych o kwotę rozliczanej wnioskiem korekty.

➤ brak uzupełnienia szarych pól we wniosku przewidzianych do wypełnienia dla komórki weryfikującej wniosek o płatność (data wpływu, podpis i pieczęć – jest tylko ołówkiem wpisany numer wniosku; brak uzupełnienia pól od 9 a do 10 d);

➤ wydatki w ramach cross-finansingu zadeklarowane we wniosku o płatność to 29 453,70 zł. Nie dokonano prawidłowego wyliczenia CF – koszt przedłużaczy (503,01 zł), koszt kalkulatorów (535,58 zł) oraz koszt zakupu pamięci do komputera (485,00 zł) nie powinien być zakwalifikowany do CF (przedmiotowe

Lp.	Nazwa wydatku	Nr w	Wartość	Uwagi
-----	---------------	------	---------	-------

W ramach powyższego wniosku skontrolowano wydatki na kwotę: 59 281,63 zł.

W ramach kontroli finansowej zweryfikowano dokumenty księgowe z wniosku o płatność za okres 01.10.2008 r.-31.12.2008 r. Wydatki kwalifikowalne objęte ww. wnioskiem obejmowały kwotę 1 119 874,13 zł.

KONTROLA FINANSOWA

PT PO KL w ramach cross-financingu.

➤ IP skoryguje poziom wydatków we wcześniejszych wnioskach o płatność o płatność w ramach PT PO KL;

finansowa została również uwzględniona w informacji o wynikach weryfikacji wniosku roku w ramach PT PO KL, w którym to potwierdzeniu ujęto korektę finansową. Korekta z dnia 31.03.2009 r. dokonano pozytywnej weryfikacji korekty wniosku za IV kwartał 2008 113 i 114 wykazując wydatek, którego wartość kwalifikowalna równa się „0”. Pismem dotyczącą źródeł finansowania wydatków od początku realizacji projektu, oraz usunięto poz. Referatu Finansów i Monitorowania EFS za IV kwartał 2008 roku. Uzupełniono kolumnę ➤ W dniu 30.03.2009 r. złożono korektę wniosku o płatność w ramach PT PO KL do wyjaśnienia:

W odniesieniu do przedmiotowych uwag jednostka kontrolowana przedstawiała następujące przy podziale wydatku na 85 %- 15 %).

wniosku o płatność i zaksięgowaniu wynikające z różnych zaokrągleń występujących uwzględniających faktycznie poniesione wydatki (np. rozbieżności w ujęciu kwot we dokonanie stosownych przeksięgowania lub korekt we wnioskach o płatność Departament Finansów. W przypadku stwierdzenia rozbieżności powinno nastąpić z zapisami ewidencji księgowej na kontach analitycznych, powinien dokonywać również wydatków

płatność, mającej na celu ustalenie zgodności wykazanych we wnioskach o płatność W opinii Zespołu kontrolującego weryfikacji formalno-rachunkowej wniosku o organizacyjną w Departamencie EFS (Referat Finansów i Monitorowania EFS). Dodatkowo, należy zauważyć, że weryfikacji wniosku dokonuje wyłącznie komórka potrzebą Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki);

zostać następnie wykorzystana na potrzeby związane z korespondencją na w rzeczywistości część wydatków poniesionych w ramach PT PO KL mogła nie z góry określonego %-owego udziału w koszcie faktury każdego PO; pominąć poszczególny Program Operacyjny; jest to podział arbitralny wg ➤ brak metodologii podziału zaliczkowego zakupu kosztów korespondencji

RPD PT PO KL nie należy ujmować we wniosku o płatność;

wydatków, które nie generują kosztów kwalifikowalnych w ramach rozliczanego wynagrodzenia p. Bobryk – składki ZUS pracodawcy i Fundusz Pracy) – wydatek, którego wartość kwalifikowalna równa się „0” (wyrównanie ➤ w załączniku nr 1 do wniosku o płatność, w pozycji nr 113 i 114 wykazano

uzupełnionej kolumny dotyczącej źródeł finansowania wydatków od początku realizacji projektu;

➤ w punkcie 8 wniosku o płatność (źródła finansowania wydatków) brak

poniesionych w ramach cross-financingu;

jednostki). Beneficjent jest zobowiązany do skorygowania poziomu wydatków kategorii wydatków nie zostały ujęte w ewidencji ilościowo-wartościowej

1.	FV nr SZ/180/2008 z 2 października 2008 roku	3 i 4	12 950,00 zł	<p>*zapłacono przelewem 15.10.2008 r. (terminowo);</p> <p>*brak logotypów na FV;</p> <p>*wskazano na RPD PT PO KL 2007-2008 oraz na Roczny Plan Szkoleń; jest kod klasyfikacji budżetowej; podano kategorię wydatku: RP Szkoleń nr 1 – Prawo zamówień publicznych po nowelizacji;</p> <p>*nie ma kodu kategorii interwencji; brak wskazania na źródła finansowania;</p> <p>*nastąpiło sprawdzenie wydatku pod względem merytorycznym, legalności, celowości, gospodarności, formalnym i rachunkowym;</p> <p>*stwierdzono zgodność z Pzp oraz podano art., na podstawie którego udzielono zamówienia (art. 4 pkt 8) wraz z numerem umowy;</p> <p>*wydatek został zaksięgowany na 8 i 9;</p> <p>*wskazano na umowę o dofinansowanie RPD PT PO KL; *podano liczbę osób, które uczestniczyły w szkoleniu.</p>	
2.	FV nr 1508074015 z dnia 19.12.2008 r.	19 i 20	13 150,00 zł	<p>*zapłacono przelewem 29.12.2008 r. (terminowo);</p> <p>* wydatek został zaksięgowany na 8 i 9;</p> <p>*brak logotypów na opisie FV;</p> <p>*wskazano na kategorię interwencji (85) i kod klasyfikacji budżetowej (brak źródeł finansowania);</p> <p>*nastąpiło sprawdzenie wydatku pod względem merytorycznym, legalności, celowości, gospodarności, formalnym i rachunkowym;</p>	

<p>*stwierdzono zgodność z Pzp oraz udzielono zamówienia (art. 4 pkt 8);</p> <p>*potwierdzono, że wydatek jest zgodny z wnioskiem nr 212/12/08;</p> <p>*wskazano na RPD PT PO KL, umowę o dofinansowanie RPD, Plan Szkoleń oraz kategorię w ramach Planu Szkoleń – nr 25.</p>				
<p>*zapłacono przelewem 09.10.2008 r. (płatność terminowa);</p> <p>*wydatek został zaksięgowany na paragrafach z ostatnią cyfrą 8 i 9; informacja, że finansowanie wydatku nastąpiło ze środków EFS, podanie kodu klasyfikacji budżetowej, wskazano na RPD, Roczny Plan Kosztów Instytucji i umowę o dofinansowanie RPD;</p> <p>*brak wskazania na kod interwencji;</p> <p>*wskazano, że wydatek został poniesiony dla pracowników Dep. EFS</p> <p>* brak logotypów;</p> <p>*nastąpiło sprawdzenie wydatku pod względem merytorycznym, legalności, gospodarności, formalnym i rachunkowym;</p> <p>*stwierdzono zgodność z Pzp oraz podano art., na podstawie którego udzielono zamówienia (art. 4 pkt 8);</p> <p>*brak informacji o cross-finansingu, pomimo, że wydatek ten został zakwalifikowany jako CF we wniosku o płatność.</p>	<p>503,01 zł</p>	<p>31 i 32</p>	<p>FV nr Z 40260/03897 z dnia 29.09.2008 r.</p>	<p>3.</p>
<p>*zapłacono przelewem 09.10.2008 r. (terminowo);</p> <p>*kwota podzielona pomiędzy PO i RPO – zgodnie z przyjętą metodologią;</p>	<p>4 667,15 zł</p>	<p>35 i 36</p>	<p>Faktura VAT nr 1/10538/15/10131300/15W/2008 z dnia 31.08.2008</p>	<p>4.</p>

<p>*brak logotypów na opisie FV;</p> <p>*brak kodu interwencji (jest tylko dla RPO) i wskazania na źródła finansowania;</p> <p>*wskazanie na RPD, Roczny Plan Kosztów Instytucji oraz umowę o dofinansowanie RPD;</p> <p>*podano numer umowy, w ramach której dokonuje się zapłaty (946/07/PN)</p> <p>*nastąpiło sprawdzenie wydatku pod względem merytorycznym, celowości, legalności, i gospodarności, formalnym i rachunkowym;</p> <p>*brak informacji nt. zgodności z ustawą Pzp;</p> <p>*zał. nr 1 do FV – podział kosztów pomiędzy RPO i PO KL (wskazanie etatów i następnie podział %-owy – pod wyliczeniem na podstawie metodologii podbił się tylko Departament Zarządzania RPO, brak pieczętki Departamentu EFS pod przedmiotowymi wyliczeniami).</p>				
<p>*brak kodu interwencji (jest tylko dla RPO) i wskazania na źródła finansowania;</p> <p>*wskazano na kod interwencji 85, RPD, RP Kosztów Instytucji i umowę o dofinansowanie;</p> <p>*nastąpiło sprawdzenie wydatku pod względem merytorycznym, celowości, legalności, i gospodarności, formalnym i rachunkowym;</p> <p>*stwierdzono zgodność z Pzp oraz podano art., na podstawie którego udzielono zamówienia (art. 4 pkt 8);</p> <p>*napisano, że wydatek poniesiony w ramach CF, ale nie został ujęty</p>	357,22 zł	147 i 148	FV nr 9218/FA/08 z dnia 01.12.2008 r.	5.

7.	FV nr F/1/08/005820 z dnia 18.12.2008 r.	189 i 190, 191 i 192	19 276,00 zł (w tym xero 18 775,80, toner 195,20 i podest pod kopiarke 305)	<p>*CF – jest informacja o wpisanie do OT podestu i kserokopiarke – wydatek został prawidłowo ujęty jako cross-financing; brak informacji na opisie faktury, że wydatek został zaliczony jako CF;</p> <p>*wydatek został prawidłowo rozbity na dwie kategorie – zakup materiałów eksploatacyjnych (toner) oraz zakup sprzętu komputerowego i elektronicznego</p>
6.	FV nr 53481 z 29.12.2008	203 i 204	1 958,25 zł	<p>jako CF we wniosku o płatność</p> <p>*wskazano na kategorię wydatków, która w Rocznym Planie Kosztów Instytucji w całości obejmuje cross-financing – wydatek ten nie został ujęty w ewidencji ilościowej jednostki.</p> <p>*termin przelewu – 31.12.08 r. (terminowo);</p> <p>*na opisie faktury znajduje się informacja o wpisanu zakupu do ewidencji ilościowo-wartościowej jednostki – wydatek prawidłowo zaliczono we wniosku o płatność do cross-financingu;</p> <p>*w opisie dokumentu wskazano na umowę o dofinansowanie, RPD PT PO KL oraz kod interwencji;</p> <p>*kwota całkowita rozbita na proporcje 85-15 %;</p> <p>*brak informacji o źródłach finansowania i logotypów;</p> <p>*nastąpiło sprawdzenie wydatku pod względem merytorycznym, legalności, celowości i gospodarności, rachunkowym;</p> <p>*stwierdzono zgodność z Pzp oraz podano art., na podstawie którego udzielono zamówienia (art. 4 pkt 8);</p>

					<p>9.</p> <p>Faktura nr FV- 01094/E0B01/PR1/SFA/P/ 11/08 z dnia 07.11.2008 r.</p>		<p>420,00 zł (210 – budżet, 105 – PO KL, 105 – RPO)</p>	<p>*zapłacono przelewem 21.11.2008 r. (terminowo); *brak informacji, dlaczego wydatków w nastąpio proponcjach (odbior przesyłek przez Poczte Polska); *wskazano na RPD, Koszty</p>
					<p>8.</p> <p>Faktura nr 00008/E0B04/B102/P/10/0 8</p>		<p>6 000 zł (wydatki kwalifikowa ne 2 000,00)</p>	<p>*zapłacono przelewem 27.10.2008 r.; *wskazano na umowę z wykonawcą nr 59/UM/DPR- DEFS-FP/2008; *brak źródła finansowania, jest podział wydatku w proponcjach 85%-15% i klasyfikacja budżetowa; *zakup nie objęty przepisami ustawy Pzp – art. 4 pkt 8; *wskazano na RPD, Roczny Plan Kosztów Wdrażania, umowę o dofinansowanie RPD; *brak logotypów; *płatność zaliczkowa; *nie ma możliwości weryfikacji, ile w rzeczywistości Departamenty (RPO i EFS) poniosły kosztów na potrzeby związane z korespondencją każdego z Programów Operacyjnych i czy kwota opłacona ze środków PT PO KL odpowiada późniejszemu zapotrzebowaniu – brak metodologii.</p>
								<p>(podest i xero); *brak logotypów, *jest wskazanie na RPD PT PO KL oraz na umowę o dofinansowanie RPD; *wskazano na umowę, której dostarczono sprzęt (tylko data umowy, bez numeru); *podano klasyfikację budżetową, ale bez źródeł finansowania;</p>

					Wdrażania, umowy o dofinansowanie RPD PT PO KL; *podział wydatku w proporcjach na 85%-15%; *podano kod interwencji 85, klasyfikację budżetową; *brak źródeł finansowania i logotypów.
--	--	--	--	--	---

Na podstawie zweryfikowanej dokumentacji Zespół kontrolujący dokonał następujących ustaleń:

1. Opisy księgowe zawierają informacje o wartości danego wydatku, podawana jest klasyfikacja budżetowa, podstawa prawna wydatku - umowa o dofinansowanie RPD, Plan Działania, w ramach którego został poniesiony, numer ewidencji księgowej. Na opisie umieszczona jest informacja o wyłonieniu wykonawcy zgodnie z Pzp;
2. Brak informacji o źródłach finansowania wydatku, brak logotypów na opisie dokumentów księgowych;
3. Beneficjent nie wskazuje prawidłowo na opisach faktur, czy wydatek został poniesiony w ramach cross-financingu;
4. W przypadku finansowania faktury z więcej niż dwóch źródeł, podstawą podziału – jeżeli nie jest możliwe bezpośrednie przyporządkowanie wydatku do jego źródła finansowania, powinna być zawsze metodologia podziału kosztów, a każdorazowe wyliczenia na jej podstawie, stanowiące załącznik do faktury, powinny być akceptowane przez IP PO KL.

Dodatkowo, w opinii Zespołu kontrolującego, powinna nastąpić zmiana lub uzupełnienie załącznika nr 6 do Instrukcji w sprawie obiegu dokumentów finansowych – *Karty instrukcyjnej do dokumentu „FAKTURA”*. Dokument ten powinien określać niezbędne elementy opisy dokumentu księgowego, w przypadku, gdy wydatek jest finansowany lub współfinansowany ze środków Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki. Pozwoli to na ujednolicenie i standaryzacje opisów dokumentów księgowych.

W odniesieniu do ww. uwag jednostka kontrolowana przedstawia następujące wyjaśnienia:

➤ IP informuje, iż zgodnie z Zarządzeniem Marszałka Województwa Podlaskiego Nr 82/08 z dnia 14 listopada 2008 r. w/s ewidencji wydatków strukturalnych i sporządzania sprawozdań budżetowych RB-WS przez Urząd Marszałkowski Województwa Podlaskiego Departamenty UMWP zostały zobowiązane do sporządzenia ewidencji wydatków strukturalnych za okres od 1 stycznia 2008 r. do 15 listopada 2008 r. zgodnie ze wzorem zarządzenia oraz do stosowania adnotacji na dokumentach księgowych o wydatku strukturalnym zgodnie ze wzorem określonym przedmiotowym zarządzeniem. W związku z powyższym wszelkie oznaczenia kodu kategorii znajdują się na fakturach otrzymanych po 15 listopada 2008 roku.

INFORMACJA I PROMOCJA

Instytucja kontrolowana przedstawia informację zawierającą listę spotkań informacyjnych – promocyjnych sfinansowanych w ramach Rocznych Planów Działania Informacyjno – Promocyjnych RPD PT PO KL 2007 – 2008 i 2009, w tym zestawienie o udziałach

ogłoszeniach o konkursach oraz zestawienie wykonanych materiałów informacyjno – promocyjnych.

W ramach w/w przedstawionych działań skontrolowano dokumentację dotyczącą:

Szkolenie: „Rozliczanie projektów współfinansowanych z EFS” dla trzech grup beneficjentów EFS (łącznie 150 osób)

1. Umowa nr EFS/14/08 zawarta w dniu 15 grudnia 2008 r. z Wolters Kluwer Polska Sp. z o.o. na kwotę 34 860 zł brutto. W umowie zapisano, że realizowana jest w ramach Rocznego Planu Działań Pomocy Technicznej PO KL 2007-2008 współfinansowanego przez UE w ramach EFS. Umieszczono też logotypy PO KL. Umowa podpisana została przez Wicemarszałka Bogusława Dębskiego oraz parafowana przez Skarbnika Województwa Podlaskiego, Radcę Prawnego a także przez Pana Rafała Zukowskiego oraz Panią Elżbietę Romańczuk (podpisy bez pieczętek imiennych). **Podpis Rady Prawnego z pieczętką, że nie zgłasza zastrzeżeń formalno-prawnych został złożony w dniu 16.12.2008 r. czyli po podpisaniu umowy przez obie strony.**

2. Wniosek z 8.12.2008 r. o wyrażenie zgody na udzielenie zamówienia na zasadach określonych w uchwale Nr 82/1081/08 Zarządu Województwa Podlaskiego z dnia 15.04.2008 r. Szacunkowa wartość zamówienia to 35.000 zł. Oszacowania wartości zamówienia dokonał Pan Rafał Zukowski – podinspektor, na podstawie danych na rynku firm szkoleniowych. Zapisano, że zamówienie sfinansowane zostanie ze środków budżetu województwa (Dz. 750, Rozdz. 75018, par 4308 i par 4309). Wspomiano, że szkolenie zostało ujęte w RPD PT na lata 2007-2008. Na wniosku podpisał się Krzysztof Szarkowski, zajmujący samodzielnie Stanowisko ds. zamówień publicznych, pod stwierdzeniem, że wnioskowany zakup nie podlega przepisom ustawy Pzp. Podpisała się też Główna Księgowa Urzędu Pani Agnieszka Dubicka – Hakało, potwierdzając zabezpieczenie środków na realizację wnioskowanego zamówienia (jednakże Główna Księgowa nie miała pełnej informacji o źródle finansowania wydatku tak aby właściwie zabezpieczyć środki z Planu Działań Informacyjno - Promocyjnych, w ramach konkretnej kategorii wydatku). Ostateczną zgodę na realizację zamówienia podpisał Dyrektor Generalny Andrzej Kurpiewski.

3. Lista obecności na szkoleniu z logotypami PO KL, 17.12.2008 r. – 35 podpisów,
4. Lista obecności na szkoleniu z logotypami PO KL, 18.12.2008 r. – 53 podpisów,
5. Lista obecności na szkoleniu z logotypami PO KL, 19.12.2008 r. – 46 podpisów,
6. Maile - zgłoszenia uczestników szkolenia.
7. Robocza lista zgłoszonych osób z podaniem nazwy beneficjenta, np. Ośrodek Pomocy Społecznej w Sokółce.
8. Plakat ze szkolenia – informacja ze szkolenie współfinansowane jest z EFS, są logotypy PO KL.
9. Certyfikaty osób uczestniczących w szkoleniu – na certyfikatach jest informacja pisemna: Szkolenie jest współfinansowane z EFS, są logotypy PO KL.
10. FV nr 1508074530 z 22.12.2008 r. na 34860 zł

Konferencja „Wsparcie instytucji pomocy społecznej w ramach Priorytetu VII Promocja Integracji Społecznej Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki”

1. Faktura VAT nr 198/12/2008 z „Hal-Gen +” s.c. z dnia 3.12.2008 r. wystawiona na 3000 zł. tytułem wykonania usługi cateringu na konferencji pt: Wsparcie instytucji pomocy

społecznej w ramach Priorytetu VII Promocja Integracji Społecznej Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, która odbyła się 3.12.2008 r. w sali konferencyjnej Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego. W konferencji wzięło udział 150 osób. Na fakturze zapisano, że wydatek jest w ramach RPD PT PO KL, ale nie umieszczono logotypów PO KL.

2. Listy obecności, są na nich logotypy PO KL: 6 list, łącznie 107 podpisów.

Na podstawie zweryfikowanej dokumentacji Zespół kontrolujący dokonał następujących ustaleń:

1. Stwierdzono zgodność tematyki podejmowanych działań z zapisami w Rocznym Planie Działan Informacyjnych - Promocyjnych w ramach RPD PT PO KL.
2. Spotkania są organizowane zgodnie z procedurami wewnętrznymi urzędu oraz *Zasadami realizacji Pomocy technicznej PO KL.*

3. Główny księgowy potwierdzając zabezpieczenie środków na realizację wnioskowanego zamówienia nie posiada pełnej informacji o źródle finansowania wydatku tak aby właściwie zabezpieczyć środki w ramach Rocznego Planu Działan Informacyjnych - Promocyjnych i konkretnej kategorii wydatku.

4. Podpis Rady Prawnego na umowie potwierdzający brak zastrzeżeń formalno-prawnych i redakcyjnych następuje po podpisaniu umowy przez wykonawcę i zamawiającego.
5. Brak logotypu PO KL na opisie faktury VAT.

ZAMÓWIENIA PUBLICZNE

Z zestawienia przedstawionego przez instytucję kontrolowaną „Rozpoczęte i zakończone procedury zamówień publicznych zrealizowane w ramach Rocznego Planu Działania Pomocy Technicznej PO KL na lata 2007-2008” wybrano do kontroli następujące zamówienia:

1. Zamówienie na dostawę artykułów biurowych w trybie przetargu nieograniczonego

1. Zarządzenie Nr 9/08 Marszałka Województwa Podlaskiego z dnia 2.02.2008 r. w sprawie powołania członków komisji przetargowej w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Podlaskiego do przeprowadzenia postępowania w sprawie zamówienia na dostawę artykułów biurowych. Skład komisji jest pięcioosobowy. Dołączony jest Regulamin Prac Komisji Przetargowej.

2. Ogłoszenie o zamówieniu, wydruk ze strony Biuletynu Zamówień Publicznych, nr ogłoszenia 21791-2008, data zamieszczenia: 01.02.2008 r.
3. Wydruk ze strony www.wrotapodlasia.pl – ogłoszenie o zamówieniu, termin składania ofert 11.02.2008 r.

4. Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia, logotypy PO KL, Programu Regionalnego, Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich (nr zamówienia: OR.VI.3321-2/08) podpisana przez Marszałka Województwa, parafa Z-cy Dyrektora Departamentu Organizacyjnego Romana Łozinskiego. W ostatnim punkcie SIWZ zawarto informację, że zamówienie współfinansowane jest z EFRR w ramach POWP na lata 2007-2013 oraz EFS w ramach PO KL a także w ramach Pomocy Technicznej Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich 2007-2013 (PROW 2007-2013) Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich (EFRROW). Załącznikami jest m.in. lista artykułów oraz wzór umowy.

5. Oferta nr 1: Biuro Plus Ewa i Krzysztof Jateł Sp. j. z 8.2.2008 r. na 200.701,48 zł brutto.
6. Oferta nr 2: BiuroLand s.c. Paweł Oksieniczuk, Mariusz Józwik z 8.2.2008 r. na 330.973,63 zł brutto.

7. Oferta nr 3: Grafix, K.Olszewska-Piotrowska, M. Tyrała Sp. j. z 8.2.2008 r. na 219.948,65 zł brutto.
8. Pismo z 13.02.2008 r. z BiuroLand – wyjaśnienia, że przedstawienie referencji potwierdzających należyte wykonanie dostaw do Prokuratury Okręgowej w Białymstoku w terminie do 14.02.2008 r. nie jest możliwe, ze względu na cały proces procedur występujących w danej instytucji (pismo z prośbą w tej sprawie z urzędu jest z 12.02.2008 r.).
9. Protokół ZP-2, w którym zapisano, że wartość zamówienia ustalona została na kwotę 164.000 zł, co stanowi równowartość 42.299,66 euro. Ustalenia wartości zamówienia dokonano w dniu 16.01.2008 r. na podstawie informacji rynkowych. Nie wyklucono ani nie odrzucono żadnych ofert, nie wniesiono protestów. Protokół wypełniony w całości – podpisany przez Marszałka Województwa oraz Pana Olgierda Kolesnika.
10. ZP-11 z 18.02.2008 r. podpisany przez Marszałka Województwa Jarosława Z. Dworzakowskiego.
11. ZP-11 podpisany w dniu 11.02.2008 r. przez Pana Romana Łozińskiego, Panią Rozalię Wieremiejczyk, Panią Halszkę Pawlicz, Pana Olgierda Kolesnika oraz Pana Krzysztofa Szarkowskiego.
12. ZP-11 podpisany przez Pana Bogusława Dębskiego, Wicemarszałka z datą 7.3.2008 r. (odrębna poprawka daty).
13. ZP-12 Zbioreczne zestawienie ofert podpisane przez Marszałka 19.02.2008 r.
14. ZP-17 Informacja o spełnieniu przez wykonawców warunków udziału w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego - podpisane przez Marszałka 18.02.2008 r.
15. ZP-21 Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert podpisane przez Marszałka 18.02.2008 r.
16. Ogłoszenie o wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego podpisane przez Marszałka Województwa.
17. Pisma do wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 19.02.2008 r. do Grafix, Biuro Plus, BiuroLand, wydruk faxów.
18. Pismo z Grafix z 19.02.2008 r. z prośbą o udostępnienie protokołu z postępowania – w dokumentacji nie odnotowano odpowiedzi na to pismo.
19. Wydruk ze strony Biuletynu Zamówień Publicznych z 14.03.2008 r. – informacja o udzieleniu zamówienia
20. Wydruk ze strony: www.wrotapodlasia.pl z dnia 19.02.2008 r.
21. Umowa Nr PNU/06/02/08 zawarta w dniu 12.03.2008 r. z Biuro Plus, Ewa i Krzysztof Jateł Sp.j., ul. Hetmańska 10 w Białymstoku. Umowa zawiera logotypy PO KL, Programu Regionalnego, Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich. Umowa zawarta na 12 miesięcy od daty zawarcia umowy. Umowa podpisana przez Marszałka Województwa, Wicemarszałka, Skarbnika Województwa Podlaskiego, Radcę Prawnego z pieczęcią, że umowa nie nasuwa zastrzeżeń formalno-prawnych i redakcyjnych z datą 26.02.2008 r. Załącznikiem do umowy jest wykaz artykułów biurowych. Kwota umowy: 200.701,48 brutto.

II. Zamówienie w trybie zapytania o cenę na wykonanie i dostawę materiałów promocyjnych.

1. Pismo z dnia 12.05.2008 r. od p.o. Dyrektora Departamentu EFS Elżbiety Romańczuk do Pana Olgierda Kolesińskiego, p.o. Dyrektora Biura Obsługi Urzędu z prośbą o rozpoczęcie procedury przetargowej na wykonanie i dostawę materiałów promocyjnych. Załącznikiem jest zestawienie produktów objętych przetargiem, specyfikacja asortymentowo-ilościowa.
2. Pismo z dnia 30.04.2008 r. z Departamentu Zarządzania Regionalnym Programem Operacyjnym do Pana Olgierda Kolesińskiego, Dyrektora Biura Obsługi Urzędu z prośbą o rozpoczęcie procedury przetargowej na wykonanie i dostawę materiałów promocyjnych. Załącznikiem jest zestawienie produktów objętych przetargiem, specyfikacja asortymentowo-ilościowa.
3. Zarządzenie Nr 44/08 Marszałka Województwa Podlaskiego z dnia 29.05.2008 r. w sprawie powołania członków komisji przetargowej w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Podlaskiego do przeprowadzenia postępowania w sprawie zamówienia na dostawę materiałów promocyjnych dotyczących RPOWP oraz PO KL. Załącznikiem był regulamin pracy komisji przetargowej.
4. Specyfikacja istotnych warunków zamówienia podpisana przez Marszałka Województwa Jarosława Z. Dworzeńskiego, p.o. Dyrektora Departamentu EFS Elżbiety Romańczuk, p.o. Dyrektora Zarządzania Regionalnym Programem Operacyjnym Daniela Górskiego, oraz przez sporządzającego: Krzysztofa Szarkowskiego (Samodzielne Stanowisko ds. Zamówień Publicznych). Na SIWZ zawiera informacje, że zamówienie oraz PO KL. Ostatni punkt w SIWZ zawiera informacje, że zamówienie współfinansowane jest z EFRR w ramach RPOWP na lata 2007-2013 oraz z EFS w ramach PO KL.
5. Zestawienie wystawia SIWZ do siedmiu firm z datą 1.08.2008 r.
6. Oferta Biuroserwis „Sławek” Sławomir Smoliński – 269 860,80 zł.
7. Oferta PPKU Galkom Włodzimierz Tiszk – 223.720,24 zł
8. Oferta „DEX” Elżbieta Dejnarowicz – 225.575,56 zł
9. Pismo z 11.08.2008 r. od Dyrektora Biura Obsługi Urzędu do PPHU Galkom – wezwanie do uzupełnienia złożonej oferty poprzez złożenie aktualnego odpisu z właściwego rejestru – w dokumentacji przedstawionej Zespołowi kontrojącemu **brak dokumentu potwierdzającego terminowe udzielenie odpowiedzi na powyższą prośbę.** Jest zaświadczanie o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej z 4.12.2004 r. – duplikat wystawiony 7.5.2008 r. Zbyt późna data dostarczenia dokumentu skutkowałąby koniecznością odrzucenia oferty.
10. ZP-2 – Wartość zamówienia ustalona została na kwotę 114 000 zł co stanowi równowartość 29.403,42 euro. Ustalenie wartości zamówienia dokonano w dniu 30.04.2008 r. na podstawie informacji rynkowych. Wymagane warunki udziału w postępowaniu spełniało dwóch wykonawców. Z postępowania wykluczono jednego wykonawcę. Odrzucono jedną ofertę. Nie wniesiono protestów. Protokół podpisany przez Marszałka Województwa Podlaskiego.
11. Protokół ZP-12 zestawienie zbiorcze ofert z 25.08.2008 r.
12. Protokół ZP-17 Informacja o spełnieniu przez wykonawców warunków udziału w postępowaniu. Oferta nr 2 Biuroserwis nie spełnia warunku wypisu z rejestru z 25.08.2008 r. podpisana przez Marszałka Województwa.
13. Protokół ZP-18 lista wykonawców odrzuconych (dot. Biuroserwis) z 25.08.2008 r. podpisanie przez Marszałka Województwa Podlaskiego.

14. Protokół ZP-19 Oferty odrzucone (dot. Biuroserwis) z 25.08.2008 r. podpisany przez Marszałka Województwa Podlaskiego.

15. Protokół ZP-21 Streszczenie oferty i porównania złożonych ofert (dot. oferty nr 1 i 3) z 25.08.2008 r. podpisany przez Marszałka Województwa Podlaskiego.

16. Oświadczenie ZP-11 podpisane przez Marszałka Województwa, Daniela Górskiego, Krzysztofa Szarkowskiego, Izabelę Łokię, Olgierda Kolesznikiego, Elżbietę Romańczuk, Bogdana Manturę z datą 08.08.2008 r. oraz przez Pana Bogusława Dębskiego, Wicemarszałka Województwa z datą 11.09.2008 r.

17. Pismo do „DEX” i Galkom z 25.08.2008 r. - informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty podpisana przez Marszałka Województwa a do Biuroserwis dodatkowo informacja o wykluczeniu.

18. Ogłoszenie wydrukowane z Biuletynu Zamówień Publicznych z 11.09.2008 r. - ogłoszenie o udzieleniu zamówienia.

19. Umowa z 11.09.2008 r. nr ZC/33/09/08 z firmą Galkom - brak logotypów Programu - kwota umowy 223.720,24 z czego 107.355 zł brutto pochodząca będzie ze środków RPOWP raz 116.365,24 zł brutto ze środków PO KL. Umowę podpisał: Marszałek Województwa, Wicemarszałek, Skarbnik Województwa Podlaskiego, Rada Prawny z pieczęcią, że umowa nie nasuwa zastrzeżeń formalno-prawnych i redakcyjnych z datą 04.09.2008 r., Pni Elzbieta Romańczuk - p.o. Dyrektora DEFS, oraz p.o. Dyrektora Departamentu Zarządzania RPO Pan Daniel Górski.

20. Faktura VAT nr 705/2008 z 31.1.2008 r.

Na podstawie zweryfikowanej dokumentacji Zespół kontrolujący dokonał następujących ustaleń:

1. Segregator w których przechowywane są dokumenty dotyczące dwóch postępowań są oznakowane jedynie logotypem Regionalnego Programu. Brak logotypu PO KL. Brak odpowiedniej kategorii archiwizacji.

Zamówienie I

1. Brak zabezpieczenia środków na poszczególnie Programy, tym samym brak zabezpieczenia odpowiedniej kwoty z Roczego Planu Działania Pomocy technicznej w ramach konkretnego zadania w Rocznym Planie Instytucji. W trakcie trwania postępowania o udzielenie zamówienia publicznego a także w momencie podpisania umowy nie wiadomo ile środków z PO KL będzie zaangażowanych w ramach zamówienia.

2. Departament Finansów nie koordynuje stanu realizacji umowy, tj. nie pomniejsza zabezpieczonych środków z danego Programu o wartości płaconych faktur.

Zamówienie II

1. Brak logotypów PO KL na umowie

2. Brak dokumentu potwierdzającego terminowe uzupełnienia złożonej oferty poprzez złożenie aktualnego odpisu z właściwego rejestru.

KWALIFIKOWALNOŚĆ OSÓB:

Instytucja kontrolowana przedstawiła listę osób kwalifikowalnych w 2009 r. z PT PO KL, która zawiera:

- 60 osób kwalifikowalnych w 100%,

- 4 osoby kwalifikowalne w 50 %,

- 9 osób kwalifikowanych w 25%.

Łącznie 73 osoby.

W instytucji sporządza się opisy stanowisk i zakresy czynności.

Departament EFS:

A. Zakresy czynności:

I. Pan Łukasz Moniuszko – podinspektor w Referacie Kontroli EFS Departament Europejskiego Funduszu Społecznego

1. dokument podpisany przez pracownika w dniu 5.1.2009 r., zawiera logotyp PO KL, brak informacji o współfinansowaniu wynagrodzenia z PO KL oraz o procentowym zaangażowaniu pracownika w zadania dotyczące PO KL.

2. dokument podpisany przez pracownika w dniu 1.09.2008 r. - zakres nie zawiera logotypów PO KL, brak informacji o współfinansowaniu wynagrodzenia z PO KL oraz o procentowym zaangażowaniu pracownika w zadania dotyczące PO KL.

II. Pani Agnieszka Pisancko – inspektor w referacie Pomocy Technicznej, Administracji i Promocji EFS

1. Dokument podpisany przez pracownika w dniu 16.03.2009 r., zawiera logotyp PO KL, brak informacji o współfinansowaniu wynagrodzenia z PO KL oraz o procentowym zaangażowaniu pracownika w zadania dotyczące PO KL, wszystkie działania dotyczą PO KL.

2. Dokument podpisany przez pracownika w dniu 5.01.2009 r. – dokument zawiera te same dane jak opisane w pkt. 1.

3. Dokument podpisany przez pracownika w dniu 1.09.2008 r. – zakres nie zawiera logotypów PO KL, pozostałe dane jak w pkt. 1.

B. Opisy stanowisk:

I. Kierownik referatu Pomocy Technicznej, Administracji i Promocji EFS

1. Dokument z 02.03.2009 r., zawiera logotyp PO KL, brak informacji o współfinansowaniu wynagrodzenia z PO KL oraz o procentowym zaangażowaniu pracownika w zadania dotyczące PO KL.

2. Dokumentu z 05.01.2009 r. – zapisy jak wyżej.

3. Dokument z 02.06.2008 r. – zapisy jak wyżej, z tym, że dokument nie ma logotypów PO KL i UE.

II. Wieloosobowe stanowisko ds. Pomocy Technicznej PO KL

1. Dokument z 02.03.2009 r. - zawiera logotyp PO KL, brak informacji o współfinansowaniu wynagrodzenia z PO KL oraz o procentowym zaangażowaniu pracownika w zadania dotyczące PO KL.

2. Dokument z 5.01.2009 r. – zapisy jak wyżej.

3. Dokument z 2.06.2008 r. – zapisy jak wyżej, z tym, że brak logotypów PO KL.

III. Wieloosobowe stanowisko ds. Kancelaryjnych i Obsługi Sekretariatu

1. Dokument z 02.03.2009 r., zawiera logotyp PO KL, brak informacji o współfinansowaniu wynagrodzenia z PO KL oraz o procentowym zaangażowaniu pracownika w zadania dotyczące PO KL.

1. Agnieszka Aleksiejczuk – Zastępca Dyrektora Departamentu Finansów - dokument z 1.7.2008 r., zawiera podwójne logotypy: Programu Regionalnego oraz PO KL, wykazane zadania dotyczą Regionalnego Programu Województwa Podlaskiego i PO KL, nie ma informacji o procentowym zaangażowaniu w zadania związane z PO KL, nie zawiera logotypów PO KL, wykazane zadania dotyczą Regionalnego Programu Województwa Podlaskiego i PO KL, nie ma informacji o procentowym zaangażowaniu pracownika w zadania związane z PO KL ani informacji o współfinansowaniu wynagrodzenia z PO KL.
2. Agnieszka Dubicka – Hakało – Główny Księgowy Urzędu - dokument z 19.05.2008 r., nie zawiera logotypów PO KL, wykazane zadania dotyczą Regionalnego Programu Województwa Podlaskiego i PO KL, nie ma informacji o procentowym zaangażowaniu pracownika w zadania związane z PO KL ani informacji o współfinansowaniu wynagrodzenia z PO KL.
3. Łucja Jabłońska – Dyrektor Departamentu Finansów - dokument z 1.7.2008 r., zawiera podwójne logotypy: Programu Regionalnego oraz PO KL, wykazane zadania dotyczą Regionalnego Programu Województwa Podlaskiego i PO KL, nie ma informacji o procentowym zaangażowaniu pracownika w zadania związane z PO KL ani informacji o współfinansowaniu wynagrodzenia z PO KL.
4. Aneta Kochańska – Kierownik Referatu - dokument z 1.07.2008 r., nie zawiera logotypów PO KL, wykazane zadania dotyczą Regionalnego Programu Województwa Podlaskiego i PO KL, nie ma informacji o procentowym zaangażowaniu pracownika w zadania związane z PO KL.
5. Barbara Kudzinowska – inspektor - dokument z 1.07.2008 r., nie zawiera logotypów PO KL, wykazane zadania dotyczą Regionalnego Programu Województwa Podlaskiego i PO KL, nie ma informacji o procentowym zaangażowaniu pracownika w zadania związane z PO KL.
6. Barbara Lisowska – Z-ca głównego księgowego urzędu, kierownik referatu finansowo - księgowego - dokument z 27.10.2008 r., nie zawiera logotypów PO KL, wykazane zadania dotyczą Regionalnego Programu Województwa Podlaskiego i PO KL, nie ma informacji o procentowym zaangażowaniu pracownika w zadania związane z PO KL.
7. Joanna Poniatowska – Inspektor - dokument z 29.02.2008 r., nie zawiera logotypów PO KL, wykazane zadania dotyczą Regionalnego Programu Województwa Podlaskiego i PO KL, nie ma informacji o procentowym zaangażowaniu pracownika w zadania związane z PO KL ani informacji o współfinansowaniu wynagrodzenia z PO KL.

A. Zakresy czynności

Departamentu Finansów:

2. Dokument z 05.01.2009 r. – zapisy jak wyżej.
4. Dokument z 02.06.2008 r. – zapisy jak wyżej, z tym, że dokument nie ma logotypu PO KL.
1. Dokument z 02.03.2009 r., zawiera logotyp PO KL, brak informacji o współfinansowaniu wynagrodzenia z PO KL oraz o procentowym zaangażowaniu pracownika w zadania dotyczące PO KL.
2. Dokument z 05.01.2009 r. – zapisy jak wyżej.
3. Dokument z 2.06.2008 r. – zapisy jak wyżej, z tym, że dokument nie ma logotypu PO KL.
- IV. Wieloosobowe stanowisko ds. Informacji i Promocji PO KL
1. Dokument z 02.03.2009 r., zawiera logotyp PO KL, brak informacji o współfinansowaniu wynagrodzenia z PO KL oraz o procentowym zaangażowaniu pracownika w zadania dotyczące PO KL.
2. Dokument z 05.01.2009 r. – zapisy jak wyżej.
3. Dokument z 2.06.2008 r. – zapisy jak wyżej, z tym, że dokument nie ma logotypu PO KL.
- IV. Wieloosobowe stanowisko ds. Informacji i Promocji PO KL

8. Katarzyna Rogalewska – podinspektor - dokument z 1.8.2008 r., zawiera podwójne logotypy: Programu Regionalnego oraz PO KL, wykazane zadania dotyczą Regionalnego Programu Województwa Podlaskiego i PO KL, nie ma informacji o procentowym zaangażowaniu pracownika w zadania związane z PO KL ani informacji o współfinansowaniu wynagrodzenia z PO KL.

9. Grażyna Sokołowska – inspektor – dokument z 1.7.2008, nie zawiera logotypów PO KL, wykazane zadania dotyczą Regionalnego Programu Województwa Podlaskiego i PO KL, nie ma informacji o procentowym zaangażowaniu pracownika w zadania związane z PO KL ani informacji o współfinansowaniu wynagrodzenia z PO KL.

B Opisy stanowisk:

1. Kierownik Referatu – opis z 1.7.2008 r, brak logotypów PO KL, w tabeli opisującej rodzaje wykonywanych czynności zostały wydzielone m.in. na te, które są związane z POKL z zaznaczeniem, że zajmują one 25% czasu pracy, brak informacji o współfinansowaniu wynagrodzenia z PO KL.

2. Stanowisko ds. dekratacji i ewidencji dokumentów księgowych funduszy UE - opis z 1.7.2008 r, brak logotypów PO KL, w tabeli opisującej rodzaje wykonywanych czynności zostały wydzielone m.in. na te, które są związane z POKL z zaznaczeniem, że zajmują one 25% czasu pracy, brak informacji o współfinansowaniu wynagrodzenia z PO KL.

3. Stanowisko ds. dokonywania płatności, weryfikacji i kontroli dokumentów finansowych funduszy UE w zakresie POKL – opis z 1.7.2008 r., brak logotypów PO KL, zapisano, że realizowane zadania dotyczą w 100% POKL, brak informacji o współfinansowaniu wynagrodzenia z PO KL.

4. Stanowisko ds. dekratacji i ewidencji dokumentów księgowych funduszy UE w zakresie Pomocy Technicznej - opis z 1.7.2008 r, brak logotypów PO KL, zapisano, że realizowane zadania dotyczą w 50% POKL, brak informacji o współfinansowaniu wynagrodzenia z PO KL.

5. Dyrektor Departamentu, Skarbnik Województwa – opis z 1.7.2008 r, brak logotypów PO KL, w tabeli opisującej rodzaje wykonywanych czynności zostały wydzielone m.in. te, które są związane z POKL z zaznaczeniem, że zajmują one 25% czasu pracy, brak informacji o współfinansowaniu wynagrodzenia z PO KL.

6. Z-ca Dyrektora Departamentu – opis z 1.7.2008 r, brak logotypów PO KL, w tabeli opisującej rodzaje wykonywanych czynności zostały wydzielone m.in. te, które są związane z POKL z zaznaczeniem, że zajmują one 25% czasu pracy, brak informacji o współfinansowaniu wynagrodzenia z PO KL.

7. Kierownik Referatu – opis z 1.7.2008 r, brak logotypów PO KL, w tabeli opisującej rodzaje wykonywanych czynności zostały wydzielone m.in. te, które są związane z POKL z zaznaczeniem, że zajmują one 25% czasu pracy, brak informacji o współfinansowaniu wynagrodzenia z PO KL.

Na podstawie zweryfikowanej dokumentacji Zespół kontrolujący dokonał następujących ustaleń:

- przekroczenie terminu przeprowadzenia oceny formalnej określonego w *Zasadach dokonywania wyboru projektów w ramach PO KL*;
- nieterminowe rejestrowanie w KSI SIMIK 07-13 wniosków ocenionych pozytywnie na etapie oceny formalnej oraz zamieszczanie błędnego statusu wniosku;
- niezawieranie wystarczających pouczeń o okolicznościach powodujących pozostawienie środka odwoławczego bez rozpatrzenia w pismach informujących o wynikach oceny wniosku oraz w rozstrzygnięciach protestów;
- nieprecyzyjne informowanie beneficjentów w zakresie zarzutów członków KOP względem zapisów wniosku, które zostały zamieszczone w poszczególnych punktach Karty oceny merytorycznej;
- dokonywanie korekt na Kartach oceny merytorycznej bez zachowania zasady przejrzystości oceny;
- niewłaściwy sposób opisanie w Protokole KOP czynności dokonanych ramach posiedzeń KOP jako stwierdzenia stanu faktycznego;
- niezawieranie informacji w Protokole KOP na temat wystąpienia lub niewystąpienia zdarzeń niestandardowych podczas posiedzeń KOP;
- brak dat sporządzenia oraz zatwierdzenia Protokołu KOP oraz listy członków KOP a tym samym dat obowiązywania przedmiotowych dokumentów;

ISTOTNE:

W wyniku przeprowadzonej kontroli kontrolujący IZ PO KL stwierdził, iż generalnie wdrażanie PO KL przez Urząd Marszałkowski Województwa Podlaskiego przebiega prawidłowo. Stwierdzono jednak kilka uchybień, które w dalszej perspektywie mogą zagrozić prawidłowemu wdrażaniu PO KL i które powinny zostać wyeliminowane już na obecnym etapie, a do których należy zaliczyć:

KONTROLA SYSTEMOWA:

PODSUMOWANIE WYNIKÓW KONTROLI:

1. Opisy stanowisk pracowników Departamentu Finansów, którzy wykonują zadania związane z PO KL zawierają wskazanie na procentowe zaangażowanie ich czasu pracy w Program.
2. Opisy stanowisk pracowników Departamentu EFS, którzy 100% czasu pracy poświęcają na zadania związane z PO KL, nie zawierają dodatkowej pisemnej wskazującej na to.
3. Brak pełnej informacji w zakresie czynności bądź w opisie stanowiska, która zawierałaby:
 - wskazanie na procentowe zaangażowanie pracowników w zadanie realizowane w ramach PO KL,
 - wskazanie, że wynagrodzenie jest współfinansowane z PO KL,
 - logotypy PO KL.

- wartość wydatków zatwierdzonych we wniosku o płatność jako wydatki niekwalifikowalne nie obejmuje korekty ujętej we wniosku o płatność. Beneficjent z dniem 10 marca 2009 r.;
- wniosek ma datę 12.02.2009 r. – natomiast wniosek o płatność wprowadzono do KSI wprowadzony do KSI. Pismo przekazujące informację o pozytywnej weryfikacji weryfikowany przez Zespół kontrolujący wniosek nie został niezwłocznie wystarczającymi środkami na sfinansowanie zgłoszonego zapotrzebowania na meble biurowe;
- na etapie wszczęcia postępowania brak potwierdzenia przez Skarbnika dostępności środków na zamówienie publiczne. Zamówienie zostało sfinansowane z trzech źródeł, natomiast brak informacji, w jakiej części będzie ono finansowane przez każdy z trzech programów i czy poszczególne Programy Operacyjne dysponują wystarczającymi środkami na sfinansowanie zgłoszonego zapotrzebowania na meble biurowe;
- opóźnienia w przekazywaniu dokumentacji związanej ze sprawozdawczością zarówno ze strony IP jak i IP 2;
- wystosowanie prośby o dokonanie korekty sprawozdania do IP 2 powinno mieć swoją podstawę w odpowiednich uwagach umieszczonych w liście sprawdzającej do sprawozdania; lista sprawdzająca bez uwag nie powinna poprzedzać prośby do IP 2 o ponowne przesłanie poprawionego sprawozdania;

UCHWYBIENIA ISTOTNE:

W wyniku przeprowadzonej kontroli Zespół kontrolujący IZ PO KL stwierdził, iż IP poprawnie realizuje zadania związane z wdrażaniem Pomocy technicznej PO KL. Odnotowano jednakże kilka **uchwybień** ww. zakresie, do których należy zaliczyć:

KONTROLA POMOCY TECHNICZNEJ:

- z dokonaniem zmiany w projekcie systemowym IP.
- naruszenie zapisów umowy o dofinansowanie realizacji projektu w związku z dokonaniami zmian w projekcie systemowym IP.
- nieprzewidzenie elektronicznego rejestru wszystkich wpływających protestów, mającego na celu monitorowanie procesu rozpatrywania środków odwoławczych składanych do IP;
- niesposobienie wymogu wypełniania list sprawdzających przez osoby rozpatrujące protesty;
- niezawieranie wystarczających pouczeń w zakresie okoliczności pozostawiających środek odwoławczy bez rozpatrzenia;
- niesposobienie wymogu podpisywania deklaracji bezstronności przez osoby rozpatrujące protesty;
- dofinansowaniem.
- niezamieszczenie informacji w ogłoszeniu o konkursie na temat poziomu dofinansowania projektów, wyznaczonego jako odsetek wydatków objętych obowiązywaniem;
- brak daty zatwierdzenia Dokumentacji konkursowych, a tym samym dat ich obowiązywania;
- niezgodności w zapisach Regulaminu KOP z Zasadami dokonywania wyboru projektów w ramach PO KL (część z nich została skorygowana zgodnie z Uchwałą nr 116/1612/08 z 16.09.2008 r.) a także niedokonywanie niezwłocznej aktualizacji Regulaminu KOP w związku ze zmianami wprowadzanymi do Systemu Realizacji PO KL w zakresie oceny wniosków o dofinansowanie;

- jest zobowiązany do pomniejszenia wydatków kwalifikowanych o kwotę rozliczanej wnioskiem korekty;
- wydatki w ramach cross-financjingu zadeklarowane we wniosku o płatność to 29 453,70 zł. Nie dokonano prawidłowego wyliczenia CF – koszt przedłużaczy (503,01 zł), koszt kalkulatorów (535,58 zł) oraz koszt zakupu pamięci do komputera (485,00 zł) nie powinien być zakwalifikowany do CF (przedmiotowe kategorie wydatków nie zostały ujęte w ewidencji ilościowo-wartościowej jednostki). Beneficjent jest zobowiązany do skorygowania poziomu wydatków poniesionych w ramach cross-financjingu;
 - brak metodologii podziału zaliczkowego zakupu kosztów korespondencji pomiędzy poszczególne Programy Operacyjne; jest to podział arbitralny wg z góry określonego %-owego udziału w koszcie faktury każdego PO; w rzeczywistości część wydatków na poniesionych w ramach PT PO KL mogła nie zostać następnie wykorzystana na potrzeby związane z korespondencją na potrzeby Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki); w przypadku finansowania faktury z więcej niż dwóch źródeł, podstawa podziału – jeżeli nie jest możliwe bezpośrednie przyporządkowanie wydatku do jego źródła finansowania, powinna być zawsze metodologia podziału kosztów, a każdorazowe wyliczenia na jej podstawie, stanowiące załącznik do faktury, powinny być akceptowane przez IP PO KL.
 - Brak na wniosku o wyrażenie zgody na udzielenie zamówienia dokładnej informacji wskazującej na jakich środkach zostało dokonane zabezpieczenie – chodzi o wskazanie działu, rozdziału, paragrafu klasyfikacji budżetowej oraz wskazie w ramach jakiego Planu Działania i kategorii wydatku zostało dokonane zabezpieczenie.
 - podpis Rady Prawnego na umowie potwierdzający brak zastrzeżeń formalno-prawnych i redakcyjnych następuje po podpisaniu umowy przez wykonawcę i zamawiającego;
 - polityka szkoleniowa urzędu nie zabezpiecza go przed wydatkami niekwalifikowanymi w związku z uczestnictwem pracowników w szkoleniach finansowanych z Pomocy Technicznej PO KL. Nie uwzględnia umów lojalnościowych;
 - brak zabezpieczenia środków na poszczególne Programy, tym samym brak zabezpieczenia odpowiedniej kwoty z Roczego Planu Działania Pomocy technicznej w ramach konkretnego zadania w Rocznym Planie Instytucji. W trakcie trwania postępowania o udzielenie zamówienia publicznego a także w momencie podpisania umowy nie wiadomo ile środków z PO KL będzie zaangażowanych w ramach zamówienia;
 - Departament Finansów nie koordynuje stanu realizacji długoterminowej umowy w ramach kilku Programów, tj. nie pomniejsza zabezpieczonych środków z danego Programu o wartości płatnych faktur;
 - brak dokumentu potwierdzającego terminowe uzupełnienia złożonej oferty poprzez złożenie aktualnego odpisu z właściwego rejestru (zamówienie II);
 - opisy stanowisk pracowników Departamentu EFS, którzy 100% czasu pracy poświęcają na zadania związane z PO KL, nie zawierają dodatkowej informacji pisemnej wskazującej na taki procent;
 - brak pełnej informacji w zakresie czynności bądź w opisie stanowiska, która zawierałaby:

- wskazanie na procentowe zaangażowanie pracowników w zadanie realizowane

w ramach PO KL,

- wskazanie, że wynagrodzenie jest współfinansowane z PO KL,

- logotypy PO KL.

POZOSTAŁE:

- Lista sprawdzająca z przeprowadzonej kontroli powinna być zatwierdzona przez Dyrektora/Zastępcę Dyrektora Departamentu EFS;
- Instytucja Pośrednicząca nie wypenia w otrzymywanych od IP 2 sprawozdaniach pól przewidzianych dla niej do uzupełnienia („Sprawozdanie sprawdzone przez: Imię i nazwisko, Podpis, Data”);
- brak jest przekazywania do IP 2 informacji nt. pozytywnej weryfikacji sprawozdania;

- Zespół kontrolujący wyraża wątpliwość, czy w przypadku zamówienia publicznego na dostawę mebli spełniony został warunek art. 64 ust.1 Ustawy Pzp, zgodnie z którym Zamawiający zobowiązany jest zapewnić wykonawcom czas niezbędny na złożenie i przygotowanie oferty, co mogło mieć wpływ na ilość złożonych w postępowaniu ofert;

- w przypadku zamówienia na dostawę mebli, na druku ZP-2 znajduje się informacja, że umowa została zawarta 10 czerwca 2008 r., jednakże data znajdująca się na umowie to 18 czerwca 2008 r.; Zamawiający nie dołączył też do dokumentacji ogłoszenia o udzieleniu zamówienia publicznego, a jedynie wydruk informujący, że takie ogłoszenie zostanie zamieszczone wkrótce;

- Rada Prawny zaakceptował umowę na dostawę mebli w dniu 19.06.08 r., już po dacie zawarcia umowy. W opinii Zespołu kontrolującego Rada Prawny powinien akceptować umowę przed jej podpisaniem przez obie strony, w celu umożliwienia wprowadzenia do umowy ewentualnych poprawek jeszcze przed jej zawarciem;

- na segregatorach, w których przechowywana jest dokumentacja związana z zamówieniem publicznym na dostawę mebli brak wskazania na kategorię archiwizacji dokumentacji. Brak wskazania na wydłużoną kategorię archiwizacji, która umożliwiłaby zabezpieczenie fizyczne dokumentacji przed jej ewentualnym wcześniejszym zniszczeniem i spełniała wymogi przechowywania dokumentów określone w *Umowie o dofinansowanie RPD PT PO KL*.

- segregator, w którym przechowywany jest wniosek nie został oznaczony właściwą kategorią archiwizacji (która zabezpieczałaby dokumentację przed jej ewentualnym wcześniejszym fizycznym zniszczeniem). Na segregatorze podano informację „wniosek PT PO KL IV kwartał 2008” - brak logotypów oraz informacji o RPD 2007-2008;

- brak uzupełnienia szarych pól w weryfikowanym wniosku, przewidzianych do wypełnienia dla komórki weryfikującej wniosek o płatność (data wpływu, podpis i pieczęć – jest tylko ołówkiem wpisany numer wniosku, brak uzupełnienia pól od 9 a do 10 d);

- w punkcie 8 wniosku o płatność (źródła finansowania wydatków) brak uzupełnionej kolumny dotyczącej źródeł finansowania wydatków od początku realizacji projektu;

- w załączniku nr 1 do wniosku o płatność, w pozycji nr 113 i 114 wykazano wydatek, którego wartość kwalifikowalna równa się „0” (wyrównanie wynagrodzenia p. Bobryk – składki ZUS pracodawcy i Fundusz Pracy) – wydatków, które nie generują kosztów

kwalifikowanych w ramach rozliczanego RPD PT PO KL nie należy ujmować we wniosek o płatność;

➤ brak informacji o źródłach finansowania wydatku, brak logotypów na opisach dokumentów księgowych. Beneficjent nie wskazuje też prawidłowo na opisach faktur, czy wydatek został poniesiony w ramach cross-finansingu;

➤ na świadectwach nie ma logotypów PO KL (szkolenie realizowane na podstawie umowy z urzędem);

➤ segregatory w których przechowywane są dokumenty dotyczące dwóch kontrolowanych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego są oznakowane jedynie logotypem Regionalnego Programu. Brak logotypu PO KL. Brak odpowiedniej kategorii archiwizacji;

➤ brak logotypów PO KL na umowie dotyczącej udzielenia zamówienia publicznego (zamówienie II);

➤ brak logotypu PO KL na opisie faktury VAT (dot. organizacji konferencji).

Ponadto, należy zauważyć, że weryfikacji wniosku dokonuje wyłącznie komórka organizacyjna w Departamencie EFS (Referat Finansów i Monitorowania EFS). W opinii Zespołu kontrolującego weryfikacji formalno-rachunkowej wniosku o płatność, mającej na celu ustalenie zgodności wykazanych we wnioskach o płatność wydatków z zapisami ewidencji księgowej na kontach analitycznych, powinien dokonywać również Departament Finansów. W przypadku stwierdzenia rozbieżności powinno nastąpić dokonanie stosownych przeksięgowan lub korekt we wnioskach o płatność uwzględniających faktycznie poniesione wydatki (np. rozbieżności w ujęciu kwot we wniosku o płatność i zaksięgowaniu wynikające z różnych zaokrągleń występujących przy podziale wydatku na 85 %- 15 %).

W opinii Zespołu kontrolującego, powinna jednocześnie nastąpić zmiana lub uzupełnienie załącznika nr 6 do Instrukcji w sprawie obiegu dokumentów finansowych – *Karty instrukcyjnej do dokumentu „FAKTURA”*. Dokument ten powinien określać niezbędne elementy opisy dokumentu księgowego, w przypadku, gdy wydatek jest finansowany lub współfinansowany ze środków Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki. Pozwoli to na ujednolicenie i standaryzację opisów dokumentów księgowych.

Dodatkowo, Zespół kontrolujący zaleca, aby IP aneksowała Porozumienie z IP 2 pod kątem zmian wprowadzonych do Umowy o dofinansowanie RPD aneksem nr 2, tak aby zobowiązać IP 2 do składania wniosków o płatność na wzorze aktualnym na dzień jego złożenia, zgodnie z *Zasadami finansowania PO KL* (obecnie IP 2 zobowiązana jest składać wnioski o płatność na wzorze stanowiącym zał. nr 3 do porozumienia; w przypadku zmian we wzorze wniosku o płatność, niezbędne jest w konsekwencji aneksowanie również Porozumienia IP-IP 2).

Zalecenia pokontrolne zostaną wysłane do UM w Białymstoku po podpisaniu przez jednostkę kontrolowaną przedmiotowej Informacji pokontrolnej.

Informację pokontrolną sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla jednostki kontrolującej i jednostki kontrolowanej.

Zespół kontrolujący:

Małgorzata Mika – Kierownik Zespołu kontrolującego:

Weronika Dąbrowa

Marcin Lewczuk

Agnieszka Osadnik,

Agnieszka Dec-Tymoszyk

MINISTERSTWO ROZWOJU REGIONALNEGO

Departament Zarządzania

Europejskim Funduszem Społecznym
00 936 Warszawa, ul.: Wspólna 2/4

00-926-Westawa, ul.: Wspólna-2/4

00-926-Wasznawa, ul.: Wspólna.2/4-

Assenza di -ignora-

Alcornoque

Topic

Chapman Mike

(Podpis osoby uprawnionej do podejmowania decyzji w jednostce kontrolowanej)

Miejscę, data.....
Wolsztyn 25.05.2009 r.

Δολοφία 25.05.2009, 1500m '50'52

WZ. MARSZAŁKA WOJCIECHOWICZA
Ignacy Jasionowski
Wiceburmistrz

Ignacy Jasionowski
Wicemistrz

Wicompertzak

2013年12月10日
2013年12月10日
2013年12月10日

2013年12月10日
2013年12月10日
2013年12月10日

2013年12月10日