




INFORMACJA POKONTROLNA NR 12/PO KL/2011

1	Podstawa prawna kontroli 	<ul style="list-style-type: none">➤ Ustawa z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. 2009 Nr 84 poz. 712)➤ Umowa nr DZF/BDG-III-POKL-70/11 zawarta w dniu 30.11.2011 r. pomiędzy Skarbem Państwa – Ministrem Rozwoju Regionalnego z siedzibą w Warszawie a Grupą Gumułka – Audyt Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach➤ Umowa nr POKL.10.01.00-20-001/11-00 zawarta w dniu 22.10.2011 r. pomiędzy Ministerstwem Rozwoju Regionalnego a Samorządem Województwa Podlaskiego o dofinansowanie Rocznych Planów Działania Pomocy Technicznej ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki.
2	Nazwa jednostki kontrolującej	Grupa Gumułka – Audyt Sp. z o.o. na zlecenie Departamentu Zarządzania Europejskim Funduszem Ministerstwa Rozwoju Regionalnego
3	Osoby uczestniczące w kontroli ze strony jednostki kontrolującej	1.
4	Termin kontroli	07.12.2011-09.12.2011
5	Rodzaj kontroli (systemowa, projektu, planowa, doraźna)	Kontrola planowa, kontrola projektu
6	Nazwa jednostki kontrolowanej	Urząd Marszałkowski Województwa Podlaskiego w Białymstoku

z-ca DYREKTORA
Departamentu Europejskiego Funduszu Społecznego

Bogdan Mantur

Stwierdzam
zgodność z oryginałem
od str. 1 do str. 10

25. 04. 2012





7	Adres jednostki kontrolowanej	ul. Kard. S. Wyszyńskiego 1, 15-888 Białystok
8	Nazwa i numer kontrolowanego projektu, Działanie /Priorytet, numer umowy, wartość projektu oraz wartość wydatków zatwierdzonych do dnia kontroli (w przypadku kontroli projektów)	Roczny Plan Działania Pomocy Technicznej (RPD PT) PO KL na rok 2011 Priorytet 10, Działanie 10.1 – Pomoc Techniczna Numer umowy PO KL.10.01.00-20-001/11-00 z dnia 22.10.2010 r. Wartość RPD PT PO KL 7.517.978,00 zł Wartość wydatków zatwierdzonych do dnia kontroli 4.235.225,38 zł
9	Zakres kontroli	Został określony w pkt. 11 USTALENIA KONTROLI – OPIS STANU FAKTYCZNEGO
10	Informacje na temat sposobu wyboru dokumentów do kontroli oraz doboru próby skontrolowanych dokumentów	Informacje w tym zakresie wskazano w pkt. 11

11. USTALENIA KONTROLI – OPIS STANU FAKTYCZNEGO:

W ramach kontroli realizacji Roczego Planu Działania Pomocy Technicznej na 2011 rok zweryfikowano prawidłowość realizacji działań podjętych w ramach RPD PT, sposób archiwizacji dokumentów, kwalifikowalność poniesionych wydatków i sposób ich udokumentowania (weryfikacja 20% wydatków zaewidencjonowanych i ujętych w ramach wniosku o płatność dokumentów księgowych), wiarygodność sprawozdań z realizacji Pomocy Technicznej PO KL poprzez weryfikację i potwierdzenie wykonania prac, istnienia zakupionych towarów, poprawność realizacji zasad dotyczących promocji i informacji, poprawność udzielania zamówień publicznych, zgodność prowadzenia rachunkowości z przepisami ustawy z dnia 29 września 1994 roku (Dz. U. 2009 r. Nr 152, poz. 1223, z późn. zmian.), w części dotyczącej realizowanych działań.



W niniejszej informacji zawarto najistotniejsze ustalenia dotyczące wykrytych w trakcie kontroli nieprawidłowości i uchybień z zaznaczeniem poziomu ich istotności dla prawidłowego wdrażania programu. Szczegółowe informacje na temat konkretnych dokumentów badanych podczas kontroli umieszczone zostały w liście sprawdzającej do kontroli RPD PT na 2011 rok, stanowiącej załącznik do niniejszej Informacji pokontrolnej. Z tego względu, w każdym z punktów Informacji pokontrolnej zawarto odniesienia do konkretnych pozycji listy sprawdzającej, gdzie znajdują się dodatkowe informacje dotyczące kontrolowanego obszaru.

12. STWIERDZONE NIEPRAWIDŁOWOŚCI/UCHYBIENIA

12.1. PRAWIDŁOWOŚĆ REALIZACJI DZIAŁAŃ PODJĘTYCH W RAMACH RPD PT NA ROK 2011, ZGODNIE Z PRZEPISAMI PRAWA KRAJOWEGO I WSPÓLNOTOWEGO, A TAKŻE WEWNĘTRZNYMI PROCEDURAMI KONTROLOWANEJ JEDNOSTKI (pkt 1 LS PT PO KL)

Beneficjent posiada oryginał *Umowy o dofinansowanie RPD PT w ramach PO KL* nr POKL.10.01.00-20-001/11-00 z dnia 22 października 2010 z późn. zm., zawartej pomiędzy Ministrem Rozwoju Regionalnego, a Województwem Podlaskim, z uwzględnieniem Aneksu nr 1 z dnia 18.04.2011 r., Aneksu nr 2 z dnia 16.09.2011 r.

12.2. KWALIFIKOWALNOŚĆ PONIESIONYCH WYDATKÓW I SPOSÓB ICH DOKUMENTOWANIA (pkt 3 i 4 LS PT PO KL)

W wyniku weryfikacji stwierdzono, iż dokumenty księgowe są w istotnym stopniu zgodne z dokumentami wskazanymi w weryfikowanym wniosku o płatność za okres od 01.01.2011 do 28.02.2011 nr WNP-POKL.10.01.00-20-001/11-01, wniosek o płatność za okres 01.03.2011 do 30.04.2011 nr WNP-POKL.10.01.00-20-001/11-02, wniosek o płatność za okres od 01.05.2011 do 30.06.2011 nr WNP-POKL.10.01.00-20-001/11-03 oraz wniosek o płatność za okres od 01.07.2011 do 31.08.2011 nr WNP-POKL.10.01.00-20-001/11-04, za wyjątkiem:



ISTOTNE:

- Brak wskazania na zakresach zadań, uprawnień, odpowiedzialności i zastępstwa oraz opisach stanowisk pracy, iż wynagrodzenia pracowników zaangażowanych w realizację RPD PT PO KL są współfinansowane w ramach PO KL.

IP, w odpowiedzi na pierwszą wersję informacji pokontrolnej, w piśmie znak EFS-VI.44.2.2012 z dnia 25 stycznia 2012 roku, poinformowała, że poprawiła w przedmiotowym zakresie załącznik nr 53 - Opisy stanowisk do Instrukcji Wykonawczych, które w dniu 20 stycznia 2012 r. zostały przekazane drogą elektroniczną do IZ.

MNIEJ ISTOTNE:

- W 5 przypadkach opisy stanowisk nie posiadały odpowiednich logotypów.

IP, w odpowiedzi do pierwszej wersji informacji pokontrolnej, w piśmie znak EFS-VI.44.2.2012 z dnia 25 stycznia 2012 roku poinformowała, że poprawiła w przedmiotowym zakresie załącznik nr 53 - Opisy stanowisk do Instrukcji Wykonawczych, które w dniu 20 stycznia 2012 r. zostały przekazane drogą elektroniczną do IZ.

- Kserokopie zaświadczeń o ukończeniu szkoleń nie zostały potwierdzone za zgodność z oryginałem.

IP, w odpowiedzi do pierwszej wersji informacji pokontrolnej, w piśmie znak EFS-VI.44.2.2012 z dnia 25 stycznia 2012 roku poinformowała, że pracownik Referatu Pomocy Technicznej, Administracji i Promocji EFS uzupełnił brak pieczętki „Stwierdzam zgodność z oryginałem” na kserokopiach zaświadczeń o ukończeniu szkolenia.

- Stwierdzono następujące niezgodności w „Zestawieniu dokumentów potwierdzających poniesione wydatki objęte wnioskiem”, które jednakże nie mają wpływu na kwotę kwalifikowalną zatwierdzonych wniosków o płatność :



1. we wniosku o płatność o nr. WNP-POKL.10.01.00-20-001/11-03 za okres 01.05.2011 – 30.06.2011 r.:

a) w poz. 81 oraz 82:

- w kolumnie 1 „Numer dokumentu” podano niekompletny numer (jest ROEFS/1/33/2008, powinno być zgodnie z numerem w rejestrze wniosków ROEFS/1/33/2008-11/11),
- w kolumnie 2 „Numer księgowy lub ewidencyjny” podano błędny numer pozycji z rejestru wniosków (jest poz. 32, powinna być poz. 33).

b) w poz. 86:

- w kolumnie 1 „Numer dokumentu” podano niekompletny numer (jest ROEFS/1/31/2008, powinno być zgodnie z numerem w rejestrze wniosków ROEFS/1/31/2008-11/11).

2. we wniosku o płatność o nr. WNP-POKL.10.01.00-20-001/11-04 za okres 01.07.2011 – 31.08.2011 r.:

a) w poz. 21 oraz 22:

- w kolumnie 8 „Kwota dokumentu brutto” podano błędną kwotę dokumentu (jest 2.570,00 PLN, powinno być 2.570,70 PLN),

b) w poz. 31 oraz 32:

- w kolumnie 8 „Kwota dokumentu brutto” podano błędną kwotę dokumentu (jest 1.098,66 PLN, powinno być 1.090,14 PLN),
- w kolumnie 9 „Kwota dokumentu netto” podano błędną kwotę dokumentu (jest 893,22 PLN, powinno być 886,29 PLN).



12.3. SPOSÓB ARCHIWIZACJI DOKUMENTÓW, POZWALAJĄCYCH NA PRZEŚLEDZENIE ŚCIEŻKI AUDYTU ORAZ ZGODNOŚĆ PROWADZENIA RACHUNKOWOŚCI Z PRZEPISAMI USTAWY Z DNIA 29 WRZEŚNIA 1994 ROKU O RACHUNKOWOŚCI ORAZ SPRAWDZENIA, CZY JEST PROWADZONA WYODRĘBNIONA EWIDENCJA KSIĘGOWA DLA RPD PT (pkt 4 LS PT PO KL)

Sposób archiwizacji dokumentów pozwala na prześledzenie ścieżki wydatku w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Podlaskiego w Białymstoku. Jednostka posiada wyodrębnioną ewidencję księgową, jaka jest wymagana w par. 7 umowy o dofinansowanie nr POKL.10.01.00-20-001/11-00. Beneficjent posiada oryginalne dowody księgowe pozycji wykazanych w załączniku 1 do kontrolowanych wniosków o płatność.

12.4. EFEKTYWNOŚĆ WYDATKOWANIA ŚRODKÓW PUBLICZNYCH (pkt 5 LS PT PO KL)

- W wyniku przeprowadzonej kontroli zespół kontrolujący stwierdził, iż Instytucja Pośrednicząca efektywnie wydatkuje środki publiczne.
- Zespół kontrolujący, po zweryfikowaniu dokumentacji dotyczącej szkoleń ustalił, że wszystkie szkolenia zweryfikowane w trakcie kontroli zostały zlecone jednemu Wykonawcy. Dodatkowo, z dokumentacji załączonej przez IP do wyjaśnień do pierwszej wersji informacji pokontrolnej wynika również, że w 2011 roku większość szkoleń zrealizował również ten sam Wykonawca (siedem na dziesięć szkoleń – pozostałe trzy zrealizował drugi Wykonawca), po stawkach, które mieszczą się w górnej granicy stawek rynkowych (np. 7 995,00 zł za jeden dzień szkoleniowy w przypadku szkolenia „Zasady kontroli w ramach PO KL”, koszt szkolenia obejmował wyłącznie przygotowanie i przeprowadzenie szkolenia, wydruk materiałów i certyfikatów). Mając na względzie postanowienia wynikające z ustawy o finansach publicznych - tj. art. 44 ust. 3 stanowiący, że "wydatki publiczne powinny być dokonywane:
 - 1) w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad:
 - a) uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów,
 - b) optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów",



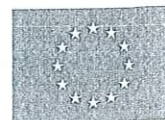
w opinii zespołu kontrolującego jednostka kontrolowana – w celu rozszerzenia kręgu potencjalnych wykonawców szkoleń – powinna dokonywać w przyszłości badania rynku z większą starannością, np. poprzez upublicznianie na swojej stronie internetowej i w siedzibie urzędu informacji o planowanym udzieleniu zamówienia publicznego, jak również kierować zapytania ofertowe do większej liczby potencjalnych wykonawców. Zasadnym jest również rozważenie blokowego zlecenia szkoleń jednemu wykonawcy. W konsekwencji, dzięki tzw. „efektowi skali” możliwe będzie wynegocjowanie korzystniejszych stawek za jedno szkolenie. Dodatkowo, zasadnym jest dokumentowanie badania rynku poprzez podsumowanie nadesłanych przez potencjalnych wykonawców ofert, np. w formie protokołu lub notatki służbowej.

12.5. WIARYGODNOŚĆ SPRAWOZDAŃ Z REALIZACJI DZIAŁAŃ W RAMACH POMOCY TECHNICZNEJ PO KL 2007-2013 (pkt 7 LS PT PO KL)

Urząd Marszałkowski Województwa Podlaskiego przekazał terminowo pismem o sygn. EFS-VI.433.2.2.2011 z dnia 16.08.2011 sprawozdanie z realizacji Roczego Planu Działania w ramach Pomocy Technicznej PO KL za okres sprawozdawczy 1.01.2011 – 30.06.2011 r. Dokument posiada pieczęć z dnia 17.08.2011 potwierdzającą jego nadanie. Sprawozdanie zostało zaakceptowane w dniu 07.09.2011 r. (pismo znak: DZF-II-82267-99-ADT/11). Działania wykazane w sprawozdaniu z realizacji Pomocy Technicznej PO KL za 2011 rok zostały potwierdzone istnieniem zakupionych towarów oraz wykonaniem zamówionych usług.

12.6. POPRAWNOŚĆ UDZIELANIA ZAMOWIEŃ PUBLICZNYCH (pkt 9 LS PT PO KL)

Na podstawie zweryfikowanej dokumentacji Zespół kontrolujący stwierdził, iż przedmiotowe postępowania zostały przeprowadzone zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych.



12.7. POPRAWNOŚĆ REALIZACJI ZADAŃ DOTYCZĄCYCH PROMOCJI I INFORMACJI W RAMACH RPD PT PO KL (pkt 10 LS PT PO KL)

Zespół kontrolujący na podstawie zweryfikowanych dokumentów stwierdził, iż Beneficjent wywiązał się w istotnym zakresie z obowiązków w ramach informacji i promocji w ramach Pomocy Technicznej.

MNIEJ ISTOTNE:

- Brak logotypu na Telefonie SIMENS AL280

13. OCENA WEDŁUG KRYTERIÓW

13.1. Ścieżka audytu - system funkcjonuje/ prawidłowo.

13.2. Rozliczenia finansowe - projekt jest realizowany prawidłowo, ale potrzebne są niewielkie usprawnienia. Stwierdzono brak wskazania na „Zakresach zadań, uprawnień, odpowiedzialności i zastępstwa” oraz „Opisach stanowisk pracy”, iż wynagrodzenia pracowników zaangażowanych w realizację RPD PT PO KL są współfinansowane w ramach PO KL, w 5 przypadkach „Opisy stanowisk pracy” nie posiadały odpowiednich logotypów, kserokopie zaświadczeń o ukończeniu szkoleń nie zostały potwierdzone za zgodność z oryginałem, wystąpiły niewielkie niezgodności w „Zestawieniu dokumentów potwierdzających poniesione wydatki objęte wnioskiem”, nie mające jednakże wpływu na wartość wydatków kwalifikowalnych kontrolowanych wniosków o płatność.

IP, w odpowiedzi do pierwszej wersji informacji pokontrolnej, w piśmie znak EFS-VI.44.2.2012 z dnia 25 stycznia 2012 roku poinformowała, że poprawiła w przedmiotowym zakresie załącznik nr 53 - Opisy stanowisk do Instrukcji Wykonawczych, które w dniu 20 stycznia 2012 r. zostały przekazane drogą elektroniczną do IZ. Dodatkowo IP, w ww. piśmie poinformowała, że pracownik Referatu Pomocy Technicznej, Administracji i Promocji EFS uzupełnił brak pieczętki „Stwierdzam zgodność z oryginałem” na kserokopiach zaświadczeń o ukończeniu szkolenia.



13.3. Postęp rzeczowy projektu (stopień wykonania rezultatów/ produktów/zadań) - projekt jest realizowany prawidłowo.

13.4. Zgodność realizacji projektu z przepisami i zasadami wspólnotowymi i krajowymi (w tym zamówienia publiczne) – projekt jest realizowany prawidłowo, ale potrzebne są usprawnienia w zakresie przeprowadzania rozeznania rynku związanego z wyborem wykonawców.

13.5. Działania informacyjno – promocyjne - projekt jest realizowany prawidłowo. Stwierdzono jedynie brak informacji o współfinansowaniu zakupu ze środków UE w ramach EFS na jednym, zakupionym w ramach środków PT PO KL, sprzęcie.

14. DATA SPORZĄDZENIA INFORMACJI POKONTROLNEJ: 15.02.2012

Załącznik: Lista sprawdzająca do kontroli na miejscu

Informację pokontrolną sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla jednostki kontrolującej i jednostki kontrolowanej.



Pouczenie:

Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia, przed podpisaniem Informacji pokontrolnej, uzasadnionych zastrzeżeń co do ustaleń zawartych w Informacji pokontrolnej i przekazanie ich na piśmie do jednostki kontrolującej w terminie 7 dni kalendarzowych od dnia otrzymania dokumentu wraz z jednym egzemplarzem niepodpisanej Informacji pokontrolnej. W przypadku przekroczenia przez jednostkę kontrolowaną terminu na zgłoszenie uwag do Informacji pokontrolnej jednostka kontrolująca odmawia rozpatrzenia zgłoszonych zastrzeżeń.

W przypadku braku uwag do Informacji pokontrolnej ze strony kierownika jednostki kontrolowanej należy przekazać do jednostki kontrolującej podpisaną Informację pokontrolną w ciągu 7 dni kalendarzowych od dnia otrzymania od niej przedmiotowego dokumentu.

Podpisy członków Zespołu kontrolującego:

.....
.....
.....

CZŁONEK ZARZĄDU

[Signature]
Czesław Ciesielski

(Podpis kierownika w jednostce kontrolowanej)

Z-ca DYREKTORA
Departamentu Europejskiego Funduszu Społecznego

[Signature]
Bogdan Mantur
28.02.2012

