

Białystok, dnia 06.11.2012 r.

BKF.1711.11.2012

Szanowny Pan
Bolesław Zalewski
p.o. Dyrektor
Wojewódzkiego Biura Geodezji
ul. Gen. F. Kleberga 20
15-691 Białystok

Na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 6 Ustawy o samorządzie województwa (j.t. Dz. U. z 2001 r., Nr 142, poz. 1590 z późn. zm.), w związku z art. 247 Ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r., Nr 157, poz. 1240)) i § 152 ust. 4 Uchwały Nr 53/647/2011 Zarządu Województwa Podlaskiego z dnia 13 września 2011 roku w sprawie uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podlaskiego w Białymstoku oraz na podstawie rocznego planu kontroli zewnętrznej w Wojewódzkim Biurze Geodezji w Białymstoku, przeprowadzono kontrolę z zakresu prawidłowości prowadzenia gospodarki finansowej oraz działania kontroli wewnętrznej za okres 2011-I półrocze 2012 roku.

Wyniki kontroli opisano w protokole z dnia 17.09.2012 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono w Jednostce.

Korzystając z uprawnień wynikających z § 17 Uchwały Nr 209/3184/10 Zarządu Województwa Podlaskiego z dnia 26.01.2010 r. w sprawie zasad i trybu wykonywania kontroli zarządczej w wojewódzkich samorządowych jednostkach organizacyjnych; pismem z dnia 05.10.2012 r. znak WBG.FK.1711.14.2012 złożył Pan wyjaśnienia, które zostały uwzględnione i potraktowane, jako częściowa realizacja zaleceń pokontrolnych.

Natomiast w odniesieniu do stwierdzonych w protokole nieprawidłowości, do których się Pan nie ustosunkował lub z uwagi na rangę stwierdzonych nieprawidłowości w celu ich wyeliminowania w przyszłości, sformułowano poniższe zalecenia pokontrolne.

1. Stwierdzono nie precyzyjne planowanie dochodów i wydatków budżetowych Jednostki na rok 2011. Dochody Jednostki zostały wykonane w 62% natomiast wydatki wykonano w 65%. Największe różnice pomiędzy kwotą zrealizowaną, a planem stwierdzono w planowaniu wydatków związanych z § 4170 - wynagrodzeniami bezosobowymi – co dotyczyło obu kontrolowanych lat.

W roku budżetowym 2011 z zaplanowanej do wykorzystania w § 4170 kwoty: 873.000,00 zł wydatkowano kwotę: 111.478.59 zł, co stanowiło 12,77 % zaplanowanych wydatków tym paragrafie klasyfikacji budżetowej. Z planowanej na 2012 roku kwoty wydatków 1.000.000,00 zł w I półroczu 2012 wydatkowano kwotę 41.400,00 zł co stanowiło 4,14 % planowanych wydatków.

(pkt 4.3.1.b) i 4.6.3. protokołu kontroli)

W związku z tym zalecam, zachowanie realności tworzonych planów finansowych jednostki budżetowej - zachowując maksymalną precyzję w planowaniu dochodów i wydatków budżetowych.

2. Stwierdzono, że paliwo do samochodów było zakupywane na podstawie Umowy Nr 580/AA/09 zawartej w dniu 23.10.2009 r. z firmą „PRONAR” Sp. z o.o. Hurtownia Paliw i Olejów Silnikowych umowy zawartej na czas nieokreślony, co było niezgodne z art. 142 ust. 1 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. z 2010 r. Dz. U. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), mówiącym, że „Umowę zawiera się na czas oznaczony”. Zgodnie z art. 44 ust. 4 ustawy z dnia 27.08.2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.): „Jednostki sektora finansów publicznych zawierają umowy, których przedmiotem są usługi, dostawy lub roboty budowlane, na zasadach określonych w przepisach o zamówieniach publicznych, o ile odrębne przepisy nie stanowią inaczej.” Zgodnie z art. 142 ust. 1 w związku z art. 143 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych, umowę zawiera się na czas oznaczony i co do zasady umowa nie może być zawarta na okres dłuższy niż 4 lata.

(pkt 6.4.1. protokołu kontroli)

W związku z tym zalecam, w przypadku zakupu towarów lub usług bezwzględnie stosować przepisy ustawy z dnia 29.01.2004 r. *Prawo zamówień publicznych* (j.t z 2010 r. Dz. U. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.).

3. W trakcie kontroli stwierdzono przypadki naruszenia zasad wynikających z Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie *szczególnej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych* (Dz.U. z 2010 Nr 38 poz. 207 z późn. zm.) w związku z nieprawidłowym zakwalifikowaniem wydatków budżetowych do poszczególnych paragrafów klasyfikacji budżetowej, dotyczących:

- w 2011 oraz 2012 roku niewłaściwe zakwalifikowanie wydatków wynikających z usług wykonywanych na podstawie umów zawartych z osobami prawnymi jako wynagrodzeń bezosobowych (§ 4170) zamiast zakwalifikowania tych wydatków do usług pozostałych (§ 4300). W roku 2011 był to wydatek na łączną kwotę: 52.641,59 zł) natomiast w pierwszym półroczu 2012 roku był to wydatek w kwocie 9.717,00 zł.

- w 2012r. nieprawidłowe zakwalifikowanie wydatku na kwotę 1.525,- zł dotyczącego polisy ubezpieczeniowej samochodu służbowego w § 4300 „zakup usług pozostałych” zamiast w § 4430 – „Różne opłaty i składki”.

- w 2012r. stwierdzono przypadek ujęcia zapłaty za energię elektryczną w kwocie 4.246,57 zł dotyczącą zakupu energii elektrycznej w § 4300 „zakup usług pozostałych” zamiast w § 4260 – „Zakup energii”.

(pkt. 4.3.1, 4.7.1..4.7.2. protokołu kontroli.)

Zalecam klasyfikowanie wydatków budżetowych w księgach rachunkowych jednostki zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 02.03.2010 r. w sprawie *szczególnej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych* (Dz. U. 2010r. Nr 38, poz. 207z późn. zm.)

4. Kontrola wybranych losowo umów o pracę pracowników merytorycznych – geodetów - wykazała, że jako miejsce pracy w zawartych umowach o pracę wskazywano do 31.01 2011 roku Wojewódzkie Biuro Geodezji, natomiast od 01.02.2011 r. sporządzono aneksy do umów o pracę, w których określono, iż miejscem wykonywania pracy jest siedziba Wojewódzkiego Biura Geodezji w Białymstoku oraz teren województwa podlaskiego.

Kolejna zmiana zapisów w umowach o pracę nastąpiła w dniu 30.04.2012 r. - sporządzono aneksy do umów o pracę, w których powrócono do pierwotnego ustalenia, że miejscem pracy jest siedziba Wojewódzkiego Biura Geodezji.

Zgodnie z nadal obowiązującym Zarządzeniem Dyrektora WBG Nr 5/2011 z dnia 01.02.2011 r. w sprawie czasu pracy geodetów zatrudnionych w WBG, w § 1 widnieje zapis, że miejscem pracy geodetów zatrudnionych w WBG w Białymstoku świadczących pracę w terenie jest siedziba WBG i obszar województwa podlaskiego.

W latach objętych kontrolą, pomimo różnych zapisów określających miejsce wykonywania pracy, stwierdzono wypłacanie pracownikom WBG w Białymstoku zatrudnionym na stanowisku geodetów - należności z tytułu podróży służbowych.

W okresie przypadającym od 01.02.2011 r. do 30.04.2012 r. geodetom, którzy mieli w umowach o pracę wskazane jako miejsce wykonywania pracy obszar województwa podlaskiego, nie należały się należności na pokrycie kosztów związanych z podróżą służbową, ponieważ świadczenie pracy w obszarze województwa podlaskiego nie spełniało przesłanek określonych art. 77⁵ Kodeksu Pracy.

Potwierdzeniem powyższego jest wyrok Sądu Najwyższego, z którego wynika, że jako miejsce wykonywania pracy należy rozumieć „stały punkt w znaczeniu geograficznym, bądź pewien oznaczony obszar strefę określoną granicami jednostki administracyjnej podziału kraju lub w inny dostatecznie wyraźny sposób, w którym ma nastąpić świadczenie pracy” (wyrok SN z 01.04.1985 r., I PR 19/85, OSPiKA 1986/3/46). Zgodnie z wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego: o podróży służbowej oraz o należnych z tytułu jej odbywania należnościach (dietach, kosztach podróży), decyduje to, że określone zadanie w ramach świadczonej pracy wykonywane jest poza miejscem ustalonym w umowie o pracę jako miejsce jej wykonywania (wyrok NSA z 24.11.1999 r., sygn. akt SA/Sz 1780/98). Z powyższego wynika, że pracownik, który ma w swojej umowie bardzo szeroko określony obszar wykonywania pracy np. jako teren województwa, nie powinien otrzymywać świadczeń takich jak dieta w trakcie wykonywania prac na tym obszarze. Ponadto, zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego z dnia 11 kwietnia 2001 r.: miejsce wykonywania pracy powinno być tak ustalone, aby pracownik miał możliwość wykonania zadań, wliczając w to czas dojazdu do miejsca ich wykonywania w ramach umówionej dobowej i tygodniowej normy czasu pracy w przyjętym okresie rozliczeniowym (sygn. akt I PKN 350/00, OSNP 2003/2/36).

(pkt. 5.7.1. protokołu kontroli)

Z uwagi na specyfikę pracy Jednostki, przy określaniu miejsca wykonywanej pracy w zawieranych umowach, wskazane jest zasięganie opinii kancelarii prawnej świadczącej usługi na rzecz Wojewódzkiego Biura Geodezji w Białymstoku.

5. Analiza umowy PN/GG/V/46/2010 z dnia 14.09.2010 roku zawartej pomiędzy WBG w Białymstoku, a Starostą Siemiatyckim dotyczącej prac na obiekcie „Ostrożany II” wykazała rozbieżność pomiędzy treścią Protokołu Nr 6 i Nr 7 odbioru robót, a zawartą Umową. Różnice dotyczyły: zwiększenia ogólnej powierzchni robót o obszar 4 ha, w związku z rozszerzeniem zakresu robót na teren nowych miejscowości. Wymieniona zmiana nie wynikała z umowy, ani też z wprowadzonych zmian do umowy w formie aneksu.)

(pkt. 4.2.1.1.d protokołu kontroli)

W związku z tym zalecam, zgodnie z art. 73 i 76 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku kodeks cywilny Dz. U. z 1964 r. Nr 16. poz. 93z późn. zm.) w każdym przypadku zmian zakresu zadań dokonywać zmiany w umowach (w formie pisemnych aneksów) i zapewnić zgodność protokołów odbioru z zapisami w umowach.

6. W związku z stwierdzeniem w obu kontrolowanych latach braku kwalifikowania i ewidencjonowania wydatków strukturalnych, zalecam stosowanie zasad określonych w Rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 10 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej

klasyfikacji wydatków strukturalnych (Dz.U. Nr 44 poz. 255) oraz Rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2010 Nr 128 poz. 861 z późn. zm.)
(pkt 4.6.11. protokołu z kontroli)

7. Wyeliminować inne niedociągnięcia stwierdzone w protokole kontroli.

O sposobie wykonania powyższych zaleceń proszę powiadomić Marszałka Województwa Podlaskiego w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Z poważaniem

MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Jarosław Zygmunt Dworzeński

Do wiadomości:

1. Departament Mienia i Geodezji

2. a/a

