



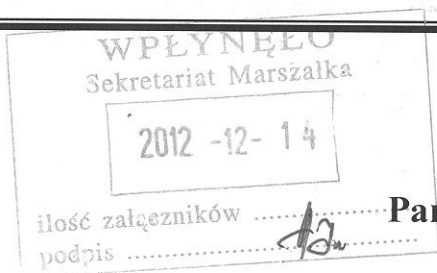
WOJEWÓDZKI URZĄD PRACY w Białymstoku

ul. Pogodna 22 15- 354 Białystok, tel/fax (85) 74 97 200, 74 97 209
e-mail: sekretariat@wup.wrotapodlasia.pl, www.up.podlasie.pl



DO.0710-11/2012

Białystok, 14.12.2012r.



Pan Jarosław Dworzański
Marszałek
Województwa Podlaskiego

W nawiązaniu do zapisów Protokołu z kontroli w zakresie: realizacji celów i zadań w powiązaniu z uchwałą budżetową dochodów i wydatków za okres 2010r. i 2011r., przeprowadzonej w dniach 24 października - 20 listopada 2012r. w Wojewódzkim Urzędzie Pracy w Białymstoku, uprzejmie informuje i wyjaśniam:

W odniesieniu do ustaleń kontroli zawartych w:

- pkt 4.2.1.4. Wykonanie wydatków budżetowych w 2010 roku** - informuję, że Wojewódzki Urząd Pracy w Białymstoku przy najbliższej zmianie „Polityki rachunkowości” wyeliminuje uproszczenie dotyczące grupowania wydatków ujętych w jednej fakturze w jeden przeważający wartościowo paragraf klasyfikacji budżetowej.
- pkt 3.1.3. Księgowość i gospodarka pieniężna** - informuję, iż stosownie do zapisów § 15 ust. 1 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości standardowa liczba kont wymieniona w zał. Nr. 3 „Plan kont dla jednostek budżetowych...” może być ograniczona o konta służące do księgowania operacji gospodarczych niewystępujących w jednostce. W związku z tym konto 140 - „krótkoterminowe aktywa finansowe” (aktualne nazewnictwo) od lat nie ma zastosowania w WUP.
- pkt 6.2.1 Zamówienia Publiczne w 2011 roku** – informuję, iż opis przedmiotu zamówienia (Załącznik nr 2b do SIWZ) został opisany przy użyciu cech technicznych i jakościowych zgodnie z art. 30 ust. 1. Założeniem Zamawiającego nie było ograniczenie konkurencji o czym oświadczy sama nazwa kolumny „Specyfikacja wymaganych parametrów minimalnych”. W tabelce Zamawiający szczegółowo wskazał minimalne wymagania techniczne dla zamawianego sprzętu co świadczy o tym, iż nie było zamiarem Zamawiającego ograniczenie konkurencji i tworzenie przeszkód w dostępie do zamówienia. Nadmienić należy, że wskazanie nazwy handlowej stanowiło zaledwie przykład sprzętu i było podyktowane faktem, iż Zamawiający corocznie zwraca się z prośbą do Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej o akceptację wydatków na konkretny sprzęt komputerowy (wskazując jednocześnie nazwę i producenta sprzętu) i na taki sprzęt uzyskał zgodę. Tak więc nazwa w opisie przedmiotu zamówienia stanowiła przykład i nie powinna być traktowana jako opis przedmiotu zamówienia. Wiążące były parametry minimalne, które nie ograniczały dostępu do zamówienia, ze względu na fakt, iż na dzień wszczęcia postępowania wielu producentów spełniało wymagania postawione w SIWZ. Również przy ocenie ofert Zamawiający brał pod uwagę czy oferowany przez Wykonawców sprzęt spełnia minimalne wymagania zawarte w Załączniku nr 2B do SIWZ.
Jednocześnie informuję, iż w kolejnych przetargach wymagania w opisach przedmiotu zamówienia będą przygotowywane w sposób nie budzący jakichkolwiek wątpliwości interpretacyjnych w kontekście ustawy pzp.

Z poważaniem

DYREKTOR
Janina Mironowicz