

MARSZAŁEK
WOJEWÓDZTWA PODLASKIEGO

w Białymstoku

WYSŁANO
Kancelaria Ogólna

POLECONY

Białystok, dnia 04 08.2011 r.

BKF.1711.07.2011

2011-08-05

ilość załączników

podpis

WPLYNĘŁO
Departament Infrastruktury i Ochrony Środowiska

2011-08-05

ilość załączników

podpis

Szanowny Pan
Henryk Stanisław Grabowski
Dyrektor Wojewódzkiego
Ośrodka Ruchu Drogowego
w Suwałkach
ul. Waryńskiego 24
16-400 Suwałki

Na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 6 Ustawy o samorządzie województwa (j.t. Dz. U. z 2001 r., Nr 142, poz. 1590 z późn. zm.), w związku z art. 247 Ustawy o finansach publicznych (Dz.U. z 2009 r., Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.) i § 148 ust. 3 i 4 Uchwały Nr 171/2565/09 Zarządu Województwa Podlaskiego z dnia 30 czerwca 2009 r. w sprawie uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podlaskiego w Białymstoku (z późn. zm.) oraz na podstawie rocznego planu kontroli zewnętrznych w Wojewódzkim Ośrodku Ruchu Drogowego w Suwałkach, zwanym w dalszej części pisma „WORD”, „Ośrodkiem” lub zamiennie „Jednostką” przeprowadzona została kompleksowa kontrola w zakresie: realizacji celów i zadań oraz przychodów i kosztów za okres 2009-2010 r.

Wyniki kontroli opisane zostały w protokole kontroli z dnia 01.07.2011 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono w Jednostce.

W wyniku przeprowadzenia kontroli, stwierdzono niżej wymienione nieprawidłowości:

- 2/a
1. W 2009 roku wypłacono Dyrektorowi WORD nagrodę jubileuszową za 40-lat pracy, bez stosownej decyzji organu nadzorczego. Nagrodę wypłacono na zasadach oraz w wysokości uregulowanej w treści wewnętrznego Regulaminu Wynagradzania WORD.

Kontrola ustaliła, że Dyrektorowi WORD przysługuje prawo do nagrody jubileuszowej według zasad określonych w § 2 i § 3 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowego wykazu świadczeń dodatkowych, które mogą być przyznane osobom kierującym niektórymi podmiotami prawnymi oraz trybu ich przyznawania (Dz.U. z 2003 r., Nr 14 poz. 139), w związku z art. 5 ust. 2 ustawy o wynagradzaniu osób kierujących niektórymi podmiotami prawnymi (Dz.U. z 2000 r., Nr 26 poz. 306 z późn.zm.). Zgodnie z w/w zasadami, świadczenie dodatkowe, w tym m.in. nagrodę jubileuszową przyznaje właściwy organ z własnej inicjatywy lub na umotywowany wniosek innego organu nadzorczego.

W związku z tym w/w nagroda została wypłacona bez zachowania trybu przewidzianego dla przyznawania tego typu świadczeń dodatkowych, o których mowa w treści § 2 ust. 1 pkt 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowego wykazu świadczeń dodatkowych, które mogą być przyznane osobom kierującym niektórymi podmiotami prawnymi oraz trybu ich przyznawania (Dz.U. z 2003 r., Nr 14 poz. 139).

Po zasięgnięciu opinii Biura Prawnego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podlaskiego w Białymstoku (kserokopia opinii z dnia 19.07.2011 r. w załączeniu) Stwierdza się, że w/w nagroda jubileuszowa Dyrektora WORD, może być przyznana jedynie przez właściwy organ, zgodnie z treścią § 3 w/w Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów. Organem właściwym w sprawach wynagrodzeń Dyrektora Ośrodka jest Zarząd Województwa, w związku z art. 118 ust. 3 Ustawy Prawo o ruchu drogowym (j.t. Dz.U. z 2005 r., Nr 108 poz. 908 z późn. zm.), który może przyjąć właściwą uchwałę w przedmiocie przyznania nagrody jubileuszowej.

Ponadto zgodnie z treścią art. 77² § 5 w związku z art. 241²⁶ § 2 Kodeksu pracy, regulamin wynagradzania nie może określać warunków wynagradzania pracowników zarządzających w imieniu pracodawcy zakładem pracy. Tym samym niedopuszczalne było w świetle powyższych regulacji, aby Dyrektorowi WORD przyznać nagrodę jubileuszową w wysokości uregulowanej treścią wewnętrznego regulaminu wynagradzania WORD – ewentualny regulamin wynagradzania Dyrektora WORD mógłby być ustalony uchwałą zarządu województwa. (pkt 4.6.1. protokołu kontroli)

2. W latach 2008 – 2010 r. WORD zawierał umowy o dzieło z prywatnymi firmami szkoleniowymi na przeprowadzanie szkoleń specjalistycznych dla kierowców. Firmy te, jako podwykonawcy, przeprowadzały kursy *dokształcające kierowców wykonujących transport drogowy w zakresie przewozu rzeczy i osób, w ramach szkoleń podstawowych i dodatkowych*. Kontrola treści w/w umów cywilnoprawnych wykazała brak sprecyzowanej ceny świadczonej usługi szkoleniowej w polskich złotych. Wynagrodzenie dla firmy szkoleniowej było zaś określone w % do przyjętej stawki szkoleniowej pobieranej od kursanta. Brak sprecyzowania ceny świadczonej usługi w polskich złotych lub brak sprecyzowania stawki szkoleniowej w polskich złotych powodowało ryzyko wystąpienia ewentualnych sporów sądowych ze zleceniobiorcami tych umów. (pkt 3.10.2.1. protokołu kontroli)
3. W roku 2009 naruszono zasady zawarte w art. 35 ust. 3 pkt 1 (obowiązującej w 2009 r.) ustawy *o finansach publicznych* (Dz.U. z 2005 r., Nr 249 poz. 2104 z późn. zm.), tj. zasady gospodarowania środkami publicznymi w sposób celowy i oszczędny:
 - a) Ośrodek w 2009 r. poniósł koszty ogółem: 3.891,00 zł (niecelowe i nieoszczędne) dwóch zagranicznych podróży służbowych egzaminatora nadzorującego i Dyrektora Jednostki do miejscowości Talin i Parnu (Estonia), które nie przyniosły żadnych korzyści ekonomicznych. Celem podróży było podpisanie umowy z firmą na przeprowadzanie zajęć praktycznych z jazdy kursantów w warunkach specjalnych. W okresie 8 miesięcy (liczonych od dnia 24.08.2009 r., tzn. od dnia podpisania umowy z firmą Aide Aktsiaselts, do dnia 01.04.2010 r., tzn. zmiany przepisów prawnych w sprawie szkolenia kierowców dokonujących przewóz drogowy) nie przeszkolono za granicą żadnej osoby w zakresie przedmiotu umowy, (pkt 3.3.4. protokołu kontroli)
 - b) w 2009 r. Jednostka obchodziła 10-lecie istnienia WORD. Poniesiona łączna kwota kosztów związanych z tą uroczystością zamknęła się co najmniej sumą: 50.519,93 zł, co świadczy o nieoszczędnym działaniu, o dużej okazałości i rozmachu przedsięwzięcia. (pkt 3.3.6. protokołu kontroli)
4. W miesiącu styczniu 2010 r. WORD opłacił odsetki od nieterminowej płatności faktury za usługi telefoniczne w wysokości 6,52 zł, naliczone w fakturze nr 09120916879345 (odsetki zostały memoriałowo zaksięgowane w m-cu grudniu 2009 r.). W/w nieterminowa zapłata zobowiązania stanowiła naruszenie zasady wyrażonej w treści art. 44 ust. 3 pkt. 3 ustawy *o finansach publicznych* (Dz.U. z 2009 r., Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.), zgodnie z którą wydatki powinny być dokonywane w wysokościach i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań. Ustalono, że kwotą w/w odsetek obciążony został pracownik WORD w trakcie kontroli w 2011 r., zwrócił on w/w odsetki na rachunek bankowy Jednostki. (pkt 3.6.3. protokołu kontroli)
5. Kontrola zasadności zagranicznych podróży służbowych w 2009 r. również wykazała, że polecenia wyjazdów służbowych Dyrektora WORD były podpisywane przez Zastępcę Dyrektora WORD. Stwierdzono, że podwładny pracownik (Zastępca Dyrektora) nie posiadał stosownego upoważnienia do podpisywania poleceń wyjazdów służbowych Dyrektora Ośrodka.

Zgodnie z opinią prawną Biura Prawnego UMWP (o której mowa w punkcie 1 niniejszego pisma), czynności z zakresu prawa pracy wobec Dyrektora Jednostki wykonywać może jedynie Marszałek Województwa (art. 43 ust. 3 ustawy *o samorządzie województwa* (Dz.U. z 2001 r., Nr 142, poz. 1590 z późn. zm.)), chyba że Marszałek upoważni inną osobę do wykonywania w jego mieniu niektórych czynności z zakresu prawa pracy wobec Dyrektora Jednostki. (pkt 3.3.4. protokołu kontroli)

Mając na uwadze ustalenia kontroli, na podstawie § 17 Uchwały Nr 209/3184/10 Zarządu Województwa Podlaskiego z dnia 26.01.2010 r. w sprawie *zasad i trybu wykonywania zewnętrznej kontroli zarządczej w wojewódzkich samorządowych jednostkach organizacyjnych*, przekazuję poniższe zalecenia pokontrolne, zmierzające do usunięcia uchybień i usprawnienia badanej działalności:

- 1) Wypłacać nagrody jubileuszowe Dyrektorowi WORD jedynie w przypadku przyznania jej przez Zarząd Województwa Podlaskiego zgodnie z treścią § 3 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie *szczegółowego wykazu świadczeń dodatkowych, które mogą być przyznane osobom kierującym niektórymi podmiotami prawnymi oraz trybu ich przyznawania* (Dz.U. z 2003 r., Nr 14 poz. 139), w związku z art. 118 ust. 3 Ustawy Prawo o ruchu drogowym (j.t. Dz.U. z 2005 r., Nr 108 poz. 908 z późn. zm.),
- 2) Umowy na zakup usług szkoleniowych zawierać w sposób, który jasno określa wymagalne zapłaty wyrażone w złotych,
- 3) Gospodarować środkami publicznymi w sposób oszczędny i celowy, zachowując zasady wyrażone w treści art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy *o finansach publicznych* (Dz.U. z 2009 r., Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.),
- 4) Dokonywać wydatki publiczne w terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań, tj. zgodnie z zasadą określoną w treści art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy *o finansach publicznych* (Dz.U. z 2009 r., Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.), nie dopuszczając do zapłaty odsetek, kar lub opłat.
- 5) Uregulować sprawy dotyczące poleceń wyjazdów służbowych Dyrektora, nie łamiąc zasady wyrażonej w treści art. 43 ust. 3 ustawy *o samorządzie województwa* (Dz.U. z 2001 r., Nr 142, poz. 1590 z późn. zm.).

O sposobie wykonania powyższych zaleceń proszę powiadomić Marszałka Województwa Podlaskiego w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Z poważaniem

MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Jarosław Zygmunt Dworzański

Załącznik:

– kserokopia opinii prawnej Biura Prawnego UMWP – BP.084.67.2011 z dnia 19.07.2011 r.

Do wiadomości:

1. Departament Infrastruktury i Ochrony Środowiska w/m,
2. a/a