

PROTOKÓŁ Nr XVIII/20
z Sesji Sejmiku Województwa Podlaskiego
z dnia 27 kwietnia 2020 r.

Obradom przewodniczył **Przewodniczący Sejmiku Bogusław Dębski**.

W chwili rozpoczęcia obrad odnotowano obecność 25 Radnych. Lista obecności stanowi załącznik do oryginału niniejszego protokołu.

Punkt 1 – Otwarcie sesji.

Przewodniczący Sejmiku Bogusław Dębski powitał wszystkich zebranych i otworzył XVIII Sesję Sejmiku Województwa Podlaskiego.

Przed rozpoczęciem obrad Radni uczcili minutą ciszy pamięć Prof. Andrzeja Strumiły, wybitnego malarza i rzeźbiarza, który zmarł 9 kwietnia br.

Punkt 2 – Przyjęcie porządku obrad.

Do proponowanego porządku obrad wprowadzono następujące zmiany:

- wprowadzono punkt 4 a w brzmieniu: Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu woj. podlaskiego na 2020 r. (wniosek Zarządu Województwa; punkt wprowadzono w głosowaniu jawnym, przy 25 głosach za, 0 przeciwnych i 3 wstrzymujących się);
- wprowadzono punkt 7 a w brzmieniu: Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie powołania komisji konkursowej w celu przeprowadzenia postępowania konkursowego na stanowisko Dyrektora Podlaskiego Wojewódzkiego Ośrodka Medycyny Pracy w Białymstoku (wniosek Zarządu Województwa; punkt wprowadzono w głosowaniu jawnym, przy 23 głosach za, 0 przeciwnych i 4 wstrzymujących się);
- wprowadzono punkt 28 a w brzmieniu: Przyjęcie stanowiska Sejmiku w sprawie realnego zagrożenia dla rolnictwa spowodowanego niekorzystnymi zjawiskami atmosferycznymi (wniosek Zarządu Województwa; punkt wprowadzono w głosowaniu jawnym, przy 28 głosach za, braku przeciwnych i wstrzymujących się);
- wycofano z obrad punkt 31 (wniosek Przewodniczącego Sejmiku; punkt wycofano w głosowaniu jawnym, przy 27 głosach za, braku przeciwnych i wstrzymujących się).

W miejsce punktu 31 wprowadzono, na wniosek Radnego Karola Pileckiego punkt w brzmieniu: Przyjęcie stanowiska w sprawie Biebrzańskiego Parku Narodowego (głosowanie jawne, 22 głosy za, 4 przeciwne i 2 wstrzymujące się).

Radny Cezary Cieślukowski, w imieniu Klubu Radnych PSL zgłosił wniosek o wprowadzenie punktu w brzmieniu: Przyjęcie stanowiska Sejmiku w sprawie podziękowania osobom i instytucjom zaangażowanym w walkę z epidemią koronawirusa.

Przewodniczący Bogusław Dębski zaproponował, aby podjąć decyzję w tej sprawie po wysłuchaniu informacji Wojewody oraz Marszałka dotyczących działań mających na celu zwalczanie epidemii.

Radny Jarosław Dworzański zgłosił wniosek o wycofanie z porządku obrad punktów 14 i 15. Radni odrzucili powyższy wniosek oddając w głosowaniu jawnym: 15 głosów za, 11 przeciwnych i 2 wstrzymujące się (pkt. 14) oraz 12 głosów za, 14 przeciwnych i 2 wstrzymujące się (pkt. 15).

Następnie, Radni również w głosowaniu jawnym, przy 26 głosach za, 1 przeciwnym i 0 wstrzymujących się przyjęli cały porządek obrad wraz z dokonanymi zmianami.

Punkt 3 – Przyjęcie protokołu z XVII Sesji Sejmiku.

Radni nie wnosili uwag do w/w protokołu i w głosowaniu jawnym, przy 26 głosach za, braku przeciwnych i wstrzymujących się przyjęli go.

Punkt 4 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Woj. Podlaskiego na lata 2020-2041.

Projekt powyższej uchwały wraz z autopoprawką przedstawił Skarbnik Województwa Paweł Jungerman.

Radni nie wnosili uwag i w głosowaniu jawnym, przy 26 głosach za, braku przeciwnych i wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XVIII/207/2020.

Punkt 4 a – Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu woj. podlaskiego na 2020 r.

Radni nie zgłaszali uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 22 głosach za, 3 przeciwnych i 3 wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XVIII/208/2020.

Punkt 5 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie województwa podlaskiego na 2020 r.

Projekt powyższej uchwały wraz z autopoprawkami przedstawił pokrótce Skarbnik Województwa Podlaskiego Paweł Jungerman.

W dyskusji nad projektem głos zabrali:

Radny Jacek Piorunek podkreślił: „Doceniam fakt, że Urząd Marszałkowski znalazł dodatkowe środki na akcję w Biebrzańskim Parku. W gaszeniu tego pożaru uczestniczyło ponad 100 jednostek OSP, w samym tylko powiecie grajewskim – 54 jednostki. Niektóre z tych jednostek straciły swój potencjał sprzętowy w prawie 100 %, niektórzy strażacy nie mają teraz nawet butów. Dlatego składam wniosek o przeznaczenie dodatkowych 2 mln zł na potrzeby OSP. Druga sprawa to zabytki. 400 tys. zł na zabytki to dobra informacja, ale dalej robimy podstawowy błąd, że przeznaczamy te środki jedynie na kościoły. A beneficjentami są również właściciele prywatni. Myślę, że konieczny jest zapis do regulaminu dotyczący przeznaczenia pewnego procentu na rzecz tych właścicieli.”

Marszałek Artur Kosicki stwierdził, iż jest stanowczo za wcześniej, aby mówić o tym, ile środków trzeba przeznaczyć na OSP. Decyzja o tym, które jednostki otrzymają pieniądze zapadną po podsumowaniu akcji gaśniczej i zostaną przedstawione Radnym na majowej sesji Sejmiku. Marszałek dodał również, że jeżeli zajdzie potrzeba, kwota zostanie zwiększona. Ponadto przypomniał, że w tegorocznym budżecie zapisano blisko 2 mln 400 tys. zł na działalność OSP. Te środki przeznaczone m.in. na zakup sprzętu ratowniczo-gaśniczego.

Radny Sebastian Łukaszewicz wyraził słowa podziękowania Zarządowi Województwa za wsparcie OSP i przypomniał także o zbiorce, którą prowadził Biebrzański Park.

Radny Cezary Cieślukowski zauważył: „Odnoszę wrażenie, że jako samorząd staramy się brać odpowiedzialność za wszelkie złe zdarzenia, ale przecież to nie tylko my jesteśmy za nie odpowiedzialni. Są również instytucje państwowe, na których ciężą obowiązki i dlatego trzeba brać pod uwagę inne źródła, z których można pozyskać środki.”

Radny Jacek Piorunek podkreślił: „Jest odpowiedzialność państwa, zbiórki publiczne, ale samorząd na każdej sesji udziela takiej pomocy. Musimy przygotować plan rozdziału środków dla straży lub gmin, które poniosły największe koszty”. Ponadto Radny J. Piorunek poinformował o sytuacji Szpitala w Łomży, który otrzymał środki na respiratory i środki ochrony, których jednakże nigdzie nie jest w stanie zakupić. „Tu powinien funkcjonować sztab, który pomoże w zakupach” podkreślał.

Po dyskusji, Radni, w głosowaniu jawnym, przy 27 głosach za, 0 przeciwnych i 1 wstrzymującym się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XVIII/209/2020.

Punkt 6 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej z budżetu województwa podlaskiego na założenie przyszkolnych pasiek.

Radni nie wnosili uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 27 głosach za, braku przeciwnych i wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XVIII/210/2020.

Punkt 7 – Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania statutu Woj. Stacji Pogotowia Ratunkowego w Suwałkach.

Projekt uchwały przedstawił Dominik Maślach – Dyrektor Departamentu Zdrowia UMWP.

Radni nie wnosili uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 27 głosach za, braku przeciwnych i wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XVIII/211/2020.

Punkt 7 a – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie powołania komisji konkursowej w celu przeprowadzenia postępowania konkursowego na stanowisko Dyrektora Podlaskiego Wojewódzkiego Ośrodka Medycyny Pracy w Białymstoku.

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem przedstawił Dominik Maślach – Dyrektor Departamentu Zdrowia UMWP.

Radni nie wnosili uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 22 głosach za, 2 przeciwnych i 1 wstrzymującym się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XVIII/212/2020.

Punkt 8 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Strategii Rozwoju Województwa Podlaskiego 2030.

Na wstępie tej części obrad Marszałek Artur Kosicki zgłosił autopoprawkę dotyczącą treści zawartej na stronie 22 projektu uchwały (przeźreń, uwarunkowania terytorialne i spójność), związaną z zapisami dotyczącymi samolotów do pojemności 50 pasażerów , mających zasięg 1,5 – 2 km. Zaproponował wpisanie tu następującego zdania: „Wyzwaniem jest konieczność budowy lotniska regionalnego, gdyż powyższe lotniska nie wypełniają tej funkcji ze względu na standardy techniczne.”

Następnie głos zabrali:

Radny Karol Pilecki podkreślał: „Prace nad strategią trwały długo, a ostatni czas i epidemia zmieniły nam dosłownie wszystko. Wszyscy w chwili obecnej mają ogromne problemy finansowe, dlatego też proponuję, aby nie głosować w tej chwili nad strategią. Trzeba ją dostosować do obecnych warunków i sytuacji – epidemia, susza itd. Poddaję to pod rozważenie. W trakcie dyskusji na posiedzeniu Klubu pytano mnie, czy przyjmowanie strategii jest w tej chwili konieczne.”

Przewodniczący Sejmiku Bogusław Dębski zaznaczył: „W strategii znajdziemy odniesienie do tych wszystkich problemów bieżących. Dlatego możemy ją teraz

przyjąć, postawić diagnozę, na której będzie można bazować. Bo za kilka miesięcy z pewnością będzie ona wymagała opracowania aneksów.”

Następnie głos zabrała *Joanna Sarosiek – Dyrektor Departamentu Rozwoju Regionalnego UMWP*, która posługując się prezentacją multimedialną pokrótce omówiła w/w strategię.

W dalszej dyskusji Radni poruszali głównie następujące kwestie:

Radny Krzysztof Kondraciuk zwrócił uwagę: „Jestem oczywiście za przyjęciem strategii, ale chciałbym zwrócić uwagę na te poprawki, które dzisiaj próbuje się wnieść, a mianowicie zapisy dotyczące lotniska. Możemy zapisać pewne fakty, ale nie łudźmy się, lotnisko regionalne, o którym się mówi od kilkunastu lat, na które wydano już ogromne pieniądze nie ma ciągle przed sobą zielonego światła. Proponuję, abyśmy przyjęli tę strategię bez poprawek, a na tym wszystkim skoncentrowali się trochę później, bo skutki pandemii przełożą się radykalnie na korekty wszystkich planów i założeń.”

Radna Anna Naszkiewicz zauważyła: „Podzielam głos Radnego. Ale skąd wzięła się informacja, że jeżeli chodzi o Suwałki nie ma możliwości rozbudowy ani jednego, ani drugiego pasa startowego? Taka możliwość w Suwałkach jest.”

Odnosząc się do powyższej wypowiedzi Marszałek Artur Kosicki wyjaśnił, że nie było mowy o tym, że nie ma możliwości, a jedynie o tym, że nie podjęto żadnych działań w tej kwestii. Stwierdzono jedynie stan istniejący.

Radny Cezary Cieślukowski w swojej wypowiedzi podkreślał: „Przyjmując strategię w takim kształcie marnujemy szansę, aby wyróżnić się spośród innych województw. Wszystkie zawarte w niej zapisy są bowiem uniwersalne. Nie wykorzystaliśmy zapisów z poprzednich strategii, gdzie często używano określenia „zielony region”. Naszą potężną siłą jest rolnictwo, najniższe zanieczyszczenie powietrza, mamy bazę, której pozbawione są inne regiony. W tej strategii odcinamy się od tego. Dlaczego odступujemy od kreowania województwa jako regionu zielonego? Teraz staliśmy się tacy sami, jak wszyscy, tracimy to, co nas wyróżnia. Jest to zła decyzja, którą trzeba przemyśleć i starać się patrzeć na to, co rzeczywiście ma dla nas znaczenie. Zatraciliśmy też wagę obszaru zdrowia, gdzie na poziomie celów strategicznych znajdziemy zdrowie? Ten obszar nie został doceniony. Jak się okazuje w obliczu epidemii państwo nie jest w stanie nas chronić, a w naszej strategii nie wykorzystaliśmy najmocniejszych i perspektywicznych stron.”

Radny Maciej Żywno zaznaczył: „Chciałbym zadać pytanie o aktualność tej strategii względem wymienianych na początku dokumentów kierunkowych, zarówno UE, jak i rządu polskiego. Obecnie dostępne są informacje o drastycznej zmianie przez UE i świat kierunków strategicznych. Na ile więc ta strategia będzie aktualna jutro? Kolejna wątpliwość to mocne postawienie akcentu na strefę bezpieczeństwa. RPO budowany ze strategii mógłby mieć bardziej rozbudowany taki element bezpieczeństwa.”

Radny Wojciech Grochowski wyraził zaniepokojenie podkreślając: „Przychylam się do tych wypowiedzi i bardzo niepokoi mnie fakt, że jesteśmy w

zupełnie innym czasie teraz. Zapominamy chyba o tym, w jakiej sytuacji znalazło się nasze województwo, czeka nas bardzo duże bezrobocie. Ponad 60 tys. firm zawiesiło działalność, a 15 tys. zbankrutowało. Trzeba wziąć pod rozwagę, że wpływy i dochody będą już zupełnie inne, a nasza gospodarka będzie wymagała bardzo wielu lat, aby wrócić do stanu, w jakim była. Czy jest wobec tego wymagalne, abyśmy w tej chwili zajmowali się lotniskiem? Ta strategia była budowana w zupełnie innych realiach. Proszę o rozwagę i rozsądek.”

Na wszelkie wątpliwości i pytania starała się udzielić odpowiedzi Dyrektor Departamentu Rozwoju Regionalnego Joanna Sarosiek.

Również Marszałek Artur Kosicki odniósł się do powyższych wypowiedzi podkreślając m.in.: „Czasami odnoszę wrażenie, że nie wszyscy Państwo czytaliście ten dokument. Wiecie, że jest to dokument bardzo ogólny i przy Regionalnym Programie Operacyjnym szczególnie trzeba będzie tu dyskutować o szczegółach i reagować na kolejne wyzwania. Nie wiemy, jak długo potrwa obecny stan, ale naszym zadaniem jest tworzenie stałych ram, które dadzą nam odpowiednie narzędzia do działania. Jest za wcześnie, aby podsumować epidemię, będzie na to czas i będzie też czas na to, żeby wszystko zaktualizować. Jestem przekonany, że ta strategia pozwoli nam na poradzenie sobie z kryzysem.”

Przewodniczący Sejmiku Bogusław Dębski przyznał, iż z pewnością dokument ten będzie wymagał kolejnych aktualizacji w formie aneksów oraz zwrócił się z prośbą o przyjęcie strategii.

Radni, w głosowaniu jawnym, przy 18 głosach za, 0 przeciwnych i 5 wstrzymujących przyjęli Strategię Rozwoju Województwa Podlaskiego, podejmując jednocześnie

U C H W A Ł Ę Nr XVIII/213/2020.

Punkt 9 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia ogólnej powierzchni przeznaczanej pod uprawy maku i konopi włóknistych oraz rejonizacji tych upraw na terenie woj. podlaskiego w 2020 r.

Radny Krzysztof Kondraciuk zwrócił uwagę: „W uzasadnieniu do projektu uchwały napisano, że powierzchnia uprawy maku została określona na podstawie pisemnych informacji uzyskanych z podlaskich gmin. Czy tak dzieje się automatycznie, czy też dane te są w jakikolwiek sposób weryfikowane?”

Odpowiedzi na powyższe zapytanie udzieliła Dyrektor Regionalnego Ośrodka Pomocy Społecznej Elżbieta Rajewska-Nikonowicz, która podkreśliła: „Dane powyższe zbierane są z gmin i na ich podstawie przygotowujemy projekt uchwały. Jest to zgodne z przepisami. Później następuje weryfikacja, czy rzeczywiście te uprawy były i czy prowadzono skup.”

Po tych wyjaśnieniach, Radni, w głosowaniu jawnym, przy 29 głosach za, braku przeciwnych i wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XVIII/214/2020.

Punkt 10 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Dolina Bugu.

Projekt uchwały omówiła Dyrektor Departamentu Ochrony Środowiska Anna Krysztopik. Udzieliła również stosownych wyjaśnień w związku z poruszonymi przez Radnych zagadnieniami związanymi z ochroną przeciwpożarową takiego obszaru (zapytanie Radnego Cezarego Cieślukowskiego) oraz z celowością usuwania zakrzewień śródpolnych (zapytanie Radnego Sławomira Nazaruka).

Następnie Radni, w głosowaniu jawnym, przy 27 głosach za, 0 przeciwnych oraz 1 wstrzymującym się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XVIII/215/2020.

Punkt 11 – Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Pojezierze Północnej Suwalszczyzny.

Projekt uchwały omówiła Dyrektor Departamentu Ochrony Środowiska Anna Krysztopik.

Radny Bogdan Dyjuk zapytał: „Chciałbym zapytać o możliwości obsługi infrastruktury turystycznej, czy istnieje możliwość przybliżenia infrastruktury, chodzi o obiekty, których brak wzdłuż szlaków wodnych? W jaki sposób można zabezpieczyć np. kajakarzy? Można zrobić przystań do cumowania kajaków, natomiast miejsce obsługi musi być już poza pasem 100-metrowym. Chodzi tu o nowe obiekty, których brakuje wzdłuż Czarnej Hańczy, a także innych szlaków turystycznych.”

Do powyższych zapytań odniosła się Dyrektor Anna Krysztopik.

Następnie Radni, w głosowaniu jawnym, przy 26 głosach za, braku przeciwnych i wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XVIII/216/2020.

Punkt 12 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia zadań samorządu województwa podlaskiego realizowanych ze środków PFRON i przeznaczenia na nie środków w 2020 r.

Projekt uchwały przedstawił Dyrektor Departamentu Zdrowia Dominik Maślach. Jednocześnie, odnosząc się do zapytania Radnego Sławomira Nazaruka dotyczącego uwzględnienia w projekcie uchwały wniosku Wojewódzkiej Rady ds. Osób Niepełnosprawnych, poinformował, iż w tym projekcie wnioski wskazane przez w/w Radę nie zostały uwzględnione głównie z powodu wyjątkowej sytuacji w zakładach aktywności zawodowej.

Radni, w głosowaniu jawnym, przy 27 głosach za, braku przeciwnych i wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XVIII/217/2020.

Punkt 13 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków, znajdujących się na terenie woj. podlaskiego.

Projekt uchwały przedstawiła Dyrektor Biura Dziedzictwa Narodowego Katarzyna Korycka. Jednocześnie, odnosząc się do zapytania Radnego Krzysztofa Kondraciuka dotyczącego zapisu autopoprawki w liczbie porządkowej 26, wyjaśniła: „Korzystając z okazji, że była konieczność wprowadzenia autopoprawki z powodu błędu pisarskiego, uzupełniliśmy tabelę, tak, aby była kompletna”.

Radni, w głosowaniu jawnym, przy 28 głosach za, 0 przeciwnych i 1 wstrzymującym się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XVIII/218/2020.

Następnie Przewodniczący Bogusław Dębski zgłosił wniosek o przesunięcie realizacji punktów 14 – 20 na pozycje następne po punkcie 24.

Radni przyjęli powyższy wniosek w głosowaniu jawnym, przy 28 głosach za, braku przeciwnych i wstrzymujących się.

Punkt 21 – Informacja Wojewody Podlaskiego o stanie gotowości województwa podlaskiego i podjętych przez Wojewodę działaniach w związku z rozprzestrzenianiem się epidemii koronawirusa SARS-CoV-2.

Informację powyższą przedstawił Radnym *Wojewoda Podlaski Bohdan Paszkowski*.

W zarządzonej dyskusji Radni zwracali uwagę na następujące zagadnienia:

Radny Karol Pilecki zwrócił się z zapytaniem: „Czy istnieją dane ile osób z pozytywnym wynikiem testu przyjechały z zagranicy? Dlaczego informacje skąd pochodzi chory dotyczą tylko gminy, a nie powiatu?”

Radny Jacek Piorunek podkreślił: „Chciałbym nawiązać do sytuacji Szpitala w Łomży, ponieważ cały czas ta sytuacja budzi emocje mieszkańców. Nie znalazłem uzasadnienia dla takiej decyzji, nawet tutaj wszyscy się jej dziwili, a Łomżyniacy oczekują tego uzasadnienia. W chwili obecnej ten Szpital potrzebuje wsparcia, ponieważ jego personel poświęca więcej czasu na zdobywanie środków ochrony indywidualnej niż na leczenie chorych. Marszałek przeznaczył środki na zakup respiratorów, ale nie można ich nigdzie kupić. Trzeba też uruchomić poradnie

specjalistyczne dla ludzi nie zarażonych koronawirusem. Jest to możliwe w Łomży, tylko trzeba trochę zainwestować.”

Radny Cezary Cieślukowski zwrócił się z następującymi zapytaniami:

- „Dlaczego wyznaczono Szpital w Łomży, a nie Szpital Zakaźny USK w Białymstoku?
- Czy tylko szpitale, czy również poz-ty mogą ubiegać się o środki ochrony i co mogą zrobić, żeby je otrzymać?
- Wydał Pan decyzję, aby szpitale nie zakaźne dostosowały się do odrębnego przyjmowania osób zagrożonych wirusem? Z jakiego źródła będzie to finansowane?
- Określił Pan hotele dla personelu w Łomży i w Białymstoku, co ma zrobić personel w pozostałych miejscowościach? Kto będzie finansował takie umowy?
- Jeżeli chodzi o testy, NFZ obniżył stawkę z 400 do 280 zł, a następnie podsunęło szpitalom aneksy do umów, gdzie widniała kwota 400 zł.

Zwróciłem się również do Pana Wojewody mailem z pytaniem w sprawie pomocy rolnikom w przekraczaniu granicy z Litwą, ponieważ posiadają tam gospodarstwa rolne.”

Przewodniczący Bogusław Dębski zwrócił uwagę: „Ci, którzy wykonują testy narzucili umowy szpitalom. Testy zleca nie tylko Sanepid, ale także szpitale. My to będziemy rozliczać z NFZ, a NFZ nie za wszystko zapłaci, kto w takim razie pokryje różnicę? Koszt wykonania takiego testu to nie tylko 400 zł, to jest wiele dodatkowych kosztów – przygotowania personelu, sprzęt, transport itd. Rodzi to bardzo wiele komplikacji. Nie wiadomo, co robić z pacjentem, od tego zależą dalsze decyzje odnośnie jego hospitalizacji. Skąd takie decyzje? Trzeba to centralnie uregulować. Problemem jest także uruchamianie zabiegów planowych, bo lekarze żądają wyników, że pacjent jest zdrowy. Wstrzymuje to pracę SOR-ów. Ponadto szpitale zostały poważnie ogołoczone z pracowników. Konsultanci tworzą różne regulacje, to powinno zostać skoordynowane”.

Radny Waldemar Kwaterski podkreślił: „Badania mogą być wykonywane przez Sanepid lub patomorfologię. Sanepid nie podpisuje umów ze szpitalami, a patomorfologia żąda 400 zł. Jest to problem organizacyjny, który powinien być nadzorowany przez Wojewodę.”

Radny Wojciech Grochowski zapytał: „Dlaczego nie można wykonać testów za opłatą? Dlaczego nie ma tzw. szybkich testów? Jak widać nie ochroniliśmy służby zdrowia, czy będą podjęte jakieś działania?”

Do poruszanych przez Radnych problemów ustosunkował się Wojewoda Podlaski Bohdan Paszkowski. Poinformował m.in.: „Jeżeli chodzi o pomoc rolnikom w przekraczaniu granicy z Litwą, strona polska wypracowała rozwiązania. Mamy 2 przejścia i byliśmy gotowi uruchomić kolejne. Przede wszystkim wyłączyliśmy

rolników z kwarantanny. Niestety ciągle brak jest decyzji ze strony litewskiej odnośnie odstąpienia od kwarantanny.

Jeżeli chodzi o zapytanie Radnego Pileckiego to przedstawiam takie dane, jakie mogę przedstawić, żeby nie być posądzonym o udostępnianie danych prywatnych. Taka jest ogólna polityka informacyjna kraju. Ludzie bardzo różnie reagują na takie informacje, niektórzy mówią o tym sami, niektórzy mają pretensje.

Jeżeli chodzi o Szpital w Łomży – powody były jasne, ma leczyć chorych z koronawirusem, ale też choroby współistniejące. Ta decyzja była podejmowana nie tylko przeze mnie, ale oczywiście biorę ją na siebie. Od początku jednak mówiłem, żeby ten Szpital utrzymać z jak największymi usługami.”

Marszałek Artur Kosicki, w uzupełnieniu informacji dotyczącej pomocy rolnikom przekraczającym granicę Litwy dodał, iż przeprowadził w tej sprawie również rozmowę z doradcą Ministra Rolnictwa i w chwili obecnej czeka na decyzję co do przeprowadzania badań.

Punkt 22 – Informacja Dyrektora Podlaskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w sprawie zasad finansowania placówek służby zdrowia w okresie pandemii koronawirusa SARS-CoV-2.

Punkt 23 – Informacja Marszałka Województwa o podjętych działaniach w związku z rozprzestrzenianiem się epidemii koronawirusa na obszarze woj. podlaskiego.

Punkt 24 – Informacja w sprawie rozdysponowania przez Zarząd Województwa Podlaskiego środków z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego (w kwocie 56 mln zł) na tzw. Podlaski Pakiet Zdrowotny służący walce z koronawirusem.

Radni przyjęli sugestię Marszałka Artura Kosickiego oraz Przewodniczącego Bogusława Dębskiego, aby połączyć realizację punktów 22, 23 oraz 24.

Informację o zasadach finansowania podlaskich placówek ochrony zdrowia udzielających świadczeń w związku z epidemią Covid-19 przedstawił *Maciej Olesiński – Dyrektor białostockiego oddziału NFZ*. Poinformował m.in., że w chwili obecnej podlaski NFZ finansuje m.in. 476 łóżek w szpitalu jednoimiennym w Łomży oraz 159 łóżek w szpitalu MSWiA. Według ostatnich danych w szpitalach jednoimiennych przebywało 21 pacjentów zarażonych koronawirusem i 10 z podejrzeniem choroby. Natomiast w pozostałych placówkach zajmujących się leczeniem chorych na Covid-19 przebywa 8 osób zakażonych wirusem.

Działania województwa związane z walką z wirusem przedstawił Marszałek Artur Kosicki. Poinformował m.in. o rozdysponowaniu przez Zarząd Województwa Podlaskiego środków z Regionalnego Programu Operacyjnego w kwocie 56 mln zł na tzw. Podlaski Pakiet Zdrowotny służący walce z koronawirusem.

W dyskusji głos zabrali:

Radny Waldemar Kwaterski zaznaczył: „Szpitale są w gotowości, ale nie wykonują zabiegów planowych. Później NFZ potrąci nam ryczałt, dlaczego?”

Dyrektor Maciej Olesiński wyjaśnił: „W tej chwili państwo skupione jest na Covid, dopiero wchodzimy w okres szacunków wykonania świadczeń i monitorujemy to na bieżąco. Będziemy starać się zapewnić dostępność na dotychczasowym poziomie. Nie wyobrażam sobie, żeby mogło być inaczej.”

Radny Jacek Piorunek po raz kolejny poruszył kwestię związaną z sytuacją Szpitala Wojewódzkiego w Łomży podkreślając jednocześnie: „Nie jest wykluczone, że szpital straci 3 stopień referencyjności. Najgorzej mają mieszkańcy Łomży, bo ogromny odsetek ludzi siedzi w domach przerażony. W związku z tym będą potężne straty.”

Przewodniczący Bogusław Dębski podkreślił: „Duża trudność jest dla szpitala, który dedykowany jest tylko dla osób zdrowych, a w praktyce ciągle mamy alerty, bo trafiają tam pacjenci zarażeni. Trzeba coś zrobić, żeby wrócić do zabiegów planowych. Ministerstwo Zdrowia powinno to uporządkować tak, aby wszyscy dostawali te same wytyczne. Cały system głupieje, z różnych stron przychodzą różne dyspozycje.”

Radny Cezary Cieślukowski stwierdził: „Skierowałem do Pana Marszałka pytania związane z Podlaskim Pakietem Zdrowotnym. W odpowiedzi przedłożonej przez Marszałka nie znalazłem przejrzystych kryteriów dlaczego tak duże kwoty trafiły do szpitali, które – z punktu widzenia samorządu województwa, jak i z punktu widzenia zaangażowania w walkę z koronawirusem działają w bardzo ograniczonym zakresie i nie są szpitalami samorządowymi. Tu najlepszym przykładem jest USK, któremu podarowaliśmy 13 mln zł, a szpital wystawia faktury na 400 zł za test, podczas gdy NFZ płaci po 280 zł. Rozdajemy lekką ręką środki na nie nasze szpitale nic w zamian nie otrzymując. Dlatego mam następujące pytania:

- Dlaczego zdjęliśmy środki z takich obszarów, jak ochrona wód i gleb i z tych działań, które mogłyby przeciwdziałać klęsce suszy?
- Dlaczego wspieramy szpitale, które ograniczają swoją działalność i zawieszają usługi planowe.

Od bardzo długiego czasu mamy poczucie, że ilość i dostępność do testów jest bardzo niska, a środki na Podlaski Pakiet Zdrowotny zostały niewłaściwie zaplanowane.”

Radna Anna Naszkiewicz zwróciła się z zapytaniami: „Ile testów zostało wykonanych przez szpitale samorządowe. Czy wszystkie badania wykonano w woj. podlaskim, czy też wysyłano je do innych województw? Kiedy powstanie laboratorium wymienione w Podlaskim Pakiecie Zdrowotnym?”

Następnie głos zabrał Marszałek Artur Kosicki, który w swojej wypowiedzi podkreślił: „Wielokrotnie powtarzałem, od samego początku, jak tylko powstał ten temat, że z koronawirusem walczymy wszyscy – szpitale wojewódzkie i powiatowe i one nie mają barw samorządowych, państwowych, czy jakichkolwiek innych.

Leczmy i jesteśmy odpowiedzialni za wszystkich mieszkańców tego województwa, czujemy się w obowiązku, aby pomóc wszystkim.”

Jednocześnie Marszałek A. Kosicki przypomniał, że placówki, które otrzymały środki w ramach Podlaskiego Pakietu Zdrowotnego, rozdysponowane w trybie pozakonkursowym, nie będą mogły przystąpić do konkursu dla pomiotów leczniczych, planowanych na jesień tego roku. Podkreślił również, że środki na finansowanie przedsięwzięcia nie wymagały konkursu, są to pieniądze z oszczędności. Nawiązując do zapytania Radnej A. Naszkiewicz, Marszałek A. Kosicki przypomniał o działaniach na rzecz powstania w województwie podlaskim pierwszego laboratorium wykonującego testy oraz o rozpoczęciu finansowania lotnych brygad pobierających próbki od planowych pacjentów placówek leczniczych podlegających samorządowi województwa.

Radny Waldemar Kwaterski podziękował Marszałkowi za środki przekazane powiatowym szpitalom nie posiadającym oddziałów zakaźnych. Zachęcił również do przygotowania województwa do zapowiadanej na jesień kolejnej fali koronawirusa.

Po zakończeniu dyskusji Przewodniczący Sejmiku Bogusław Dębski poddał pod głosowanie wnioski o wprowadzenie punktu 24 a w brzmieniu: Przyjęcie stanowiska w sprawie podziękowania osobom i instytucjom zaangażowanym w walkę z epidemią koronawirusa.

Radni przyjęli powyższy wniosek w głosowaniu jawnym, przy 23 głosach za, 0 przeciwnych i 0 wstrzymujących się.

Punkt 24 a – Przyjęcie stanowiska w sprawie podziękowania osobom i instytucjom zaangażowanym w walkę z epidemią koronawirusa.

Przewodniczący Bogusław Dębski zaproponował, aby w ostatnim zdaniu projektu stanowiska wykreślić literę „A”, rozpoczynając zdanie: A darczyńcom dziękujemy za okazane serce i wielką solidarność.

Radni wyrazili zgodę i w głosowaniu jawnym, przy 26 głosach za, 0 przeciwnych i 0 wstrzymujących się przyjęli w/w stanowisko.

Punkt 14 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany statutu Podlaskiego Muzeum Kultury Ludowej.

Projekt uchwały przedstawiła Katarzyna Korycka – Dyrektor Biura Dziedzictwa Narodowego. Na prośbę Radnego Jarosława Dworzańskiego przedstawiła również krótką informację na temat stanu zatrudnienia w tej placówce.

Wówczas Radny Jarosław Dworzański zwrócił się z zapytaniem, czy nie jest to wystarczająca kadra do zarządzania Muzeum i czy rzeczywiście powołanie zastępcy dyrektora jest tu konieczne.

Dyrektor Katarzyna Korycka wyjaśniła, iż w chwili obecnej Muzeum szykuje się do realizacji bardzo wielu projektów i osoba, która będzie monitorowała ten proces jest niezbędna.

Następnie głos zabrał Wicemarszałek Stanisław Derehajło, który dodał: „Konsultujemy zmianę funkcjonowania tego Muzeum. Czujemy potrzebę ogarnięcia przestrzeni społecznej kultury ludowej. Jest tego coraz więcej, mamy grupy rekonstrukcyjne, to nie jest już tylko kilka chałup, to Muzeum ludzi w obszarze wiejskim. A oni potrzebują wsparcia, dlatego trzeba wydobywać regionalizmy i pielęgnować je.”

Radny Jacek Piorunek zauważył: „Ma Pan rację, ale to wszystko nie w tej chwili. W Polsce łamie się gospodarka, ludzie umierają na wirusa, sami się boimy. Proszę nie zajmować się sprawami czwartorzędnymi. Mam wniosek formalny – przyjmijmy te zmiany w statucie, ale wykreślmy ten punkt dotyczący wicedyrektora, bo to ludzi drażni.”

Radny Sławomir Nazaruk wyraził wątpliwość, czy powiązanie kultury ludowej z grupami rekonstrukcyjnymi jest tu adekwatne i dobre i czy mają one ze sobą cokolwiek wspólnego.

Radny Cezary Cieślukowski zaproponował rozważenie zmiany nazwy placówki.

Przewodniczący Sejmiku Bogusław Dębski zwrócił się do Zarządu Województwa z zapytaniem, czy gotowy jest wprowadzić jakieś zmiany w projekcie, czy też wnioskuje o głosowanie nad nim w przedstawionej formie.

Członek Zarządu Województwa Marek Malinowski poinformował, iż Zarząd nie wyraża zgody na zmiany i rekomenduje projekt uchwały w dotychczasowym brzmieniu.

Radni, w głosowaniu jawnym, przy 15 głosach za, 2 przeciwnych i 6 wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XVIII/219/2020.

Punkt 15 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wystąpienia Województwa Podlaskiego z międzynarodowej organizacji CPMR – Konferencja Peryferyjnych Regionów Nadmorskich.

Projekt uchwały, wraz z uzasadnieniem przedstawił Marszałek Województwa Artur Kosicki.

W dyskusji głos zabrali:

Radny Jarosław Dworzański podkreślił: „Jeżeli twierdzi Pan, że nie mamy żadnego zysku z uczestnictwa w tym gremium, to chcę zapytać, co Pan rozumie poprzez zysk. CPMR jest największym europejskim stowarzyszeniem, którego głos liczy się w UE, Komitecie Regionów, czy Komisji Europejskiej. To może zrezygnujemy

z realizacji programów transgranicznych? Jeżeli chcemy naprawdę pokazać nasz region, to nie wyganiajmy tych ludzi.”

Marszałek Artur Kosicki, odnosząc się do powyższej wypowiedzi wyjaśnił: „Oczywiście zawsze warto dyskutować w gremiach międzynarodowych. Problem jednak w tym, że z czymkolwiek byśmy się zwrócili do CPMR, ta organizacja nie chce reprezentować naszych interesów. A zysk rozumiem jako poparcie naszego głosu w Europie. Jeżeli mamy się reklamować, to wolę przeznaczyć środki na turystykę. Chcemy pokazać, że coś znaczymy, a nie być jedynie piątym kołem u wozu. Nie chcę tu nikogo rozliczać i dalej chcemy współpracy, niemniej jednak to nie przynosi nam żadnych korzyści. Może lepiej wspomóc Dom Polski Wschodniej, bo nasze działania nie są mile widziane przez CPMR.”

Radny Jarosław Dworżański zaapelował: „W CPMR jest ponad 200 regionów europejskich, nie wolno tego niszczyć. Budowaliśmy to od pierwszej kadencji !”

Marszałek Artur Kosicki podkreślił: „Niczego nie chcemy niszczyć, ale nie chcemy też ponosić obciążeń, a ta organizacja nigdy nas nie wsparła.”

Radny Jacek Piorunek zaznaczył: „Popieram głos Radnego Dworżańskiego, jeżeli Pan Marszałek chce trafić do innej grupy – jesteśmy za. Ale mozolnie budowaliśmy potencjał współpracy międzynarodowej i nie jest on zły. Jeżeli chcemy, żeby województwo podlaskie było takie, jak określa się je w Strategii – to tylko w ramach funkcjonowania partnerskiego w Europie. Teraz sobie zaprzeczamy. Nie pokazujemy, że wychodzimy z Europy.”

Marszałek Artur Kosicki zauważył: „Proszę nie używać takich argumentów, ponieważ to jest hipokryzja.”

W dalszej dyskusji udział wzięli:

Radny Cezary Cieślukowski podkreślał: „Ten projekt uchwały jest propozycją przedwczesną, nie ma tu tak naprawdę istotnych argumentów, żeby się z tą organizacją rozstać. Jesteśmy w tej chwili na rozdrożu i jest jeszcze wiele ścieżek, na które jako region nie wstąpiliśmy. Jeżeli proponujemy rozwiązania, które będą dotyczyły większości regionów – wówczas możemy liczyć na poparcie. Nie możemy patrzeć na naszą rolę w tej organizacji tylko z punktu widzenia korzyści. Cała praca CPMR polegała na przeniesieniu postulatów regionów na forum Komisji Europejskiej. Większość kosztów uczestnictwa w CPMR to ogromna promocja regionu, która do dzisiaj procentuje. Tego nie da się nigdzie powtórzyć. Zachęcam, abyśmy przedyskutowali kwestię, na ile możemy zwiększyć naszą obecność w tej organizacji.”

Radny Jerzy Leszczyński dodał: „Zgadzam się z moim przedmówcą. Ta współpraca nie jest prosta, ale udało mi się wprowadzić naszego Radnego do Prezydium tej organizacji. Liczyłem, że te inicjatywy znajdą dalsze poparcie. Myślę, że to nie jest czas, żebyśmy występowali z tej organizacji, to byłby dla nas wstyd. Odłóżmy tę sprawę, albo zostajmy tam.”

Radny Waldemar Kwaterski zgłosił wniosek, aby zdjąć z porządku obrad ten punkt i odesłać go do wnioskodawcy. Podkreślił, iż jest tu bardzo wiele niewiadomych i trudno jest w takiej sytuacji podjąć decyzję.

Marszałek Artur Kosicki, odnosząc się do powyższych wypowiedzi stwierdził: „Nie wychodzimy z Unii Europejskiej i trudno mi uznać, że kwestia Polski Wschodniej to nie jest coś, co może przysłużyć się regionom. Czy poprzez uczestnictwo w CPMR uzyskaliśmy cokolwiek? Nic. A mamy co podsumować, bo to już 20 lat tego uczestnictwa. Dyskutujemy, rozmawiamy, ale nic nie zyskujemy. Oczywiście możemy jeździć, spotykać się, wymieniać doświadczenia, ale nie potrzebujemy do tego żadnej organizacji, także nie mamy tu czego niszczyć.”

Radny Krzysztof Kondraciuk zauważył: „Współpraca z innymi instytucjami nie polega na tym, że oni się na wszystko zgadzają. Niektóre wnioski nie mogą być po prostu rozpatrzone. Być może kiedyś ta organizacja będzie nam pomocna i przyda się. Mam tu dylemat, bo nie mieliśmy też czasu na dyskusję nad tą kwestią. Myślę, że każdy musi to rozważyć w swoim sumieniu.”

Radny Karol Pilecki podkreślił: „A czy mieliście pomysł na wykorzystanie tej organizacji? Może warto przygotować strategię i pomysły na tę organizację?”

Po dyskusji, Radni, w głosowaniu jawnym odrzucili wniosek Radnego W. Kwaterskiego o zdjęcie tego punktu z porządku obrad i odesłanie projektu uchwały do wnioskodawcy (12 głosów za, 12 przeciwnych i 2 wstrzymujące się).

Następnie, również w głosowaniu jawnym, przy 15 głosach za, 12 przeciwnych i 0 wstrzymujących się Radni podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XVIII/220/2020.

Punkt 16 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie Sieci Gospodarczej Regionów Trójmorza.

Projekt uchwały przedstawił Marszałek Artur Kosicki.

Radni nie wnosili uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 19 głosach za, 2 przeciwnych i 0 wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XVIII/221/2020.

Punkt 17 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny części zabudowanej nieruchomości stanowiącej przedmiot współwłasności woj. podlaskiego, położonej w Łomży przy ul. Nowogrodzkiej 1.

Radni nie wnosili uwag do powyższego projektu uchwały i w głosowaniu jawnym, przy 26 głosach za, braku przeciwnych i wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XVIII/222/2020.

Punkt 18 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia Gminie Turośl pomocy finansowej w formie dotacji celowej.

Radni nie wnosili uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 25 głosach za, 0 przeciwnych i 1 wstrzymującym się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XVIII/223/2020.

Punkt 19 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej gminom z terenu woj. podlaskiego dla jednostek Ochotniczych Straży Pożarnych.

W tym punkcie porządku obrad Marszałek Artur Kosicki zgłosił wniosek o zdjęcie z porządku obrad powyższego punktu, wyjaśniając jednocześnie, iż jest to cały czas sprawa otwarta, wnioski w tej sprawie wciąż spływają i należy podejść do tej kwestii kompleksowo.

Radni przyjęli powyższy wniosek w głosowaniu jawnym, przy 25 głosach za, braku przeciwnych i wstrzymujących się.

Punkt 20 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przekazania petycji.

Radni nie wnosili uwag do powyższego projektu uchwały i w głosowaniu jawnym, przy 25 głosach za, 0 przeciwnych i 1 wstrzymującym się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XVIII/224/2020.

Punkt 25 – Rozpatrzenie Raportu z realizacji Programu przeciwdziałania narkomanii w woj. podlaskim na lata 2019-2021.

Radni zapoznali się z w/w raportem i nie wnosili do niego uwag.

Punkt 26 – Rozpatrzenie sprawozdania z realizacji Programu Współpracy Samorządu Województwa Podlaskiego z organizacjami pozarządowymi.

Radni zapoznali się z powyższym sprawozdaniem i nie wnosili do niego uwag.

Punkt 27 – Informacja w sprawie sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach i jednostkach oświatowych, prowadzonych przez województwo podlaskie.

Radni zapoznali się z powyższą informacją i nie wnosili do niej uwag.

Punkt 28 – Rozpatrzenie sprawozdania za 2019 r. z realizacji uchwały Sejmiku w sprawie określenia zasad gospodarowania nieruchomościami w tym zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości oraz ich wydzierżawiania lub wynajmowania na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata.

Krótką informację dotyczącą w/w sprawozdania przedstawił Dyrektor Departamentu Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami – Lesław Wołcz. Uzpełniła ją Wiesława Burnos – Członek Zarządu Województwa Podlaskiego.

Radni zapoznali się z powyższym sprawozdaniem i nie wnosili do niego uwag.

Punkt 28 a – Przyjęcie stanowiska Sejmiku w sprawie realnego zagrożenia dla rolnictwa spowodowanego niekorzystnymi zjawiskami atmosferycznymi.

Radni nie wnosili uwag do treści w/w stanowiska i przyjęli je w głosowaniu jawnym, oddając 22 głosy za, 0 przeciwnych i 0 wstrzymujących się.

Punkt 29 – Informacje o działalności za 2019 roku Samorządowych Kolegiów Odwoławczych w Białymstoku, Łomży i Suwałkach.

Radni zapoznali się z powyższymi informacjami i nie wnosili do nich uwag.

Punkt 30 – Informacja Marszałka o bieżącej pracy Zarządu Woj. Podlaskiego.

Radni zapoznali się z powyższą informacją i nie wnosili do niej uwag.

Punkt 31 – Przyjęcie stanowiska w sprawie Biebrzańskiego Parku Narodowego.

Przewodniczący Sejmiku Bogusław Dębski zaproponował, aby z projektu stanowiska wykreślić punkty 5 i 6 dotyczące heliportu oraz pasów startowych dla samolotów gaśniczych. Wyjaśnił, iż przy istniejącej sieci lądowisk, takie zapisy nie są potrzebne.

Radny Mikołaj Janowski podkreślił potrzebę opracowania podobnego stanowiska dotyczącego Białowieskiego Parku Narodowego, albowiem posiada on te same problemy i również wymaga wsparcia i umożliwienia realizacji programów ochronnych.

Marszałek Artur Kosicki zaznaczył, iż projekt ten wymaga dopracowania i uszczegółowienia i zgłosił wniosek o odesłanie go do Komisji Rolnictwa.

Radni Karol Pilecki oraz Wojciech Grochowski zaapelowali o przyjęcie stanowiska w chwili obecnej, nawet gdyby zostały wykreślone z niego propozycje programów – zgodnie z sugestią Przewodniczącego B. Dębskiego.

Przewodniczący Komisji Rolnictwa, Obszarów Wiejskich i Ochrony Środowiska Sejmiku Jerzy Leszczyński zadeklarował, iż Komisja zajmie się powyższym projektem stanowiska.

Radni, w głosowaniu jawnym, przy 14 głosach za, 11 przeciwnych i 0 wstrzymujących się przyjęli wniosek Marszałka Artura Kosickiego i odesłali projekt stanowiska pod obrady Komisji.

Punkt 32 – Informacja o złożonych interpelacjach i udzielonych odpowiedziach w okresie od 24 lutego 2020 r.

Radni nie zabierali głosu w tej części obrad.

Punkt 33 – Informacja o działalności Przewodniczących Sejmiku Woj. Podlaskiego.

Przewodniczący Sejmiku Bogusław Dębski przedstawił następującą informację: „Kolejna sesja Sejmiku, w maju będzie wyjątkowo sesją absolutoryjną. Zastanawiam się nad sposobem jej realizacji, nie wiem, czy lepsze będą obrady zdalne, czy też tak, jak teraz – spotkamy się w Operze. Posiedzenia Komisji oczywiście łatwiej jest przeprowadzić zdalnie, jednakże problematyczne w obradach zdalnych jest udzielanie głosu. Na ile skutecznie można tak obradować, szczególnie przy absolutorium? Poddaję ten problem pod rozważenie i oczekuję uwag oraz wniosków Klubów Radnych”.

Punkt 34 – Wolne wnioski, informacje.

W tej części obrad głos zabrali:

Radny Jacek Piorunek podkreślił: „Mam prośbę do Radnego Cieślukowskiego, wiem, że będzie posiedzenie CPMR z jego udziałem, myślę, że on odpowiednio uzasadni nasze wyjście z tej organizacji. Mam również pytanie o działkę, po byłym ośrodku Śniadecji – dlaczego ona jest sprzedawana w okresie zastoju w nieruchomościach i nieopłacalności? Proszę, aby Marszałek przeanalizował te środki w wysokości 100 tys. zł dla szpitali powiatowych. To dobry ruch, ale trzeba zorganizować kolejną transzę. Trzeba zrezygnować z Disco pod gwiazdami i przekazać te środki szpitalom.”

Marszałek Artur Kosicki wyjaśnił: „Nie podpisaliśmy żadnej umowy na tę imprezę. Wiem, że ona Państwu wyraźnie przeszkadza. Nie ma żadnej umowy.

Proszę czytać i analizować materiały, a nie mówić na ślepo. Covid zrewidował mocno nasze możliwości, dlatego pewne działania chcemy realizować sukcesywnie.”

Członek Zarządu Wiesława Burnos nawiązując do wypowiedzi dotyczącej sprzedaży działki, zaznaczyła: „Jesteśmy gotowi do wystawienia tej nieruchomości na sprzedaż i po prostu próbujemy, ale nie musimy tego sprzedać.”

Radny Mikołaj Janowski zaapelował o poparcie stanowiska leśników oraz mieszkańców Puszczy Białowieskiej dotyczące możliwości pozyskiwania drewna opałowego na terenie Puszczy.

Punkt 35 – Zamknięcie sesji.

Przewodniczący Sejmiku Bogusław Dębski stwierdził, że porządek obrad został wyczerpany, podziękował wszystkim za przybycie i zamknął XVIII Sesję Sejmiku Województwa Podlaskiego.

Protokołowała:

Nella Kamińska

Przewodniczył:

Bogusław Dębski