

DOS-II.7222.1.19.2020

## DECYZJA

Na podstawie art. 181 ust. 1 pkt 1, art. 183 ust. 1, art. 184 ust. 1, art. 214 ust. 5 w związku z art. 378 ust. 2a pkt 2 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2019 r. poz. 1396 ze zm.) oraz art. 155 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 ze zm.), po rozpatrzeniu wniosku z dnia 25 marca 2020 r. ENEA Ciepło Sp. z o.o. z siedzibą w Białymstoku przy ul. Warszawskiej 27, działającej przez pełnomocnika,

### zmieniam

za zgodą Strony decyzję Wojewody Podlaskiego z dnia 30 czerwca 2006 r. (znak: ŚR.I.RM.66141/9/05/06), zmienioną decyzjami Marszałka Województwa Podlaskiego: z dnia 5 listopada 2012 r. (znak: DIS-V.7222.1.20.2012), z dnia 4 września 2014 r. (znak: DIS-V.7222.1.20.2014), z dnia 4 listopada 2014 r. (znak: DIS-V.7222.1.28.2014), z dnia 19 listopada 2015 r. (DOS-II.7222.1.22.2015), z dnia 27 kwietnia 2017 r. (znak: DOS-II.7222.1.8.2017), z dnia 26 października 2017 r. (znak: DOS-II.7222.1.17.2017), z dnia 17 października 2018 r. (znak: DOS-II.7222.2.17.2018) oraz z dnia 15 kwietnia 2019 r. (znak: DOS-II.7222.2.36.2018) – pozwolenie zintegrowane na eksploatację instalacji energetycznego spalania paliw o mocy nominalnej ponad 50 MW<sub>t</sub> wraz z urządzeniami pomocniczymi zlokalizowanej w Białymstoku przy ul. Gen. Władysława Andersa 15, w następujący sposób:

#### I. W Rozdziale IX pkt 3 lit. b) otrzymuje brzmienie:

- b) Od dnia 17 sierpnia 2021 r. monitoring emisji zanieczyszczeń do powietrza należy prowadzić w poniższym zakresie i częstotliwością:

Lp.	Substancja	Minimalna częstotliwość monitorowania	
		Emitor E2 (kotły K7 i K8)	Emitor E3 (kotły K5 i K6)
1.	NH <sub>3</sub>	Pomiar ciągły	Pomiar ciągły
2.	NO <sub>x</sub>	Pomiar ciągły	Pomiar ciągły
3.	CO	Pomiar ciągły	Pomiar ciągły
4.	SO <sub>2</sub>	Pomiar ciągły	Pomiar ciągły
5.	SO <sub>3</sub>	Raz w roku	-
6.	Chlorki gazowe wyrażone jako HCl	Raz na trzy miesiące <sup>1)</sup>	Pomiar ciągły <sup>2)</sup>
7.	HF	Raz na trzy miesiące <sup>3)</sup>	Raz w roku
8.	Pył	Pomiar ciągły	Pomiar ciągły

Lp.	Substancja	Minimalna częstotliwość monitorowania	
		Emitor E2 (kotły K7 i K8)	Emitor E3 (kotły K5 i K6)
9.	Metale i metaloidy z wyjątkiem rtęci (As, Cd, Co, Cr, Cu, Mn, Ni, Pb, Sb, Se, Tl, V, Zn)	Raz w roku <sup>3)</sup>	Raz w roku <sup>3)</sup>
10.	Hg	Raz na sześć miesięcy	Raz w roku

- 1) Jeżeli zostanie udowodnione, że poziomy emisji są wystarczająco stabilne, można przeprowadzać pomiary okresowe w przypadku, kiedy zmiana charakterystyki paliwa może mieć wpływ na emisję, co najmniej raz w roku.
- 2) Jeżeli zostanie udowodnione, że poziomy emisji są wystarczająco stabilne, można przeprowadzać pomiary okresowe w przypadku, kiedy zmiana charakterystyki paliwa może mieć wpływ na emisję, co najmniej raz na sześć miesięcy.
- 3) Lista monitorowanych zanieczyszczeń i częstotliwość monitorowania mogą zostać dostosowane po wstępnym określeniu charakterystyki paliwa w oparciu o ocenę adekwatności uwolnień zanieczyszczeń (np. stężenie w paliwie, zastosowane oczyszczanie spalin) w emisjach do powietrza, za każdym razem, kiedy zmiana charakterystyki paliwa może mieć wpływ na emisję.

**II. W pozostałym zakresie decyzja Wojewody Podlaskiego z dnia 30 czerwca 2006 r. (znak: ŚR.I.RM.66141/9/05/06), zmieniona decyzjami Marszałka Województwa Podlaskiego: z dnia 5 listopada 2012 r. (znak: DIS-V.7222.1.20.2012), z dnia 4 września 2014 r. (znak: DIS-V.7222.1.20.2014), z dnia 4 listopada 2014 r. (znak: DIS-V.7222.1.28.2014), z dnia 19 listopada 2015 r. (znak: DOS-II.7222.1.22.2015), z dnia 27 kwietnia 2017 r. (znak: DOS-II.7222.1.8.2017), z dnia 26 października 2017 r. (znak: DOS-II.7222.1.17.2017), z dnia 17 października 2018 r. (znak: DOS-II.7222.2.17.2017) oraz z dnia 15 kwietnia 2019 r. (znak: DOS-II.7222.2.36.2018), nie ulega zmianom.**

**III. Niniejszej decyzji nadaję rygor natychmiastowej wykonalności.**

## U Z A S A D N I E N I E

ENEA Ciepło Sp. z o.o., działająca przez pełnomocnika, pismem z dnia 25 marca 2020 r. (znak: BS/2500/3/2020), zwróciła się do Marszałka Województwa Podlaskiego z wnioskiem o zmianę decyzji Wojewody Podlaskiego z dnia 30 czerwca 2006 r. (znak: ŚR.I.RM.66141/9/05/06), zmienionej decyzjami Marszałka Województwa Podlaskiego: z dnia 5 listopada 2012 r. (znak: DIS-V.7222.1.20.2012), z dnia 4 września 2014 r. (znak: DIS-V.7222.1.20.2014), z dnia 4 listopada 2014 r. (znak: DIS-V.7222.1.28.2014), z dnia 19 listopada 2015 r. (znak: DOS-II.7222.1.22.2015), z dnia 27 kwietnia 2017 r. (znak: DOS-II.7222.1.8.2017) z dnia 26 października 2017 r. (znak: DOS-II.7222.1.17.2017), z dnia 17 października 2018 r. (znak: DOS-II.7222.2.17.2017) oraz z dnia 15 kwietnia 2019 r. (znak: DOS-II.7222.2.36.2018) – pozwolenia zintegrowanego na eksploatację instalacji energetycznego spalania paliw o mocy nominalnej ponad 50 MW<sub>t</sub> wraz z urządzeniami pomocniczymi zlokalizowanej przy ul. Gen. Władysława Andersa 15 w Białymstoku.

Do wniosku załączono wymaganą dokumentację, udzielone pełnomocnictwo oraz potwierdzenie wniesienia opłaty skarbowej za zmianę pozwolenia.

Wnioskowana zmiana sposobu użytkowania instalacji dotyczy zmiany częstotliwości monitoringu emisji rtęci z emitora E2, którym odprowadzane są spaliny z kotłów OP-230 K7 i OP-230 K8 (kotły w których spalany jest węgiel kamienny).

Obowiązek prowadzenia ciągłego pomiaru emisji rtęci z emitora E2 wynika wprost z *Decyzji Wykonawczej Komisji (UE) 2017/1442 z dnia 31 lipca 2017 r. ustanawiającej konkluzje dotyczące najlepszych dostępnych technik (BAT) w odniesieniu do dużych obiektów spalania zgodnie z dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/75/UE (Dz. U. UE L z dnia 17 sierpnia 2017 r.)*. W myśl zapisów BAT 4 ww. *Decyzji Wykonawczej Komisji (UE)* dla obiektów energetycznego spalania węgla kamiennego o całkowitej nominalnej mocy cieplnej dostarczonej w paliwie  $\geq 300$  MW, którym odpowiada emitor E2, za pomocą którego odprowadzane są spaliny z kotłów OP-230 nr 7 i 8, wymagane są ciągłe pomiary emisji rtęci, z zastrzeżeniem, że: *„jeżeli dowiedziono, że poziomy emisji są wystarczająco stabilne, można przeprowadzać okresowe pomiary za każdym razem, kiedy zmiana charakterystyki paliwa lub odpadów może mieć wpływ na emisję, ale w każdym przypadku co najmniej raz na sześć miesięcy”*.

Prowadzący instalację w celu potwierdzenia stabilności emisji rtęci przedłożył *„Ocenę stabilności poziomów stężeń rtęci w spalinach z kotłów OP-230 Nr 7 i 8 w Enea Ciepło Sp. z o.o. Oddział Elektrociepłownia Białystok”*. W przedmiotowym dokumencie dokonano oceny stabilności emisji rtęci, przeprowadzono analizę wyników pomiarów stężeń rtęci w spalinach z kotłów OP-230 nr 7 i 8 (aktualnych i archiwalnych z lat 2018 i 2019) oraz analizę wyników badań podstawowych parametrów węgla, w tym zawartości rtęci w węglu, celem oceny stabilności parametrów paliwa. Analiza archiwalnych oraz aktualnych wyników pomiarów stężeń rtęci w spalinach z kotłów OP-230 nr 7 i 8 wykazała, że w żadnym przypadku nie został przekroczony górny poziom BAT-AELs dla emisji rtęci, wynikający z Konkluzji BAT, tj.  $4 \mu\text{g}/\text{m}^3_{\text{u}}$ , (zawartość rtęci w badanych próbkach węgla wynosiła od 0,121 do 0,227 mg/kg). Średni długookresowy poziom stężenia rtęci w spalinach (z ciągłego pomiaru) wyniósł  $2,1 \mu\text{g}/\text{m}^3_{\text{u}}$ , co stanowi 52,5% górnego poziomu BAT-AELs dla emisji rtęci.

Wyniki pomiarów jednoznacznie wskazują, że zastosowane instalacje oczyszczania spalin z kotłów OP-230 nr 7 i 8, w tym: instalacja redukcji NOx (selektywna katalityczna metoda redukcji NOx-SCR), elektrofiltry, instalacja odsiarczania spalin (IOS) metodą półsuchą, filtr workowy, które są wskazane w *Decyzji Wykonawczej Komisji (UE) 2017/1442 (BAT 23)* jako najlepsze dostępne techniki ograniczenia emisji rtęci do powietrza (kombinacja ww. metod), pozwalają na uzyskanie stężeń rtęci w spalinach na poziomie niższym od górnego poziomu BAT -AELs dla emisji rtęci, wynikającego z ww. *dokumentu*, tj.  $4 \mu\text{g}/\text{m}^3_{\text{u}}$ .

Ponadto przeprowadzona analiza zmienności dobowych wyników pomiarów stężeń rtęci w spalinach wykazała, że wyniki cechują się małą bądź przeciętną zmiennością. Dodatkowo analiza stabilności wyników, wyznaczona przy zastosowaniu kart kontrolnych Shewharta, daje pozytywny rezultat (wyniki można uznać za stabilne). Analiza zmienności zawartości rtęci w spalonym węglu, a także podstawowych parametrów węgla wykazała,

że węgiel spalany w kotłach OP-230 nr 7 i 8 (w zakresie podstawowych parametrów oraz zawartości rtęci) odznacza się małą zmiennością. Również analiza stabilności wyników badań podstawowych parametrów węgla oraz zawartości rtęci, wyznaczona przy zastosowaniu kart kontrolnych Shewharta, daje pozytywny rezultat (wyniki można uznać za stabilne).

Po rozpatrzeniu wniosku wraz załączonymi dokumentami Marszałek Województwa Podlaskiego stwierdził, iż zasługuje on w pełnym zakresie na uwzględnienie. Przeprowadzone analizy zmienności poziomu stężeń rtęci w spalinach oraz zmienności parametrów spalanego węgla oraz fakt, iż górny poziom BAT -AELs dla emisji rtęci, wynikający z *Decyzji Wykonawczej Komisji (UE) 2017/1442*, tj.  $4 \mu\text{g}/\text{m}^3_{\text{u}}$  nie jest przekraczany (średni długookresowy poziom stężenia rtęci w spalinach z ciągłego pomiaru wyniósł  $2,1 \mu\text{g}/\text{m}^3_{\text{u}}$ ), w ocenie organu są dostatecznym potwierdzeniem, iż poziomy emisji rtęci do powietrza z kotłów OP-230 Nr 7 i 8 w ENEA Ciepło Sp. z o.o. Oddział Elektrociepłownia Białystok są wystarczająco stabilne. Tym samym w ocenie organu możliwe jest wdrożenie zasady określonej w BAT 4 *Decyzji Wykonawczej Komisji (UE) 2017/1442 z dnia 31 lipca 2017 r. ustanawiającej konkluzje dotyczące najlepszych dostępnych technik (BAT) w odniesieniu do dużych obiektów spalania zgodnie z dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/75/UE*, dotyczącej zakresu częstotliwości monitoringu poziomu rtęci w spalinach, tj. dla emitora E2, którym odprowadzane są spaliny z kotłów OP-230 Nr 7 i 8 można przeprowadzać wyłącznie okresowe pomiary za każdym razem, kiedy zmiana charakterystyki paliwa lub odpadów może mieć wpływ na emisje, co najmniej raz na sześć miesięcy.

W toku prowadzonego postępowania Strona pismem z dnia 17 kwietnia br., na podstawie z art. 108 § 1 *Kodeks postępowania administracyjnego*, złożyła wniosek o nadanie przedmiotowej decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności. Spółka we wniosku wskazała, że metody pomiarowe emisji rtęci są dość złożone i wymagają zaawansowanej technologicznie aparatury pomiarowej, terminy dostaw tej aparatury wynoszą od 3 do 5 miesięcy, zaś prace obiektowe wymagają zsynchronizowania z planami postojowymi i planami produkcyjnymi kotłów K7 i K8. Nadto aparatura pomiarowa wymaga wykonania pomiarów sprawdzających według procedury QAL2. Wobec czego aby dotrzymać terminu wdrożenia nowych wymagań określonych w Konkluzji BAT (17 sierpnia 2021 r.) Enea Ciepło Sp. z o.o. musi podpisać umowę z wykonawcą instalacji do monitoringu w terminie nie późniejszym niż do dnia 31.05.2020 r. Tym samym przed tą datą Spółka powinna posiadać bądź ostateczną decyzję o zmianie pozwolenia zintegrowanego, bądź taką decyzję zaopatrzoną w rygor natychmiastowej wykonalności. Spółka podkreśliła, że w przypadku braku ostatecznej decyzji bądź braku takiej decyzji zaopatrzonej w rygor natychmiastowej wykonalności, celem dochowania należytej staranności zmuszona będzie zakontraktować prace polegające na wykonaniu ciągłego monitoringu emisji rtęci z kotłów OP-230 Nr 7 i 8. Powyższe z kolei wiązać się będzie z koniecznością poniesienia przez Spółkę zdecydowanie wyższych i niebagatelnych kosztów. Nadanie przedmiotowej rygoru natychmiastowej wykonalności, pozwoli ENEA Ciepło Sp. z o.o. na podjęcie działań zmierzających do odstąpienia od kontraktacji aparatury do ciągłego monitoringu emisji rtęci z kotłów OP-230 Nr 7 i 8 i uniknięcia potencjalnie zbędnego wydatkowania środków na ten cel w wysokości około 1,25 mln zł i późniejszego ponoszenia kosztów eksploatacji w wysokości 100 tys. zł/rok.

Działalność prowadzona przez ENEA Ciepło Sp. z o.o. ma na celu zapewnienie dostępu do stałego i ekonomicznie zbilansowanego źródła energii wykorzystywanej na potrzeby społeczeństwa przy jednoczesnym poszanowaniu dobra jakim jest ochrona środowiska i ochrona przyrody. Tym samym można stwierdzić, że planowane przedsięwzięcie może zostać zakwalifikowane jako inwestycja o znaczeniu priorytetowym z punktu widzenia gospodarki regionu (zapewnienie społeczeństwu bezpiecznego źródła energii przy jednoczesnym poszanowaniu potrzeby dbałości o środowisko naturalne i zmniejszenie ilości szkodliwych substancji emitowanych do środowiska). ENEA Ciepło Sp. z o.o. podjęła i podejmuje kolejne działania zmierzające do zapewnienia, w danym czasie obsługi realizowanego przedsięwzięcia poprzez zawarcie kontraktów z podmiotami zewnętrznymi, w szczególności dla zagwarantowania niezbędnego, specjalistycznego sprzętu i dostępności wykwalifikowanej kadry. Wprowadzone natomiast obecnie przepisy związane z pandemią koronawirusa w szczególności przepisy art. 15 z.zr i art. 15 z.zs *ustawy z dnia 31 marca 2020 r. o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw* (Dz. U. z 2020 r. poz. 568), w świetle których zawieszony został bieg terminów przewidzianych przepisami prawa administracyjnego (w tym bieg terminu na złożenie odwołania lub oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania od decyzji), rodzą ryzyko, iż Spółka, bez swojej winy będzie narażona na znacznie większe, niebagatelne koszty wdrożenia ciągłego monitoringu emisji rtęci z kotłów OP-230 Nr 7 i 8. Taka zaś ewentualność stanowi zagrożenie dla wskazanego powyżej interesu społecznego oraz istotnego interesu Wnioskodawcy.

Marszałek Województwa Podlaskiego dokonując rozpatrzenia wniosku Spółki uznał, iż jest on zasadny i zasługuje na uwzględnienie, bowiem jego szczegółowa analiza w odniesieniu do możliwości prawnych wynikających z art. 108 *Kodeksu postępowania administracyjnego*, wykazała wyjątkowo ważny interes Strony, jak i ważny interes społeczny.

Zmiany w instalacji objęte wnioskiem o zmianę pozwolenia zintegrowanego nie spowodują istotnej zmiany w funkcjonowaniu instalacji, ponieważ nie spowodują wzrostu wydajności instalacji oraz nie spowodują wzrostu emisji substancji lub energii do środowiska. Stąd zmiany pozwolenia zintegrowanego dokonano w trybie art. 155 *Kodeksu postępowania administracyjnego*, gdyż nie wynika ona z istotnej zmiany instalacji i nie wymaga przeprowadzenia postępowania z udziałem społeczeństwa.

W zaistniałym stanie faktycznym i prawnym należało orzec jak w sentencji.

## POUCZENIE

Dane o wniosku i niniejszej decyzji zostały włączone do publicznie dostępnego wykazu danych o dokumentach zawierających informacje o środowisku i jego ochronie na podstawie art. 21 ust. 2 pkt 23 lit. k *ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* (Dz. U. z 2020 r. poz. 283 ze zm.).

Zgodnie z art. 25 ust. 1 pkt 4 lit. a ww. *ustawy* niniejsza decyzja została udostępniona w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podlaskiego w Białymstoku.

Od niniejszej decyzji służy Stronie, z mocy art. 127, 127a i 129 § 1 i 2 *ustawy Kodeks postępowania administracyjnego*, w związku z art. 377a *ustawy Prawo ochrony środowiska*, prawo wniesienia odwołania do Ministra Środowiska za pośrednictwem Marszałka Województwa Podlaskiego w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia. W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania Strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania. Z dniem doręczenia tutejszemu organowi oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Jednocześnie informuję, iż w dniu 31 marca 2020 r. weszły w życie m.in. zapisy art. 15zrz *ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych* (Dz. U. z 2020 r. poz. 374 ze zm.), w świetle których zawieszony zostaje bieg terminów przewidzianych przepisami prawa administracyjnego.

Stąd też bieg terminu na złożenie odwołania lub oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania został zawieszony, a ich bieg rozpoczyna się od dnia odwołania stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii ogłoszonego z powodu COVID-19.

Zgodnie z pkt 46 części III oraz częścią IV załącznika do *ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej* (Dz. U. z 2019 r. poz. 1000 ze zm.) za wydanie niniejszej decyzji uiszczono opłatę skarbową w wysokości 1005,50 zł wpłaconą dnia 13 marca 2020 r. na konto Urzędu Miejskiego w Białymstoku, Nr 26 1240 5211 1111 0010 3553 3132.

z up. MARSZAŁKA WOJEWÓDZTWA

Anna Krysztopik  
DYREKTOR

Departamentu Ochrony Środowiska  
*/podpisano elektronicznie/*

**Otrzymuje:**

Pan Wojciech Jabłoński – pełnomocnik ENEA Ciepło Sp. z o.o.

**Do wiadomości:**

1. Minister Środowiska
2. Podlaski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska w Białymstoku