

posiadała wówczas poświadczenia ani dopuszczenia do dokumentów niejawnych w innym trybie ustawowym, a mimo to założyła dzienniki dla dokumentów poufnych i zastrzeżonych oraz zarejestrowała w nich dokumenty niejawne. Powyższe naruszyło art. 3 i art. 18 ust. 4 ustawy o oin i ww. § 2 „rozp. RM z 9.02.99”.

Przyczyną ww. nieprawidłowości było m.in. wyznaczenie kierownika kancelarii tajnej dopiero z dniem 1.12.2000 r., tj. po 19 miesiącach od wejścia w życie ustawy o oin, a także powołanie pełnomocnika ochrony z dniem 1.05.2000 r., tj. z 10 miesięcznym opóźnieniem w stosunku do terminu określonego w art. 85 ust. 1 ustawy o oin, za co odpowiedzialnym, w myśl art. 85 ust. 1 ustawy o in i § 2 „rozp. M z 9.02.99”, kierownik jednostki organizacyjnej. Wskazać należy, że z wnioskiem o wyznaczenie kierownika kancelarii tajnej, o którym mowa w § 3 „rozp. RM z 9.02.99”, pełnomocnik ochrony wystąpił do Marszałka dopiero z dniem 21.11.2000 r., tj. po 6 miesiącach od dnia jego powołania.

2. Udostępnienie, w latach 1999-2001, przez pełnomocnika ochrony, (w okresie do 30.11.2000 r.) i kierownika kancelarii tajnej (od 1.12.2000 r.) - 66 dokumentów niejawnych, w tym 61 dokumentów oznaczonych klauzulą „poufne” i 5 dokumentów oznaczonych klauzulą „zastrzeżone” trzem osobom, nie posiadającym poświadczenia bezpieczeństwa, ani dostępu do dokumentów niejawnych wydanych w innym trybie ustawowym, co naruszyło art. 3 ustawy o oin. W wyniku czego;

- poprzedni Marszałek zapoznał się z 59 dokumentami poufnymi (53 to dokumenty związane z postępowaniem sprawdzającym) i 4 dokumentami zastrzeżonymi,
- osoba, nie będąca wówczas kierownikiem kancelarii tajnej, zapoznała się z 2 dokumentami niejawnymi, w tym 1 o klauzuli „poufne” i 1 o klauzuli zastrzeżone,
- osoba, nie będąca wówczas pełnomocnikiem ochrony, wytworzyła 1 dokument poufny i zarejestrowała 2 dokumenty niejawne (1 poufny i 1 zastrzeżony).

Przyczyną powyższych nieprawidłowości było m.in. zbyt późne, bo dopiero w 2001 r., rozpoczęcie w Urzędzie postępowań sprawdzających, wynikających m.in. z:

- nie sporządzenia wykazu stanowisk i osób dopuszczonych do informacji niejawnych, do czego zobowiązany był pełnomocnik ochrony art. 85 ust. 2 ustawy o oin ,
- określenia, dopiero z dniem 19.05.2000 stanowisk, z którymi może łączyć się dostęp do informacji niejawnych, odrębnie dla każdej klauzuli tajności – wymaganych art. 26 ust. 1 ustawy o oin od kierownika jednostki organizacyjnej.

Należy nadmienić, że do dnia określenia ww. stanowisk postępowanie sprawdzające przeprowadzono tylko wobec jednej osoby (tj. pełnomocnika ochrony).

*Za powyższe nieprawidłowości odpowiedzialnym jest ówczesny Marszałek oraz pełnomocnik ochrony.*

Przystawiając ww. oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. Przeszkolenie w zakresie ochrony informacji niejawnych pracownika, który uzyskał poświadczenie bezpieczeństwa w kwietniu 2004 roku.