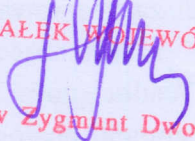


Z przedłożonej w toku wyjaśnień dokumentacji wynika, iż Wnioskodawca składając wniosek o dofinansowanie (w październiku 2010 r.) wiedział o likwidacji zakładu budżetowego i przekształceniu go w spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością, nie uwzględnił jednak tego kluczowego faktu w składnej aplikacji, a IZ RPOWP poinformował dopiero na etapie przygotowania umowy o dofinansowanie. Uchwała nr L/205/10 Rady Miasta Wysokie Mazowieckie w przedmiotowej sprawie, podjęta dnia 16 czerwca 2010 r., została dołączona do pisma nr MK 7610-13/10 z dnia 24.01.2011 r. W złożonej dokumentacji Wnioskodawca nie zawarł tej informacji, mimo iż jest kluczowa z perspektywy oceny wykonalności instytucjonalnej, finansowej, technicznej projektu oraz ma zasadniczy wpływ na analizę pomocy publicznej, co potwierdza opinia prawna przekazana Wnioskodawcy. Dodatkowo w piśmie MK 7614-13/10 z dnia 31.01.2011 r. Beneficjent wnioskuje o zmianę harmonogramu realizacji projektu. Powyższe zmiany w opinii IZ RPOWP nie są możliwe do akceptacji. Zauważyć należy, iż wskazane elementy nie zostały zawarte w analizie ryzyka przedłożonej w Studium wykonalności projektu i należy je potraktować jako dodatkowe czynniki mające zasadniczy wpływ na wykonalność projektu, a nie podlegające weryfikacji w ramach oceny merytorycznej projektu. Wykonalność i racjonalność harmonogramu realizacji projektu była poddana ocenie merytorycznej, przy czym jeden z oceniających zakwestionował wskazane kryterium, czego skutkiem była konieczność dokonania trzeciej oceny. Fakt, iż Wnioskodawca już przed zawarciem umowy wnioskuje o zmianę harmonogramu może potwierdzać zasadność negatywnej ceny w zakresie wykonalności i racjonalności harmonogramu. Nie można w tym przypadku uznać, iż Wnioskodawca wnioskuje jedynie o zmiany nie mające wpływu na ocenę merytoryczną projektu, a tylko takie IZ RPOWP może zaakceptować.

MARSZAŁEK POWIATOWÓDZTWA

Jarosław Zygmunt Dworzański